

Protokół nr 38/IX/2022
posiedzenia Komisji Ładu Społeczno-Prawnego
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 6 września 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych
obecnych - 8 radnych
nieobecnych - 0
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodnicząca Komisji p. Joanna Budzińska

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 37/VII/2022 z dnia 5 lipca 2022 r.
3. Omówienie problemu związanego z hałasem i zakłócaniem ciszy nocnej przez klub nocny DoSopotu Club&Lounge (kontynuacja).
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodnicząca Komisji p. Joanna Budzińska powitała obecnych on-line radnych, zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Porządek został przyjęty przez aklamację.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 37/VII/2021 z dnia 5 lipca 2022 r.

Przewodnicząca poddała protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad pkt 3. Omówienie problemu związanego z hałasem i zakłócaniem ciszy nocnej przez klub nocny DoSopotu Club&Lounge (kontynuacja).

Przewodnicząca Komisji p. Joanna Budzińska poinformowała, że problemem hałasu i zakłócania ciszy nocnej przez klub nocny Komisja zajmowała się na poprzednim posiedzeniu Komisji. Ustalono, że w najbliższym czasie zostanie wydana decyzja mająca na celu wyeliminowanie emisji hałasu do środowiska w związku z zakazem używania urządzeń nagłaśniających na terenach zabudowanych.

Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Maciej Pachulski:

Decyzja została wydana przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa nakładająca na przedsiębiorcę obowiązek wyeliminowania hałasu do środowiska w związku z zakazem używania urządzeń nagłaśniających na zewnątrz budynku na terenach zabudowanych. Przedsiębiorca złożył odwołanie od decyzji, które wpłynęło do Wydziału i zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Przedsiębiorca p. Konrad Stasio: Złożyliśmy odwołanie. Decyzja została wydana na podstawie ustaleń wydanych w roku ubiegłym. To nie jest tak, że ja z tym hałasem nie zamierzam nic robić. Po zmianie struktury działalności, która miała miejsce po zimie, przed tym sezonem, zainwestowaliśmy duże pieniądze w to, żeby założyć nowy system nagłośnieniowy. Dysponujemy nowymi badaniami pomiarowymi, które były wykonane na zlecenie instytucji państwowej. Pomiary były dokonywane w trzech mieszkaniach. Zainstalowaliśmy nowe nagłośnienie, które ma możliwość bardzo dużej konfiguracji podczas działania. Od początku sezonu prosiliśmy o spotkanie ze Wspólnotą Piotrkowska 82, bezskutecznie. Chcieliśmy uzyskać od mieszkańców obiektywną opinię co komu przeszkadza. Według moich ustaleń podczas badania tła lokalu, które i tak jest niewymierne bo nie jesteśmy w stanie zbadać tła lokalu i nie mówię tu o kamienicy Piotrkowska 82 . Jeżeli chodzi o kamienicę Sienkiewicza - trochę jesteśmy na świeczniku, jesteśmy łatwym celem. Ja też

słyszałem zgłoszenia do p. redaktor o karaoke. My nigdy nie prowadziliśmy w lokalu karaoke. To nie jest tak, że tylko my jesteśmy generatorem tego problemu. W tym kwadracie są jeszcze trzy inne kluby i trzy inne puby, które grają na zewnątrz. Tło naszego lokalu samo w sobie przekracza dopuszczalne normy hałasu. Obawiam się, że podjęcie decyzji, że zabronicie nam państwo prowadzić działalność wcale nie wyeliminuje problemu może go ograniczy.

Przewodnicząca Komisji p. Joanna Budzińska: Wspomniał pan o zakupie nowego nagłośnienia, chciałam zapytać czy te osiem głośników zostało zredukowanych ?

Przedsiębiorca p. Konrad Stasio: Wszystko co było wcześniej zostało usunięte. Zatrudniliśmy firmę profesjonalnych techników nagłośnienia. Firma zrobiła pomiary, projekt nagłośnienia. Mamy możliwość ukierunkowania dźwięku do tego stopnia , że jesteśmy w stanie dany głośnik ograniczać jak szeroko ma grać, ile stopni.

Przewodnicząca Komisji p. Joanna Budzińska: czy jest pan w stanie dostarczyć Komisji te nowe wyniki pomiarów.

Przedsiębiorca p. Konrad Stasio: Nie ma problemu.

Kierownik WOŚiR. p. Piotr Bugajak: Problem polega na tym, że te urządzenia nagłaśniające są zainstalowane na zewnątrz pomieszczeń i generują hałas na terenach zabudowanych co wyklucza art. 156 ust.1 Prawo ochrony środowiska. Jest zakaz stosowania tych urządzeń na terenach otwartych i zabudowanych.

Przewodnicząca Komisji p. Joanna Budzińska: Kto ma wymusić na przedsiębiorcy, żeby to nagłośnienie usunąć?

Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Maciej Pachulski: między innymi nasza decyzja. My wciąż uważamy, że Policja powinna to zrobić. Tak jak p. kierownik wskazał, nie chodzi o to co wyszło w prywatnych pomiarach przedsiębiorcy tylko chodzi o to, że tych nagłośnień nie ma prawa być na zewnątrz zgodnie z ustawą.

Zastępca Komendanta Miejskiego Policji nadkom. p. Wojciech Malarczyk: Trudno mi się odnieść do słów p. Pachulskiego bo nie rozumiem, jaka rola miałyby być Policji. Państwo wydaliście decyzję od której podmiot się odwołał.

Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Maciej Pachulski: Rolę Policji widzę w formie porządkowej. Jeśli ktoś zakłóca ciszę nocną i robi to w sposób masowy. Jeśli ktoś ma zezwolenie na prowadzenie działalności na daną liczbę osób a przekracza ją trzykrotnie to uważam, że Policja jest organem, który może reagować.

Przedsiębiorca p. Konrad Stasio: Słyszałem o tych plotkach o 3- 4 tys. osób na terenie naszego lokalu. Gdyby było tyle osób to bym z Państwem teraz nie rozmawiał a wypoczywał na Bahamach.

Zastępca Komendanta Miejskiego Policji nadkom. p. Wojciech Malarczyk: Jeżeli chodzi o zgłoszenia dotyczące ciszy nocnej to takich zgłoszeń od 1 lipca do 5 września mieliśmy 8 Pięć zakończyło się pouczeniem. Osobno miało miejsce 13 zgłoszonych zawiadomień zakłócania ciszy w tym lokalu. Proszę nie mówić, że nic nie robimy bo to co do nas należy robimy.

Przewodnicząca Komisji p. Joanna Budzińska: czy dobrze zrozumiałam, że w sprawie nagłośnienia nic nie możecie Państwo zrobić.

Zastępca Komendanta Miejskiego Policji nadkom. p. Wojciech Malarczyk: To nie jest tak, decyzja o które mówi p. Pachulski do nas nie dotarła. Nie znamy jej treści i trudno nam zareagować. Jak będzie decyzja o usunięciu, jak zakończone zostaną wszelkie watki formalne to wtedy organ, który wydał decyzję powinien w tej decyzji wskazać w jaki sposób powinno to być usunięte.

Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Maciej Pachulski: Rolę Czekanie przez Policję na wynik decyzji, która stanowi zakończenie postępowania innego organu nie jest najlepszym wyjściem. Istnieje przepis Prawo o ochronie środowiska i ustawa nie jest tylko kierowana do Wydziału Ochrony Środowiska ale do wszystkich organów, które obliguje do działania. W myśl art. 343, kto narusza zakaz używania instalacji nagłaśniających podlega karze grzywny. Prosiłbym p. Komendanta nie o czekanie na to co zrobi Wydział

Ochrony Środowiska tylko o reagowanie. Nagłośnienie jest wystawiane na bieżąco, odbywają się koncerty.

Zastępca Komendanta Miejskiej Policji nadkom. p. Wojciech Malarczyk: jeżeli p. Dyrektor posiada wiedzę, że zostało przekroczone normy, proponuję złożenie zawiadomienia w I Komisariacie. Zostaną przeprowadzone właściwe czynności procesowe. Na chwilę obecną nie ma takiej możliwości abyśmy poszli i zabrali te głośniki.

Radny p. Tomasz Kacprzak: Nie chodzi o to aby przetrzącać kompetencjami między Policją a Wydziałem. Mam pytanie do p. Dyrektora Pachulskiego- rozumiem, że decyzja nie jest ostateczna bo strona złożyła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. i decyzja nie ma rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Maciej Pachulski: Decyzja nie ma takiego rygoru.

Radny p. Tomasz Kacprzak: W tej sytuacji pozostaje nam poczekać na odniesienie do decyzji SKO. Mam pytanie do Policji i Wydziału – nie możemy podmiotów traktować wybiórczo, jeżeli jest zakaz stawiania tego typu urządzeń to rozumiem, że będzie prowadzona jakaś kontrola. Ze słów przedsiębiorcy wynika, że nie jest to jedyne miejsce gdzie tego typu urządzenia emitujące hałas są ustawiane. Prosiłbym o to, abyśmy wszystkich traktowali tak samo.

Przewodnicząca Komisji p. Joanna Budzińska: Chciałam zapytać, czy my jako Komisja możemy wystąpić do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa o sprawdzenie natężenia hałasu w lokalach sąsiadujących?

Przedsiębiorca p. Konrad Stasio: Jedyne sensownym rozwiązaniem byłoby poznanie natężenia hałasu. Zapraszamy ok. godz. 22 w sobotę do zmierzenia natężenia hałasu. Jeżeli te pomiary zrobimy w grudniu to będą one nieobiektywne ale jeżeli w sezonie letnim to okaże się, że ten dźwięk jest emitowany nie tylko przez nas.

Przewodnicząca Komisji p. Joanna Budzińska: Ile weekendów planujecie Państwo jeszcze w tym sezonie?

Przedsiębiorca p. Konrad Stasio: Maksymalnie trzy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Maciej Pachulski: Odpowiadając na pytanie Przewodniczącej Komisji odnośnie pomiarów natężenia hałasu w lokalach sąsiadujących - prowadzimy takie postępowania. Jeśli chodzi o nacisk okolicznych mieszkańców klub generował kilkadziesiąt skarg. (*nieczytelny zapis*).

Przedsiębiorca p. Konrad Stasio: Rozumiem, że skargi były składane przez dłuższy czas. Wiem, że postępowanie, które Państwo prowadzicie opiera się na dokumentacji z lat ubiegłych a nie z tego roku a obawiam się, że w tym roku sytuacja zmieniała się znacząco. Myślę, że grono osób poszkodowanych zmniejszyło się.

Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Maciej Pachulski: mamy jeszcze dwa postępowania odnośnie innych podmiotów tego typu. (*nieczytelny zapis*)

Radny p. Radosław Marzec: czy mamy przedstawicieli mieszkańców? Nie chodzi tu o bardziej zaangażowanych mieszkańców tylko widocznie hałas Państwa dyskoteki jest bardziej dokuczliwy i można się domyślić, że mieszkańcy podnoszą głos i interweniują. Martwi mnie trochę kwestia ze strony Policji, przerzucają odpowiedzialność na postępowanie administracyjne ale jeśli poziom hałasu jest zakłócany to powinniście Państwo interweniować.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy są przedstawiciele Wspólnoty Mieszkaniowej?
Nikt nie zgłosił się.

Radny p. Kamil Deptuła: Pierwszy fakt, niezaprzeczalny jest taki, że mieszkańcy skarżą się na hałas i ten hałas występuje. Mieszkają w budynku mieszkalnym i to nie jest nic nadzwyczajnego, że oczekują warunków, które pozwolą im żyć, wychowywać dzieci. To jest kolejne posiedzenie na którym dyskutujemy na ten temat, nie mam też poczucia, żeby po mieście przechadzały się patrole Policji, mam poczucie, że mamy tu do czynienia z biurokratycznym podejściem Policji. Nie akceptuje stwierdzenia p. Komendanta, który mówi, że w związku z tym zaprasza na Komisarjat, żeby złożyć oficjalne stanowisko. Po to się dzisiaj spotykamy, aby Policja była powiadomiona. Zakładam, że te wszystkie informacje o tym, że jest głośno już Policja posiada bo p. Komendant uczestniczy w spotkaniu naszej Komisji. Nie wydaje mi się, żeby były potrzebne dodatkowe działania w tym zakresie.

Przedsiębiorca p. Konrad Stasio: To nie ulega wątpliwości, że mieszkańcom należą się godziwe warunki życia i to nie jest tak, że jest mi to obojętne. Nie po to zainwestowaliśmy tyle pieniędzy, żeby mieć system nagłaśniający taki jaki mamy. Rozumiem, że opieramy się materiałach z lat ubiegłych natomiast sytuacja aktualna jest zupełnie inna. Pomiar był wykonany przez Sanepid w lokalach mieszkalnych mieszkańców składających skargi – w jednym z nich było na dopuszczalną normę 30 dB jest 30, w drugim mieszkaniu jest 32 dB, w trzecim jest przekroczona norma. Nie mówię, że my nie generujemy hałasu, ale jesteśmy jednym z czynników, które ten hałas powodują a my mamy na to wpływ. Ubiegałem się wielokrotnie o spotkanie ze Wspólnotą, chcę poprawić warunki, nie mam na to możliwości, narzędzi bo ono nie chcą się spotkać. Na spotkanie, które zostało umówione nikt się nie stawił.

Przewodnicząca Komisji p. Joanna Budzińska: Nie ma nikogo ze Wspólnoty, nie poznamy opinii mieszkańców. Chciałabym poprosić o komentarz Policję. Co się musi zadziać, żeby Państwo zareagowali konkretniej?

Zastępca Komendanta Miejskiej Policji nadkom. p. Wojciech Malarczyk: Co to znaczy konkretniej. Na każdą zgłoszoną interwencję jedzie patrol, który podejmuje decyzję. O rozstrzygnięciu decydują policjanci na miejscu. Tak stanowi kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. Do I Komisariatu wpłynęło 21 zawiadomień o zakłócaniu ciszy nocnej. I takie postępowania są prowadzone w kierunku skierowania sprawy do sądu. To nie jest tak, że nic nie robimy ale proszę nie oczekiwać od nas restrykcyjnych działań. Ktoś wcześniej powiedział, że jest to kolejne posiedzenie Komisji i debatujemy nad tym samym problemem bo jest tu problem prawny. Ktoś wydał decyzję i teraz trudno jest zamknąć lokal, który mieszkańcom przeszkadza najłatwiej byłoby sprawę rozwiązać przez działania Policji. Mam wrażenie, że teraz skupiamy się na tym co zrobi Policja a tak naprawdę klub działa, ktoś wydał pozwolenie a przy wydawaniu pozwolenia nikt nie zwrócił się o opinię do Policji, czy ten klub może działać i w jakich warunkach. Debatujemy w tej sprawie kolejne posiedzenie, Wydział Ochrony Środowiska wydał decyzję i oczekuje, że my nie mając wiedzy o tej decyzji podejmiemy jakieś działania. Mówi pan o tym, że podmiot nie może używać nagłośnienia na zewnątrz a w międzyczasie sprawdziłem, że ten przepis nie obowiązuje jeżeli chodzi o imprezy rozrywkowe na terenie miasta. Nie bardzo wiem, czego Państwo oczekują od Policji?

Radny p. Kamil Deptuła: Panie Komendancie, tu nie chodzi o to, że mamy do czynienia z incydentalnymi przypadkami. Rozumiem, że Państwo reagują na pojedyncze zgłoszenia ale co

państwo zrobili z tą cyklicznością? Nie wiem, czy będę się wypowiadał w imieniu pozostałych radnych ale tak naprawdę oczekujemy, że wy tam będziecie codziennie i sprawdzicie, czy te 21 zawiadomień dotyczących naruszeń się potwierdza.

Zastępca Komendanta Miejskiego Policji nadkom. p. Wojciech Malarczyk: Jeżeli chodzi o zakłócanie ciszy nocnej, może pan ma rację, może powinniśmy jechać tam codziennie. W tej chwili nie powiem, ile razy tam byliśmy, ale żeby podjąć jakieś restrykcje karne to musimy mieć osobę zgłaszającą.

Przedsiębiorca p. Konrad Stasio: My działamy 3-4 miesiące w roku, 1-2 dni w tygodniu. To nie jest tak, że działamy cały czas. Czy 21 zgłoszeń to jest dużo. Można to zrobić w jedną noc.

Przewodnicząca Komisji p. Joanna Budzińska: Chciałam dokonać podsumowania.

Komisja nie jest od tego, żeby zaognić konflikt między przedsiębiorcą, Policją a mieszkańcami. Spotykamy się po to, aby dojść do porozumienia. Spotkamy się wtedy kiedy SKO odniesie do odwołania złożonego na decyzję wydaną przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Ja ze swej strony mogę zostać reprezentantem w próbie znalezienia porozumienia pomiędzy Wspólnotą a przedsiębiorcą.

Przedsiębiorca p. Konrad Stasio: Chciałbym prosić o równe traktowanie wszystkich przedsiębiorców. Mam wrażenie, że konflikt z mieszkańcami zostanie rozwiązany nie wtedy kiedy my wyeliminujemy naszą szkodliwość dla nich tylko kiedy oni osiągną sukces i nas po prostu zniszczą. Na mediacjach prowadzonych w roku ubiegłym przez Urząd Miasta Łodzi i pojawiło się kilku mieszkańców. W trakcie spotkania wyszły dwie osoby, które mają okna na nasz klub ponieważ dowiedzieli się, że ich okna są samowolą budowlaną i nadzór budowlany może nakazać im zamurowanie okien. Wyszli ze spotkania i powiedzieli, że hałas nie jest tak uciążliwy. Godzinę po spotkaniu otrzymaliśmy, e-maila od jednej z uczestniczki spotkania, która napisała, że jeżeli kupimy jej samochód to dla niej problem przestanie istnieć.

Ad pkt 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W ramach spraw wniesionych i wolnych wniosków radny p. Anielak zwrócił się z prośbą od mieszkańców osiedla Bałuty-Centrum o interwencję dotyczącą budynku po gimnazjum nr 12 obecnie siedziby Policji. Chodzi o nadmierne używanie syren alarmowych pojazdów policyjnych.

Zastępca Komendanta Miejskiego Policji nadkom. p. Wojciech Malarczyk obiecał kontakt z dowódcą oddziału i spowodowanie, aby działania policjantów były jak najmniej uciążliwe dla mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji p. Joanna Budzińska podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Przewodniczący Komisji

Joanna Kaźmierczyk

Joanna Budzińska