

Protokół nr 48/IX/2021
posiedzenia Komisji Transportu i Ruchu Drogowego
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 14 września 2021 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych
obecnych - 8 radnych
nieobecnych - 0 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Krzysztof Makowski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 47/IX/2021 z dnia 2 września 2021 r.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – **druk Nr 245/2021**, wraz z autopoprawką.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – **druk Nr 246/2021**, wraz z autopoprawką.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski

IV. Przebieg posiedzenia i ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski zaproponował wyłączenie do porządku obrad pkt 5: Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wprowadzenia przepisów porządkowych zakazujących poruszania się na obszarze Miasta Łodzi pojazdami opatrzonymi niektórymi treściami – **druk BRM Nr 135/2021**. Dotychczasowy punkt 5 otrzymałby wówczas numer: 6.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski wobec braku uwag, uznał porządek dzienny za przyjęty.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z dnia 19 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski zapytał o uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono – Komisja jednomyślnie przyjęła powyższy protokół.

Ad pkt 3 Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk Nr 245/2021, wraz z autopoprawką.

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak przedstawiła zebranym projekt uchwały, opisany w druku nr 245/2021. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: bardzo dziękuję, Pani Dyrektor.

Ja mam pytanie może nie tyle do Pani Dyrektor Wojtczak, tylko do przedstawiciela Zarządu Inwestycji Miejskich. Pani Dyrektor, jakby Pani była tak uprzejma i przybliżyła mi tę inwestycję, która ma być prowadzona w ul. Przybyszewskiego, tak? Ona zaczyna się, rozumiem, od pl. Reymonta i gdzie się kończy?

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Renata Zatorska – Sytyk: inwestycja ta składa się z dwóch zadań – w systemie Zaprojektuj i wybuduj zaczyna się przebudowa ul. Przybyszewskiego od pl. Reymonta i kończy się przed ul. Kilińskiego – dochodzi do ul. Kilińskiego. Dzisiaj jesteśmy na takim etapie, że mamy już złożone oferty w postępowaniu przetargowym i sprawdzamy poprawność tych ofert – tak, że niedługo będziemy ten przetarg rozstrzygać i podpisywać umowę. Drugą zaś inwestycją w ramach tego projektu jest budowa wiaduktów w rejonie ul. Lodowej, wraz z układem pod wiaduktami. Tak, że na ten program inwestycyjny składają się te dwie inwestycje i w zakresie tej drugiej inwestycji, czyli budowy wiaduktów drogowych i tramwajowych, to jest w systemie Buduj – tak, że tu jest już pozwolenie na budowę, jest wybrany wykonawca, w tej chwili trwa u Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych sprawdzanie poprawności tegoż postępowania. Spodziewamy się, bo były już pierwsze zapytania – Prezes ma czternaście dni, dwa razy po czternaście dni, jesteśmy w tej drugiej czternastce – wobec powyższego, do 20 września spodziewamy się wyniku kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Jeżeli się tak stanie, to będziemy niezwłocznie już podpisywać umowę – być może zdarzy się, że jeszcze we wrześniu umowa na realizację tego zadania zostanie podpisana.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: a Pani Dyrektor, rozumiem, że ten remont ul. Przybyszewskiego od pl. Reymonta, to będzie z wymianą torowiska, tak?

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Renata Zatorska – Sytyk: trudno nawet mówić o remoncie, Panie Przewodniczący – to będzie kompleksowa przebudowa wszystkiego, całej infrastruktury, łącznie z usunięciem kolizji, torowiska, nawierzchnia, oświetlenie, całe kompleksowe...

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: a przewidują Państwo też ścieżkę rowerową, czy raczej jest za wąsko, żeby tam...

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Renata Zatorska – Sytyk: powiem tak – oczywiście pas drogowy jest na tyle wąski, że będzie o nią trudno, ale nie przesądzam. Możemy się tak umówić, że zobaczą, co w PFU było po prostu przewidziane.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: a proszę mi powiedzieć, bo tam jeszcze, na tej ulicy – mieliśmy jeszcze tam taką dość poważną dyskusję dotyczącą skrzyżowania z ul. Przędzalnianą, tak?

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Renata Zatorska – Sytyk: tak, ale to nie jest w tym projekcie – odcinek ul. Przybyszewskiego od al. Śmigłego – Rydza do ul. Kilińskiego, łącznie ze skrzyżowaniem z ul. Kilińskiego, to mamy w innym projekcie unijnym.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: na jakim to jest etapie?

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Renata Zatorska – Sytyk: w tej chwili wykonawca przedkłada nam ostateczną już dokumentację i przygotowuje wniosek o wejście na ZUD, czekamy na posiedzenie ZUD-u, żeby ta dokumentacja została zatwierdzona przez Zespół Uzgodnień Dokumentacji Projektowej. I jeszcze we wrześniu, bądź na początku października będziemy składać wniosek o wydanie decyzji ZRID. I w tym miejscu powiem tak, bo pamiętam, że swego czasu Komisja poleciła przeprowadzenie audytu BRD w zakresie tegoż skrzyżowania – i taki audyt jest. Ja jeszcze w miesiącu lipcu, albo w sierpniu do Pana Przewodniczącego ten audyt przesłałam.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: dobrze, a proszę mi powiedzieć teraz – ja mogę przypuszczać, że zakończymy tę inwestycję na odcinku ul. Przybyszewskiego od pl. Reymonta do ul. Kilińskiego i zaczniemy drugą – od ul. Kilińskiego?

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Renata Zatorska – Sytyk: nie Panie Przewodniczący – dlatego, że jak powiedziałam, to będzie zrobione w systemie Zaprojektuj i wybuduj. Z uwagi na fakt, że...

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: jeżeli Pani Dyrektor byłaby w stanie mi to czasowo rozpisać – jak to będzie wyglądało, na całej długości ul. Przybyszewskiego.

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Renata Zatorska – Sytyk: jak wspomniałam, same wiadukty w ul. Przybyszewskiego i układ pod wiaduktami – spodziewamy się jeszcze we wrześniu, albo na początku października zawrzeć umowę i momentalnie wprowadzamy wykonawcę na roboty. Czyli, spodziewamy się w miesiącu październiku rozpoczęcia rozbiórki wiaduktu południowego – czyli w pierwszej kolejności zaczynamy od wiaduktów. Druga inwestycja w kolejności, to przebudowa ul. Przybyszewskiego na odcinku od al. Śmigłego – Rydza do ul. Kilińskiego, albowiem mamy gotową dokumentację, przetarg na wybór wykonawcy robót – czyli w drugiej kolejności, spodziewam się, że to już będzie raczej wiosna 2022 r., winny się rozpocząć roboty na tym odcinku ul. Przybyszewskiego. A dopiero, myślę, że za rok, czyli w roku 2023, bądź w końcówce roku 2022 winna się rozpocząć ta przebudowa na odcinku od pl. Reymonta do ul. Kilińskiego – jako, że będzie to robione w systemie Zaprojektuj i wybuduj.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji, **Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, opisany w druku Nr 245/2021.

Ad pkt 4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – druk Nr 246/2021, wraz z autopoprawką.

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani **Małgorzata Wojtczak** omówiła projekt uchwały, opisany w druku nr 246/2021. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji radny p. Krzysztof Makowski poddał pod głosowanie propozycję pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – **druk Nr 246/2021**, wraz z autopoprawką.

Komisja 6 głosami „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.

Ad pkt 5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wprowadzenia przepisów porządkowych zakazujących poruszania się na obszarze Miasta Łodzi pojazdami opatrzonymi niektórymi treściami – druk BRM Nr 135/2021.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Marcin Gołaszewski: projektodawcą tego projektu uchwały (załącznik nr 7 do protokołu) jest Pan Radny Marcin Hencz, Pani Radna Antonina Majchrzak i moja skromna osoba. W sierpniu 2021 r. na ulicach Łodzi miały miejsce sytuacje poruszające dla opinii publicznej. I zakładając, że Łódź jest Miastem tworzącym wspólnotę samorządową, należałoby uznać, że samorząd nie może pozostać bierny – nie może pozostać obojętny wobec tych sytuacji dotyczących oczywiście furgonetek, poruszających się po ulicach naszego Miasta, a prezentujących treści ogólnie nieakceptowalne, bądź skandaliczne, bądź naruszające godność i dobra innych osób. I zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy ma prawo, w zakresie nieregulowanym innymi ustawami, wprowadzać regulacje, jeśli są one niezbędne dla ochrony życia lub zdrowia obywateli oraz zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego. Tu oczywiście istnieją dwie przesłanki – aby taka uchwała mogła zostać w ogóle wprowadzona, musi istnieć przesłanka obiektywna i subiektywna. Przesłanka obiektywna wskazuje na to, że jeżeli właśnie nie jest coś uregulowane w innych zapisach ustawowych, wtedy samorząd ma prawo reagować – a więc jeżeli te zapisy nie zapewniają obecnie ochrony przestrzeni przed prezentowaniem w jej ramach, a zarazem nie w miejscach publicznych, poprzez umieszczenie na pojazdach treści nieprzyzwoitych i znieważających, można rozważać wprowadzenie takich zapisów. Dotyczy

to praw osób zarówno nieheteronormatywnych, z czym mieliśmy do czynienia właśnie na ulicach Łodzi, jak i przerywania ciąży, a raczej – teraz ostatnio w sierpniu – korzystania z wolności reprodukcyjnej, także ujawniania skandali pedofilskich, czy wreszcie treści poniżające osoby starsze, osoby z niepełnosprawnościami, czy kobiety. A teraz mówiąc już całkiem konkretnie, co wydarzyło się w Łodzi, jeżeli Państwo nie byli tego świadkami, bądź nie śledzili tej debaty w mediach – a więc doszło do zablokowania furgonetki, poruszającej się ulicami naszego Miasta. Do takiej blokady doszło m. in. przy Stajni Jednorożców – tam zostało wylegitymowanych blisko trzydzieści osób. Jedna osoba, jak wynika z doniesień prasowych, została skuta kajdankami. Użyto tam gazu łzawiącego – to wszystko było spowodowane oczywiście próbą zablokowania przejazdu tej furgonetki ulicami naszego Miasta. W tym incydencie brały udział przede wszystkim osoby młode, aktywiści, które nie zgadzały się z prezentowanymi treściami. Te treści oczywiście należałoby oceniać jako niezgodne, czy naruszające poczucie estetyki – i to jest oczywiście najłagodniejsze określenie - ale raczej epatujące brutalnością, przemocą, przedstawiające rozerwane płody ludzkie, w zaawansowanym już stopniu i jeszcze opatrzone treścią: „pigulka aborcyjna zabija.” To jest oczywiście jeden tylko przykład, który wydarzył się w sierpniu w Łodzi – to były dwa dni, kiedy ta furgonetka poruszała się ulicami naszego Miasta i wywoływała oburzenie ogólnospołeczne. Przy czym należy też podkreślić, że dana uchwała, wprowadzona przez samorząd, nie może ograniczać się do konkretnego zespołu, czy do konkretnej nawet nie grupy, bo tu nie chodzi o grupę osób dotkniętych tym przekazem, tylko o pewnej zbiorowości, która nie jest zdefiniowana. Tu nie chodzi więc o to, żeby zakazać poruszania się jednej, konkretnej furgonetki, o konkretnych treściach, przemieszczającej się ulicami naszego Miasta, tylko o szerszy przekaz, naruszający np. dobra osób nieheteronormatywnych – właśnie przedstawiający treści brutalne, poprzez pokazywanie tych porozrywanych płodów. Te wydarzenia z sierpnia 2021 r., one budzą oczywiście w opinii publicznej oburzenie i to oburzenie znalazło wyraz w inicjatywie, pewnego rodzaju petycji, która wpłynęła do mnie, jako Przewodniczącego Rady Miejskiej, w której proszono o reakcję Rady Miejskiej na te sytuacje, które miały miejsce. To były oczywiście treści o charakterze wrogim wolności reprodukcyjnej, w ramach których doszło, jak wspomniałem, do użycia gazu łzawiącego przez funkcjonariuszy Policji – i one jasno pokazywały, że przejazd tej furgonetki miał na celu sprowokowania opinii publicznej do reakcji, a więc do pojawienia się sytuacji niebezpiecznych na ulicach naszego Miasta, zagrażających porządkowi prawnemu. Ale teraz należy też podkreślić, że tutaj należałoby także mówić o np. reklamach wielkoformatowych, eksploatujących sferę intymności człowieka, poniżających, odzierających z godności – np. reklamach opatrzonych

biustem, w których był komentarz: „weź towar na wakacje,” bądź też np. zdjęcia starszej kobiety, z widoczną nadwagą i napisem: „wyślij słonia do Ustronia.” Oczywiście takie reklamy także naruszają godność, czy dobre imię konkretnych osób. I te zjawiska, o których właśnie teraz mówię – oczywiście jeszcze należy wymienić także akcje dotyczące np. skandali pedofilskich, pojawiających się w Kościele, a które też – były akcje, nie w Łodzi ale w Polsce, w których próbowano przypisać odpowiedzialność za wszystkie te przestępstwa pedofilskie wszystkim księżom, a więc tworząc z tego grupę i oskarżając ją całą o te przestępstwa. I te zjawiska czynią niezbędnym ochronę porządku publicznego przed prezentowaniem treści pomawiających i celowanych w określone grupy społeczne, jako treści nieprzyzwoitych i wywołujących społeczne wzburzenie. Oczywiście, tutaj należy rozważyć także ingerencję w wolność wypowiedzi – należy przypomnieć, że wolność wypowiedzi korzysta z ochrony zarówno art. 54 Konstytucji, jak i art. 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. Chroni nie tylko te wypowiedzi, które są w opinii publicznej obojętne lub przyjmowane przychylnie, ale także i takie, które obrażają, szokują, czy wzbudzają niepokoje. Tutaj jest oczywiście w uzasadnieniu cały szereg powoływania się na konkretne wyroki, zarówno trybunału Konstytucyjnego, jak i Sądu Najwyższego, czy właśnie artykuł 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. Oczywiście wolność wypowiedzi nie może iść tak daleko, aby odzierać z godności, czy poniżać konkretne osoby. I te regulacje, które my proponujemy w zapisie tej uchwały – one mają oczywiście uzupełnić nieskutecznie funkcjonujące, bądź niewypełniające w zakresie prawa, uregulowania, które mogłyby pozwolić na penalizowanie właśnie pojawiania się takich treści w przestrzeni publicznej. Państwo Radni pewnie wiedzą, że w lipcu 2021 r. Rada Miejska w Warszawie przyjęła uchwałę, która jednak w swojej treści i w swoim uzasadnieniu była o wiele węższa – to znaczy, ona koncentrowała się na konkretnie dwóch zjawiskach, a mianowicie na tzw. homofobusach i płodobusach. Ona zakazywała także poruszania się w przestrzeni publicznej instalacji lub urządzeń nagłaśniających – takich, które nie mają charakteru stacjonarnego. I z uwagi na to, w naszej uchwale, inaczej niż uczyniono to w uchwale warszawskiej, nie obejmujemy poruszania się takich pojazdów, emitujących za pomocą urządzeń nagłaśniających treści, bowiem taka regulacja byłaby sprzeczna z przesłanką obiektywną, dublując obowiązujący przepis prawa. Takie regulacje już istnieją i one w przestrzeni miejskiej zabraniają poruszania się jakichkolwiek pojazdów, emitujących dźwięk. Oczywiście w uzasadnieniu jest też odwołanie się do definicji samej grupy osób, że trudno jest mówić tutaj o grupie osób, jeżeli definiujemy to. Tutaj jest odwołanie także do orzecznictwa, zarówno do wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu, jak i do innych wyroków. Oczywiście jest też dokonana analiza tej sytuacji, a więc uchylenia uchwały

warszawskiej przez organ nadzoru, jakim jest Wojewoda Warszawski. I musimy podkreślić, że tutaj są konkretne przepisy sankcyjne proponowane, a więc zgodnie z art. 40 ust. 4 przepisy porządkowe uchwalane przez rady gminy mogą przewidywać za ich naruszenie karę grzywny, wymierzoną w trybie i na zasadach określonych w prawie o wykroczeniach i do... [zapis nieczytelny] ...w przypadku naruszenia zakazu, wynikającego z projektowanej uchwały przez wskazanie, że sprawca podlega w takiej sytuacji odpowiedzialności wykroczeniowej w oparciu o art. 54 Kodeksu Wykroczeń – zgodnie z którym karze grzywny do 500 zł, albo karze nagany podlega ten, kto wykracza przeciwko wydanym z upoważnienia ustawy przepisom porządkowym o zachowaniu się w miejscach publicznych.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Sebastian Bulak: na ile dokuczliwy jest ten problem, skoro Rada Miejska musi się nad tym pochylać? Ile takich wydarzeń miało miejsce, czy są one nagminne, abyśmy musieli je regulować, czy są to zdarzenia jednostkowe?

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: w tym roku były to zdarzenia dwukrotne. Doszło do nich w sierpniu, i wówczas doszło do sytuacji blokowania pasa ruchu. To były furgonetki dotyczące ustawy antyaborcyjnej przedstawiające w przestrzeni publicznej porozrywane płody ludzkie, a więc epatujące brutalnością, przemocą.

W latach wcześniejszych mieliśmy furgonetki poruszające się i transmitujące za pomocą dźwięku różnego rodzaju hasła odzierające z godności grupę osób nieheteronormatywnych, Taka furgonetka się poruszała m.in. na Widzewie.

Są to więc sytuacje, które miały miejsce kilkakrotnie, nie w tym roku, ale również w latach wcześniejszych. Ja uważam, że taka regulacja wprowadzona właśnie uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi może być traktowana zarówno jako regulacja obowiązująca w samorządzie łódzkim, ale przede wszystkim jako pewna zachęta do zainicjowanie zmian, do podjęcia podobnych rozwiązań w innych polskich samorządach.

Oczywiście, że w jakimś stopniu uchwała Rady Miasta Warszawy dotycząca wprowadzenia podobnej regulacji, uchylonej przez Wojewodę Mazowieckiego, była inspiracją, ale co najważniejsze i co chyba jest kluczowe – dlaczego ten projekt został przedstawiony państwu radnym? Ponieważ taka jest wola społeczna, taki jest głos społeczeństwa, które oczekuje reakcji na sytuacje skandaliczne, mające miejsce w przestrzeni publicznej, a więc poruszanie się czegoś co w gruncie rzeczy nie tylko narusza poczucie estetyki, ale i epatuje przemocą.

Ja nie wyobrażam sobie, aby po naszym mieście jeździły obrazy porozrywanych płodów ludzkich, tak samo porozrywanych ciał osób ginących w wypadkach.

To jest chyba naturalne i nawet osoby o bardzo niskiej wrażliwości są poruszone tym, co muszą obejrzeć, nie co chcą, ale co muszą obejrzeć, bo to się porusza, jedzie obok nich.

Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Marcin Hencz: padło pytanie – ile było takich sytuacji w historii? Odpowiadając panu chcę zauważyć, że jako Rada Miejska w Łodzi bardzo często przyjmujemy regulacje [zapis nieczytelny] i jak dotąd skorzystaliśmy z tej uchwały dwukrotnie. Ilość incydentów nie powinna regulować zasadności wprowadzenia przepisów. Dlaczego? Dlatego że przepisy przede wszystkim stanowi się dla przyszłości. Tak jak kadencję temu Rada Miejska w Łodzi zajęła się chociażby estetyką szyldów w przestrzeni publicznej, także narzucając pewne rozwiązania, tak my teraz chcemy tę sytuację w pewien sposób ucywilizować.

Jak mówił pan przewodniczący Gołaszewski, pojawiają się pewne incydenty, które zwykle mają charakter wręcz rękoczynów. Jesteśmy wszyscy zwolennikami wolności słowa i wolności wyrażania poglądów, ale jako społeczeństwo powinniśmy wyznaczać granice. I te granice są także zapisane w polskim prawie. I te granice chcemy tak wyznaczyć, aby to nie było tak, że one sprzyjają tej czy innej stronie, tylko aby one wykluczyły drastyczne obrazy jakichkolwiek treści, aby one nie służyły nakręcaniu ludzi na siebie, aby nie prowokowały do rękoczynów. Po to właśnie ta regulacja jest. Nie po to, aby były dwa takie incydenty a po to, by w przyszłości było ich jak najmniej.

Radny p. Sebastian Bulak: pan przewodniczący Gołaszewski powołał się na kwestię blokowania pasa ruchu. Przez kogo ten pas ruchu był blokowany? Czy był on blokowany przez osoby protestujące, czy przez ciężarówkę?

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: po pierwsze – osoby protestujące miały prawo wyrażać swój sprzeciw wobec treści niezgodnych z prawem, które są prezentowane na tej furgonetce i które są epatowane i zmuszane do ich oglądania.

Radny p. Sebastian Bulak: przez kogo był blokowany pas ruchu?

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: przez mieszkańców Łodzi, przez łodzian.

Radny p. Sebastian Bulak: czy blokując pas ruchu postąpili oni zgodnie z prawem?

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: oczywiście. Samy bym zablokował, gdybym tam był.

Radny p. Sebastian Bulak: czyli sam złamałby pan prawo?

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: nie złamałbym prawa.

Radny p. Sebastian Bulak: złamałby pan prawo, bo pan nie może blokować pasa ruchu.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: pan nie jest policjantem, prokuratorem i sędzią.

Radny p. Sebastian Bulak: w jakim mieście, oprócz Warszawy zostało to jeszcze wprowadzone?

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: wiem tylko o Warszawie, gdzie taka regulacja została wprowadzona w lipcu 2021 r.

Radny p. Sebastian Bulak: a czy były próby we Wrocławiu?

Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Marcin Hencz: były próby w Krakowie i próby w Poznaniu. W Poznaniu zostało to uchylone. Zarówno w Krakowie, jak i w Poznaniu została napisana uchwała trochę analogicznie do tego co było w Warszawie. My staraliśmy się pójść zupełnie inną ścieżką i ten parasol staraliśmy się rozpisac prawnie inaczej, żeby chronił ludzi. Pod tym względem nie obawiamy się i chętnie zmierzmy się z prawnikami.

Radny p. Sebastian Bulak: czy znane są państwu przepisy prawa karnego w tym zakresie, które regulują tę kwestię?

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: ja już to mówiłem panie radny; dotyczące np. transmisji dźwięku – np. to było uznane za niezgodne z prawem, dlatego bo takie regulacje już funkcjonują i zakazują one nadawania dźwięku w mieście. To był m.in. jeden z powodów uchylenia uchwały warszawskiej.

Jeśli pan radny czytał uzasadnienie, to przeczytał pan, że są dwie przesłanki – subiektywna i obiektywna. I właśnie w sytuacji braku regulacji w innych ustawach, rada gminy ma prawo wprowadzić regulację uzupełniającą ten stan prawny.

Radny p. Sebastian Bulak: a znany jest panu przewodniczącemu art. 51 ust. 1 i art. 141 kodeksu wykroczeń?

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: nie znam na pamięć kodeksu wykroczeń.

Radny p. Sebastian Bulak: chcę panu powiedzieć, że jest to uregulowane w kodeksie wykroczeń, dlatego – według mnie – ta uchwała jest bezprawna ze względu na to, że dublujemy przepisy, które są już w ustawie. Świadczy o tym choćby fakt procesu, który ruszył bodajże w 2018 r., a kontynuowany był w 2019. Mówię tutaj o procesie jednej z fundacji, która została pozwana przez straż miejską za drastyczne billboardy. Na podstawie obowiązujących przepisów toczył się spór sądowy. Nie wiem, czy on się już zakończył. Odpowiednie przepisy są już z kodeksie wykroczeń, dlatego ja nie rozumiem zasadności wprowadzania tej uchwały skoro dublujemy w tym momencie przepisy prawa, które obowiązują. Zastanawia mnie to czy de facto my możemy to wprowadzić.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: rozumiem, że pan przewodniczący zaprzeczył sam sobie i przyznał rację, że osoby blokujące tę furgonetkę miały rację, ponieważ próbowały powstrzymać łamanie prawa w naszym mieście.

Radny p. Sebastian Bulak: ja powiedziałem, że odpowiednie przepisy są już w polskim prawie. Dlatego osoba, która nie zgadza się z treściami i uważa je za drastyczne, może skierować taką sprawę do sądu. Nie musi taka osoba łamać prawa, tak jak pan przewodniczący chce stanąć i łamać prawo, co nie przystoi Przewodniczącemu Rady Miejskiej, aby mówić publicznie, że będzie łamał prawo i tak będzie demonstrował sprzeciw, skoro może podjąć czynności w granicach prawa. Wprowadzając tę uchwałę dublujemy przepisy, które już obowiązują. Świadczy o tym choćby fakt na który się powołałem, że wrocławska straż miejska pozwała tę fundację do sądu. Te przepisy de facto obowiązują. Nie rozumiem dlaczego pan przewodniczący chce wprowadzić tę uchwałę i ona według mnie jest niezgodna z prawem ze względu na to, że ona dubluje przepisy już istniejące.

Przewodniczący Komisji radny p. Krzysztof Makowski: każdy komu przysługuje inicjatywa uchwałodawcza ma prawo skierować uchwałę jeśli uznaje, że jest ona zgodna z prawem. Natomiast pan radny będzie miał możliwość okazania swojej dezaprobaty w głosowaniu, głosując przeciw. W odczuciu projektodawców, projekt jest zgodny z polskim prawem, posiada również opinię prawną, a więc my nie mamy podstaw ku temu, aby w nią wątpić.

Radny p. Sebastian Bulak: czy wprowadzenie tej uchwały, według projektodawców, pomoże w rozładowaniu korków w Łodzi?

Przewodniczący Komisji radny p. Krzysztof Makowski: panie radny to pytanie nie nawiązuje do projektu uchwały.

Radny p. Sebastian Bulak: czy projektodawcy nie obawiają się, że wprowadzenie tej uchwały dyskryminuje niektórych kierowców? I wprowadzenie jej do porządku prawnego tak naprawdę może spowodować utratę środków z Unii Europejskiej, które ostatnio państwo tak często podnoszą. Sprzeciwicie się państwo dyskryminacji, a teraz chcecie literalnie dyskryminować niektórych uczestników ruchu drogowego. To dopiero tak naprawdę może spowodować, według mnie, utratę środków. Czy się tego nie obawiacie?

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: panie radny nie jestem w stanie znaleźć związku przyczynowego, bo nie wiem jak to się ma do tego projektu uchwały.

Radny p. Sebastian Bulak: czy nie uważa pan, że ta uchwała dyskryminuje członków ruchu drogowego? Niektórych.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: nie, nie uważam tak.

Radny p. Sebastian Bulak: a mógłby pan powiedzieć dlaczego pan tak nie uważa?

Przewodniczący Komisji radny p. Krzysztof Makowski: panie radny, pan przewodniczący udzielił panu odpowiedzi.

Radny p. Mateusz Walasek: ja pamiętam taki incydent, który miał miejsce w czasie, kiedy wiceprezydentem odpowiadającym za drogi był pan Radosław Stępień. Wtedy w Łodzi pojawił się taki pan, który na furgonetce miał bardzo krytyczne uwagi w stosunku do wymiaru sprawiedliwości. Ta przyczepa, która również utrudniała ruch, zawierała także słowa obelżywe. Wtedy zwrócili się do mnie mieszkańcy, prosili o interwencję. Rozmawiałem z panem wiceprezydentem na temat usunięcia tej wątpliwej atrakcji. Te przypadki nie są jedynymi.

Radny p. Sebastian Bulak: czy projektodawcy będą wnioskowali do korporacji tytoniowych, aby drastyczne obrazki, które są na paczkach papierosów zostały zlikwidowane w związku z uchwałą, którą dziś państwo wprowadzają?

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: jest jednak zasadnicza różnica pomiędzy tym, co porusza się po ulicach Łodzi i pan idąc ulicą z małym dzieckiem jest zmuszony to obejrzeć, a czymś innym jest jeśli pan sięga po paczkę papierosów i ją świadomie kupuje. To chyba jest zdecydowana różnica.

Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Marcin Hencz: panie radny, pana pytanie nie ma sensu od strony prawnej. Na samym początku pan przewodniczący Gołaszewski tłumaczył, że samorząd ma prawo w części przypadków doszczegółowywać prawo krajowe. Prawo krajowe narzuca kształt etykiet, prawo krajowe formułowane przez pana Rząd. My nie możemy zmieniać czegoś, co jest rozporządzeniem Ministra Zdrowia. Jeśli panu nie podobają się etykiety, proszę kontaktować się z panem ministrem zdrowia, czy z panem premierem. Może wysłuchają i wtedy takie prawo by się zmieniło.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Krzysztof Makowski: poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wprowadzenia przepisów porządkowych zakazujących poruszania się na obszarze Miasta Łodzi pojazdami opatrzonymi niektórymi treściami – **druk BRM Nr 135/2021**.

Komisja 6 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” oraz braku głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wprowadzenia przepisów porządkowych zakazujących poruszania się na obszarze Miasta Łodzi pojazdami opatrzonymi niektórymi treściami – **druk BRM Nr 135/2021**.

Ad pkt 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radna p. Karolina Kępka zgłosiła do porządku obrad kolejnego posiedzenia punkt związany z koniecznością budowy sygnalizacji świetlnej w skrzyżowaniu ulic Traktorowa i Łubinowa. Temat wypłynął na spotkaniu radnych z mieszkańcami Złotna, które miało miejsce w poprzednim tygodniu. Mieszkańcy pisali w tej sprawie do UMŁ od 2019 r. Proszę, aby pan przewodniczący spowodował, aby na kolejnym posiedzeniu obecni byli przedstawiciele ZIM. Na spotkaniu obecni byli również przedstawiciele ZDiT oraz Biura Inżyniera Miasta. Mam nadzieję na wpisanie tego zadania do budżetu.

Radny p. Sebastian Bulak: czy są z nami przedstawiciele ZDiT-u?

Obiecano mi dwie komisje temu, że kilka ulic będzie naprawionych i do tej pory nie zostało to uczynione. Chodzi mi o ulice: Łupkową, Strykowską, Fabryczną, wyrównanie Łodzianki, Cedry oraz św. Teresy, która 2 miesiące temu miała być zrobiona.

Przewodniczący Komisji radny p. Krzysztof Makowski: nie ma już z nami przedstawicieli ZDiT-u. Proszę w tej sprawie przekazać pytanie bezpośrednio do ZDiT lub uczynić to za pośrednictwem sekretariatu naszej komisji. Jeśli chodzi o ulicę Strykowską, ja miałem informację, że była robiona.

Radny p. Sebastian Bulak: wczoraj jechałem do hotelu i dość potężny ubytek jest przed.

Przewodniczący Komisji radny p. Krzysztof Makowski: dobrze, to ja też podjadę i sprawdzę.

Radny p. Sebastian Bulak: ja mówię o odcinku od strony Okólnej.

Przewodniczący Komisji radny p. Krzysztof Makowski: wobec braku zgłoszeń innych spraw uznał porządek obrad za wyczerpany i zamknął posiedzenie.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządzili

Marek Wasielewski

Monika Olejniczak

Przewodniczący Komisji

Krzysztof Makowski