

Protokół nr 59/V/2021
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 7 maja 2021 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych

obecnych - 6 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów nr 57/III/21 z 16 marca oraz nr 58/IV/21 z 9 kwietnia 2021r.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 11 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 10 z 2021 r.** - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 13 z 2021 r.** - *referuje radny p. Robert Pawlak.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 14 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 15 z 2021 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 16 z 2021 r.** - *referuje radny p. Katarzyna Wachowska.*
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 19 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*

9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 21 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*

10. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany porządek ze zmianą dotyczącą zdjęcia punktu nr 2 oraz dopisanie punktu nr 9.

Proponowany porządek po zmianach:

1. Przyjęcie protokołów nr 57/III/21 z 16 marca oraz nr 58/IV/21 z 9 kwietnia 2021r.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 10 z 2021 r.** - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 13 z 2021 r.** - *referuje radny p. Robert Pawlak.*
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 14 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 15 z 2021 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 16 z 2021 r.** - *referuje radny p. Katarzyna Wachowska.*
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 19 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 21 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **przekazania skargi wg właściwości** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
10. Sprawy różne i wniesione.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad pkt 1 - Przyjęcie protokołu nr 57/III/21 z 16 marca oraz nr 58/IV/21 z 9 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokoły zostały dostarczone radnym za pośrednictwem Aktówki.

Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół nr 57/III/21 z 16 marca 2021 r. Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy protokół.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół nr 58/IV/21 z 9 kwietnia 2021 r.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy protokół.

Ad pkt 2 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 10 z 2021 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.2021)

Radny p. Michał Olejniczak przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 22 marca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Łodzi w związku z zaniechaniem realizacji obowiązku wynikającego z decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego dotyczącego ograniczenia ponadnormatywnych akustycznych oddziaływań na środowisko w wyniku eksploatacji ulicy Zgierskiej w Łodzi.

Było szereg wyjaśnień dotyczących czynności polegających na ograniczeniu ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko. Podejmowano próby przesunięcia realizacji inwestycji do 2023 r. Na etapie prowadzenia sprawy Zarząd Dróg i Transportu udzielił odpowiedzi na szereg pism Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego.

Ostatecznie w dniu 15 stycznia 2021 r. Zarząd Dróg i Transportu, pismem znak: ZDiT-DL.051.1.82.2019, po rzetelnym zapoznaniu się z opiniami i uzgodnieniami komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Łodzi współpracujących z Zarządem Dróg i Transportu w zakresie monitorowania i ograniczenia emisji hałasu w związku z eksploatacją dróg oraz przyszłego realizatora omawianej decyzji, wystąpił do Marszałka Województwa Łódzkiego o zmianę decyzji w zakresie zmiany terminu realizacji Etapu III czynności zmierzających do ograniczenia oddziaływania na środowisko w zakresie zmniejszenia poziomów dopuszczalnych hałasu związanego z eksploatacją drogi ulicy Zgierskiej, polegających na montażu ekranów akustycznych lub podwyższeniu istniejących ekranów akustycznych na termin 31 grudnia 2026 roku oraz o zmianę terminu realizacji Etapu IV ww. czynności polegających na montażu ekranów akustycznych na termin 31 grudnia 2026 r., wskazując właściwy, możliwy do dochowania termin realizacji zadania.

W dniu 31 marca 2021 r. Marszałek Województwa Łódzkiego wydał decyzję znak: ŚRVI.7033.6.2021.AU w sprawie odmowy zmiany decyzji z dnia 2 września 2014 r., znak: RŚVI.7032.2.2014.KK zmienionej decyzją z dnia 11 lipca 2016 r., znak: RŚVI.7033.2.2016.KK dotyczącej nałożenia na Prezydenta Miasta Łodzi obowiązku ograniczenia oddziaływania na środowisko, w związku z eksploatacją drogi - ulicy Zgierskiej w Łodzi na odcinku od północnej granicy miasta Łodzi do skrzyżowania ul. Zgierskiej z ul. Świtezianki w Łodzi.

W dniu 14 kwietnia 2021 r. pismem znak: ZDiT-DL.051.1.82.2019 Zarząd Dróg i Transportu, działając w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi, za pośrednictwem Marszałka Województwa Łódzkiego wniósł do Ministerstwa Klimatu i Środowiska odwołanie od wymienionej decyzji z dnia 31 marca 2021 r. oraz o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Mając na uwadze stan faktyczny i prawny należy przedstawić skargę uznać za bezzasadną, z uwagi na fakt, że decyzja Marszałka Województwa Łódzkiego nie jest jeszcze prawomocna.

Faza pytań i dyskusji.

P.o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu wyjaśnił, że wskazana data 2026 r. wynika z tego, że droga ekspresowa S-14 ma zostać oddana do końca 2023 r. w związku

z tym w 2024 r. należałoby przeprowadzić badania akustyczne i od wyniku badań uzależnić dalsze czynności: projekt i realizację.

Radny p. Michał Olejniczak podziękował za wyjaśnienia i oddał głos Przewodniczącemu Komisji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 61/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 3 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 13 z 2021 r. - referuje radny p. Robert Pawlak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.13.2021)

Radny p. Robert Pawlak przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 19 marca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja mieszkanki bloku przy ul. Odyńca, która wnosi o: zlikwidowanie dzikiego parkingu pod balkonami, który niszczy teren trawiasty, utworzenie drogi przeciwpożarowej, utworzenie chodnika przez blokiem oraz utworzenie progów zwalniających.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że po kilkukrotnej wizji w terenie potwierdzono nieprawidłowo parkujące samochody we wskazanej lokalizacji. Wobec tego zlecono prace polegające na montażu słupków oddzielających ciąg utwardzony od terenów zielonych przylegających do budynku. Powyższe zostało skonsultowane z Administratorem Wspólnoty, który wyraził akceptację dla podjętych działań. Ponadto przy sprzyjających warunkach pogodowych zostaną wykonane prace rekultywacyjne rozjeżdżonego, zniszczonego trawnika. Przepisy zawarte w m.in. w ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 961 z poz. zm.), Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 14 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1065 z poz. zm.), Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz.U. z 2010 r. nr 1-9, poz. 719) określają obowiązki urzędnika, utrzymania oraz oznakowania drogi pożarowej prowadzącej do nieruchomości. Zgodnie z powyższymi zapisami, Wspólnoty Mieszkaniowe winny właściwie zadbać o wypełnienie obowiązku wyznaczenia i oznaczenia drogi pożarowej, służącej również, jako dojazd dla pozostałych służb ratunkowych w celu prowadzenia akcji ratowniczej. Natomiast w zakresie organizacji ruchu, zarządca drogi poinformował, że na całym terenie osiedla obowiązuje ograniczenie prędkości do 30 km/h oraz w rejonie przejścia dla pieszych przy szkole podstawowej są zamontowane progi zwalniające.

W tym stanie rzeczy Referujący zaproponował uznać petycję za zasadną.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 62/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 14 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.14.2021)

Radny p. Kamil Jeziorski przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 26 marca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie uniemożliwienia wykupu części nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zgierskiej 18.

To Urząd Miasta decyduje o tym, czy chce w ogóle sprzedać taką nieruchomość. Skarżący miał zawartą umowę dzierżawy na tą nieruchomość, zabudował ją budynkami gospodarczymi. Trwało to 10 lat.

Zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym na rzecz jej dzierżawcy poprzedzona musiała być kumulatywnym spełnieniem dwóch przesłanek:

- a) nabywca musiał być dzierżawcą nieruchomości w oparciu o obowiązującą umowę zawartą na okres co najmniej 10 lat;
- b) dzierżawca zabudował nieruchomość w oparciu o pozwolenie na budowę.

Zgodnie z art. 37 ust. 3, 3a i 3b, sprzedaż nieruchomości, po jej zabudowaniu na podstawie pozwolenia na budowę, w trybie bezprzetargowym możliwa była na rzecz dzierżawcy nieruchomości lub jej użytkownika, o ile nieruchomość była przez nabywcę dzierżawiona nieprzerwanie przez okres 10 lat bądź była przez niego użytkowana nieprzerwanie przez okres 10 lat.

Podkreślić należy, że przy interpretacji przepisów stanowiących wyjątki od zasady (w tym przypadku chodzi o zasadę zbywania nieruchomości w drodze przetargu) nie należy stosować wykładni rozszerzającej. Dlatego też tryb bezprzetargowy zbycia nieruchomości możliwy był wyłącznie w przypadku korzystania z nieruchomości przez nabywcę w oparciu o umowę dzierżawy lub stosunek użytkowania, a stosunek dzierżawy lub użytkowania nie mógł mieć ani jednego dnia przerwy.

Takie rozumienie ww. przepisów potwierdza opinia prawna z dnia 17 października 2017 r. wydana w analogicznej sprawie.

Wniosek skarżącego był rozpatrywany w oparciu o ww. przepisy. Na dzień rozpatrywania wniosku wnioskodawca korzystał z gruntu bezumownie, a zatem przesłanka dzierżawy terenu nieprzerwanie przez okres co najmniej 10 lat nie była spełniona.

Na marginesie należy wspomnieć, że - jak wynika z pisma ówczesnego Wydziału Geodezji i Katastru Nieruchomości z dnia 25 listopada 2004 r. – nie była spełniona także przesłanka zabudowy nieruchomości w oparciu o pozwolenie na budowę.

Aktualnie (od 22 sierpnia 2018 r.) kwestia sprzedaży nieruchomości na rzecz jej dzierżawcy także uregulowana jest w art. 37 ust. 3, 3a i 3b.

Zatem obecna regulacja odpowiada unormowaniom obowiązującym przed zmianą z 23 sierpnia 2017 r. Dodatkowo, zgodnie z opinią prawną z dnia 9 lipca 2020 r. przesłanka zabudowy nieruchomości w oparciu o pozwolenie na budowę może zostać spełniona jedynie

wówczas, gdy dzierżawca dokona zabudowy dzierżawionej nieruchomości w oparciu o aktualną umowę dzierżawy.

Powyższe oznacza, że obecnie skarżący mógłby się skutecznie ubiegać o bezprzetargowe nabycie nieruchomości wyłącznie w przypadku wydzierżawienia nieruchomości w oparciu o umowę dzierżawy zawartą na okres co najmniej 10 lat po zabudowaniu nieruchomości na podstawie pozwolenia na budowę po zawarciu tej umowy.

Kwestią odrębną pozostaje natomiast zakres sprzedaży, której podlegać w omawianym trybie może jedynie obszar wydzierżawiony.

Reasumując, nie ma możliwości prawnej, aby zrealizować sprzedaż wymienionej nieruchomości zgodnie z wnioskiem Skarżącego.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości poinformowała, że wszystkie najważniejsze kwestie zostały poruszone. Dodała, że Miasto ma dowolność sprzedaży nieruchomości, a obecnie obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego nie pozwoliłby na wydzielenie tak małej działki, poza tym na tej przestrzeni, gdzie istnieje ten kiosk powinien istnieć ciąg komunikacyjny, który pozwoli na dojście do terenów znajdujących się w głębi.

Przewodniczący Komisji zapytał o wysokość stawki z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości?

Z-ca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości odpowiedziała, że w tej kwestii musiałby się wypowiedzieć Wydział Dysponowania Mieniem.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 63/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 15 z 2021 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.15.2021)

Radny p. Damian Raczkowski przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 30 marca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi.

Skarżący wskazał, że w dniu 18 lutego 2021 r. odmówiono mu możliwości skorzystania z obsługi urzędu, z powodu braku zakrycia ust i nosa.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że w dniu 18 lutego 2021 r. Skarżący nie został „obsłużony” przez pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi, gdyż nie respektował nakazu zakrycia nosa i ust. Na wezwanie pracownika ochrony nie zasłonił części twarzy oraz dobrowolnie nie udokumentował posiadania zwolnienia z tego obowiązku. Pracownik ochrony pouczył Skarżącego, że wobec odmowy założenia maseczki i braku okazania

zaświadczenia zwalniającego z tego obowiązku zostanie wezwana Policja. Po przybyciu Policji Skarżący opuścił budynek Urzędu.

Z analizy dokumentów oraz monitoringu Powiatowego Urzędu Pracy wynika, że nie została użyta wobec Skarżącego siła ze strony pracownika ochrony, wręcz przeciwnie to Skarżący przepychając siłą pracownika ochrony dostał się do budynku.

Należy podkreślić, że w okresie epidemii obowiązują szczególne przepisy dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa i ochrony przed wirusem COVID-19 w szczególności rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21.12.2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz. U. 2020 poz. 2316 ze zm.) które określa, iż w budynkach użyteczności publicznej przeznaczonych m.in. na potrzeby administracji publicznej obowiązuje nakaz zakrywania nosa i ust.

Wobec powyższego Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy poinformował, że Radny Referujący bardzo precyzyjnie określił przebieg zdarzenia. Dodał jedynie, że Policja wezwana na miejsce zdarzenia sporządziła wniosek o ukaranie Skarżącego, które zostało skierowane do Sądu. Jeszcze nie ma wiedzy o jego rozstrzygnięciu.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy zostały podjęte jakieś działania w stosunku do Skarżącego, który użył siły wobec pracownika ochrony?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy poinformował, że o zdarzeniu został poinformowany pracodawca pracownika ochrony. Firma odniosła się do zdarzenia i uznała zachowanie pracownika za profesjonalne. Z przebiegu zdarzenia i monitoringu wynika jednoznacznie, że to skarżący odepchnął pracownika ochrony i wbiegł na salę obsługi, poczym założył maseczkę, ale nie na właściwe miejsce.

Przewodniczący Komisji podziękował za wyjaśnienia oraz poprosił o dopisanie w uzasadnieniu, że Rada Miejska uznaje działania pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi za właściwe i profesjonalne. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy poprosił przeanalizowanie możliwości prawnych wystąpienia w tej materii w trybie cywilnym czy też karnym.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 64/2021**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 16 z 2021 r. - referuje radna p. Katarzyna Wachowska.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.16.2021)

Radna p. Katarzyna Wachowska przedstawiła stanowisko w sprawie.

W dniu 2 kwietnia 2021 r. Łódzki Urząd Wojewódzki przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi w sprawie przyspieszenia przydziału lokalu mieszkalnego.

Z analizy dokumentów ustalono, że wniosek Skarżącej o oddanie w najem lokalu mieszkaniowego z zasobu Miasta Łodzi wpłynął w 2016 r. Wniosek ten został pozytywnie zaopiniowany przez Rzecznika Osób Niepełnosprawnych. W dalszej procedurze nazwisko Skarżącej zostało umieszczone na liście osób zakwalifikowanych do najmu lokalu i podanie do publicznej wiadomości. Umieszczenie nazwiska na liście nie jest jednoznaczne z natychmiastowym wskazaniem mieszkania z pominięciem wniosków złożonych przed 2016 r. Ponadto należy zaznaczyć, iż Zarząd nie ma możliwość oceny ważności wniosków pod kątem terminu realizacji, a liczba osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności oczekujących na lokal mieszkalny z zasobu Miasta na dzień 31 grudnia 2020 r. wynosiła 242 osoby. Należy podkreślić, iż Skarżąca oczekuje wskazania wyłącznie lokalu wyposażonego we wszystkie urządzenia techniczne, położonego na niskiej kondygnacji lub w budynku z windą, a także stanowczo wyklucza lokal z ogrzewaniem elektrycznym. Odzysk tego typu lokali jest niewspółmiernie mały w stosunku do potrzeb, co wpływa na wydłużony okres oczekiwania na wskazanie lokalu z pełnym wyposażeniem.

Należy także podkreślić, iż za stan techniczny budynku w którym znajduje się aktualne miejsce zamieszkania Skarżącej odpowiedzialny jest właściciel obiektu, ponieważ budynek nie należy do zasobów Miasta.

W tak zarysowanym stanie faktycznym należy stwierdzić, iż działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi muszą mieścić się w określonych ramach prawnych. Przyznawanie lokalu mieszkaniowego z zasobu Miasta musi opierać się na określonych procedurach, być transparentne, czytelne i jednakowe dla każdego wnioskującego będącego w podobnej sytuacji życiowej bez pominięcia lub faworyzowania innego wnioskującego. Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi nie uchyła się od czynności znalezienia odpowiedniego lokalu mieszkaniowego, który będzie spełniał wszelkie wymagania bytowe, ale wobec podtrzymywania przez Skarżącą konkretnych oczekiwań jest to utrudnione.

Wobec powyższego Referująca zaproponowała uznać skargę za bezzasadną.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski zapytał, czy Zarząd Lokali Miejskich przekazał informacje o ilości osób z niepełnosprawnością, które oczekują na lokal.

Radna p. Katarzyna Wachowska poinformowała, że Zarząd Lokali Miejskich w wyjaśnieniach do Komisji przedstawił, że na dzień 31-12-2020 r. do wskazania lokalu oczekiwały 242 osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności.

Zastępca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w uzupełnieniu poinformowała, że Skarżąca to osoba 47 letnia, zamieszkująca wspólnie z dwójką dzieci w mieszkaniu o powierzchni 51m² na parterze w zasobie prywatnym. Składając wniosek o wskazanie lokalu w 2016 r. akcentowała, że ten lokal jest w złym stanie technicznym. Nie uzyskano jednak informacji, że jest to lokal stwarzający zagrożenie dla życia i zdrowia, bądź wyłączony z użytkowania. Każdorazowo informowano Zainteresowaną, że sprawa nie jest sprawą o charakterze szczególnym, nagłym, który można by było załatwić w trybie przyspieszonym. Zarząd zdaje sobie sprawę, że ma obowiązek zabezpieczać potrzeby mieszkaniowe osób niepełnosprawnych. W czasie spotkania z Zainteresowaną zaproponowano, aby zmniejszyła swoje oczekiwania, co skróci kolejkę. Zainteresowana na początku przystała na tą propozycję, jednak za kilka dni wpłynęło pismo, że wycofuje się z pierwotnych ustaleń i oczekuje wyłącznie na lokal z pełnym wyposażeniem. Podkreślić należy, że w momencie kiedy Skarżąca miała przyjęty wniosek do realizacji nie było zrealizowanych jeszcze 85 wniosków z tytułu niepełnosprawności w stopniu znacznym, które zostały złożone przed tym wnioskiem. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ZLM jest zobowiązany do wzywania osób oczekujących w kolejce na realizację wniosku do uaktualnień swoich dochodów. Skarżąca została w styczniu 2021 r. poproszona o aktualizację, która ostatecznie nastąpiła dopiero 7 kwietnia 2021 r. Z prawnego punktu widzenia przed dniem 7 kwietnia 2021 r. nie było

podstaw, żeby proponować Zainteresowanej lokal, gdyż nie znano aktualnej sytuacji finansowej, która jest podstawą do wskazania czy Skarżąca nadal kwalifikuje się do bycia najemcą lokalu mieszkaniowego zasobu miasta. W latach 2016-2020 zostało przez Zarząd Lokali Miejskich zrealizowanych 47 wniosków o oddanie w najem lokalu mieszkalnego z tytułu osób legitymujących się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności. Ze strony Zarządu nie ma złej woli ani marginalizowania problemu. Wniosek zostanie zrealizowany zgodnie z kolejnością wpływu oraz jest uzależniony od ilości pozyskania wolnych lokali. Należy podkreślić, że od kwietnia 2020 r. są wstrzymane wszystkie czynności eksmisyjne, co ma zdecydowany wpływ na pozyskiwanie wolnych lokali.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 65/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 19 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.19.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 14 kwietnia 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Zarządu Lokali Miejskich.

Ponieważ Skarżący nie wskazał adresu, w niniejszej sprawie zastosować należy § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.

W tym stanie rzeczy skargę należy pozostawić bez rozpoznania.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 66/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 21 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.21.2021)

Radny p. Kamil Deptuła poinformował, że w dniu 20 kwietnia 2021 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi dotycząca niewłaściwego procedowania interpelacji radnego Rady Miejskiej w Łodzi. Następnie oddał głos Skarżącemu.

Skarżący poinformował, że interpelacja/ zapytanie złożone w dniu 16 października 2020 r. dotyczyło nieprawidłowości przy promocji szlaku Łódź filmowa, a mianowicie błędów na tablicach promocyjnych, które były postawione podczas konferencji prasowej Prezydenta Miasta Łodzi. Odpowiedź na powyższe została przedłużona bez podania powodu. W dniu 31 grudnia 2020 r. po 2,5 m-ca ostatecznie odpowiedź była, tylko była niepełna. W związku z tym w dniu 14 stycznia 2021 r. zostało złożone dodatkowe zapytanie, gdyż na poprzednie nie otrzymał odpowiedzi. Przedłużenia terminu otrzymał trzykrotnie bez podania uzasadnienia tych przedłużeń. Pytanie było banalne, kto był odpowiedzialny za te błędy i czy zostały wyciągnięte konsekwencje wobec tych osób. Ostateczną odpowiedź otrzymał 4 maja 2021 r. Skarga dotyczy terminów odpowiadania na interpelacje oraz odmowy udzielania informacji objętych zapytaniem, czy też odpowiadania na pytania zawarte w interpelacjach bez jakiegokolwiek uzasadnienia i jakiegokolwiek podstawy prawnej te terminy są przedłużane.

Radny p. Kamil Deptuła poprosił o wyjaśnienia przedstawiciela Biura Promocji i Nowych Mediów.

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Promocji i Nowych Mediów podkreślił, że odpowiedź na zagadnienia, które Skarżący poruszył w swoich pismach zostały udzielone. Biuro Promocji i Nowych Mediów wyciągnęło wnioski z tej wpadki. To nie jest komfortowa sytuacja. Nie spodziewałby się, że kwestia trzech błędów ortograficznych na jednej tablicy, którą pokazano 15 min. na konferencji prasowej doprowadzi do spotkania na posiedzeniu Komisji. Zapewnił Skarżącego oraz Komisję, że nikt nie zamierzał utrudniać pełnienia funkcji kontrolnej jako radnego. Były trudności w udzieleniu odpowiedzi. Były one związane z niełatwą sytuacją, która ciągle funkcjonuje – pandemiczną. Dotknęło też Biuro Promocji, spowolniło pracę, proces udzielania odpowiedzi na wiele różnych pism, spowolniło procesy organizacyjne, ale ostatecznie odpowiedź została udzielona. Poprosił Komisję, aby rozpatrując tą skargę zwrócili uwagę na kilka kwestii. Najważniejszym elementem jest kwestia merytoryczna. W pierwszym piśmie Skarżący zwrócił uwagę na 3 błędy ortograficzne i błąd dotyczący podpisu pod zdjęciem. Konferencja informowała o rozpoczęciu prac nad szlakiem Łodzi filmowej, była pogładowa i była trwała 15 min. Przyznał rację Skarżącemu, że taka wpadka nie powinna mieć miejsca i był kompromitująca. Tablica nie była później powielana ani wykorzystana. Interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy. Poprosił o rozważenie, czy 3 błędy ortograficzne są istotną sprawą dla gminy. Powiedział, że osobiście nie zna osoby, która nie wyciągnęłaby konsekwencji od pracowników. Na takie błędy i wpadki należy reagować. Osoby odpowiedzialne za tę wpadkę zostały upomniane mocno. Dotkliwą karą dla urzędników były same pisma Skarżącego.

Skarżący odwołuje się do art. 24 ust.6 natomiast Biuro Promocji i Nowych Mediów stoi na stanowisku, że tu zastosowanie miałby art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminny, czyli te pisma to prośba o uzyskanie informacji i materiałów bez terminu 14 dniowego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski poinformował, że uważa skargę za zasadną. Nie będzie miał później możliwości zabrania głosu. Dodał tylko, że żaden z dyrektorów biorących udział w posiedzeniu Komisji nie powiedział, że w jakiś sposób pandemia krzyżuje im możliwości wykonywania czynności. W Biurze Promocji natomiast mamy do czynienia ze znaczną oszczędnością czasu, bo oni żadnych czynności nie wykonują związanych z pandemią. Rozumiem próbę wytłumaczenia przez Przedstawiciela Biura, a wystarczyło powiedzieć przepraszam.

Skarżący powiedział, że po pierwsze można było usprawiedliwić brak odpowiedzi np. chorobą, takich tłumaczeń, że Covid był wynikiem braku odpowiedzi na interpelację – nie przyjmuje. Po drugie przedstawiciel Biura Promocji nie dokładnie tą opinię prawną, która została przesłana do radnych cytuje. Ta opinia wskazuje, że osobą, która decyduje, czy coś

jest bądź nie jest interpelacją jest Przewodniczący Rady Miejskiej i zdecydował, że to jest interpelacja. Jeżeli Państwo zapoznacie się z treścią pierwszej interpelacji to tam jest wskazany stan faktyczny (zgodnie z art. 24 ust. 6) i to nie są 3 błędy ortograficzne, tylko szereg błędów w nazwiskach oraz nazwie ulicy. Można odpowiedzieć na pytanie, czy to jest najistotniejsza sprawa dla gminy, ale Łódź jest miastem UNESCO filmowym i promocja poprzez film jest istotną sprawą dla gminy. W piśmie znalazła się propozycja, co należy zrobić, ma to zatem charakter interpelacji i są pytania dotyczące tej sprawy, czyli pismo ma charakter zapytania. Nie jest to zatem żądanie dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2. Odpowiedź zatem powinna być udzielona w ciągu 14 dni. Co do tej drugiej interpelacji to Odpowiadający podpierają się tym, że nie ma możliwości zadania ponownie pytań, na które nie uzyskano odpowiedzi, bo Statut przewiduje nad tym dyskusję. Tylko, że Statut przewiduje dyskusję nad interpelacją, a tu chodzi o pytania, a po drugie, to, że Statut przewiduje dyskusję nie ogranicza możliwości złożenia interpelacji w tej sprawie skoro nie została ona załatwiona. Czy Statutem można ograniczyć prawo zadawania pytań gwarantowane od jakiegoś czasu ustawą? Ta skarga nie jest o błędach na tablicy, tylko o niezachowaniu terminów na odpowiedź na interpelację. Skarżący uważa, że ta skarga jest zasadna, gdyż termin został naruszony, a tłumaczenia prawne są wyjątkowo niecelne w stosunku do tej skargi.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wpłynęło pismo do Urzędu Miasta Łodzi Biura Promocji i Nowych Mediów za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej. Biuro Promocji stoi na stanowisku, że to pismo dotyczyło sprawy zbyt błahej, aby można było stwierdzić, że jest to interpelacja. Nigdy nie dyskutowano na temat, czy pisma pochodzące od radnych i są wdrażane w tryb urzędowy są interpelacjami, czy są tylko takie z nazwy. Ustawa o samorządzie gminnym konkretnie opisuje jak powinna wyglądać interpelacja (art. 24 ust. 4). Biorąc pod uwagę kwestie pandemii COVID-19, rangi pisma oraz fakt, że odpowiedź została udzielona przychylił się do stanowiska przedstawionego przez Biuro Promocji i Nowych Mediów. Sytuacja pandemii jest przyczyną, dla której pewne sprawy się opóźniają. Należy przyjąć, że jednak termin na odpowiedź obowiązuje i granice rozsądku nakazują aby na każde pismo odpowiadać niezależnie od tego, czy zakwalifikowane jest jako pismo, interpelacja, czy zapytanie.

Wobec powyższego zaproponował uznać skargę za bezzasadną z uzasadnieniem jak powyżej.

Radna p. Marta Grzeszczyk liczyła na to, że ocena sprawy nie pójdzie w tą stronę. Zaapelowała do Państwa Radnych, aby nie tworzyć precedensu. Odniosła się do pisma Sekretarza Miasta przesłanego do Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że do Komisji nie trafiło pismo Sekretarza Miasta w tej sprawie i Komisja nie korzystała z tego materiału.

Radna p. Marta Grzeszczyk wyraziła swój niepokój, że ograniczamy radnych po raz kolejny w ramach aktywności i możliwości zadawania w imieniu mieszkańców pytań dotyczących miasta. Uważa takie działania, za psucie samorządu takie, które będzie miało swoje konsekwencje w kolejnych latach. Interpretacja tego co jest istotne, a co nie jest istotne dla gminy zależy od tego, kto taką interpelację przygotowuje.

Skarżący powiedział, że Państwo przyznajecie prawo do decydowania o tym co jest, a co nie jest interpelacją. Zostało złożone pismo-interpelacja, Przewodniczący RM kieruje to pismo jako interpelacja, odpowiedź jest zamieszczona jako interpelacja w BIP i po pół roku Urząd się zorientował, że to nie jest interpelacja??

Przewodniczący Komisji powiedział, że należy poczynić pewne założenie, że tą kwalifikację pisma dokonuje zarówno nadawca pisma, jak i odbiorca, który nadaje

formalny bieg czyli Przewodniczący Rady. Rada Miejska sprawuje funkcje kontrolne i w ramach tych funkcji przysługuje radnemu uprawnienie m.in. do składania interpelacji, zapytań, ale również do składania innego rodzaju pism dotyczących żądania informacji i materiałów. Niezależnie od tego, które z tych pism wychodzi to podlega ocenie przez podmiot, do którego zostało skierowane. Do tej pory przyjmowano, że na wszystkie pisma należy odpowiedzieć niezależnie od tego, czy nosiły one znamiona pism dotyczących spraw istotnych dla gminy czy mniej istotnych. W związku z faktem, że mamy do czynienia z pandemią COVID 19, odpowiedzi na pewne pisma zostały wydłużone i powstał problem natury prawnej, jak kwalifikować pisma, które są mniej istotne z punktu widzenia wspólnoty samorządowej. Stwierdził, że sprawa w interpelacji wydawała się błaha, żeby czynić zarzut organowi i zajmować tak daleko idącą opinię.

W tym miejscu należy dokonać oceny, że z punktu widzenia tak dużego miasta jak Łódź, problematyka ta nie jest sprawą podstawową dla miasta. Jej waga nie pozwala uznać zatem, iż pismo Skarżącego jest interpelacją, o której mowa w art. 24 ust. 3 ustawy, a jedynie pismem dotyczącym udzielenia informacji, o czym mowa w art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, gdyż dotyczy sprawy mniejszej wagi. Jednocześnie tego wniosku nie może zmienić fakt, iż pismo to zostało pierwotnie błędnie zakwalifikowane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej jako interpelacja, a błąd ten był następnie powielany przez służby organu wykonawczego.

Ta konstatacja prowadzi do wniosku, że w przypadku takiego pisma nie obowiązuje ścisły termin do udzielenia odpowiedzi, o którym mowa w art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, a w konsekwencji uznać należy skargę za bezzasadną.

Jednocześnie zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do przeprowadzenia niezbędnych szkoleń pracowników i zorganizowania ich pracy tak, by odpowiedź na pisma niebędące interpelacjami następowała szybciej, niezależnie od panującej w Polsce sytuacji pandemicznej.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 67/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 2 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” oraz 2 głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 9 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi wg właściwości - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1511.3.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 29 kwietnia 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek dotyczący budowy drogi asfaltowej na ulicy Belgijskiej w Łodzi.

Zgodnie z art. 19 ust. 5 Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470 z późn. zm.): „w granicach miast na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych, jest prezydent miasta.”

Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 243, że jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać go właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym wnioskodawcę, albo wskazać mu właściwy organ.

W tym stanie rzeczy, Rada Miejska w Łodzi przekazuje wniosek według właściwości.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 68/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 9 - Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji między posiedzeniami zostały umieszczone w Aktówce.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji

Kamil Deptuła