

Protokół Nr 63/VII/2021
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 2 lipca 2021 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych
obecnych - 7 radnych
nieobecnych - 0 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 60/V/21 z 25 maja 2021 r.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 29 z 2021 r.** - referuje **radny p. Sylwester Pawłowski.**
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 30 z 2021 r.** - referuje **radny p. Robert Pawlak.**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 34 z 2021 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 35 z 2021 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 36 z 2021 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
7. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Następnie **Przewodniczący** poinformował, że niniejszy porządek został poszerzony **Aneksami nr 1** oraz 2 punkty dodatkowe:

1. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 31 z 2021 r. na działania Zarządu Inwestycji Miejskich - referuje **radny p. Kamil Jeziorski**.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 37 z 2021 r. na działania Zarządu Lokali Miejskich - referuje **radna p. Katarzyna Wachowska**.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania do Spółdzielni Mieszkaniowej skargi według właściwości **1511.6.2021** - referuje **radny p. Kamil Deptuła**.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi skargi według właściwości **1511.7.2021** - referuje **radny p. Kamil Deptuła**.
5. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania do Prezydenta Miasta Łodzi petycji według właściwości **1511.8.2021** - referuje **radny p. Kamil Deptuła**.
6. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 41 z 2021 na Dyrektora Zespołu Szkół Poligraficznych w Łodzi - referuje **radny p. Kamil Deptuła**.

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek posiedzenia po zmianach:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 60/V/21 z 25 maja 2021 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 29 z 2021 r.** - referuje **radny p. Sylwester Pawłowski**.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 30 z 2021 r.** - referuje **radny p. Robert Pawlak**.

5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 34 z 2021 r. - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 35 z 2021 r. - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 36 z 2021 r. - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
8. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 31 z 2021 r. na działania Zarządu Inwestycji Miejskich - referuje **radny p. Kamil Jeziorski.**
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 37 z 2021 r. na działania Zarządu Lokali Miejskich - referuje **radna p. Katarzyna Wachowska.**
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania do Spółdzielni Mieszkaniowej skargi według właściwości **1511.6.2021** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi skargi według właściwości **1511.7.2021** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
12. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania do Prezydenta Miasta Łodzi petycji według właściwości **1511.8.2021** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
13. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 41 z 2021 na Dyrektora Zespołu Szkół Poligraficznych w Łodzi - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
14. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 42 z 2021 - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
15. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 32 z 2021 - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
16. Sprawy różne i wniesione

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia po zmianach.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 60/V/21 z 25 maja 2021 r.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał protokół nr 60/V/21 pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 29 z 2021 r. - referuje radny p. Sylwester Pawłowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.29.2021)

Radny p. Sylwester Pawłowski przedstawił skargę oraz stanowisko w sprawie. Poinformował, że w skardze można wyróżnić 3 obszary, które wymagają zainteresowania komisji: - w zakresie modernizacji ul. Giewont wraz z chodnikami, - w zakresie stanu prawnego działki, - sposób naliczenia podatku od nieruchomości za rok 2020 i 2021. W wyjaśnieniach ze strony UMŁ został wskazany tylko jeden obszar dotyczący podatku, gdzie w konkluzji jest informacja, że Radny RM nie znajduje się w gronie osób uprawnionych do uzyskania szczegółowej informacji na ten temat. Nie ma natomiast informacji co do kwestii dotyczącej stanu prawnego działki i wątpliwości jakie w skardze się pojawiły w tym obszarze oraz brakuje informacji na temat, w jaki sposób przeprowadzona modernizacja ulicy wpłynęła dewastacyjnie na działkę Skarżących. W związku z tym zaproponował, aby Komisja wystąpiła o uzupełnienie brakujących informacji oraz przedłużyła termin rozpatrywania skargi.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienia, dlaczego kpa przewiduje, że rada jest organem uprawnionym do rozpatrywania tej skargi a jednocześnie nie jest uprawniona do posiadania wiedzy na temat rozpatrywania tej skargi.

Z-ca Dyrektora Wydziału Finansowego wyjaśnił, że te kwestie reguluje Ordynacja podatkowa. Wydział Finansowy reprezentuje Prezydenta Miasta, który jest organem podatkowym takim samym jak Naczelnik urzędów skarbowych. W dziale VII Ordynacji podatkowej znajduje się katalog podmiotów, którym organy podatkowe mogą udzielać informacji wynikających z indywidualnych danych składanych przez podatników nie należących do nich radni RM ani też posłowie RP.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że w tej sytuacji Komisja jest organem kontrolnym, który rozpatruje skargę przekazaną przez Łódzki Urząd Wojewódzki na działanie Wydziału Finansowego zgodnie z ustawą kpa.

Z-ca Dyrektora Wydziału Finansowego poinformował, że w Ordynacji podatkowej Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM nie jest wymieniona jako organ, któremu można udzielać takich informacji. Wydział przygotował jednak wyjaśnienia możliwe do przekazania.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że przepis nie wymienia Komisji z nazwy, ale wskazuje dalej: „... i innym organom w przypadkach i na zasadach określonych w odrębnych ustawach oraz ratyfikowanych umowach międzynarodowych...”.

Radca prawny odpowiedział, że katalog organów, którym udostępnia się akta objęte tajemnicą skarbową jest katalogiem zamkniętym. Wprawdzie odnosi się do innych organów w przypadkach i na zasadach określonych w odrębnych ustawach (...), ale Komisja będzie tym innym organem w sytuacji gdy ustawowego upoważnienia do otrzymywania takiej informacji nie posiada. W § 41 Statutu Miasta znajduje się wyłączenie ograniczeniom dotyczącym udzielania przewodniczącemu rady, komisjom oraz radnym pomocy w realizacji ich zadań, w szczególności udzielanie na żądanie wszelkich informacji oraz wyjaśnień. Jeżeli chodzi o Komisję Skarg, Wniosków i Petycji ciężko byłoby znaleźć ustawową podstawę do przekazania danych objętych tajemnicą skarbową.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał, czy fakt, że Skarżący ujawnili w skardze wysokość podatku za rok 2020 i 2021 nie jest wystarczającym powodem żeby taką informację Wydział albo potwierdził, albo zaprzeczył.

Radca prawny odpowiedział, że w przypadku kiedy Komisja znajduje się już w posiadaniu tych informacji przekazanych przez Skarżących, to nie powinno być problemu z potwierdzeniem lub zaprzeczeniem tej informacji. Tym bardziej, że jest to tylko stwierdzenie faktu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jeżeli Komisja nie otrzymała potrzebnych informacji, to w jaki sposób ma sprawę rozpatrzyć.

Radny p. Sylwester Pawłowski z przykrością stwierdził, że odpowiedź Wydziału nie odniosła się do treści skargi, a dwa inne obszary podniesione w skardze nie zostały w ogóle przez Urząd podjęte, w zakresie modernizacji ulicy wraz z chodnikami oraz dotyczące stanu prawnego działki. Gdyby zostały przekazane pełne informacje w sprawie to może wyjaśnienia Wydziału Finansowego byłyby dla Komisji jasne. Wnosi o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi.

Radca prawny zgadza się do kwestii, że Komisja nie posiada informacji wystarczających do rozpatrzenia skargi oraz do potrzeby przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi.

Radny p. Kamil Jeziorski poinformował, że tak obszerne porządki posiedzenia często wynikają z tego, że Wydziały nie przekazują merytorycznych, pełnych wyjaśnień. W wielu punktach jest postępowanie ustne, wyjaśnienia są składane na posiedzeniu, a wyjaśnienia powinny być przekazywane do Komisji na piśmie. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji, aby wystąpił z prośbą do Przewodniczącego Rady Miejskiej, żeby zobowiązał dyrektorów do przekazywania do Komisji wyczerpujących informacji. Z uwagi na brak potrzebnych informacji w sprawie Komisja nie może rozpatrzyć skargi na tym posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji potwierdził, że informacje, które posiada Komisja są niewystarczające żeby rozpatrzyć skargę.

Z-ca Dyrektora Wydziału Finansowego poinformował, że ze strony Wydziału przesłano informacje możliwe do przekazania, zawarto także informację o wznowieniu postępowania podatkowego.

Radca prawny powiedział, że jeżeli w sprawie toczy się postępowanie podatkowe to należy przekazać tą skargę organowi, które to postępowanie prowadzi nawet w sytuacji wznowienia postępowania zgodnie z art. 234 pkt 1 w związku z art. 236 kpa. W zakresie wymiaru podatku Rada Miejska powinna przekazać do Organu, który postępowanie prowadzi, a w pozostałym zakresie skargę rozpatrzyć.

Przewodniczący Komisji zaproponował rozpatrzyć skargę na kolejnym posiedzeniu zgodnie z opinią Radcy prawnego i po uzyskaniu brakujących wyjaśnień.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 30 z 2021 r. - referuje radny p. Robert Pawlak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.30.2021)

Radny p. Robert Pawlak przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 26 maja 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek w sprawie transportu miejskiego. Sprawa dotyczy przywrócenia połączenia tramwajowego między Łodzią a Ozorkowem. W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że wnioski dotyczące połączeń na trasie Zgierz – Ozorków należy kierować bezpośrednio do gmin, przez które miałyby przebiegać trasa tramwajowa, a więc odpowiednio do Gminy Zgierz, Miasta Zgierz oraz Miasta i Gminy Ozorków.

Ze strony Miasta Łodzi planowane jest podjęcie prac w zakresie przywrócenia połączenia na odcinku Helenówek do Pl. Kilińskiego w Zgierzu, podobnie na trasie pabianickiej linii 41.

Ponadto propozycja wprowadzenia tramwaju dwusystemowego wymagałoby zastosowania kosztownych rozwiązań taborowych.

Referujący zaproponował uznać wniosek za bezzasadny.

Faza pytań i dyskusji.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany projekt uchwały - **druk BRM nr 100/2021.**

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 34 z 2021 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.34.2021)

Radny p. Michał Olejniczak przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 14 czerwca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek dotyczący odbudowy przystanku kolejowego Łódź Janów.

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A są zarządcą infrastruktury kolejowej w rozumieniu przepisów ustawy o transporcie kolejowym i realizują ustawowy obowiązek w zakresie budowy, rozwoju i modernizacji sieci kolejowej.

Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 243, że jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać go właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym wnioskodawcę, albo wskazać mu właściwy organ.

Referujący zaproponował przekazać wniosek według właściwości - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby tematem zainteresować merytoryczną Komisję Transportu Rady Miejskiej w Łodzi.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany projekt uchwały - **druk BRM nr 101/2021**

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 35 z 2021 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.35.2021)

Radny p. Michał Olejniczak przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 14 czerwca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek dotyczący uruchomienia linii kolei podmiejskiej przez Łódź Olechów. Powyższe działania pozostają w zakresie kompetencji Marszałka Województwa Łódzkiego jako Organizatora przewozów. Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 243, że jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać go właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym wnioskodawcę, albo wskazać mu właściwy organ.

Referujący zaproponował przekazać wniosek według właściwości – Marszałkowi Województwa Łódzkiego.

Faza pytań i dyskusji.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany projekt uchwały - **druk BRM nr 102/2021.**

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 36 z 2021 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.36.2021)

Radny p. Michał Olejniczak przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 14 czerwca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek dotyczący budowy linii kolejowej do Rudzkiej Góry. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A są zarządcą infrastruktury kolejowej w rozumieniu przepisów ustawy o transporcie kolejowym i realizują ustawowy obowiązek w zakresie budowy, rozwoju i modernizacji sieci kolejowej.

Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 243, że jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać go właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym wnioskodawcę, albo wskazać mu właściwy organ.

Referujący zaproponował przekazać wniosek według właściwości - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Faza pytań i dyskusji.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany projekt uchwały - **druk BRM nr 103/2021.**

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 31 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.31.2021)

Radny p. Kamil Jeziorski zwrócił się do przedstawicieli Zarządu Inwestycji Miejskich z pytaniem czy zgadzają się ze skargą i naprawią skutki inwestycji, czy kwestionują skargę.

Z-ca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec poinformowała, że Zarząd podtrzymuje stanowisko w sprawie. Dodała także, że zorganizowano spotkanie w terenie i wszystko zostało omówione ze Skarżącym. Zapewniła, że nie zmieniono stanu rzeczy przed i po przebudowie, droga nie zmieniła swojego poziomu, działki zawsze były na równych poziomach i sama inwestycja nie spowodowała tego zalewania. Wizyta w terenie wraz ze Skarżącym też to potwierdza, że to jest przypadek który występuje przy ulewnych deszczach. Zarząd wskazał jakie działania należy podjąć na działce prywatnej. Skarżący od listopada 2019 r. nie odpowiedział na pismo, które w ślad za tym spotkaniem wysłano, nie kontaktował się z Zarządem. W związku z powyższym uznano sprawę za zakończoną.

Radny p. Kamil Jeziorski poinformował, że Skarżący zamieszkały w Łodzi skarży się na to, że w związku z inwestycją drogową na posesji powstaje problem zalewania nieruchomości podczas opadów deszczu. Jest związek przyczynowo-skutkowy, ponieważ przed tą inwestycją tego nie było. Informuje Skarżącego, że nie minęło 5 lat i w związku z art. 234 Prawa wodnego może wystąpić z wnioskiem do Prezydenta lub w innym postępowaniu o to, aby tą sprawę uregulować. Jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie Wójt, Burmistrz lub Prezydent Miasta z urzędu lub na wniosek w drodze decyzji nakazuje właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom ustalając termin wykonania tych czynności. Poprosił o głos Skarżącego.

Skarżący potwierdził, że informacja dotycząca ustaleń ze spotkania w terenie jest prawdziwa tylko w jednej części, a mianowicie tylko takiej, że takie spotkanie się odbyło. Brak reakcji po spotkaniu był wyrazem rezygnacji. Poinformował jedynie Naczelnika Wydziału, że to jest nieprawdziwe ustalenie, ponieważ woda nie wpływa z sąsiedniej działki, a wyłącznie z drogi. W związku z tym przebudował podjazd, podnosząc go o 10 cm tworząc wał z kostki, jednak przy większych ulewach ta woda dalej wpływa z drogi. Dodał, że na tej części drogi nie ma kanalizacji deszczowej, woda wlewa się na podwórko, zalewa garaż oraz część domu. Brak odpowiedzi na pismo Zarządu Inwestycji Miejskich było wyrazem rezygnacji potwierdzonej nic nie wnoszącymi rozmowami z Naczelnikiem Wydziału.

Radny p. Kamil Jeziorski zwrócił uwagę przedstawicielom Zarządu Inwestycji Miejskich na Orzeczenie NSA II OSK 2918/14, które reguluje pojęcie stanu wody na gruncie (art. 29 ust. 3 Prawa wodnego). Zaproponował uznać skargę za zasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Skarżącego, czy ten stan zalewowy występował przez remontem.

Skarżący odpowiedział, że nie występował.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do przedstawicieli Zarządu Inwestycji Miejskich o ile została podniesiona droga.

Z-ca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec odpowiedziała, że nie było podniesienia drogi tylko było przeprowadzone korytowanie i zrobiona nakładka.

Przewodniczący Komisji zapytał, jakie działania należy podjąć, żeby Skarżącego nie zalewało.

Z-ca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec odpowiedziała, że to nie jest inwestycja, na której zrobiono odwodnienie, dlatego naniesiono nakładkę, żeby nie zmienić istotnie tego stanu. Różnica jest taka, że z drogi gruntowej zrobiono drogę utwardzoną. Podniesienie wjazdu przez Skarżącego powinno rozwiązać problem.

Skarżący sprostował, że to nie była droga gruntowa tylko droga utwardzona bez krawężników.

Przewodniczący Komisji zaproponował rozpatrzyć skargę na kolejnym posiedzeniu, po zapoznaniu się z materiałem fotograficznym i dodatkowymi informacjami w sprawie.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Ad pkt 9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 37 z 2021 r. - referuje radny p. Katarzyna Wachowska.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.37.2021)

Radna p. Katarzyna Wachowska przedstawiła stanowisko w sprawie.

W dniu 14 czerwca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich (dalej: ZLM) dotycząca stanu technicznego lokalu socjalnego. W wyniku pogłębionej kwerendy i analizy ustalono, że w związku z realizacją wyroku sądu z dnia 8 maja 2007 r., nakazującego opróżnienie lokalu mieszkalnego wydanego z powodu zadłużenie wymienionego lokalu, wynoszące aktualnie 188.264,49 zł. Na rzecz 6-osobowej rodziny Skarżącego wydano skierowanie uprawniające do zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego. Wskazanie lokalu do zawarcia umowy najmu w celu wykonania wyroku sądu w myśl przepisów leży po stronie Gminy, a ta zaś, realizując obowiązek na nią nałożony, często nie jest w stanie zapewnić lokal odpowiedni do oczekiwań i indywidualnych potrzeb. Z tego też powodu, wydanie skierowania do zawarcia umowy najmu socjalnego nie wymaga uprzedniej akceptacji propozycji lokalu przez eksmitowanych o co wnosił Skarżący w swojej skardze. Po zakończeniu zleconych przez Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi prac remontowych w lokalu objętym skierowaniem i dokonaniu odbioru robót w dniu 30 maja 2018 r., a także wszelkich przeglądów, lokal przedstawiono przyszłym najemcom w dniu 5 czerwca 2018 r. Z tego tytułu sporządzono również protokół zdawczo-odbiorczy lokalu mieszkalnego, który podpisała matka Skarżącego, jednocześnie nie wnosząc uwag. W dniu 6 lipca 2018 r. zawarto umowę najmu z terminem obowiązywania do dnia 5 lipca 2019 r. Obecnie najemcą lokalu jest wyłącznie Skarżący, a umowa najmu lokalu po wygaśnięciu poprzedniej umowy została zawarta w dniu 1 marca 2021 r. Skarżący wielokrotnie występował do Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi o naprawienie usterek dotyczących lokalu jak i budynku w którym lokal mieszkalny jest usytuowany. Należy podkreślić, iż obecny lokal znajduje się w budynku należącym do Wspólnoty Mieszkaniowej, w której udział Miasta wynosi 499/1000. Sam lokal znajduje się na parterze w niepodpiwniczonej oficynie, a wejście do niego jest bezpośrednio z podwórka. Pierwsze pismo, które wpłynęło 21 sierpnia 2018 r. dotyczyło występowania zawilgocenia i zagrzybienia ścian i podłóg, oraz usterek związanych z nieprawidłowym wykonaniem prac remontowych w lokalu. Usterki te w obrębie lokalu zostały usunięte przez wykonawcę remontu. W kolejnym piśmie z dnia 30 września 2019 r. najemca skarżył się na szereg innych niedogodności w tym również po raz kolejny na zawilgocenie występujące w mieszkaniu. Informacje o problemach związanych z częściami wspólnymi nieruchomości 8 października 2019 r. przekazano do firmy, która administruje przedmiotową nieruchomością w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej. Wszystkie zgłoszone nieprawidłowości, zgodnie z właściwością, zostały usunięte przez Zarząd Lokali Miejskich i Wspólnotę Mieszkaniową.

W piśmie z dnia 9 grudnia 2019 r. Skarżący ponownie zgłosił problem zawilgocenia oraz zagrzybienia występującego w lokalu. Dodatkowo zgłosił szereg nieprawidłowości i usterek leżących po stronie wykonawcy remontu. Te zaś zostały przez niego usunięte w maju i czerwcu 2020 r. Należy podkreślić, iż wszelkie zgłaszane przez Skarżącego problemy, a także usterki są na bieżąco weryfikowane przez Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi, a także naprawiane przez wykonawcę remontu. Problemy dotyczące budynku, które mają bezpośredni wpływ na stan techniczny lokalu mieszkalnego Skarżącego są sygnalizowane administratorowi nieruchomości, który będąc w stałym kontakcie ze Skarżącym weryfikuje i potwierdza wykonanie robot naprawczych. Ponadto należy nadmienić, iż z powodu ciągłego problemu wilgoci i zagrzybienia lokalu mieszkalnego przeprowadzono ocenę przez służby techniczne Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi z której wynika, iż należy wykonać izolację poziomą i pionową budynku, w celu wyeliminowania przesiąkania wód z zewnątrz, jak również docieplenie ściany przylegającej do łazienki lokalu Skarżącego. Wykonanie tych prac leży po stronie Wspólnoty Mieszkaniowej, która nie objęła tych prac w planie remontów na rok 2021. W związku z powyższym, Zarząd Lokali Miejskich ponownie wystąpi do Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości o zmianę planu gospodarczego i pilne wykonanie powyższych prac. Jednocześnie Zarząd zapewnia, iż na czas wykonania tych prac remontowych, działając zgodnie z przepisami prawa, Zarząd Lokali Miejskich zapewni Skarżącemu lokal zastępczy z zasobów Miasta, przy czym lokator nie straci statusu najemcy lokalu remontowanego. W tak przedstawionym stanie faktycznym należy stwierdzić, iż Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi nie bagatelizuje zgłaszanych problemów dotyczących stanu technicznego lokalu mieszkalnego. Po ocenie i weryfikacji zgłaszanych usterek, naprawia je wywiązując się terminowo z wykonanych prac. Przy pracach dotyczących budynku w którym znajduje się najmowany lokal mieszkalny, Zarząd Lokali Miejskich jest w stałym kontakcie ze Wspólnotą Mieszkaniową w celu naprawy usterek, które mają bezpośredni wpływ na stan techniczny mieszkania. Przedstawiane rozwiązania, które są proponowane Skarżącemu opierają się na przepisach prawa w myśl ochrony jego dóbr.

Referująca zaproponowała uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji oddał głos Skarżącemu.

Skarżący poinformował, że nie zgadza się z opinią Zarządu Lokali Miejskich oraz Wspólnoty Mieszkaniowej, co do przeprowadzania bieżących prac naprawczych. Powiedział, że lokal mógł obejrzeć dopiero po podpisaniu umowy i odebraniu kluczy. Wówczas stwierdził,

że lokal jest zagrzybiony i zawilgocony. Po zgłoszeniu tego faktu ZLM dokonał działań naprawczych, ale krótkotrwałych.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich Bogusława Kolis odnosząc się do zarzutów Skarżącego poinformowała, że rodzina Skarżącego otrzymała wymieniony lokal w związku z realizacją wyroku Sądu z uwagi na zadłużenie zajmowanego wcześniej lokalu na kwotę 188.264,49 zł. Z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że szereg prac w obrębie lokalu było wykonanych. Okazało się, że ta wilgoć i zagrzybienie wynika z braku izolacji pionowej i poziomej. Wykonanie tych prac leży po stronie Wspólnoty Mieszkaniowej, która nie objęła tych prac w planie remontów na rok 2021. Zaproponowała Skarżącemu w trybie najmu socjalnego inny lokal adekwatny dla gospodarstwa jednoosobowego.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział, jak można doprowadzić do takiego zadłużenia.

Radny p. Robert Pawlak zapytał, czy zaległość jest spłacana?

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich Bogusława Kolis odpowiedziała, że jest prowadzone postępowanie komornicze i wpływają miesięczne wpłaty.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany projekt uchwały – **druk BRM nr 105/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania do Spółdzielni Mieszkaniowej skargi według właściwości 1511.6.2021 - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1511.6.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie. W dniu 25 czerwca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania pracownika Spółdzielni Mieszkaniowej Doły – Marysińska w Łodzi. Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 231, że jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni,

przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym wnioskodawcę, albo wskazać mu właściwy organ.

W związku z powyższym referujący zaproponował przekazać skargę według właściwości.

Faza pytań i dyskusji.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany projekt uchwały - **druk BRM nr 106/2021**

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi skargi według właściwości 1511.7.2021 - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1511.7.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 25 czerwca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na decyzję Prezydenta Miasta Łodzi nr DPrG-UA-VII.946.2031 z dnia 2 czerwca 2021 r. dotyczącą planowanej inwestycji przy Al. Mickiewicza 15A. Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 234 pkt 1, że w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Zgodnie zaś z art. 236 ww. ustawy, w takim przypadku organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ, przed którym toczy się postępowanie.

W związku z powyższym referujący zaproponował przekazać skargę według właściwości.

Faza pytań i dyskusji.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 107/2021**

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 12. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania do Prezydenta Miasta Łodzi petycji według właściwości 1511.8.2021 - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1511.8.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 28 czerwca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja adresowana do Prezydenta Miasta Łodzi. Ustawa o petycjach przewiduje w art. 6 ust. 1, że adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

W związku z powyższym referujący zaproponował przekazać skargę według właściwości.

Faza pytań i dyskusji.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 108/2021**

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 13. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 41 z 2021 na Dyrektora Zespołu Szkół Poligraficznych w Łodzi - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.41.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 28 czerwca 2021 r. Departament Strategii, Kwalifikacji i Kształcenia Zawodowego Ministerstwa Edukacji i Nauki przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę na działania Dyrektora Zespołu Szkół Poligraficznych w Łodzi.

Ponieważ Skarżący nie wskazali imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu, w niniejszej sprawie zastosować należy § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r.

w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.

W związku z powyższym referujący zaproponował pozostawić skargę bez rozpoznania.

Faza pytań i dyskusji.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 110/2021** Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 14. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 42 z 2021 - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.42.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W wyniku rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi Rada Miejska w Łodzi uchwałą Nr XLII/1290/21 z dnia 12 maja 2021 uznała skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały stanowiącym jej integralną część. Uchwała ta została przekazana Skarżącemu. Ponieważ skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, w niniejszej sprawie zastosować należy z art. 239 § 1 k.p.a., zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. Mając na względzie treść przywołanego przepisu, wskazać należy, że podtrzymanie poprzedniego stanowiska przez Radę Miejską w Łodzi – jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a., powinno być wyrażone przez ten organ. W przypadku organu o charakterze kolegialnym i wieloosobowym – jakim jest Rada Miejska, formą jego działania *in gremio* jest podejmowanie uchwał, stąd podtrzymanie przez Radę poprzedniego stanowiska w sprawie skargi wymaga podjęcia uchwały w tym przedmiocie.

W związku z powyższym referujący zaproponował podtrzymać poprzednie stanowisko w sprawie.

Faza pytań i dyskusji.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 111/2021** Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 15. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 32 z 2021 - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.32.2021)

Radny p. Damian Raczkowski przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 10 czerwca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich dotycząca zamiany lokalu mieszkalnego.

W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że Skarżąca wraz z mężem była właścicielem lokalu mieszkalnego składającego się z 2 pokoi, kuchni, łazienki z ubikacją i przedpokoju, posiadającego pełne wyposażenie techniczne. Prawo własności lokalu utraciła z powodu zadłużeń. Z oświadczenia Skarżącej wynika, że Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, w wyroku z dnia 13 stycznia 2020 r. nie uznał roszczeń Skarżącej w zakresie przyznania prawa do lokalu socjalnego. W marcu 2020 r. Skarżąca wraz z mężem złożyła do Zarządu Lokali Miejskich wniosek o przyznanie lokalu z zasobów Miasta z tytułu wydania przez Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Łodzi orzeczenia z dnia 26 lutego 2020 roku o zaliczeniu męża Skarżącej do znacznego stopnia niepełnosprawności na stałe. Z uwagi na szczególną sytuację zdrowotną oraz bytową wnioskodawców będących osobami bezdomnymi, zamieszkującymi w przyczepie kempingowej na działce znajomych, wniosek został rozpatrzony pozytywnie i w dniu 13 marca 2020 r. Zainteresowanym przedstawiono propozycję najmu lokalu przy ul. Pabianickiej, usytuowanego na I piętrze, składającego się z 1 pokoju, kuchni i łazienki z wc, o powierzchni użytkowej 32,33 m², w tym powierzchni mieszkalnej 13,88 m², o strukturze 1 pokoju, kuchni i łazienki z wc, wyposażonego w instalacje: elektryczną, wodociągową, kanalizacyjną oraz centralnego ogrzewania z kotłowni lokalnej. Po obejrzeniu lokalu, w dniu 17 marca 2020 roku,

Zainteresowani dobrowolnie zaakceptowali przedstawioną propozycję, co pozwoliło na wydanie skierowania do zawarcia umowy najmu. W dniu 3 kwietnia 2020 r. Zainteresowani podpisali z Zarządem porozumienie o wykonaniu niezbędnego zakresu prac remontowych lokalu we własnym zakresie i na własny koszt, bez prawa regresu do Wynajmującego. Umowę najmu na lokal mieszkalny przy ul. Pabianickiej zawarto z Zainteresowanymi w dniu 7 kwietnia 2020 r. Po upływie roku, w dniach 9 i 13 kwietnia 2021 r., do Urzędu Miasta Łodzi wpłynęły pisma Skarżącej wnoszącej o dokonanie zamiany obecnie zajmowanego lokalu na inny lokal z zasobów Miasta, usytuowany w blokach na Widzewie. Kompletny wniosek o dokonanie powyższej zamiany Skarżąca złożyła do Zarządu Lokali Miejskich w dniu 12 maja 2021 r. Wnioskodawczyni prosiła o przyznanie lokalu o strukturze 2 pokoi z kuchnią, usytuowanego na parterze lub na I piętrze w blokach na Widzewie, uzasadniając wniosek pogarszającym się stanem zdrowia rodziny, zbyt wysokimi kosztami utrzymania dotychczas zajmowanego lokalu oraz ułatwieniem dostępu do opieki lekarskiej, jak również pomocy znajomych zamieszkujących w tym rejonie Miasta. Po analizie złożonego wniosku, Zarząd Lokali Miejskich pismem z dnia 21 maja 2021 r. odmówił dokonania wnioskowanej zamiany, szczegółowo uzasadniając brak podstaw prawnych do realizacji powyższej sprawy. W skardze złożonej do Urzędu Miasta Łodzi w dniu 10 czerwca 2021 r. Skarżąca podtrzymuje prośbę o zamianę na większy lokal na Widzewie z uwagi na zbyt małą, dla dwóch osób, powierzchnię normatywną obecnie zajmowanego, zbyt duże koszty utrzymania mieszkania, spowodowane wysokimi opłatami z tytułu ogrzewania lokalu i koniecznością korzystania z termy elektrycznej do podgrzania wody, z uwagi na brak gazu z sieci miejskiej. Normatywną powierzchnię użytkową lokalu mieszkalnego, na którą powołuje się Skarżąca, w przeliczeniu na liczbę członków gospodarstwa domowego, określa art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2133, z 2021 r. poz. 11), zgodnie z którym powierzchnia użytkowa lokalu dla dwóch osób nie może przekraczać 40 m². Tym samym zajmowany przez Zainteresowanych lokal posiada powierzchnię normatywną przewidzianą dla dwóch osób, uprawniającą do otrzymania dodatku mieszkaniowego. Należy zaznaczyć, że negatywne rozpatrzenie wniosku o zamianę, w trybie powołanego na wstępie § 17 Uchwały Nr XL/1223/21 Rady Miejskiej w Łodzi, nie wymaga uzyskania opinii Miejskiej Rady Seniorów. Należy dodać, że na koncie finansowym obecnie zajmowanego lokalu, według stanu na dzień 31 maja 2021 r., istnieje zadłużenie czynszowe w kwocie 1636,04 zł, pomimo iż najemcy lokalu w okresie od czerwca 2020 roku do maja 2021 roku, korzystali z dodatku mieszkaniowego w kwocie 70,45 zł.

Wobec powyższego referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał o wysokość czynszu.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich Bogusława Kolis odpowiedziała, że stawka czynszu wynosi 273,51 zł.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że Zarząd Lokali Miejskich zareagował na pisma Skarżących prawidłowo i profesjonalnie.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany projekt uchwały - **druk BRM nr 109/2021**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 16. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Kamil Deptuła podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji
Kamil Deptuła