

Protokół Nr 64/VIII/2021
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 17 sierpnia 2021 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

nieobecnych - 0 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 61/VI/21 z 15 czerwca 2021 r. oraz protokołu nr 62/VI/21 z 22 czerwca 2021 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 24 z 2021 r.** - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 29 z 2021 r.** - *referuje radny p. Sylwester Pawłowski.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 31 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 33 z 2021 r.** - *referuje radny p. Robert Pawlak.*

7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 43 z 2021 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 44 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła .*
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 45 z 2021 r.** - *referuje radny p. Robert Pawlak.*
10. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania **skargi nr 46 z 2021 r.** dotyczącej skweru Dubaniewicza - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
11. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania **skargi nr 47 z 2021 r.** dotyczącej usunięcia blokad na parkingu przy ul. Anczyca 5 w Łodzi - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
12. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Następnie Przewodniczący poinformował, że niniejszy porządek został poszerzony o 3 punkty:

1. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi **wniosku 1511.9.2021** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek posiedzenia po zmianach:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 61/VI/21 z 15 czerwca 2021 r. oraz protokołu nr 62/VI/21 z 22 czerwca 2021 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 24 z 2021 r.** - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*

4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 45 z 2021 r.** - *referuje radny p. Robert Pawlak*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 29 z 2021 r.** - *referuje radny p. Sylwester Pawłowski.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 31 z 2021 r.** - referuje **radny p. Kamil Jeziorski.**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 33 z 2021 r.** - *referuje radny p. Robert Pawlak.*
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 43 z 2021 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 44 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła .*
10. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania **skargi nr 46 z 2021 r.** dotyczącej skweru Dubaniewicza - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
11. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania **skargi nr 47 z 2021 r.** dotyczącej usunięcia blokad na parkingu przy ul. Anczyca 5 w Łodzi - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
12. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi **wniosku 1511.9.2021** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
13. Sprawy różne i wniesione

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia po zmianach.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 61/VI/21 z 15 czerwca 2021 r. oraz protokołu nr 62/VI/21 z 22 czerwca 2021 r.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał protokół nr 61/VI/21 pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Przewodniczący poddał protokół nr 62/VI/21 pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 24 z 2021 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.24.2021)

Radny p. Michał Olejniczak przedstawił skargę oraz stanowisko w sprawie.

W dniu 8 lipca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Wiceprezydenta Miasta Łodzi dotyczące spraw związanych z funduszem świadczeń zdrowotnych dla nauczycieli, funduszem socjalnym dla nauczycieli zlikwidowanych szkół oraz funduszem nagród dla nauczycieli.

1. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, przygotowany został już projekt Uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia rodzajów oraz warunków i sposobów przyznawania tych świadczeń w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli szkół prowadzonych przez Miasto Łódź zgodnie z regulacjami wynikającymi z art. 72 ust. 1 i 4 ustawy Karta Nauczyciela, które wyposażają radę gminy w kompetencje prawotwórcze w zakresie ściśle i wyraźnie określonym. W świetle tego przepisu rada gminy jest upoważniona do określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu jej przyznawania. Projekt tej uchwały został już przesłany związkom zawodowym do zaopiniowania. Projekt uchwały będzie procedowany w możliwie najszybszym terminie.
2. Wydział Edukacji w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury celem wykonania tej dyspozycji wynikającej z art. 223 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe, przygotowuje projekt Zarządzenia Prezydent Miasta Łodzi w sprawie wskazania szkół, w których będzie naliczany odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na każdego nauczyciela gimnazjum będącego emerytem lub rencistą oraz

nauczyciela pobierającego nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, którego gimnazjum było ostatnim miejscem pracy. Osoby te będą korzystały z usług i świadczeń finansowych z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na zasadach i warunkach ustalonych w regulaminie i obowiązującym we wskazanej szkole.

3. Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Oświaty został zobowiązany do przedstawienia harmonogramu działań związanych z przekazaniem dyrektorom szkół, w których będzie naliczany odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na każdego nauczyciela gimnazjum, które zakończyło działalność w trybie art. 127 i 180 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe, szczegółowego rozliczenia środków finansowych i niezbędnych informacji celem przejęcia przez te szkoły prowadzenia funduszu socjalnego dla nauczycieli, których ostatnim miejscem pracy było gimnazjum prowadzone przez Miasto Łódź.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Michał Olejniczak zapytał, czy są ustawowe terminy, które są wymagane przy wdrażaniu tych przepisów. Jak to wygląda z perspektywy ustawodawcy?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji poinformowała, że Ustawodawca, zgodnie z ustawą – Karta Nauczyciela, nie określił terminów tylko zobowiązał jednostki samorządu terytorialnego do przygotowania, opracowania i wdrożenia odpowiednich regulaminów i uregulowań na terenie swojego organu prowadzącego dla szkół i placówek. Zgodnie z obowiązującymi przepisami te kompetencje posiada Rada Miejska. Został przygotowany stosowny projekt uchwały, do którego załącznikiem będzie regulamin dotyczący świadczeń zdrowotnych dla nauczycieli.

Radny p. Michał Olejniczak biorąc pod uwagę powyższe zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Radny p. Kamil Deptuła poprosił o opinię radcy prawnego w kwestii rozpatrywania skargi.

Radca prawny poinformował, że zarówno przepisy ustawy – Karta Nauczyciela, jak i Przepisy ustawy wprowadzające ustawę Prawo oświatowe nie określają terminów zastosowania uchwał zarówno o treści uchwały jak i kwestii funduszu socjalnego dla nauczycieli będących emerytami i rencistami. Organ prowadzący jest zobowiązany do dokonania takich zmian natomiast nie został określony termin ich wprowadzenia.

Radny p. Kamil Deptuła podziękował za przedstawioną opinię.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 86/2021**. Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **1** głos „wstrzymujący się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 45 z 2021 r. - referuje radny p. Robert Pawlak

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.45.2021)

Radny p. Robert Pawlak przedstawił sprawę.

W dniu 30 czerwca 2021 r. Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich dotyczącą zawarcia umowy najmu lokalu mieszkalnego przy ul. Żeromskiego w Łodzi. Skarżący w piśmie podnoszą, że lokal wskazany w skierowaniu stanowi jeden pokój o powierzchni 23,05m² z WC poza lokalem i nie jest wystarczający dla zapewnienia minimalnych warunków bytowych rodziny, w sytuacji gdy ma być zajmowany przez pięć dorosłych osób w tym osobę w wieku 88 lat. Skarżący podnoszą, iż wiek jednej z osób i jej stan zdrowia wymagają posiadania łazienki w lokalu, ponadto dwie kolejne osoby zaliczone zostały do grona osób niepełnosprawnych. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że przed Sądem Rejonowym dla Łodzi Śródmieścia toczyło się postępowanie z wniosku współwłaściciela nieruchomości mieszczącej się w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 18 w związku z zaległościami czynszowymi spowodowanych przez Skarżących. Wyrokiem z dnia 10 czerwca 2019 r. Sąd uwzględnił powództwo i nakazał Skarżącym opróżnienie lokalu. Z uzasadnienia wyroku wynika, że w przedmiotowym lokalu zamieszkiwały dwie osoby. W dniu 20 marca 2020 r. na rzecz zainteresowanych zostało wydane skierowanie uprawniające do najmu lokalu socjalnego. Przedstawiono propozycję najmu lokalu przy ulicy Żeromskiego 59. Jest to lokal jednoizbowy o powierzchni mieszkalnej 23,05m². Państwo skarżący odwołali się od wydanego skierowania na co otrzymali odpowiedź o braku podstaw do zmiany skierowania.

Zgodnie z Ustawą z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz.U z 2018 poz.1234), umową najmu socjalnego lokalu jest umowa najmu lokalu nadającego się do zamieszkania ze względu na wyposażenie i stan techniczny, którego powierzchnia pokoi przypadająca na członka gospodarstwa domowego najemcy nie może być mniejsza niż 5m², a w przypadku jednoosobowego gospodarstwa domowego 10 m², przy czym lokal ten może być

o obniżonym standardzie. Z uwagi na powyższe wskazany Skarżącym lokal spełnia przesłanki opisane w ustawie, a obowiązek gminy z tytułu wskazania lokalu do zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu w celu wykonania wyroku sądowego został spełniony.

W związku z powyższym **referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Skarżący zapytał, jak to możliwe że w lokalu mieszkało 5 osób, a do eksmisji zakwalifikowano tylko 2.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Skarżący właściwie skierowali pismo. To właściciel zajmowanego mieszkania wystąpił do Sądu i Sąd wyeksmitował 2 osoby.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich poinformowała, że nieruchomość nie pozostaje w mieszkaniowym zasobie Miasta - ma prywatnego właściciela. Właściciel skierował wobec osób zamieszkujących pozew o eksmisję z powodu zaległości czynszowych. Z wyroku sądu i uzasadnienia wynika, że najemcami lokalu mieszkalnego są Skarżący (2 osoby).

Skarżąca dodała, że zamieszkują wraz z synami, a od 2014 z Mamą Skarżącej, czyli w sumie 5 osób.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich powtórzyła, że właściciel nieruchomości, kierując pozew do sądu o eksmisję wykazał tylko 2 osoby. Sąd tą okoliczność uznał za bezsporną. Natomiast Gmina realizuje wyrok sądu zgodnie z postanowieniami. Z racji, że jest to nieruchomość prywatna zostało zawarte porozumienie z właścicielem nieruchomości, który wystąpił o zapłatę roszczeń odszkodowawczych w związku z brakiem realizacji tego wyroku i takie porozumienie z właścicielem ze strony Zarządu Lokali Miejskich zostało podpisane, że jeśli Zarząd dostarczy do sierpnia 2021 r. lokal gotowy do zasiedlenia to nie gmina nie będzie zobowiązana do wypłaty roszczeń odszkodowawczych. Wskazanie zgodnie z wyrokiem zostało wydane na 2 osoby, czyli normy wynikające z przepisów o ochronie praw lokatorów w mieszkaniowym zasobie gminy zostały spełnione. Skarżący otrzymali skierowanie wydane 20 marca 2020 r. W skierowaniu była zawarta klauzula, że w przypadku kwestionowania prawidłowości złożonej przez gminę oferty jest możliwość wytoczenia powództwa do sądu. W dniu 1 sierpnia zostało wysłane zarówno do Skarżących jak i do wierzyciela pismo z Rejonu Obsługi Najemców, że lokal jest przygotowany do zasiedlenia. Biorąc pod uwagę sytuację związaną ze wstrzymaniem eksmisji z uwagi na COVID-19 Skarżący dalej zamieszkują w tym lokalu. Realizacja działań eksmisyjnych leży po stronie wierzyciela. Z dokonanych przez Zarząd ustaleń wynika, że Mama Skarżącej nigdy nie była w tym lokalu zameldowana, natomiast jest zameldowana od wielu lat poza województwem łódzkim.

Skarżący dodał, że synowie są zameldowani w lokalu.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich odpowiedziała, że najbardziej istotny jest fakt zamieszkiwania. Ponadto Zarząd nie może kwestionować decyzji wydanej przez sąd.

Przewodniczący Komisji zapytał, w jakim wieku są dzieci i jakiej wielkości jest lokal.

Skarżący odpowiedział, że lokal wynosi 80 m², dzieci są w wieku 24 i 18 lat.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że po stronie Zarządu Lokali Miejskich nie ma żadnego zaniedbania, ponieważ jest to wykonanie wyroku eksmisyjnego i dlatego skargę należy uznać za bezzasadną. Zwrócił się do przedstawicieli zarządu z pytaniem o pomoc dla Skarżących.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich odpowiedziała, że podobnymi – do zaproponowanego - lokalami Zarząd realizuje wyroki w odniesieniu do 4 osób.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał czy to był wyrok zaoczny?

Skarżący odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Komisji zaproponował, żeby Skarżący przyjęli proponowany lokal, a Zarząd Lokali Miejskich dokona wszelkich czynności, aby sprawę rozwiązać.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie-**druk BRM nr 120/2021**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 29 z 2021 r. - referuje radny p. Sylwester Pawłowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.29.2021)

Radny p. Sylwester Pawłowski przedstawił stanowisko w sprawie. Z uzyskanych materiałów przedstawionych przez Zarząd Inwestycji Miejskich (dalej: ZIM) przywołana jest decyzja z 2018 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w oparciu o którą dokonano przebudowy ul. Giewont na odcinku od ul. Brzezińskiej do ul. Czecha. Następnie ZIM informuje, że w Wydziale Dysponowania Mieniem w Departamencie Dysponowania Majątkiem Urzędu miasta Łodzi jest prowadzone postępowanie o ustalenie odszkodowania. Postępowanie jest prowadzone przez Wojewodę Łódzkiego, a ZIM nie jest i nie był stroną niniejszego postępowania. Otwartym problemem pozostaje, co UMŁ od 2018 r. z chwilą podjęcia decyzji uczynił w celu wyjaśnienia stanu własności tejże działki. Z informacji przedstawionych przez Skarżących wynika, że wpisów w akcie notarialnym nie zmieniono.

Zatem działka, która została w 2018 r. przejęta przez Miasto nie powinna być wpisana do aktu notarialnego oraz nie powinna być od powierzchni tej działki naliczona wysokość opłat związanych z podatkiem gruntowym. Z informacji przesłanej przez Skarżących wynika, że w roku 2020 oraz 2021 wysokość opłat się nie zmieniła. Odpowiedzi wymagają 2 sprawy: czy wysokość naliczanego podatku gruntowego jest zgodna ze stanem faktycznym i dlaczego od 2018 r. Miasto, które przejęło działkę nie dokonało stosownych zmian w akcie notarialnym, przejmując na własność fragment wspomnianego terenu. Jeżeli to nie jest jeszcze własność miejska, to dlaczego przeprowadzono modernizację. Biorąc pod uwagę powyższe - uważa, że decyzja w sprawie podatku gruntowego jest źle naliczona i Skarżący mają rację. Po drugie, regulacje działki również nie zostały dokonane, czego potwierdzeniem jest akt notarialny.

Poprosił o opinię Komisji w sprawie.

Faza pytań i dyskusji.

Z-ca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem poinformowała, że w Wydziale toczą się postępowania zarówno o ustalenie odszkodowania jak i przejęcia nieruchomości na podstawie przepisów odrębnych. Zgodnie z decyzją o lokalizacji inwestycji polegającej na budowie ul. Giewont w 2018 r. działka Skarżących stała się własnością Miasta, o ile nie stała się własnością Miasta na podstawie wcześniejszych przepisów. Działka spełnia przesłanki do przejęcia jej na podstawie przepisów art. 73 ustawy przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną, pozostawała 31 grudnia 1998 r. we władaniu jednostki samorządu terytorialnego i była zajęta pod drogę publiczną. Wniosek o stwierdzenie nabycia na podstawie przepisów nabycia prawa własności przez gminę został skierowany do Wojewody Łódzkiego w styczniu 2017 r. – jeszcze przed wydaniem decyzji ZRID (zezwolenie na realizację inwestycji drogowej). Rozpatrując sprawę w I instancji Wojewoda w 2018 r. stwierdził nabycie przez Gminę własności tej działki na podstawie art. 73, od tej decyzji odwołanie wnieśli Skarżący. Minister rozpatrując odwołanie Skarżących, przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Sprawa ta nadal rozpatrywana jest przez Wojewodę. Żeby wypłacić odszkodowanie i dokonać odpowiednich wpisów w Księdze Wieczystej należy ustalić na podstawie jakich przepisów działka stała się własnością gminy. Do czasu rozstrzygnięcia przez Wojewodę ostatecznej decyzji Miasto nie może dokonać żadnych zmian w Księdze Wieczystej.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał, czego dotyczy postępowanie Wojewody Łódzkiego?

Z-ca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem odpowiedziała, że stwierdzenia nabycia prawa własności tej nieruchomości na dzień 1 stycznia 1999 r.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał, czy Miasto nie obawia się zarzutu, że zostały wydane publiczne środki na przeprowadzenie prac modernizacyjnych ul. Giewont na terenach niebędących własnością Miasta?

Z-ca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem odpowiedziała - nie, dlatego, że zgodnie z decyzją o lokalizacji inwestycji polegającej na budowie ul. Giewont nieruchomość stała się własnością miasta, jeżeli nie stała się własnością na podstawie innych przepisów.

Radny p. Sylwester Pawłowski czy podatnik, płacący podatek gruntowy może bez aktu notarialnego uwzględniającego fakt, że działka nie jest jego własnością - może wystąpić do stosownej komórki Urzędu naliczającej podatek gruntowy o zmniejszenie tego podatku.

Z-ca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem odpowiedziała, że komórką zajmującą się podatkami jest Wydział Finansowy. Dodała, że w tym przypadku w żadnym momencie nie będzie aktu notarialnego tylko decyzje administracyjne i na ich podstawie będą dokonywane stosowne zmiany w księgach wieczystych.

Radca prawny poinformował, że zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy o szczególnych zasadach przygotowań i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych ruchomości lub też linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stają się z mocy prawa własnością jednostki samorządu terytorialnego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Brak informacji o ostateczności tej decyzji. Jeśli chodzi o kwestie postępowania podatkowego – zarzutu dotyczącego wymiaru podatku, to rozstrzygnięcie tego zarzutu przez Radę Miejską nie powinno mieć miejsca, ponieważ z uzyskanych informacji Wydziału Finansowego, wynika, że zostało wznowione postępowanie w sprawie wymiaru tego podatku. W takiej sytuacji, skarga w tym zakresie powinna zostać przekazana Prezydentowi Miasta i być rozpatrzona w toku tego wznowionego postępowania.

Przewodniczący Komisji biorąc powyższe pod uwagę skargę należałoby uznać za bezzasadną, a w części podatkowej przekazać do Prezydenta Miasta.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział, że zgadza się z przedmówcą.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 99/2021.**

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 31 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.31.2021)

Radny p. Kamil Jeziorski poinformował, że skarga była omawiana na poprzednim posiedzeniu Komisji, a dotyczyła zalewania posesji Skarżącego. W wyniku przeprowadzonej inwestycji drogowej, nałożono nakładkę bitumiczną na drogę tym samym podnosząc ulicę w stosunku do działek. W dniu 28 lipca br. Skarżący ponownie został zalany. W związku z tym należy uznać skargę za zasadną, gdyż jest to duże utrudnienie dla Skarżącego.

Faza pytań i dyskusji.

Z-ca dyrektora ds. Inwestycji Liniowych Zarządu Inwestycji Miejskich (dalej: ZIM) nie zgadza się ze stwierdzeniem, że zalewanie posesji Skarżącego jest skutkiem czy następstwem podniesienia drogi, albowiem inwestycja, którą prowadził ZIM w 2018 r. polegała na budowie chodnika po stronie przeciwległej do posesji Skarżącego i lekkim sfrezowaniu istniejącej nawierzchni i położenia nakładki bitumicznej wyrównującej dotychczasową nawierzchnię. W ocenie ZIM – posesja Skarżącego, jak i innych mieszkańców jest położona poniżej istniejącego pasa drogowego. Wobec powyższego nie inwestycja jest skutkiem zalań posesji mieszkańców, tylko brak kanału odwodnieniowego.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział, że wyjaśnienia ZIM są niespójne, ponieważ na poprzednim posiedzeniu przedstawiciel ZIM poinformował, że to nie ulica zalewa Skarżącego tylko sąsiad. Sytuacja mieszkańców pogorszyła się po przeprowadzeniu inwestycji, a miała ułatwić życie poprzez dokonanie naprawy chodnika i jezdni.

Skarżący powtórzył, że przez 18 lat, do momentu przeprowadzenia inwestycji woda nigdy nie wlewała się na teren posesji. Nie jest oparte na rzeczywistości to, że remont drogi polegał na zdjęciu wierzchniej warstwy, która nie została zdjęta, a jedynie na nią została położona następna warstwa, co podniosło drogę. Potwierdził, że sąsiad ma inne warunki.

Przewodniczący Komisji zaproponował uznać skargę za zasadną. Poprosił o uwzględnienie w uzasadnieniu, że zobowiązuje się Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich do przeprowadzenia czynności naprawczych i tym samym usunięcia negatywnych skutków inwestycji drogowej w możliwie szybkim terminie, nie przekraczającym 3 lat.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 104/2021**.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 33 z 2021 r. - referuje radny p. Robert Pawlak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.33.2021)

Radny p. Robert Pawlak przedstawił stanowisko w sprawie.

Przedmiotem skargi jest pozwolenie na budowę zjazdu z drogi publicznej ul. Widzewskiej.

W dniu 9 lipca 2019 r. Mieszkaniec wystąpił do Zarządu Dróg i Transportu (dalej: ZDiT) z wnioskiem o wydanie zezwolenia na lokalizację zjazdu z pasa drogowego na teren nieruchomości przy Widzewskiej. Pismem z dnia 27 sierpnia 2019 r. ZDiT wezwał Inwestora do potwierdzenia uzyskania zgody na przeniesienie przystanku autobusowego w nową lokalizację wskazaną przez komisję ds. wyznaczania miejsc i warunków zatrzymywania się pojazdów komunikacji miejskiej. Pismem z dnia 19 września 2019 r. Skarżący zwrócił się z prośbą o zawieszenie postępowania administracyjnego z uwagi na niedotrzymanie terminu 14 dni. Zgodnie z tym żądaniem ZDiT w dniu 25 września 2019 r. zawiesił postępowanie.

W dniu 8 stycznia 2020 r. Skarżący wystąpił z wnioskiem o wznowienie postępowania, załączając opinie Komisji dotycząca przeniesienia istniejącego przystanku komunikacji miejskiej. W dniu 14 stycznia 2020 r. wydano decyzję pozwalającą Skarżącemu na lokalizację zjazdu indywidualnego z pasa drogowego do nieruchomości przy Widzewskiej. W ustawowym terminie strony nie wniosły odwołań od decyzji. W dniu 8 października 2020 r. Skarżący wystąpił o uzgodnienie projektu budowlanego zjazdu, ZDiT przekazał projekt inwestorowi, w dniu 30 kwietnia 2021 r. strona przekazała projekt peronu z uwzględnieniem uwag. Pismem z dnia 28 maja 2021 r. omawiany projekt został uzgodniony pod pewnymi warunkami, m.in. wskazane było, że koszty przeniesienia przystanku ponosi inwestor. Ponadto ZDiT przypomniał wnioskodawcy o konieczności uzyskania zgody Rady Osiedla na nową lokalizację. W dniu 11 sierpnia 2021 r. wpłynęła uchwała Zarządu Osiedla Osiedla Widzew-Wschód w sprawie wyrażenia zgody na nową lokalizację przystanku na ul. Widzewskiej 45 A, o którą wystąpił ZDiT w imieniu Inwestora.

Wobec powyższego Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 117/2021.**

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 43 z 2021 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.43.2021)

Radny p. Damian Raczkowski przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 25 czerwca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi w związku z brakiem zgody na zmianę terminu wypłaty świadczenia wychowawczego.

W dniu 11 maja 2021 r. do Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi wpłynęło podanie Skarżącego z prośbą o zmianę terminu wypłaty świadczenia wychowawczego 500+ z terminu 27-go każdego miesiąca na termin 15-go każdego miesiąca. Wnioskodawca swoją prośbę uzasadnił tym, że na 15-go każdego miesiąca wypłacane są świadczenia związane z niepełnosprawnością dziecka oraz konieczność regulowania na bieżąco opłat związanych z rehabilitacją oraz dodatkowych zajęć drugiego dziecka. Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi poinformowało o braku możliwości zmiany terminu wypłaty. W odpowiedzi wskazano, że biorąc pod uwagę możliwości organizacyjne i techniczne brak jest możliwości wypłaty świadczenia 500+ dla tak ogromnej liczby wnioskodawców w jednym terminie, dlatego w Centrum obowiązują dwa terminy wypłat: 15-go i 27-go każdego miesiąca. Terminy wypłat wskazywane są w informacjach o przyznaniu świadczenia zgodnie z kolejnością złożonych wniosków. Wnioski o ustalenie świadczenia na nowy okres przyjmowane są od 1 lutego danego roku. W wielu przypadkach Centrum dokonuje zmiany terminu wypłaty świadczeń opiekuńczych zgodnie z oczekiwaniami wnioskodawców właśnie z uwagi na szczególne potrzeby rodziny związane ze stanem zdrowia niepełnosprawnego członka rodziny. Tak było również w przypadku rodziny Skarżącego. W 2020 r. na prośbę rodziny termin wypłaty zasiłku pielęgnacyjnego został zmieniony na 15-go każdego miesiąca.

Brak zgody na zmianę terminu wypłaty świadczenia podyktowany jest przede wszystkim przyczynami techniczno-organizacyjnymi związanymi z całym procesem wypłaty świadczeń i koniecznością zachowania płynności i terminowości wypłat świadczeń dla wszystkich świadczeniobiorców, a nie brakiem empatii ze strony osoby podejmującej decyzję.

Wobec powyższego Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, dlaczego Skarżący nie może otrzymać świadczenia 15-go każdego miesiąca?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych odpowiedział, że wszyscy mieszkańcy są traktowani równo i sprawiedliwie. Jest to świadczenie powszechne i przysługuje na każde dziecko do 18 roku życia. Centrum rozpatrując wnioski o ustalenie prawa do Świadczenia 500+ ustala terminy wypłat zgodnie z kolejnością wpływu wniosku. Są dwa określone terminy wypłaty 15-go i 27-go każdego miesiąca. Centrum nie jest w stanie dla wszystkich mieszkańców Łodzi wypłacić świadczenie w jednym terminie.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy były inne pisma z prośbą o zmianę terminu?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych odpowiedziała, że bardzo dużo osób wnosi o zmianę terminu i każdy zapewnia, że jest w trudnej i wyjątkowej sytuacji.

Przewodniczący Komisji podziękował za dodatkowe wyjaśnienia.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 118/2021.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 44 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła .

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.44.2021)

Radny p. Kamil Deptuła poprosił przedstawiciela Zarządu Dróg i Transportu o przedstawienie sprawy.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu poinformował, że ulica jest utrzymywana w ramach bieżących zadań związanych z utrzymaniem dróg. W celu poprawy sytuacji wymagana jest realizacja projektu inwestycyjnego, którego nie ma w planach na najbliższe

lata oraz nie ma dokumentacji projektowej. Należałoby rozpocząć cały proces przygotowania inwestycji, który zajmie wiele lat.

Radny p. Kamil Deptuła poinformował, że droga nie wygląda dobrze, choć jest równana cyklicznie wiosną i jesienią oraz naprawiana w ramach bieżącego utrzymania. Podejmowane działania są jednak niewystarczające przy olbrzymich zniszczeniach i uszkodzeniach ulicy, a zwiększony ruch samochodowy stwarza dodatkowe zagrożenie dla mieszkańców.

Wobec powyższego zaproponował uznać skargę za zasadną i zobowiązać Prezydenta Miasta Łodzi do uregulowania stanu ul. Strażniczej, tj. jej trwałego utwardzenia w terminie 5 lat.

Faza pytań i dyskusji.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 119/2021.**

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 10. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 46 z 2021 r. dotyczącej skweru Dubaniewicza - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.46.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 30 czerwca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga dotycząca zaniedbania Skweru im. Henryka Dubaniewicza.

Ponieważ Skarżąca nie wskazała nazwiska (nazwy) oraz adresu, w niniejszej sprawie zastosować należy § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.

W tym stanie rzeczy skargę należy pozostawić bez rozpoznania.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał przedstawiciela Wydziału Gospodarki Komunalnej o działania porządkowe dotyczące omawianego terenu.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej poinformowała, że jeżeli teren należy do Miasta to do 25 sierpnia 2021 r. zostanie uprzątnięty.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 121/2021** Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 11. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 47 z 2021 r. dotyczącej usunięcia blokad na parkingu przy ul. Anczyca 5 w Łodzi - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.47.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 1 lipca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga dotycząca usunięcia blokad na parkingu przy ul. Anczyca 5 w Łodzi.

Ponieważ Skarżący nie wskazał imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu, w niniejszej sprawie zastosować należy § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.

W tym stanie rzeczy skargę należy pozostawić bez rozpoznania.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji poprosił przedstawiciela Wydziału Gospodarki Komunalnej o informację w tym zakresie.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej wyjaśniła, że chodzi o usunięcie nielegalnych blokad na parkingu. Zlecenie usunięcia tych blokad zostało przekazane do odpowiedniej firmy.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pomimo pozostawienia skargi bez rozpoznania z uwagi na braki formalne - działania zostały podjęte.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 122/2021**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 12. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku 1511.9.2021 - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1511.9.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 7 lipca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek Wspólnoty Mieszkaniowej Tuwima 15 w Łodzi dotyczący zmiany lokalizacji dużego placu zabaw w ramach prac związanych z dokończeniem rewitalizacji Parku im. Henryka Sienkiewicza w Łodzi. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym to do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym.

Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 243, że jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać go właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym wnioskodawcę, albo wskazać mu właściwy organ.

W tym stanie rzeczy, Rada Miejska w Łodzi przekazuje wniosek według właściwości.

Faza pytań i dyskusji.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 123/2021**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 13. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Kamil Deptuła podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji
Kamil Deptuła