

Protokół Nr 65/IX/2021
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 10 września 2021 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

nieobecnych - 0 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 63/VII/21 z 2 lipca 2021 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 48 z 2021 r.** - referuje **radna p. Katarzyna Wachowska.**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 49 z 2021 r.** - referuje **radny p. Sylwester Pawłowski.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 50 z 2021 r.** - referuje **radny p. Kamil Jeziorski.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 51 z 2021 r.** - referuje **radny p. Robert Pawlak.**

7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 52 z 2021 r.** - referuje **radny p. Damian Raczkowski.**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 53 z 2021 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
9. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia po zmianach dotyczących kolejności punktów.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 63/VII/21 z 2 lipca 2021 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 50 z 2021 r.** - referuje **radny p. Kamil Jeziorski.**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 49 z 2021 r.** - referuje **radny p. Sylwester Pawłowski.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 48 z 2021 r.** - referuje **radna p. Katarzyna Wachowska.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 51 z 2021 r.** - referuje **radny p. Robert Pawlak.**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 52 z 2021 r.** - referuje **radny p. Damian Raczkowski.**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 53 z 2021 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
9. Sprawy różne i wniesione.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 63/VII/21 z 2 lipca 2021 r.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół nr 63/VII/21 .

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 50 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.50.2021)

Radny p. Kamil Jeziorski poinformował, że w dniu 27 lipca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich (dalej: ZLM) związane z lokalem mieszkalnym przy ul. Kilińskiego. Sprawa dotyczy tego, że na skutek zdarzeń życiowych Skarżąca była zmuszona wystąpić o mieszkanie kwaterunkowe, które otrzymała na poddaszu przy ww. ulicy. Lokal poprzednio był użytkowany jako pomieszczenie gospodarcze – suszarnię. Z uwagi na fakt, że lokal nie nadawał się do zasiedlenia bez przeprowadzenia gruntownego remontu, a realizacja niezbędnych prac nie mogła być niezwłocznie rozpoczęta przez wynajmującego w dniu 4 lutego 2015 roku, Skarżąca złożyła zobowiązanie do wykonania całości remontu przyznanego mieszkania, bez prawa regresu w stosunku do Miasta. Skarżąca rozpoczęła remont. I tu rozpoczynają się problemy. Ówczesny administrator budynku - podczas wizyty w lokalu stwierdził wykonywanie robót niezgodnie z przepisami prawa. W ślad za tym powiadomił Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o fakcie prowadzenia robót budowlanych bez wymaganych pozwoleń. W następstwie powyższego organ nadzoru budowlanego przeprowadził oględziny w lokalu, na podstawie których powziął wątpliwości co do prawidłowości wykonanych robót budowlanych związanych z przebudową ww. lokalu mieszkalnego prowadzonych w warunkach samowoli budowlanej, w zakresie robót budowlanych i instalacyjnych oraz przewodów kominowych. Wobec powyższego w przedmiotowej sprawie zastosowanie znalazły przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Oznacza to, że wykonywanie wszelkich prac budowlanych powinno poprzedzać uzyskanie przez

inwestora tj. Skarżącą ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę i zakazano prowadzenia dalszych czynności. W związku z powyższym toczyły się różne postępowania. Sprawa kończy się tym, że w 2017 r. dochodzi do sytuacji, że jest możliwość zalegalizowania tych samowoli budowlanych ale trzeba wykonać czynności pod okiem fachowców mających uprawnienia z tego zakresu. Legalizacja tej samowoli budowlanej nie doszła do skutku. W wyniku przerwy w opłacaniu czynszu dochodzi do zadłużenia. To zadłużenie mimo porozumienia nie jest spłacane. ZLM wypowiada umowę najmu i Skarżąca zajmuje ten lokal bezumownie. Sprawa jest skomplikowana i zawiera szereg decyzji administracyjnych dotyczących toczącego się postępowania. Skarżąca w swej skardze ubiega się o przywrócenie prawa do lokalu kwaterunkowego, przyznanie lokalu mieszkalnego w zabudowie blokowej z uwzględnieniem spokojnego i bezpiecznego okręgu nie kolidującego z miejscem pracy i szkoły dziecka, przeprowadzenie sprawy w kierunku zwrotu kosztów zniszczonych materiałów przeznaczonych na remont mieszkania, wyznaczenie sposobu dostarczenia materiałów dotyczących niniejszej sprawy, tj. zebranie dokumentacji pisemnej, zdjęciowej i filmowej oraz umożliwienie przedstawienia sprawy na sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji poprosił Skarżącą o opis sytuacji i sprecyzowanie skargi.

Skarżąca poinformowała, że jest po rozmowach z przedstawicielami Urzędu Miasta Łodzi i sytuacja od sierpnia 2021 r. trochę się zmieniła.

Przedstawiając sprawę od początku poinformowała, że ówczesny administrator wiedział jaki remont będzie przeprowadzany, gdyż w jego trakcie Wspólnota wymieniała pion kanalizacyjny, również w tym lokalu. Po drugie składając zobowiązanie do wykonania całości remontu przyznanego mieszkania, bez prawa regresu w stosunku do Miasta nie sądziła, że będzie tyle problemów. W momencie pierwszego zalania mieszkania (kuchni) poinformowała administratora z ZLM i nie było żadnej reakcji. Napisała wówczas pierwsze wezwanie do usunięcia usterki oraz zwrócenie kosztów za zniszczenia powstałe w wyniku zalania. Nie było żadnej reakcji, a zalania zdarzały się częściej. Napisała wówczas skargę do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB) o zaniedbaniu na nieruchomości, że administrator Wspólnoty Mieszkaniowej nie reaguje na zgłoszenia. Po kilku miesiącach PINB zaproponował spotkanie, ale w związku ze skargą administratora. Od tego momentu zaczęła się cała procedura administracyjna. Dodatkowo toczyły się inne postępowania. Wszystko zostało przedstawione w skardze. Od tego czasu popadła w długi. Skarżąca prosi o zamianę tego lokalu na inny w centrum miasta, z administracją, która dba o budynek.

Poinformowała, że jest w stanie zrezygnować ze zwrotu kosztów poniesionych na remont byle otrzymać inne mieszkanie i żyć normalnie.

Zastępca Dyrektora ds. Utrzymania Technicznego Obiektu Zarządu Lokali Miejskich potwierdziła, że Skarżąca zobowiązała się do wykonania remontu lokalu, który znajduje się na poddaszu. Skarżąca wiedziała o tym, że roboty wymagają zgłoszenia lub zezwolenia na budowę, zapoznała się i podpisała pod dokumentem, który zobowiązuje do zgłoszenia prac i wykonania projektu. Projekt nie był zrobiony i doszło do Inspekcji PINB. W wyniku tej wizyty została wydana decyzja nakazująca szereg prac, np. wzmocnienie belki podpierającej krokwie. Jeśli chodzi o kwestie dachu, to Skarżąca zgłosiła do ZLM problemy z dachem. Dach został naprawiony w czerwcu 2014 r. Po kolejnych zgłoszeniach była wizytacja na dachu. Podczas inspekcji nie zauważono żadnych uchybień, jeżeli chodzi o samo poszycie dachowe. Dodatkowo w 2019 r. dach został pokryty materiałem bitumicznym. Będąc w lokalu zwróciła jednak na pewną nieprawidłowość. Skarżąca ocieplając połac dachową nie wykonała paroizolacji, która jest także przyczyną wilgoci. Jeśli chodzi o wentylację, to jeżeli tylko byłby wykonany projekt - można było wykonać, nawet przez połac dachową. ZLM podpisał ze Skarżącą ugodę, jednak z uwagi na nie realizowanie zapisów ugody została wypowiedziana przez ZLM.

Zarząd ma do zrealizowania decyzję PINB, stąd propozycja, którą Zarząd złożył Skarżącej: po wykonaniu tej decyzji Zarząd zobowiązuje się do doprowadzenia lokalu do stanu prawidłowego, tak, żeby Skarżąca wraz ze swoim dzieckiem mogli mieszkać w tym lokalu bezpiecznie. Zarząd nie otrzymał jeszcze odpowiedzi od Skarżącej.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał Skarżącej skąd pochodzi to mieszkanie?

Skarżąca odpowiedziała, że jest to mieszkanie komunalne, na które czekała 4 lata.

Radny p. Kamil Jeziorski zachęcał Skarżącą do skorzystania z propozycji ZLM. Powiedział, że skarga jest bezzasadna z uwagi na decyzje PINB.

Przewodniczący Komisji zapytał przedstawiciela Zarządu LM - w jakim terminie są w stanie przeprowadzić ten remont.

Zastępca Dyrektora ds. Utrzymania Technicznego Obiektu Zarządu Lokali Miejskich odpowiedziała, że pierwszą kwestią będzie konieczność wykonania decyzji PINB o demontażu wszystkiego, co jest zrobione w lokalu niezgodnie z prawem. To podstawowy warunek do dalszych działań w jakimkolwiek kierunku. Remont będzie przeprowadzony w ciągu 65-70 dni, a Skarżąca na ten okres otrzyma lokal bezpieczny.

Przewodniczący Komisji poinformował, że należy spełnić dwa warunki, aby otrzymać wyremontowany lokal: spłacić dług oraz wykonać decyzję PINB.

Skarżąca przytoczyła ustawę z 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów i art.6a, który szczegółowo wymienia obowiązki, jakie ciążyą na wynajmującym – czyli sytuacja, w której w trakcie podpisania umowy zmuszono do podpisania zobowiązania przeprowadzenia remontu na własny koszt. Nie zgodziła się przyjąć propozycji lokalu zamiennego na czas remontu i dojeżdżanie do centrum miasta. Pozostaje także kwestia kosztów związanych z przeprowadzką. Ponadto stwierdziła, że nie ma środków na ogrzewanie elektryczne i nie jest pewna co do czasu trwania remontu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w teorii surowy zapis ustawy może brzmieć bardzo obiecująco dla Skarżących, ale w praktyce tak nie jest. Należy wziąć pod uwagę propozycję Zarządu Lokali Miejskich.

Skarżąca nie zgodziła się na propozycję ZLM. Dodała, że jeżeli Miasto nie jest w stanie zaproponować innego lokalu mieszkalnego w tej sytuacji - to prosiła o zwrot dotychczas poniesionych nakładów.

Radny p. Kamil Jeziorski zwrócił się z pytaniem do Rady prawnej, czy nie uruchomiło się postępowanie dotyczące zwrotu środków.

Radca prawny odpowiedział, że wzajemne roszczenia pomiędzy najemcą a wynajmującym są dochodzone na drodze cywilnej i jej wyartykułowanie w skardze skierowanej do Rady Miejskiej w Łodzi nie wszczyna żadnego postępowania administracyjnego.

Przewodniczący Komisji poprosił o umieszczenie w uzasadnieniu informacji, że była podjęta próba polubownego załatwienia sprawy, na którą strona skarżąca się nie zgodziła.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 131/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 49 z 2021 r. - referuje radny p. Sylwester Pawłowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.49.2021)

Radny p. Sylwester Pawłowski przedstawił sprawę.

W dniu 9 grudnia 2019 r. Wspólnota Mieszkaniowa Kilińskiego złożyła w Zarządzie Dróg i Transportu wnioski o zajęcie pasa drogowego ul. Miecznikowskiego na wysokości posesji o adresie Kilińskiego w celu umieszczenia obiektu – wiaty śmietnikowej w okresie od 1 stycznia 2020 r. Warunkiem niezbędnym do otrzymania zgody na zajęcie pasa drogowego jest wcześniejsze uzyskanie przez Stronę decyzji lokalizacyjnej wydanej na podstawie art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych, jednakże Wspólnota Mieszkaniowa Kilińskiego nie posiadała takiego rozstrzygnięcia. W związku z powyższym Zarząd Dróg i Transportu w dniu 3 stycznia 2020 r. decyzją Nr ZDiT-UZ.40154.3.4.1.2020 nie zezwolił na zajęcie pasa drogowego. Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dnia 24 marca 2020 r. znak: SKO.4163.2.2020 utrzymało zaskarżoną decyzję w mocy, a w dalszej kolejności Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 14 października 2020 r. sygn. akt: III SA/Łd436/2020 oddalił skargę.

Na podstawie zgromadzonych wyjaśnień **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną, bowiem działania Wspólnoty Mieszkaniowej miały miejsce wbrew obowiązującym przepisom – co zostało przez Zarząd Dróg i Transportu uzasadnione.

Radny p. Kamil Deptuła podziękował za przedstawioną opinię.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie-**druk BRM nr 130/2021**. Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 48 z 2021 r. - referuje radna p. Katarzyna Wachowska.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.48.2021)

Radna p. Katarzyna Wachowska przedstawiła skargę oraz stanowisko w sprawie.

W dniu 9 lipca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich polegająca na bezzasadnej - zdaniem Skarżącej – odmowie ponownego rozpoznania sprawy dotyczącej odstąpienia od żądania zapłaty kosztów egzekucyjnych wynikających z wyroku Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzew w Łodzi z dnia 15 marca 2018 r. sygn. VIII C 1095/17 z powodu uchybień w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym, w tym błędnie wskazanego adresu.

Z uwagi na występujące zadłużenie z tytułu należności czynszowych, a także innych opłat za zajmowany lokal przy ulicy Brzozowskiego, Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi wystąpił na drogę sądową w dniu 28 kwietnia 2017 r. o zapłatę wobec trzech osób w tym Skarżącej.

W dniu 11 maja 2017 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzew wydał przeciwko Skarżącej i pozostałym osobom nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w którym zasądził dochodzoną kwotę wraz z odsetkami i kosztami procesu, który z kolei został zaskarżony w całości przez pozwane zgłaszające zarzut przedawnienia.

W postępowaniu odwoławczym, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi wydał wyrok uwzględniając podnoszony zarzut przedawnienia. Wobec jednej pozwanej Sąd cofnął powództwo w całości, wobec drugiej pozwanej powództwo podlegało uwzględnieniu w przeważającej całości, a w stosunku do Skarżącej powództwo podlegało uwzględnieniu w całości. Skarżąca wraz z drugim dłużnikiem wniosły o apelację od wyroku, która została odrzucona, a zadłużenie zostało zasądzone solidarnie.

Wobec braku reakcji ze strony Dłużników na uzyskany tytuł wykonawczy, Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi wystąpił z wnioskiem zgodnie z właściwością miejscową do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi o wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego ze wszystkich źródeł dochodów i majątku Dłużników. Należy nadmienić, iż postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte po dwóch latach od momentu zakończenia postępowania sądowego.

Skarżąca w momencie uzyskania informacji o prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym złożyła skargę na czynności Komornika Sądowego dotyczące błędnie wskazanego adresu i jednocześnie błędnie wyznaczonego Komornika Sądowego do prowadzenia sprawy. Co również Skarżąca wnosi w rozpatrywanej skardze.

W myśl przepisów wierzyciel skorzystał z ustawowego prawa wyboru komornika z uwagi na

prorowadzenie egzekucji wobec dłużniczek solidarnych z których jedna zamieszkuje w Łodzi. Należy podkreślić, iż to komornicy sądowi w ramach ustawowych kompetencji mają obowiązek ustalić aktualny adres dłużnika i informować na bieżąco wierzyciela o wszelkich przeszkodach w prowadzeniu egzekucji.

Jednocześnie trzeba podkreślić, iż z przepisów kodeksu cywilnego wynika, iż w prawidłowym zawiadomienia dłużnika o wszczęciu egzekucji, doręczenie pisemnego zawiadomienia jest drugorzędne. W przypadku Skarżącej miała Ona możliwość dowiedzenia się o wszczęciu postępowania i wniesieniu stosownej skargi, ponieważ wysłane przez komornika zawiadomienie o wszczęciu egzekucji na adres wskazany we wniosku zostało odebrane przez osobę dorosłą będącą domownikiem.

Należy nadmienić, iż prawidłowy adres dłużnika został ustalony w trakcie wszczętego postępowania egzekucyjnego, a Skarżąca dowiedziała się o wszczętym postępowaniu egzekucyjnym w terminie i w sposób umożliwiającym jej właściwą obronę, z czego skorzystała.

Skarżąca przeszła wszystkie etapy postępowania sądowego i posiadała wiedzę o wysokości zasądanego długu. Należy dodać, iż po zakończeniu postępowania sądowego, przez okres dwóch lat, nie wpłynęła żadna propozycja dobrowolnej spłaty zadłużenia. Postępowanie egzekucyjne zostało zakończone w dniu 19 czerwca 2021r. w wyniku, którego wyegzekwowano należność na kwotę 21.987,13 zł, a sama Skarżąca obecnie nie posiada zadłużenia z tytułu zaległości na koncie finansowym lokalu mieszkalnego.

Wobec powyższego **Referująca** zaproponowała uznać skargę za bezzasadną.

Radny p. Kamil Deptuła podziękował za przedstawioną opinię.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 129/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujący się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 51 z 2021 r. - referuje radny p. Robert Pawlak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.51.2021)

Radny p. Robert Pawlak przedstawił skargę oraz przygotowane stanowisko.

W dniu 3 sierpnia 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi (dalej: MOPS) związane z realizacją dotacji na likwidację barier architektonicznych w miejscu zamieszkania.

Skarga dotyczy dotacji którą ojciec Skarżącej otrzymał na rewitalizację schodów zewnętrznych wejściowych do swojego domu, oraz wymianę bramy wjazdowej do garażu. Dotacja została przyznana po złożeniu wniosku o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych w miejscu zamieszkania. Dotacja została otrzymana pod koniec października 2020 r. tuż przed zimą co, jak twierdzi skarżąca, uniemożliwiało realizację zadania, na które dotacja została przyznana. Wniosek o likwidację barier wpłynął do MOPS w dniu 10 stycznia 2020 r., został oceniony w dniu 24 lutego 2020 r. i przyznano mu 30 punktów. W dniu 20 maja 2020 r. Zespół rozpatrujący wnioski osób niepełnosprawnych na likwidację barier architektonicznych ze środków PFRON rozpatrzył wniosek negatywnie z uwagi na niewystarczającą ilość punktów. Minimalna ilość punktów kwalifikująca do pozytywnego rozpatrzenia wniosku wynosiła 37 punktów. Informacja ta została przekazana wnioskodawcy wraz z informacją o możliwości ponownego złożenia wniosku jeszcze w 2020 roku. W dniu 6 października 2020 r. odbyło się kolejne posiedzenie Zespołu rozpatrującego wnioski o likwidację barier architektonicznych wnioskodawca został wówczas umieszczony na liście rezerwowej a trzy dni później zostało przyznane dofinansowanie. Dokument został na mocy upoważnienia odebrany przez skarżącą w dniu 12 października 2020 r. Natomiast w dniu 25 listopada 2020 r. zawarta została umowa na dofinansowanie do likwidacji barier architektonicznych obejmująca przystosowanie bramy wjazdowej, drzwi i schodów do potrzeb osoby niepełnosprawnej. W dniu 30 listopada 2020 r. wnioskodawca złożył informację, że ze względu na warunki atmosferyczne nie jest możliwa wymiana nawierzchni schodów i poprosił o przedłużenie odbioru do 30 maja 2021 r. Zgodnie z regulaminem przyznawania środków z PFRON, realizacja zadania następuje w okresie roku kalendarzowego, w którym wniosek został złożony, w związku z czym przedłużenie terminu nie było możliwe. W dniu 3 grudnia 2020 r. wnioskujący zaakceptował i podpisał aneks do umowy zawierający zakres prac polegający na wymianie bramy wjazdowej i drzwi

garażowych, z wykreśleniem prac polegających na ułożeniu płytek antypoślizgowych na schodach. Protokół odbioru wymienionych prac podpisany został 17 grudnia 2020 r.

W dniu 15 stycznia 2021 r. do MOPS wpłynął ponowny wniosek Zainteresowanego na likwidację barier architektonicznych w miejscu zamieszkania. Nowy wniosek dotyczył remontu schodów wejściowych do budynku, tych samych które zostały wykreślone z pierwszego wniosku. Wniosek został oceniony na 28 punktów i odrzucony z uwagi na fakt otrzymania środków w roku poprzednim. Pierwszeństwo w otrzymaniu środków mają osoby które nigdy wcześniej nie uzyskały dofinansowania lub w ciągu minionych 3 lat nie były stroną umowy o likwidację barier architektonicznych.

Wobec powyższego **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Radny p. Kamil Deptuła podziękował za przedstawioną opinię.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał o wysokość dofinansowania.

Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej odpowiedział, że wartość kosztorysowa robót związana z wymianą pokrycia na schodach była określona na kwotę 10.650 zł, z tego wartość możliwego do uzyskania dofinansowania do 90%. Jest rozważane rozwiązanie, które pozwalałoby w przyszłości oceniać takie wnioski wcześniej niż po 3 latach.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 132/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 52 z 2021 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.52.2021)

Radny p. Damian Raczkowski przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 8 sierpnia 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęło zażalenie na działanie Prezydenta Miasta Łodzi związane z przebudową ul. Jodłowej w Łodzi. Skarżący zwrócili się do Przewodniczącego Rady Miejskiej z prośbą, żeby Zarząd Dróg i Transportu odpowiedział na pytania związane z prowadzoną inwestycją.

W przypadku ulicy Jodłowej konieczne jest wybudowanie całej infrastruktury, w tym przede wszystkim kanalizacji deszczowej uwzględniającej lokalne warunki terenowe i tylko przy takim założeniu, wybudowanie całego układu drogowego – jezdni, chodników i zieleńców. Taki zakres prac wymaga w pierwszej kolejności opracowania dokumentacji projektowej i uzyskania pozwolenia na budowę, czego warunkiem jest posiadanie prawa dysponowania działkami znajdującymi się w pasie drogi. Do czasu zakończenia toczących się postępowań prawnych dla działek, miasto nie może rozpocząć w/w procesu inwestycyjnego. Ulica Jodłowa pozostaje w bieżącym utrzymaniu Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi, w ramach którego jej nawierzchnia jest naprawiana w miarę pojawiających się potrzeb i możliwości finansowych. Ostatnie prace na w/w ulicy były przeprowadzone w okresie wiosennym bieżącego roku. Zakres prac tymczasowych wskazanych przez mieszkańców, polegający na obniżeniu poziomu jezdni bez budowy kanalizacji deszczowej, spowoduje po każdym większym opadzie tworzenie się jeszcze większych rozlewisk.

Miasto Łódź realizuje „Plan dla Osiedli”, w ramach którego w miarę możliwości, równomiernie rozdysponowywane są środki finansowe na poszczególne osiedla, w tym osiedle Julianów-Marysin-Rogi. Przy tworzeniu planu pod uwagę brane są m.in. potrzeby zgłaszane przez mieszkańców, które poddawane są wielokryterialnej analizie, w tym m.in. w zakresie możliwości finansowych miasta, technicznych oraz prawnych możliwości realizacji zadania, czy ewentualnych kolizji z innymi projektami, wykonywanymi nie tylko przez Urząd Miasta Łodzi. Uwzględniany jest również stan zaawansowania prac przygotowawczych, np. opracowana dokumentacja projektowa, tak jak to miało miejsce w przypadku ul. Jaśminowej, dla której taka dokumentacja została opracowana wcześniej ze środków przekazanych przez Radę Osiedla Julianów-Marysin-Rogi.

Postępowania w sprawie przejęcia na rzecz gminy Miasto Łódź działek zajętych pod ul. Jodłową, na podstawie art. 73 ustawy z dnia 13.10.1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz.U. Nr 133 poz. 872 ze zm.) prowadzone są przez Wojewodę Łódzkiego. Obecnie organ wojewódzki wyznaczył termin rozpatrzenia sprawy dla działek nr 268/3, 268/22 do dnia 30.11.2021 r., a dla działek 268/6, 268/7 do dnia 30.09.2021 r. Natomiast dla działki 268/17 Wojewoda Łódzki zawiesił prowadzone

postępowanie do czasu ustalenia spadkobierców po właścicielu w/w działki. Należy wskazać, iż przepis art. 73 w/w ustawy na charakter wywłaszczeniowy i dotyczy sytuacji, gdy w dniu 31.12.1998 r. prawo własności było uregulowane na rzecz innych podmiotów prawnych niż Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, przy istnieniu publicznego władztwa nad nieruchomości. Stosując ten przepis organ musi wnikliwie zbadać spełnienie wszystkich przesłanek w nim wymienianych oraz ustalić wszystkie strony postępowania. W związku z tym przedmiotowe postępowania są trudne i długotrwałe. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, iż Prezydent Miasta Łodzi jako strona przedmiotowych postępowań występował do Wojewody Łódzkiego z prośbą o bardzo pilne wydanie rozstrzygnięć w przedmiotowych sprawach. Miasto Łódź dołoży wszelkich starań, aby po zakończeniu toczących się postępowań prawnych został niezwłocznie uruchomiony proces inwestycyjny, mający na celu przebudowę ulicy i co za tym idzie poprawę warunków funkcjonowania jej mieszkańców. Należy jednak mieć na względzie, że zarówno liczba, jak i kolejność realizacji poszczególnych inwestycji uwarunkowana jest wieloma czynnikami, w tym przede wszystkim dostępnymi środkami finansowymi, które Miasto jest w stanie przeznaczyć na zadania inwestycyjne w danym roku budżetowym, zapewniając jednocześnie ciągłą realizację zadań o charakterze bieżącym.

Wobec powyższego **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 133/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 53 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.53.2021)

Radny p. Kamil Deptuła poprosił o wyjaśnienia przedstawiciela Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej poinformowała, że w dniu 30 grudnia 2020 r. została złożona prośba o uprzątnięcie terenu przy ul. Okrzei i Rychlińskiego. Pracownik Wydziału przeprowadził kontrolę tego terenu jednak wówczas zalegający śnieg uniemożliwił posprzątanie. Następnie w dniu 3 lutego 2021 r. Stowarzyszenie złożyło skargę na bezczynność Urzędu w zakresie posprzątania tego terenu. Zlecono prace uprzątnięcia, jednak ul. Rychlińskiego - jako teren interwencyjny jest sprzątnięty na wniosek mieszkańców. Natomiast ul. Okrzei jest to nieruchomość prywatna, której Wydział nie obsługuje, ale przekazano informację do Straży Miejskiej o podjęciu interwencji w sprawie.

Radny p. Kamil Deptuła poinformował, że są dwie sprawy: kwestia nie udzielenia odpowiedzi w terminie oraz posprzątanie terenu. Wobec podjęcia przez Wydział działań mających na celu uprzątnięcie wymienionego terenu oraz udzielenie odpowiedzi – zaproponował uznać skargę części za zasadną, gdyż udzielono odpowiedzi po terminie.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 134/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Kamil Deptuła podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji
Kamil Deptuła