

**Protokół Nr 67/XI/2021**  
**posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 5 listopada 2021 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

nieobecnych - 0 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 65/IX/21 z 10 września 2021 r.
3. Przyjęcie protokołu nr 66/X/21 z 5 października 2021 r.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 58 z 2021 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.** (ZDiT, ZIM)
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 59 z 2021 r.** - referuje **radny p. Kamil Jeziorski.** (ZLM)
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 60 z 2021 r.** - referuje **radny p. Robert Pawlak.** (WZiNN)

7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 61 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła. (WGK)*
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 62 z 2021 r.** - *referuje radny p. Michał Olejniczak. (MOPS)*
9. Sprawy różne i wniesione.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** przedstawił proponowany porządek posiedzenia po zmianach.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 65/IX/21 z 10 września 2021 r.
3. Przyjęcie protokołu nr 66/X/21 z 5 października 2021 r.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 59 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski. (ZLM)*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 58 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła. (ZDiT, ZIM)*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 60 z 2021 r.** - *referuje radny p. Robert Pawlak. (WZiNN)*
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 61 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła. (WGK)*
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 62 z 2021 r.** - *referuje radny p. Michał Olejniczak. (MOPS)*
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 21 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 22 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*

11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 23 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
12. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **przekazania skargi wg właściwości (1511.11)** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
13. Sprawy różne i wniesione.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

#### **Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 65/IX/21 z 10 września 2021 r.**

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie protokół nr 65/IX/21 .

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

#### **Ad pkt 3. Przyjęcie protokołu nr 66/X/21 z 5 października 2021 r.**

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie protokół nr 66/X/21 .

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

#### **Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 59 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski. (ZLM)**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.59.2021)

**Radny p. Kamil Jeziorski** poinformował, że w dniu 9 września 2021 r. do Rady Miejskiej wpłynęła skarga dotycząca oczekiwania na przydział lokalu socjalnego 12 lat. Skarżąca skarży się na osoby z nią zamieszkujące, które wszczynają awantury, nadużywają alkoholu oraz prowadzą hulawczy tryb życia. Wszyscy domownicy zostali zgłoszeni do Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Domownicy nie pomogli Skarżącej, kiedy doznała złamania kości udowej. Jest jedyną osobą, która osiąga stały dochód. Obecnie Skarżąca znajduje się w Zakładzie Rehabilitacyjno-Opiekuńczym.

W odpowiedzi na skargę Zarząd Lokali Miejskich tłumaczy, że Skarżąca dotychczas nie złożyła wniosku o realizację wyroku eksmisyjnego w stosunku do jej osoby i nigdy nie dostarczyła dokumentów potwierdzających trudną sytuację, w której się znalazła.

Ten długi termin widać nie tłumaczy wskazania takiego lokalu socjalnego. Referujący zaproponował uznanie skargi za zasadną oraz szybkie zajęcie się sprawą i wskazanie takiego lokalu socjalnego, w którym Skarżąca będzie mogła się czuć bezpiecznie.

**Przedstawiciel Skarżącej** poinformował, że 21 czerwca 2012 r. składał pismo o przyspieszenie przydzielenia lokalu socjalnego. Otrzymał odmowę. Na kolejne pismo otrzymał odpowiedź, że lokal socjalny należy się 3 osobom. Nie zgodził się z tym, gdyż w Ustawie jest napisane, że lokal należy się co najmniej 1 osobie. Kolejne pismo z 2013 r. zawierało informację, że wniosek został umieszczony w wykazie osób zakwalifikowanych do zawarcia umowy. Od 2013 roku z Zarządu Lokali Miejskich nie otrzymał żadnej informacji. W 2016 r. zgłosił całą rodzinę do Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

#### **Faza pytań i dyskusji.**

**Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Bogusława Kolis** przekazała ustalenia Zarządu w niniejszej sprawie. Pierwszy wyrok sądu był z 2009 r., który został uzupełniony wyrokiem z 2018 r. Oba wyroki dotyczą 6 osób. Z wywiadu przeprowadzonego przez Administratora oraz rozmowy telefonicznej przeprowadzonej ze Skarżącą wynika, że w lokalu zamieszkuje wyłącznie jeden syn z partnerką. Skarżąca zarówno w rozmowie przeprowadzonej w październiku, jak i ostatnio zaprzeczyła jakoby domownicy utrudniali jej korzystanie z lokalu oraz doprowadzali do awantur. Takie stanowisko przedstawił również Administrator Nieruchomości. Poinformował, że w lokalu jest spokój. Są umówieni ze Skarżącą w sposób następujący, że wyraża wolę dalszego zamieszkiwania z synem Robertem i Jego partnerką oraz, że ma opiekę z ich strony. Skarżąca powiedziała, że nie zna treści skargi, a jedynie ją podpisała.

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Skarżącej, biorąc pod uwagę jej stan zdrowia oraz lokal jaki obecnie zajmuje - Zarząd dokonał takich ustaleń, że po 15 listopada br. ZLM skontaktuje się ze Skarżącą. Biorąc pod uwagę trudności z chodzeniem – pracownik Wydziału Windykacji zjawi się w lokalu i poinformuje o stanie zadłużenia, które jest regularnie spłacane.

Zarząd deklaruje pomoc w tym zakresie i widzi możliwość regulacji tytułu prawnego do obecnie zajmowanego lokalu.

**Przewodniczący Komisji** podziękował za wyjaśnienia. Podkreślił, że sytuacja jest poważna. Wpłynęła skarga podpisana przez Skarżącą, którą reprezentuje syn - Piotr, natomiast nie mamy pełnomocnictwa w formie pisemnej. Stanowiska Zainteresowanych są rozbieżne.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Bogusława Kolis** poinformowała, że nie było kontaktu ze Skarżącą i dzięki pomocy Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego udało się ten kontakt nawiązać. W rozmowie z pracownikiem ZLM – Skarżąca zaprzeczyła, że syn Piotr zamieszkuje wraz z nią. Administrator także potwierdził, że Skarżąca zamieszkuje wyłącznie z synem Robertem i Jego partnerką. Ponadto poinformował, że na nieruchomości jest spokój, lokatorzy nie potwierdzili jakiegokolwiek przemocy czy awantur w lokalu zajmowanym przez Skarżącą.

Z-ca Dyrektora poinformowała, że Zarząd widzi możliwość pomocy i rozwiązania problemu.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Kowalski** poinformował, że jak tylko Skarżąca wróci do Łodzi do pracownicy MOPS przeprowadzą z nią wywiad.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o kontakt Zarządu Lokali Miejskich z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w przedstawionej sprawie. Poprosił o opinię radcy prawnego.

**Radca Prawny** poinformował, że z uwagi na przedmiot skargi, którym jest niewydanie skierowania do zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego i Skarżąca się domaga, żeby ta oferta najmu lokalu socjalnego została Jej złożona, a jednocześnie z wyjaśnień Zarządu Lokali Miejskich wynika, że być może stanowisko Skarżącej jest odmienne od stanowiska syna, który przed Komisją występował. W takiej sytuacji zaproponował przedłużenie terminu rozpatrzenia tej skargi i wezwanie Skarżącej w trybie § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasad rozpatrywania skarg i wniosków, żeby wyjaśniła co jest przedmiotem tej skargi, czy skargę podtrzymuje i czy Jej wolą jest dalsze zamieszkiwanie w lokalu i zawarcie nowej umowy najmu, czy też domaga się złożenia oferty najmu lokalu socjalnego.

**Przewodniczący Komisji** podziękował za opinię i zaproponował rozpatrzenie sprawy na kolejnym posiedzeniu.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 58 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła. (ZDiT, ZIM)**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.58.2021)

**Radny p. Kamil Deptuła** poinformował, że w dniu 10 września 2021 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Łodzi dotyczące braku realizacji decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego w sprawie ograniczenia oddziaływania na środowisko ulicy Zgierskiej w Łodzi. Poprosił przedstawicieli Zarządu Dróg i Transportu o zaprezentowanie sprawy.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak** poinformował, że w dniu 14 kwietnia 2021 r. pismem: ZDiT-DL.051.1.82.2019 Zarząd Dróg i Transportu, działając w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi, za pośrednictwem Marszałka Województwa Łódzkiego wniósł do Ministerstwa Klimatu i Środowiska odwołanie od decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 31 marca 2021 r., znak: ŚRIV.7033.6.2021.AU w sprawie odmowy zmiany decyzji z dnia 2 września 2014 r. znak: RŚVI.7032.2.2014.KK zmienionej decyzją z dnia 11 lipca 2016 r., znak: RŚVI.7033.2.2016.KK oraz o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W dniu 6 maja 2021 r. pismem znak: DIŚ-V.419.9.2021.MO, Minister Klimatu i Środowiska po rozpatrzeniu odwołania Skarżącego oraz Zarządu Dróg i Transportu utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję. Zarząd Dróg i Transportu wystąpił do Zarządu Inwestycji Miejskich, który jest realizatorem zadań inwestycyjnych, a Zarządu Inwestycji Miejskich (dalej: ZIM) wystąpił do Skarbnika Miasta z prośbą o wprowadzenie zadania do Wieloletniej Prognozy Finansowej i otrzymał opinię negatywną. W związku z tym nie znalazło się to zadanie w WPF na lata przyszłe do realizacji.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Renata Zatorska-Sytyk** sprostowała, że zadanie zostało przekazane do realizacji przez Zarząd Inwestycji Miejskich, który złożył wniosek o wprowadzenie do budżetu jednostki środków umożliwiających wszczęcie procedury przetargowej na wybór wykonawcy zadania polegającego na budowie dodatkowych ekranów akustycznych na al. Bartoszewskiego oraz ul. Zgierskiej. Wniosek uzyskał negatywną opinię Wydziału Budżetu. W związku z brakiem środków finansowych realizacja zadania w 2021 r. jest niemożliwa. Zadanie zostało zgłoszone do projektu budżetu w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2023. Ogłoszenie przetargu na realizację budowy ekranów planowane jest po uchwaleniu budżetu na rok 2022.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak** potwierdził te informacje.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o opinię Radcy Prawnego.

**Radca Prawny** poinformował, że z jednej strony procedura tej sprawy została wyczerpana prawomocną decyzją Ministra Klimatu i Środowiska z maja 2021 r. i nie doszło do zmiany decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z drugiej strony, należy mieć na uwadze fakt, że tego typu zadanie inwestycyjne mogło też nie być przez jednostkę możliwe do zrealizowania z uwagi na kwestie budżetowe. W sytuacji, kiedy zadanie zostałoby wprowadzone do budżetu na rok 2022 to ciężko byłoby zarzucić jednostkom, że nie podejmują działań zmierzających do zrealizowania decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że Skarżący podkreśla o braku realizacji decyzji Marszałka Województwa z 2014 r.

**Radca Prawny** wyjaśnił, że decyzja jest oczywiście z 2014 r. jednak nie można pominąć faktu, że Zarząd Dróg i Transportu podejmował starania o zmianę tej decyzji i to postępowanie administracyjne w międzyczasie się toczyło. Z uwagi na to, że ono się toczyło to i sam zakres tego obowiązku w zakresie montażu tych ekranów akustycznych nie był pewny i skonkretyzowany, 2 skargi złożone w czasie toczącego się postępowania zostały uznane przez Radę Miejską za bezzasadne. W takiej sytuacji, jeżeli postępowanie zakończyło się decyzją Ministra i wiemy, że nie dojdzie do zmiany decyzji Marszałka i ona musi być wykonana to ocenie Komisji i Rady powinny podlegać działania Zarządu Dróg i Transportu i Zarządu Inwestycji Miejskich podjęte już po decyzji Ministra czyli, czy te jednostki wystarczająco starają się o zrealizowanie obowiązków nałożonych decyzją Marszałka Województwa.

**Przewodniczący Komisji** poprosił przedstawicieli ZDiT oraz ZIM o jednoznaczne zapewnienie, że zadanie znajduje się w dokumentach dotyczących budżetu 2022 r.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Renata Zatorska-Sytyk** potwierdziła, że środki na realizację tejże inwestycji są zabezpieczone w projekcie budżetu na rok 2022 jako zadanie 2-letnie.

Wobec powyższego **Przewodniczący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 154/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 60 z 2021 r. - referuje radny p. Robert Pawlak. (WZiNN)**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.60.2021)

**Radny p. Robert Pawlak** przedstawił stanowisko w sprawie:

Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Łodzi dotyczące działki przy ulicy Towarowej, gdzie Skarżący prowadzą działalność gospodarczą.

Skarżący dążąc do modernizacji obiektów jak i stabilizacji prowadzonej działalności gospodarczej zwrócili się z wnioskiem i prośbą do Prezydenta Miasta o rozważenie możliwości dokonania zamiany należących do miasta działek 106/7, 69/8 i 107/1 na działkę nr 110/1, która jest własnością skarżących.

Zamianę powyższych nieruchomości proceduje Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości, który w przesłanej odpowiedzi stwierdził, iż w chwili obecnej nie ma możliwości dokonania zamiany. W przypadku postępowania w sprawie dokonania zamiany nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Proletariackiej na nieruchomości położone w Łodzi przy ul. Towarowej, należy ustanowić służebność gruntową polegająca na prawie przejścia i przechodu na rzecz właścicieli działek nr: 106/7, 69/8 i 107/1. Jest to niezbędne w celu zapewnienia zbywanej nieruchomości dostępu do drogi publicznej.

W trakcie postępowania ustalono, że zgodnie z wykazem ulic, na terenie Miasta Łodzi zaliczanych do kategorii dróg gminnych, ul. Towarowa - bez wylotu / Drewnowska jest drogą gminną. Załącznik Nr 2 do uchwały Nr XIX/240/03 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 września 2003 r., przedstawia wykaz dróg, które pozbawia się kategorii dróg gminnych. Między innymi dotyczy to ul. Towarowej na odcinku od ul. Proletariackiej do Włókniarzy bez nazwy, a więc na odcinku, na którym znajdują się działki które podlegać miałyby zamianie.



Działki gruntu w omawianym obrębie, zgodnie z ewidencją gruntów i budynków znajdują się we władaniu Wydziału Gospodarki Komunalnej w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury. Ponadto jedna z nich posiada kilku właścicieli, a inna ma nieuregulowany stan prawny. Z uwagi na powyższe okoliczności nie ma możliwości ustanowienia służebności przejścia i przejazdu na ww. działce, a zbycie nieruchomości nie posiadającej dostępu do drogi publicznej nie powinno mieć miejsca.

Do czasu uregulowania stanu prawnego działki nr 69/24 w obrębie P-29, prawo własności działek nr: 107/1, 106/7, 69/8 w obrębie P-29, stanowiących własność Miasta Łodzi nie może zostać zbyte na rzecz innych podmiotów.

W zawiązku z powyższym Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 156/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 61 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła. (WGK)**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.61.2021)

**Radny p. Kamil Deptuła** przedstawił stanowisko w sprawie:

W dniu 10 października 2021 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Urzędu Miasta Łodzi dotyczące nieprzekazania w terminie skargi z 9 marca 2021 r. oraz uwag do przeprowadzania prac porządkowych terenu przy ul. Okrzei oraz ul. Rychlińskiego.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że nie jest możliwa do ustalenia przyczyna opóźnienia w przekazaniu skargi z siedziby Urzędu Miasta Łodzi, przy ul. Sienkiewicza 5 do Biura Rady Miejskiej w Łodzi. Najprawdopodobniej została spowodowana zmianami w organizacji pracy

Urzędu Miasta Łodzi wprowadzonymi w związku z epidemią i w tej części Rada Miejska w Łodzi uznaje skargę za zasadną.

Z uwagi na liczne zgłoszenia Stowarzyszenia dotyczące złego stanu sanitarno-porządkowego działki przy ul. Okrzei 16 w Łodzi, Wydział Gospodarki Komunalnej wystąpił do Straży Miejskiej o dotarcie do właściciela nieruchomości i wyegzekwowanie od niego uporządkowania terenu. Ustalono, że właściciele nie żyją. Nie uzyskano jeszcze informacji o ich następcach prawnych ani o toczącym się postępowaniu spadkowym. Z uwagi na nieuregulowany stan prawny nieruchomości Wydział wystąpił do Oddziału Regulowania Stanów Prawnych Nieruchomości w Wydziale Dysponowania Mieniem o wszczęcie postępowania mającego na celu ustalenie właściciela powyższej nieruchomości.

Pas drogowy przy ul. Rychlińskiego sprzątny jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej w trybie interwencyjnym, każdorazowo po zgłoszeniu mieszkańców, służb miejskich lub wizji w terenie inspektora rejonu. Prace realizowane są zgodnie z kolejnością zgłoszeń. Poza pasem drogowym zaśmiecanie są również działki przyległe, będące wg ewidencji gruntów własnością osób prywatnych. Straż Miejska w Łodzi prowadzi czynności w zakresie wyegzekwowania od właścicieli nieruchomości posprzątnania wymienionych terenów.

Ponadto Wydział Gospodarki Komunalnej wystąpił do Oddziału Prewencji Straży Miejskiej w Łodzi oraz Wydziału Prewencji Komendy Miejskiej Policji w Łodzi o zwiększenie ilości patroli mające na celu wyciągnięcie konsekwencji wynikających z przepisów o wychowaniu w trzeźwości oraz wszczęcie postępowania o cofnięcie zezwolenia na obrót alkoholem w niektórych punktach sprzedaży.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że działania Wydziału Gospodarki Komunalnej były prowadzone w sposób prawidłowy i bez zbędnej zwłoki i w tej części Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.

**Przewodniczący** zaproponował uznać skargę w części za zasadną.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 157/2021.**

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 62 z 2021 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak. (MOPS)**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.62.2021)

**Radny p. Michał Olejniczak** przedstawił stanowisko w sprawie:

W dniu 11 października 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi (dalej: MOPS) w sprawie braku przyznania asystenta osoby niepełnosprawnej.

Rada Miejska w Łodzi dokonała pogłębionej kwerendy stanu faktycznego sprawy, w wyniku czego ustaliła, że wniosek o przeprowadzenie postępowania na zorganizowanie i zapewnienie wsparcia Asystenta Osobistego Osoby Niepełnosprawnej współfinansowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego w ramach Programu „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnościami” – edycja 2020-2021 został złożony do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 8 stycznia 2021 r. W dniu 29 czerwca 2021 r. do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego została przesłana umowa w sprawie wysokości i trybu przekazania w roku 2021 środków Funduszu Solidarnościowego na realizację zadania w ramach resortowego Programu Ministra Rodziny i Polityki Społecznej „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” zawarta w dniu 31 maja 2021 r. Po zapoznaniu się z przedmiotem zamówienia rozpoczęła się praca nad dokumentacją postępowania, w zakresie której sporządzić należało m.in. opis przedmiotu zamówienia, specyfikację warunków zamówienia, formularz ofertowy oraz wzór umowy. Wszystkie wymienione dokumenty musiały zawierać zapisy zgodne zarówno z udzielaną procedurą w ramach ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wytycznymi Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej – edycja 2021”. Wykonawca zamówienia musiał wykazać, że dysponuje odpowiednim potencjałem kadrowym. Termin składania ofert został wyznaczony na 24 września 2021 r. Została złożona jedna oferta, która odpowiadała wszystkim wymaganiom. W terminie określonym w ogłoszeniu wpłynęły dwie kandydatury, ale tylko jedna spełniała wymagania formalne zamieszczone w ogłoszeniu o naborze. W dniu 14 września 2021 r. komisja odbyła rozmowę kwalifikacyjną z kandydatem. Jednak kandydat wyłoniony w przedmiotowym naborze poinformował, iż z przyczyn osobistych rezygnuje z zatrudnienia w Miejskim Ośrodku

Pomocy Społecznej w Łodzi. W trakcie rozmowy telefonicznej pracownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi ze Skarżącą ustalono, iż ma wsparcie usługowe ze strony osoby prywatnej. Skarżąca oczekiwała, że z tytułu świadczenia pomocy osoba ta będzie otrzymywać wynagrodzenie w ramach programu, jednak została poinformowana, że wykonawca programu musi być wyłoniony w drodze przetargu i Ośrodek nie jest w stanie spełnić jej żądania. W dniu 20 października 2021 r. pracownik socjalny nawiązał kontakt ze Skarżącą proponując pomoc w formie usług opiekuńczych, jednak odmówiła proponowanej pomocy.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o informację ze strony Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Kowalski** poinformował, że w kontekście roku 2022 złożono wniosek do Wojewody Łódzkiego, żeby wskazać wszystkie możliwe warianty zatrudnienia tego asystenta tak, żeby w 2022 r. była możliwość z jednej strony ogłaszania postępowania, a z drugiej strony sfinansowania. Problem asystencji osobistej jest realizowany w ramach rządowego programu asystent osobisty osoby niepełnosprawnej. MOPS aplikuje co roku o te środki i je otrzymuje.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, co MOPS zaproponował Skarżącej.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Kowalski** odpowiedział, że zaproponowano Skarżącej korzystanie z usług opiekuńczych, są to usługi przyznawane na podstawie decyzji administracyjnej i mogą być odpłatne. Skarżąca nie chciała z tego skorzystać.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyjaśnienia **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Należy podkreślić, że działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej były prowadzone w sposób prawidłowy i zgodnie z obowiązującym prawem.

**Przewodniczący Komisji** poprosił Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej aby pracownicy MOPS podjęli próbę skontaktowania się ze Skarżącą i zaproponowali inną formę pomocy.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 158/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 21 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.21.2021)

**Radny p. Kamil Deptuła** przedstawił stanowisko w sprawie:

W dniu 27 października 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja Mieszkańców Osiedla Julianów-Marysin-Rogi wyrażających sprzeciw wobec planów sprzedaży zielonego terenu w centrum osiedla TOR przy ul. Ołowianej 11.

Przepis art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834) przyznaje wyłączną kompetencję do gospodarowania mieniem komunalnym wójtowi, burmistrzowi albo prezydentowi miasta.

Ustawa o petycjach przewiduje w art. 6 ust. 1, że adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Referujący zaproponował przekazać petycję według właściwości.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 159/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 22 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.22.2021)

**Radny p. Kamil Deptuła** przedstawił stanowisko w sprawie:

Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja dotycząca ochrony dzieci oraz ludzi osłabionych przed szkodliwym wpływem na ich zdrowie sztucznego promieniowania mikrofalowego.

Rada Miejska w Łodzi nie ma kompetencji do wprowadzania przedstawionych w petycji zakazów oraz przeprowadzania kampanii informacyjnych. Wszelkie zmiany dotyczące powszechnie obowiązujących przepisów prawa m.in. w zakresie przeciwdziałania promieniowaniu, wprowadzane są w drodze ustawy. Wobec powyższego Rada Miejska w Łodzi przekazuje petycję w zakresie pkt 1 i 2 – Marszałkowi Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, natomiast w zakresie pkt 3 – Prezydentowi Miasta Łodzi.

Ustawa o petycjach przewiduje w art. 6 ust. 1, że adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Referujący zaproponował przekazać petycję według właściwości.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 160/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi wg właściwości (1511.11) - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1511.11.2021)

**Radny p. Kamil Deptuła** przedstawił stanowisko w sprawie:

W dniu 27 października 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o opinię Radcy Prawnego w sprawie skargi.

**Radca Prawny** poinformował, że z treści skargi wynika, że jest to skarga dotycząca ogółu działań Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury. Zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282 z późn. zm.) czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec pracowników urzędu gminy wykonuje wójt (burmistrz, prezydent miasta).

Referujący zaproponował przekazać skargę według właściwości.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 166/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 12. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 23 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.23.2021)

**Radny p. Kamil Deptuła** przedstawił stanowisko w sprawie:

W dniu 27 października 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja Stowarzyszenia U siebie At-home w sprawie zapewnienia właściwego miejsca na mapie pamięci Miasta dziecięcego obozu przy ul. Przemysłowej w Łodzi.

Przepis art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834) przyznaje wyłączną kompetencję do gospodarowania mieniem komunalnym wójtowi, burmistrzowi albo prezydentowi miasta.

Ustawa o petycjach przewiduje w art. 6 ust. 1, że adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Referujący zaproponował przekazać petycję według właściwości.

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 165/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Ad pkt 13. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji Kamil Deptuła** podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**  
**Sylwia Woźniak-Taczała**

**Przewodniczący Komisji**  
**Kamil Deptuła**