

**Protokół Nr 70/I/2022**  
**posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 11 stycznia 2022 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

nieobecnych - 0

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 68/XII/21 z 1 grudnia 2021 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 66 z 2021 r.** - *referuje radny p. Sylwester Pawłowski.*
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 69 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 71 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 77 z 2021 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*

7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 78 z 2021 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
8. Sprawy różne i wniesione.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** przedstawił proponowany porządek posiedzenia w zmienionej kolejności.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. **Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 78 z 2021 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 66 z 2021 r.** - referuje **radny p. Sylwester Pawłowski.**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 69 z 2021 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 71 z 2021 r.** - referuje **radny p. Kamil Jeziorski.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 77 z 2021 r.** - referuje **radny p. Damian Raczkowski.**
7. Sprawy różne i wniesione.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

**Ad pkt 2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 78 z 2021 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.78.2021)

**Radny p. Michał Olejniczak** przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 6 grudnia 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na przewlekłe działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi w zakresie wymiany stolarki okiennej w lokalu mieszkalnym.

W wyniku uzyskanych informacji Rada Miejska w Łodzi ustaliła, że odpowiadając na wniosek z dnia 31 sierpnia 2012 r. męża Skarżącej o wymianie stolarki okiennej w lokalu mieszkalnym ówczesna Administracja Nieruchomości Łódź-Bałuty na podstawie sporządzonego protokołu kwalifikacji stolarki okiennej poinformowała wnioskodawcę o zakwalifikowaniu 4 z 6 okien do wymiany z uwagi na ich zły stan techniczny. W dniu 18 sierpnia 2015 r. zostały zakwalifikowane do wymiany pozostałe 2 okna. Kwalifikacja nie wskazywała jednak na konieczność wymiany okien w trybie awaryjnym. W dniu 27 lutego 2017 r. mąż Skarżącej zwrócił się z wnioskiem o zaliczenie wszystkich okien będących w lokalu do wymiany. Zarząd potwierdził zasadność wymiany okien zgodnie z kolejnością zgłoszeń oraz zobowiązał najemcę do konserwacji stolarki okiennej. Należy dodać, że nieruchomość, w której mieści się zajmowany lokal do dnia 15 marca 2016 r. stanowiła własność osób fizycznych. Następnie na podstawie Postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku od 15 marca 2016 r. do 6 kwietnia 2017 r. stanowiła własność Skarbu Państwa, po czym zgodnie z decyzją z 6 kwietnia 2017 r. weszła w skład zasobu Gminy Łódź. Z uwagi na fakt, że przedmiotowa nieruchomość wpisana jest do Gminnej Ewidencji Zabytków, a omawiany lokal znajduje się w budynku frontowym, Zarząd pismem z dnia 20 grudnia 2021 r. wystąpił do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Łodzi o wydanie warunków wymiany stolarki okiennej. Po ponownej ocenie stanu technicznego stolarki okiennej na podstawie protokołu sporządzonego w dniu 27 grudnia 2021 r., została zakwalifikowana do wymiany w trybie awaryjnym i znajduje się na 493 pozycji rejestru, a realizacja robót planowana jest najpóźniej do końca 2023 r.

**Referujący** zapytał przedstawicieli ZLM - dlaczego dopiero 20 grudnia 2021 r. doszło do korespondencji z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków w Łodzi (dalej WUOZ) o wydanie warunków wymiany stolarki okiennej, a nie miało to miejsca 9 lat wcześniej?

**Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Katarzyna Błachowicz-Barszcz** odpowiedziała, że rejestr stolarki okiennej był prowadzony w ZLM od 2018 r. Zarząd występuje do WUOZ – wtedy kiedy realizuje daną sprawę. Biorąc pod uwagę pozycję skargi w rejestrze, Zarząd nie brał pod uwagę wymiany w najbliższym czasie i dlatego nie została wysłana informacja do Konserwatora z prośbą o wytyczne. Wytyczne się zmieniają i muszą być aktualne dlatego Zarząd nie wystąpił 9 lat wcześniej.

**Radny p. Michał Olejniczak** wyraził swoje oburzenie co do terminu rozpatrywanej skargi i biorąc pod uwagę czas oczekiwania na podjęcie działań zaproponował uznać za zasadną.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Katarzyna Błachowicz-Barszcz** poinformowała, że są 2 rejestry: awaryjny i zwykły, obecnie w rejestrze awaryjnym znajduje ok. 550 pozycji rejestru, natomiast w rejestrze zwykłym mamy ponad 2000 pozycji, 2000 wniosków do rozpatrzenia na wymianę okien. Jeżeli chodzi o realizację to w tym roku w budżecie na wymianę okien nie było żadnych środków, wygospodarowano je ze środków przesuwając między zadaniami. Jeżeli chodzi o rok 2020 było 235.000 zł i zrealizowano wymianę okien w 135 lokalach. W roku 2019 r. nie realizowano wymiany okien, natomiast w 2018 r. środków na wymianę okien było 70.000 zł. Biorąc pod uwagę potrzeby Najemców i zgłoszenia dotyczące stanu technicznego stolarki okiennej i drzwiowej, który jest niezadawalający, a nawet tragiczny i biorąc pod uwagę środki, to Zarząd dysponuje takimi jak powyżej. Dodała, że na każde pismo lub wniosek była udzielana odpowiedź. Odbyła się wizja lokalna, w wyniku której nastąpiło przesunięcie z rejestru zwykłego do rejestru przyspieszonego i realizacja nastąpi w miarę posiadanych środków, może uda się w roku bieżącym.

#### **Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał o wysokość środków przeznaczonych na wymianę okien w 2021 i czy zostały wykorzystane w całości, a jakie środki są przeznaczone w roku bieżącym?

**Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Katarzyna Błachowicz-Barszcz** odpowiedziała, że w roku 2021 nie było żadnych środków na wymianę okien, zostały wygospodarowane z budżetu Zarządu przeznaczonych na remonty. Natomiast w roku 2022 Zarząd wystąpił do Skarbnika z wnioskiem o kwotę 1.000.000 zł i taka kwota została przydzielona.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał, jakim firmom zewnętrznym jest zlecana wymiana okien. Jak wygląda cały ten proces.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Katarzyna Błachowicz-Barszcz** odpowiedziała, że proces wymiany okien w latach ubiegłych i roku bieżącym będzie realizowany w ten sposób, że będzie postępowanie tylko i wyłącznie na wymianę stolarki okiennej zlecane firmie zewnętrznej wg rejestru posiadanego przez ZLM (oddzielnie dla każdego typu lokali: komunalne i socjalne). W 2021 r. ze względu na brak środków, wymianę okien realizowano w ten sposób, że z rejestru awaryjnego wyłoniono 60 adresów (najbardziej potrzebujących) i w ramach remontu lokali wymieniano okna. W 2020 r. na wymianę stolarki przeznaczono 235.098 zł.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział, że konkluzja o uznaniu skargi za zasadną jest bezdyskusyjna. Omawiana skarga jest przyczynkiem ku temu, aby zwrócić się do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej RM z prośbą o dokonanie systemowej oceny realizacji nie tylko prac remontowo-modernizacyjnych, ale również dotyczących wymiany stolarki okiennej.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 6/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 66 z 2021 r. - referuje radny p. Sylwester Pawłowski.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.66.2021)

**Radny p. Sylwester Pawłowski** przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 9 listopada 2021 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ul. Rojnej w Łodzi związane ze zwrotem depozytu po zmarłym mieszkańcu.

W wyniku uzyskanych informacji Rada Miejska w Łodzi ustaliła, że po zmarłym mieszkańcu Domu Pomocy Społecznej (dalej: DPS) pozostał depozyt pieniężny. Dyrektor DPS działając w oparciu o zapisy ustawy z dnia 18 października 2006 r. o likwidacji niepodjętych depozytów i Regulaminu w sprawie trybu postępowania z depozytami wartościowymi oraz kontami depozytowymi w DPS wprowadzonego Zarządzeniem Dyrektora DPS rozpoczął działania mające na celu przekazanie depozytu osobom uprawnionym. W związku z powyższymi zapisami pismem z dnia 12 grudnia 2017 r. Dyrektor DPS zawiadomił Skarżącą o pozostawionym przez jej brata depozycie i możliwości jego odbioru po przedłożeniu prawomocnego postanowienia sądu, stwierdzającego nabycie spadku lub akt poświadczenia notarialnego. W związku z odrzuceniem spadku przez Skarżącą, Dyrektor DPS zwróciła się do Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Łodzi z zapytaniem o dane osobowe i adresowe zstępnych Skarżącej (następnych w kolejności spadkobierców). W odpowiedzi otrzymano dane córki Skarżącej. Dyrektor DPS pismem z dnia 1 października 2021 r. wezwał córkę Skarżącej do odbioru depozytu. W odpowiedzi na wezwanie, z pracownikiem DPS, skontaktowała się Skarżąca i poinformowała, że zarówno ona jak i jej córka odrzuciły spadek, a powyższe znajduje potwierdzenie w uzasadnieniu do postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi II Wydział Cywilny z dnia 14 lutego 2019 r. W uzasadnieniu jednak brak jest informacji dotyczącej złożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku przez córkę Skarżącej. Sprawa likwidacji depozytu po zmarłym mieszkańcu DPS pozostaje w toku, gdyż na podstawie uzasadnienia do postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi oraz odpowiedzi udzielonej przez Sąd III Wydział Cywilny z dnia 23 listopada 2021r. nie jest możliwe przyjęcie stanowiska Skarżącej, że jej córka złożyła oświadczenie o odrzuceniu spadku.

Wobec powyższego **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy przedstawiciel Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej ma coś do dodania.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Kowalski** powiedział, że tylko tyle, że jeżeli Skarżąca będzie starała się odebrać ten depozyt to będzie znaczyło, że jednak przystąpiła do tego spadku.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 6/2022**.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 69 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.69.2021)

**Radny p. Kamil Deptuła** poprosił o przedstawienie sprawy przez Dyrektora Biura Architekta Miasta.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta** poinformował, że skarga dotyczy właściciela działek.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Łodzi – uchwalone uchwałą Nr LXIX/1753/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 marca 2018 r., zmienione uchwałą Nr VI/215/19 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2019 r., wskazuje kierunki zagospodarowania miasta w perspektywie kilkunastoletniej, a więc pozostaje nadal aktualne. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784, 922, 1873 i 1986) studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego określa politykę przestrzenną gminy. Art. 9 ust. 4 ww. ustawy wskazuje, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Łodzi, zostały określone granice zasięgu urbanizacji, które uwzględniono w uchwale Nr XVI/672/19 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Malowniczej, Macieja Rataja oraz autostrady A-1. W Studium działka o numerze ewidencyjnym 128, w obrębie W-43 zlokalizowana jest w przeważającej części w strefie terenów wyłączonych spod zabudowy, w jednostce funkcjonalno-przestrzennej „O”, obejmującej tereny aktywne przyrodniczo, w tym użytkowane rolniczo. Fragment działki w części przylegającej do ul. Malowniczej wskazany został jako tereny zabudowy mieszkaniowej w układach ulicowych, oznaczony symbolem „PM”. Studium wskazało w północno-wschodniej części działki konieczność kontynuacji korytarza ekologicznego

doliny rzeki Miazgi, w postaci łącznika przyrodniczego. Zapisy i ograniczenia Studium wynikające z ochrony korytarzy ekologicznych zostały uwzględnione w obowiązującym planie miejscowym – w obrębie działki nr 128 wyznaczono jednostki: 13MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz 6R – tereny rolnicze – stanowiące kontynuację korytarza ekologicznego. Podstawowym celem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ul. Malowniczej jest, zgodnie z zapisami i polityką przestrzenną Studium, utrzymanie i kontynuacja istniejącej struktury przestrzennej w postaci układu ulicowego z możliwością jej uzupełnienia. Plan miejscowy wskazuje tereny inwestycyjne wzdłuż głównych ulic takich, jak ul. Malownicza i ul. Macieja Rataja, a nie wyznacza terenów budowlanych w głąb działek rolnych, chroniąc tym samym tereny otwarte.

Należy dodać, że zainicjowane w ostatnich latach w sąsiedztwie działki nr 128 procesy budowlane, powstały w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 61 określają przesłanki, na podstawie których możliwe jest wydanie warunków zabudowy, a Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 28 sierpnia 2003 r. (Dz. U. z 2003 r. NR 164, poz. 1588) w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w § 3 ust. 1 precyzuje, że w celu ustalenia wymagań dla nowej zabudowy i zagospodarowania terenu właściwy organ wyznacza wokół działki budowlanej, której dotyczy wnioski o ustalenie warunków zabudowy, obszar analizowany i przeprowadza na nim analizę funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie warunków, o których mowa w art. 61 ust. 1-5 ustawy. W myśl art. 9 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym studium nie jest aktem prawa miejscowego, stąd też ustalenia dla terenów wskazane w studium nie są wiążące dla organów wydających decyzje o warunkach zabudowy. Jednocześnie, odnosząc się do ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1538) należy wskazać, że możliwe jest jej zastosowanie niezależnie od ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy wnioskodawca brał udział w procedurze planistycznej.

**Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak** odpowiedziała, że do Planu Miejsowego nie złożył żadnego wniosku.



**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał, czy właściciel mieszka w Łodzi i czy udało się stwierdzić, że działka ulega zalaniom.

**Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak** odpowiedziała, że wskazano adres w Łodzi. Co do zalań to przyjmuje się takie zagrożenie na podstawie analizy przeprowadzanej przez Zespół przyjmujący Studium.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** dodał, że jest takie pojęcie jak „woda stuletnia” (która może zdarzać się co kilka czy kilkanaście lat) i niektóre obszary mogą być zalewane.

W związku z powyższym **Referujący** stwierdził, że nie istnieją przesłanki do zmiany Studium w postulowanym zakresie oraz ze względu na usytuowanie korytarza ekologicznego.

Wobec powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 3/2022**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 71 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.71.2021)

**Radny p. Kamil Jeziorski** poprosił o informację w sprawie.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak** poinformowała, że Skarżąca korzysta z pomocy MOPS od 2006 r. Skarżąca ma orzeczoną lekki stopień niepełnosprawności z tytułu zwyrodnień kręgosłupa, miażdżycy i korzysta systematycznie z pomocy społecznej. Nie jest jednak zadowolona z wysokości tego wsparcia. Obecnie zalega za czynsz i ma zasądzoną eksmisję. Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi złożył do Sądu wnioski o eksmisję. W dniu 23 marca 2021 r. zapadł wyrok zasądający od

Skarżącej na rzecz Miasta Łódź kwotę 5.780,55 zł. Zasądzoną kwotę rozłożono na 33 raty. Skarżąca stara się opłacać bieżący czynsz oraz zasądzone raty, co stanowi dla niej znaczne obciążenie finansowe i skutkuje powstawaniem kolejnych zaległości. Skarżąca nie posiada własnego dochodu dlatego też regularnie otrzymuje wsparcie finansowe. Wnioski o przyznanie pomocy finansowej na wskazane przez Skarżącą cele rozpatrywane są pozytywnie. Poza obligatoryjnie przyznanymi zasiłkami okresowymi oraz potwierdzeniem prawa do świadczeń opieki zdrowotnej, łączna pomoc zasiłków celowych w roku 2021 wyniosła 4.290,00 zł. Skarżąca regularnie występuje z wszelkimi wnioskami do różnych instytucji użyteczności publicznej. Na otrzymywane decyzje składa odwołania np. kwestionując prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi o ustalenie wyższego stopnia niepełnosprawności. Skarżąca kilkakrotnie stawała na komisji w sprawie podwyższenia stopnia niepełnosprawności, jednakże każdorazowo utrzymywany był obecny lekki stopień niepełnosprawności. Skarżąca wystąpiła również do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o przyznanie świadczenia rentowego, co również spotkało się z odmową. Według informacji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – Skarżąca nie przyjmuje do wiadomości, że rolą pomocy społecznej jest w pierwszej kolejności wspieranie osoby w wysiłkach zmierzających do zaspokojenia potrzeb bytowych tak, by stała się samowystarczalna. Nie podejmuje realnych działań mogących doprowadzić do poprawy sytuacji życiowej.

**Radny p. Kamil Jeziorski** podziękował za informacje.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że mamy do czynienia z sytuacją, w której Skarżąca jest osobą bezrobotną, nie uzyskuje dochodów. Czy jest możliwość spłacenia zadłużenia i przywrócenia prawa do najmu.

**Radny p. Kamil Jeziorski** wyjaśnił, że występuje w Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej takie rozwiązanie pozwalające osobie zadłużonej, po spłaceniu zaległości czynszowych, przywrócenie prawa do najmu zajmowanego lokalu.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy Skarżąca próbuje spłacać ten dług?

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak** odpowiedziała, że tak, ale oczekuje, że MOPS spłaci większą część długu.

**Przewodniczący Komisji** biorąc pod uwagę powyższe informacje zaproponował uznać skargę za bezzasadną i zobowiązać Zarząd Lokali Miejskich do przeanalizowania

przetawionej sytuacji i rozważenia możliwości dalszego zajmowania przez Skarżącą lokalu ale w sytuacji, w której faktycznie dług zgodnie z harmonogramem spłaci.

**Radca Prawny** zwrócił uwagę, że jest to skarga na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i w tej sytuacji Komisja nie może zobowiązywać Zarządu Lokali Miejskich do przedstawionego działania. Zaproponował wystąpienie przez Komisję do Zarządu odrębnym pismem w sprawie zadłużenia Skarżącej, ale po wyjaśnieniu, czy wyrok zasądził eksmisję z zajmowanego lokalu czy nastąpiło jedynie zasądzenie zadłużenia i jego rozłożenie na raty.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak** poinformowała, że posiada pozew o eksmisję z lokalu mieszkalnego z dnia 23 lipca 2020 r., ale nie posiada samego wyroku. Zobowiązała się do uzyskania brakujących informacji.

#### **Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 4/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosu „wstrzymującego się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 77 z 2021 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.77.2021)

**Radny p. Damian Raczkowski** przedstawił sprawę. Skarga dotyczy sytuacji dotyczącej nieprawidłowości, ale też zachowań Dyrektora Poradni Psychologiczno Pedagogicznej w Łodzi. Skarżącymi są rodzice niepełnosprawnego dziecka, którego zakres chorób jest dość szeroki. Skarżący w kwietniu 2021 r. zgłosili się do Poradni w celu uzyskania orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Poradnia wyznaczyła termin na sierpień 2021 r. Skarżący podnieśli, że badania rozpoczęły się po upływie terminu rekrutacji uzupełniającej do przedszkoli. Przeprowadzono trzy badania, po pierwszym stwierdzono konieczność terapii edukacji specjalnej. Badania przeprowadzono bez obecności rodziców, co jest zarzutem

w skardze. W wyjaśnieniach Wydziału Edukacji brak jest informacji, dlaczego badania odbyły się bez rodziców. Brak jest uzasadnienia, co wynika z pisma Skarżących, że nawet w kwestiach dotyczących pogotowia, karettek, szpitali, to zawsze dla dobra dziecka, przy tego typu problemach zdrowotnych jeden rodzic jest obecny, w tym przypadku tego nie było. Badanie trwało godzinę i dziecko było samo. Okazało się, że rozwój dziecka jest bardzo nieharmonijny i wymaga terapii. Poradnia wskazała placówki na terenie miasta, gdzie można rozpocząć terapię. Głównym zarzutem jest brak orzeczenia. W październiku 2021 r. Skarżący ponowili próbę wydania orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. W dniu 18 października 2021 r. otrzymali tel. od Dyrektora Poradni. Szczegółowo opisali przebieg tej rozmowy, której poziom pozostawiał wiele do życzenia, co też Wydział Edukacji poświadczył w piśmie wyjaśniającym, że pouczył Dyrektora Poradni o sposobie komunikowania się z rodzicami w takich momentach, ale orzeczenie ostatecznie nie zostało wydane. Początkowo Dyrektor Wydziału Edukacji przekazał skargę do Kuratorium Oświaty w Łodzi, jednak Kuratorium zwróciło skargę uznając, że Rada Miejska jest właściwym organem. Kuratorium nie widzi tu żadnych zaniechań w kwestii nadzoru pedagogicznego i nie podjęło żadnych działań. Ta skarga nie ma konkretnego zarzutu. Opisuje pewną sytuację, która miała miejsce. Drugim aspektem jest forma komunikacyjna, czyli zachowanie Dyrektora Poradni opisane w skardze. Zaproponował uznać skargę w części za zasadną.

Poprosił o stanowisko Wydziału Edukacji.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Płaszczyk** poinformowała, że Wydział potraktował skargę jako wyjątkowo wrażliwą, która dotyczy sytuacji trudnej i budzącej duże emocje. Odbyła się inspekcja w Poradni i przeprowadzono wywiad na miejscu.

**P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz** wyjaśniła, że skarga jest o tyle trudna i skomplikowana, ponieważ dotyczy dwóch kompetencji: Wydziału Edukacji z jednej strony i Kuratorium Oświaty z drugiej. Wydział Edukacji nie może odnieść się do zasadności postępowania w przypadku wydania, bądź nie wydania orzeczenia ponieważ nie ma takich uprawnień. Co do sposobu załatwienia sprawy ustalono, że we wskazanym okresie Poradnia organizacyjnie nie była w stanie przyspieszyć terminu rozpoczęcia badań i diagnozy dziecka z powodów pandemii. Jeśli chodzi o sposób rozmów i emocji, które temu towarzyszyły niestety nikt nie był świadkiem takich rozmów i przedstawionych sytuacji. Przedstawiciel Wydziału zaproponował rodzicom dziecka, z uwagi na liczne wady rozwojowe u dziecka, zgłoszenie się do specjalistycznej poradni,

która prowadzi sprawy dzieci z takimi wadami. Rodzice zdecydowanie nie chcieli skorzystać z tej oferty, choć prędzej czy później i tak będą musieli się zwrócić do tej poradni, bo będzie tego wymagało późniejsze orzecznictwo i diagnozowanie dziecka już w systemie oświaty.

**Radny p. Damian Raczkowski** powiedział, że Kuratorium Oświaty przekazało skargę do Rady Miejskiej – podkreślając, że skarga nie dotyczy kwestii nadzoru pedagogicznego lecz zachowania Dyrektora Poradni i jej pracowników względem petentów i tym samym uznało swoją niewłaściwość w tym temacie.

**Przewodniczący Komisji** podkreślił, że skarga wpłynęła do Rady Miejskiej w Łodzi do pełnego rozpatrzenia.

**Radca Prawny** powiedział, że dyskusja na posiedzeniu toczy się w przekonaniu, że jakieś odwołanie zostało wniesione, ale tego nie jesteśmy pewni. Zamiarem Skarżących było wniesienie do Kuratora Oświaty odwołania od decyzji o braku potrzeby kształcenia specjalnego, ale z uwagi na sformułowanie tego żądania, skarga została uznana za skargę na działanie pracowników poradni i przekazana do Rady Miejskiej w Łodzi. Zaproponował wezwanie do Skarżących w trybie § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg do sprecyzowania, czy przekazana w dniu 3 grudnia 2021 r. przez Kuratora Oświaty w Łodzi do Rady Miejskiej w Łodzi skarga jest skargą na zachowanie dyrektora oraz pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Łodzi czy stanowi odwołanie od decyzji w sprawie braku potrzeby kształcenia specjalnego.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował przyjęcie przedstawionej opinii prawnej i przygotowania pisma do Skarżących z prośbą o sprecyzowanie skargi.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** wskazał, że w piśmie Skarżących jest napisane wprost, że dziecko było pod opieką Poradni przy ICZMP, gdzie realizowano opiekę wielospecjalistyczną, dziecko posiada orzeczenie o niepełnosprawności wydane przez Miejski Zespół ds. Orzekania, dziecko ma opóźniony rozwój psychoruchowy. Dziwi fakt, że przy takich informacjach Poradnia nie zakwalifikowała dziecka do objęcia edukacją specjalistyczną z jednoczesną pogłębioną diagnozą. Rodzicom zależy, żeby dziecko zostało zakwalifikowane do kształcenia specjalnego.

**Przewodniczący Komisji** podziękował za przekazaną uwagę.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że rozpatrywanie skargi będzie kontynuowane po uzyskaniu odpowiedzi od Skarżących.

**Ad pkt 7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji Kamil Deptuła** podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**  
**Sylwia Woźniak-Taczała**

**Przewodniczący Komisji**  
**Kamil Deptuła**