

Protokół Nr 72/II/2022
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 1 lutego 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 6 radnych

nieobecnych - 1 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 68/XII/21 z 1 grudnia 2021 r.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi na 2022 rok.
4. Przyjęcie Sprawozdania z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 stycznia 2021 roku do 31 grudnia 2021 roku.
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 77 z 2021 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 76 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*

7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 80 z 2021 r.** - *referuje radny p. Sylwester Pawłowski.*
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 82 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 1 z 2022 r.** - *referuje radny p. Robert Pawlak.*
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 4 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
11. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia skrócony o 1 punkt.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi na 2022 rok.
3. Przyjęcie Sprawozdania z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 stycznia 2021 roku do 31 grudnia 2021 roku.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 77 z 2021 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 76 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 80 z 2021 r.** - *referuje radny p. Sylwester Pawłowski.*

7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 82 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 1 z 2022 r.** - *referuje radny p. Robert Pawlak.*
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 4 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
10. Sprawy różne i wniesione.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Przyjęcie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi na 2022 rok.

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił plan pracy Komisji:

1. Prowadzenie postępowań wyjaśniających dotyczących skarg.
2. Prowadzenie postępowań wyjaśniających dotyczących wniosków.
3. Prowadzenie postępowań wyjaśniających dotyczących petycji.
4. Rozpatrywanie spraw wniesionych przez członków Komisji.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie plan pracy Komisji:

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 3. Przyjęcie Sprawozdania z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 stycznia 2021 roku do 31 grudnia 2021 roku.

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił Sprawozdanie z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do Sprawozdania.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie Sprawozdanie z prac Komisji:

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 77 z 2021 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.77.2021)

Radny p. Damian Raczkowski przypomniał, że Komisja zajmowała się sprawą na poprzednim posiedzeniu. Wobec braku jasności co do przedmiotu skargi wezwano Skarżących o wyjaśnienie lub uzupełnienie skargi. Skarżący złożyli takie wyjaśnienia we wskazanym terminie, z których wynika, że przedmiotem skargi jest zachowanie Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Łodzi.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienia ze strony Dyrektora Poradni.

Dyrektor Poradni powiedziała, że trudno się odnieść do rzeczy, które nie miały miejsca. Wszystkie rozmowy odbywały się w obecności osób trzecich.

Radny p. Damian Raczkowski powiedział, że głównym zarzutem było badanie dziecka bez opieki rodzica. Zapytał czy to było konieczne i z czego to wynikało.

Dyrektor Poradni odpowiedziała, że dziecko posiada dużo wad rozwojowych, ale nie jest to dziecko niepełnosprawne, z którym jest zaburzony kontakt. Wcześniejsze badania odbywały się w obecności rodzica. Poradnia także musi zdiagnozować dziecko w jakim stopniu sobie

radzi samodzielnie, a nie tylko w obecności rodzica. Zapewniła, że wszystkie standardy zostały zachowane. Rodzice zgłosili się, informując o niepełnosprawności dziecka związanej z wadami rozwojowymi. Na Terenie Łodzi znajduje się taka Poradnia Specjalistyczna i zasugerowano Rodzicom przeprowadzenie takiej diagnozy w poradni do tego wyznaczonej. Rodzice zdecydowanie odmówili i rozpoczęto diagnozę w wybranej przez Rodziców poradni. W pierwszym spotkaniu uznano, że nie ma żadnej niepełnosprawności wskazującej na to, że dziecku trzeba byłoby wydać orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z obowiązującym prawem. Rodzice negowali inne niepełnosprawności, negowali możliwości uzyskania takiego orzeczenia wynikające z niedosłuchu, niedowidzenia, negowali również niepełnosprawność ruchową. Rodzice powoływali się na niepełnosprawność intelektualną i na tą niepełnosprawność chcieli uzyskać orzeczenie. Co jest niezgodne z prawdą. Wyniki wszystkich badań przeprowadzonych przez Poradnię wskazują na to, że dziecko jest w pełni sprawne intelektualnie. Co do zarzutu o przekazaniu dokumentów przez Poradnię do innej Poradni, to bez zgody rodziców jest to niemożliwe. To rodzic jest wnioskodawcą i decyduje gdzie mogą trafić dokumenty dziecka.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy długie oczekiwanie na wizytę wynikało z pandemii.

Dyrektor Poradni odpowiedziała, że pandemia nie wpłynęła znacząco na terminy wizyt. Warunki lokalowe Poradni są bardzo trudne i nie pozwalają na jednoczesne przyjmowanie więcej niż dwojga – trojga dzieci. Z tego powodu czas oczekiwania na wizytę znacząco się wydłużył, a często wizyty odbywały się nawet po godzinach pracy. W Poradni zatrudnionych jest dziesięciu psychologów z czego w tym czasie pracowało pięć osób.

Przewodniczący Komisji poprosił przedstawicieli Wydziału Edukacji o informację do Komisji w terminie 2 miesięcy, gdzie Poradnia mogłaby zostać przeniesiona w celu poprawy warunków lokalowych.

Wobec powyższych informacji, **Przewodniczący Komisji** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 25/2022**.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 76 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.76.2021)

Radny p. Kamil Deptuła poinformował, że Stowarzyszenie złożyło skargę w sprawie Pałacu R. Kellera, który należy do zagranicznego właściciela. Cały obiekt jest Jego własnością, oprócz nieruchomości gruntowej, której jest użytkownikiem wieczystym. Stowarzyszenie wystąpiło z żądaniem wypowiedzenia stosunku użytkowania wieczystego powołując się na jedno z orzeczeń sądu, w którym wymieniono katalog przyczyn, na podstawie których właściciel nieruchomości gruntowej może wypowiedzieć stosunek użytkowania wieczystego temu użytkownikowi. Użytkownik wieczysty korzystał z gruntu w sposób sprzeczny z jego przeznaczeniem, tj. porzucił swoją nieruchomość i była zaniedbana. Stowarzyszenie uważa, że Miasto powinno podjąć działania w tym kierunku. Stowarzyszenie przesłało już taki wniosek do Urzędu Miasta i został rozpatrzony przez Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości. Poprosił o informacje Przedstawiciela Wydziału w przedstawionej sprawie.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan poinformował, że odnosząc się do skargi na błędną interpretację przepisów prawa poinformował, że organ poprawnie dokonał badania właściwości i przekazał sprawę Łódzkiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków w Łodzi, jako organowi powołanemu do ochrony zabytków wpisanych do rejestru zabytków, dysponującemu odpowiednimi, władczymi uprawnieniami w tym zakresie. Obowiązek przestrzegania właściwości jest tak istotny ponieważ wydanie decyzji przez organ niewłaściwy może być podstawą do stwierdzenia jej nieważności. Odnosząc się do aspektu braku działania Urzędu Miasta Łodzi wobec degradacji zabytku Willi Rudolfa Kellera, braku kontaktu z użytkownikiem wieczystym, brakiem wniosku o ustanowienie kuratora dla właściciela obiektu, wyjaśnił, że użytkownik wieczysty nieruchomości jest znany i nie ma podstawy prawnej ustanawiania w tym zakresie kuratora.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział, że Stowarzyszenie kładzie nacisk na fakt zaniedbania, który był jedyną przyczyną rozwiązania umowy użytkowania wieczystego. Stowarzyszenie

zarzuca, że ten fakt zaniedbania nie był uregulowany w umowie. Zapytał, czy Wydział zapoznał się z tym orzeczeniem i czy był podkreślony warunek utrzymania w sposób odpowiedni.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział, że nakazy i zakazy znajdują się w innych przepisach, m.in. o ochronie zabytków, ale to Wojewódzki Konserwator Zabytków może nakazać remonty, a Miasto nie ma podstawy prawnej do rozwiązania użytkownika wieczystego.

Radny p. Kamil Deptuła podziękował za wyjaśnienia. Zapytał o treść pisma Wydziału do Konserwatora Zabytków.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan poinformował, że Wydział zwrócił się z prośbą o wydanie decyzji nakazującej zabezpieczenie dachu w miejscu zamontowanej wieżyczki, zabezpieczenie otworów okiennych, drzwiowych oraz zabezpieczenie nieruchomości przed dostępem osób postronnych oraz przed szkodliwym wpływem warunków atmosferycznych. W odpowiedzi poinformowano Wydział, że z urzędu zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji nakazującej zabezpieczenie wymienionych wyżej części budynku.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał, czy kiedykolwiek użytkownik wieczysty zalegał z jakimikolwiek formalnymi sprawami wobec miasta.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział, że zalegał z opłatami rocznymi.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział, że Stowarzyszenie sygnalizuje Radzie Miejskiej, że właściciel obiektu wpisanego do rejestru zabytków nie sprostął wymogom określonym ustawom o zabytkach. Warto byłoby wiedzieć, czy ten obiekt nie jest obciążony hipoteką. Sam w sobie stanowi pewną wartość. Jeżeli Stowarzyszenie uczuła Radę Miejską, że w centrum miasta obiekt wpisany do rejestru zabytków nie jest właściwie chroniony, nie jest właściwie eksploatowany a właściwie porzucony i zaniedbany Rada nie powinna do tego wątku podchodzić od strony formalnej, ale powinna naciskać Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jako jedyne go dysponenta prawem w tym obszarze, żeby czynił stosowne zabiegi wobec właściciela. Miasto troszczy się o obiekty, rewitalizuje Łódź, a w centrum miasta pojawia się budynek, który temu zaprzecza. Obserwator takiego przypadku nie zadaje pytania, kto jest właścicielem, tylko dlaczego miasto pozostaje bierne.

Rozumie i akceptuje propozycje opierające się o aspekt formalno-prawny, ale pozostaje istotny element rzeczowy i społeczny. W tym przypadku Rada Miejska powinna pójść dalej, niż tylko uznać sprawę od strony formalno-prawnej za bezzasadną, ale powinna się bardziej zaangażować w ochronę tego obiektu. Zaproponował, aby wesprzeć działania Przedstawicieli Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości i Urzędu Miasta Łodzi.

Wobec powyższego **Przewodniczący Komisji** zaproponował, aby na kolejne posiedzenie Komisji zaprosić do tego punktu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Przedstawiciela Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości poprosił o informację dotyczącą regulowania świadczeń publiczno-prawnych na rzecz Miasta z tytułu użytkowania wieczystego.

Radny p. Sylwester Pawłowski podziękował za podjęcie powyższych działań.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Ustalono, że Komisja przyjmie projekt uchwały w sprawie skargi podczas swego kolejnego posiedzenia w dniu 8 lutego br.

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 80 z 2021 r. - referuje radny p. Sylwester Pawłowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.80.2021)

Radny p. Sylwester Pawłowski przedstawił sprawę.

Skarga, która wpłynęła za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi dotyczy prowadzonej budowy na działce sąsiedniej Skarżącego. W tej sprawie wyjaśnień udzielił Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego uznając, że wszystkie działania podejmowane w sprawie inwestycji odbywają się zgodnie z prawem i obawy dotyczące bezpieczeństwa pożarowego i możliwości zalewania obiektu posesji Skarżącego nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości.

W tym stanie rzeczy, Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Ustalono, że Komisja przyjmie projekt uchwały w sprawie skargi podczas swego kolejnego posiedzenia w dniu 8 lutego br.

Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 82 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.82.2021)

Radny p. Kamil Jeziorski przedstawił sprawę.

Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga grupy skarżących reprezentowanych przez Adwokacką Spółkę Komandytową. W wersji pierwotnej dotyczyła 16 osób, które chciały w sklepach Żabka mieć możliwość sprzedaży napojów alkoholowych, potem była zmodyfikowana do 10 osób. W skardze zarzuca się UMŁ, że przy wydawaniu pozwoleń przeciągał postępowania co nie znajduje uzasadnienia i co wprost wypowiedziało się Samorządowe Kolegium Odwoławcze – po przeanalizowaniu akt sprawy i czynności, które zostały podjęte przez Prezydenta Miasta Łodzi, a także pism kierowanych do tegoż organu przez Pełnomocnika strony nie dopatrzono się przewlekłości postępowania, a tym bardziej beczynności Prezydenta Miasta Łodzi.

Dyrektor Wydziału Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej przygotowała obszernie i szczegółowe wyjaśnienia, z czego wynikało przedłużanie tych postępowań. Niezbędne było uzyskanie innych ważnych opinii i dokumentów. Sprzedaż napojów alkoholowych to nie jest zwykła działalność gospodarcza, ona podlega pewnym ograniczeniom ze względu na ustawę o wychowaniu w trzeźwości. Zaproponował uznać skargę za bezzasadną, a działalność Urzędu Miasta Łodzi i Wydziału, który opiniował te wnioski - zasadne i profesjonalne.

Z-ca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka poinformowała, że skargi składane przez sklepy „Żabka” są nagminne i nie mają uzasadnienia. Po pierwsze wnioski były składane niekompletne z przedłużonym terminem dostarczenia dokumentów, a następnie składano ponaglenia na brak odpowiedzi na wnioski. Wydział musi posiadać komplet dokumentów zgodnie z przepisami prawa,

najczęściej są to braki skutecznego tytułu prawnego do lokalu, a bez tego nie można udzielić decyzji pozytywnej.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, czy podlegało to kontroli instancyjnej SKO.

Z-ca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka odpowiedziała, że wszystkie decyzje są utrzymywane w mocy.

Przewodniczący Komisji poprosił o uwzględnienie w uzasadnieniu informacji dotyczących przesłania skargi posiadającej braki formalne oraz dwukrotne jej uzupełnianie przez Pełnomocnika Skarżących.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia dostarczone do Komisji oraz powyższe wyjaśnienia, Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Ustalono, że Komisja przyjmie projekt uchwały w sprawie skargi podczas swego kolejnego posiedzenia w dniu 8 lutego br.

Ad pkt 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 1 z 2022 r. - referuje radny p. Robert Pawlak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.1.2022)

Radny p. Robert Pawlak przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 7 stycznia 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga dotycząca zalegania śmieci na terenach należących do Miasta. Rada Miejska w Łodzi ustaliła, że zgłoszenie dotyczące uprzątnięcia śmieci zgromadzonych na działkach przy ulicy Legionów 148 i 150 będących we władaniu Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi, zostało zrealizowane w październiku 2021 r., co potwierdziła kontrola przeprowadzona w dniu 17 stycznia 2022 r. Zgłaszano również zaleganie na wspomnianym terenie gruzu bitumicznego, ale podczas kontroli w grudniu 2021 r. pracownicy Zarządu Dróg i Transportu nie stwierdzili na wskazanej działce obecności tego gruzu.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Ustalono, że Komisja przyjmie projekt uchwały w sprawie skargi podczas swego kolejnego posiedzenia w dniu 8 lutego br.

Ad pkt 9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 4 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.4.2022)

Radny p. Kamil Deptuła zaproponował, żeby Komisja przyjęła projekt uchwały w sprawie skargi podczas swego kolejnego posiedzenia w dniu 8 lutego br.

Ad pkt 10. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Komisji Kamil Jeziorski podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji
Kamil Deptuła