

Protokół Nr 73/II/2022
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 8 lutego 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 6 radnych

nieobecnych - 1 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 76 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 80 z 2021 r.** - *referuje radny p. Sylwester Pawłowski.*
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 82 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 1 z 2022 r.** - *referuje radny p. Robert Pawlak.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 4 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*

7. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy wśród gości jest Łódzki Wojewódzki Konserwator Zabytków.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Z uwagi na brak Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zaproponował, żeby zmienić kolejność omawianych punktów i rozdzielić sprawy z p-ktu nr 2 omawiając go kolejno jako punkt 6 i 7. Przewodniczący poinformował, że wszystkie sprawy zostały omówione na poprzednim posiedzeniu Komisji, brakowało jedynie projektów uchwał.

Uwag nie zgłoszono.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 80 z 2021 r.** - *referuje radny p. Sylwester Pawłowski.*
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 82 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 1 z 2022 r.** - *referuje radny p. Robert Pawlak.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 4 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 76 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 76 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
8. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 80 z 2021 r. - referuje radny p. Sylwester Pawłowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.80.2021)

Radny p. Kamil Deptuła poinformował, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi postanowieniem z dnia 3 grudnia 2021 roku, przekazało do Rady Miejskiej w Łodzi skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi podejmowane w sprawie dotyczącej prowadzonej budowy na działce w Łodzi. W wyniku uzyskanych informacji Rada Miejska w Łodzi ustaliła, że Skarżący już 31 października 2019 roku w przedmiotowej sprawie złożył wniosek do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o sprawdzenie poprawności prowadzonej budowy jednorodzinnego budynku. Organ szczebla powiatowego nie stwierdził odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego zgodnego z decyzją o pozwoleniu na budowę z dnia 26 czerwca 2018 roku wydaną przez Prezydenta Miasta Łodzi. W latach 2020-2021 sprawa była kilkakrotnie przedmiotem postępowań Powiatowego oraz Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W ich następstwie Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją z dnia 7 października 2021 roku orzekł utrzymać w mocy decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi z dnia 2 sierpnia 2021 roku, która określała, że stan faktyczny budowy jest zgodny z prawem. Także wyjaśnienia złożone w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Departamencie Ekologii i Klimatu potwierdzają, że w omawianej sprawie nie stwierdzono uchybień, proces budowlany został zakończony a prace budowlane zostały wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 21/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 82 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.82.2021)

Radny p. Kamil Deptuła poinformował, że w dniu 13 stycznia 2022 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżący reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika zarzucili Prezydentowi Miasta Łodzi: przewlekłe i biurokratyczne załatwienie wniosków o wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w sklepach spożywczych prowadzonych pod marką „ŻABKA.” Komisja omawiała sprawę na poprzednim posiedzeniu i nie potwierdziły się zarzuty skarżących, a postępowanie było prowadzone prawidłowo. Zaproponowano uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 24/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 1 z 2022 r. - referuje radny p. Robert Pawlak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.1.2022)

Radny p. Kamil Deptuła poinformował, że skarga dotyczyła zalegania śmieci na terenach należących do miasta. W przedstawionych na poprzednim posiedzeniu wyjaśnieniach nie stwierdzono gruzu, co nie pokryło się z zarzutami Skarżącego.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 22/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 4 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.4.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 18 stycznia 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na funkcjonowanie Parku Źródliśka w Łodzi. Ponieważ Skarżąca nie wskazała adresu, w niniejszej sprawie zastosować należy § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.

W tym stanie rzeczy, Referujący zaproponował pozostawienie skargi bez rozpoznania.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 23/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 76 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.76.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W skardze autor zarzuca: 1) naruszenie art. 223 § 1. ustawy z 14 czerwca 1960 r. ze zmianami - Kodeks postępowania administracyjnego - Dz. U. 2021.0.735, 2) błędną interpretację przepisów prawa 3) brak działania Urzędu Miasta Łodzi wobec degradacji zabytku Willi Rudolfa Kellera, 4) beczynność w sprawie w/w zabytku (w kolejnym piśmie zostały one dodatkowo sprecyzowane).

Po rozpatrzeniu powyższych zarzutów Rada Miejska nie dopatrzyła się uchybień w działaniach Prezydenta Miasta Łodzi.

Odnosząc się do naruszenia art. 223 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. ze zmianami – Kodeks postępowania administracyjnego należy stwierdzić, że pismo, o którym mowa w skardze Stowarzyszenia zostało prawidłowo zadekretowana wyłącznie na Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości wraz z podaniem numeru sprawy. Nie zachodziły przesłanki do przekazania go do Rady Miejskiej gdyż poruszona w skardze została jedynie kwestia braku uzasadnienia do przekazania zgodnie z właściwością wniosku Stowarzyszenia do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków.

Odnosząc się do skargi na błędną interpretację przepisów prawa stwierdzić należy, że organ poprawnie dokonał badania właściwości i przekazał sprawę Łódzkiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków w Łodzi, jako organowi powołanemu do ochrony zabytków wpisanych do rejestru zabytków, dysponującemu odpowiednimi, władczymi uprawnieniami w tym zakresie. Obowiązek przestrzegania właściwości jest tak istotny ponieważ wydanie decyzji przez organ niewłaściwy może być podstawą do stwierdzenia jej nieważności.

Odnosząc się do aspektu braku działania Urzędu Miasta Łodzi wobec degradacji zabytku Willi Rudolfa Kellera, braku kontaktu z użytkownikiem wieczystym, brakiem wniosku o ustanowienie kuratora dla właściciela obiektu, stwierdzić należy, że użytkownik wieczysty nieruchomości jest znany i nie ma podstawy prawnej ustanawiania w tym zakresie kuratora.

Przeprowadzona analiza podstawy prawnej oddania gruntu w użytkowanie wieczyste wykazała, że na użytkownika wieczystego nie nałożono żadnych obowiązków polegających m.in. na budowie budynków, utrzymywaniu budynków w należytych stanie, a w razie zniszczenia lub rozbioru budynków obowiązku ich odbudowania. W tym stanie rzeczy nie

ma podstaw do rozwiązania prawa użytkowania wieczystego, w tym również na drodze sądowej. Zaznaczyć należy, że Miasto Łódź może wystąpić na drogę sądową o rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego jedynie w przypadku, jeśli spełnione są ustawowe przesłanki do jej rozwiązania. Wskazany w skardze Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie sygn akt XXIV C 319/12 z dnia 28 stycznia 2013 r. oraz Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 października 2013 r. – sygn. IACa714/13, w którym Sąd Apelacyjny utrzymał wyrok rozwiązujący umowę o użytkowanie wieczyste w przypadku, kiedy właściciel w ogóle nie użytkował działki zgodnie z jej przeznaczeniem i jednocześnie pozostawił ją zaniedbaną nie może stanowić podstawy do wystąpienia przez Miasto Łódź na drogę sądową o rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego w tym konkretnym przypadku.

Jednocześnie należy zauważyć, że obiekt znajduje się w rejestrze zabytków a właściwe komórki organizacyjne Urzędu Miasta Łodzi pozostają w stałym kontakcie roboczym z organem właściwym do ochrony zabytku, tj. z Łódzkim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Łodzi. Podmiot ten wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji nakazującej zabezpieczenie dachu w miejscu zdemontowanej wieżyczki, zabezpieczenie otworów okiennych oraz otworów drzwiowych do wili Rudolfa Kellera zlokalizowanej przy ul. Gdańskiej w Łodzi przed dostępem osób postronnych oraz szkodliwym wpływem warunków atmosferycznych, które to postępowania znajdują się poza kompetencjami Urzędu Miasta Łodzi.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał Przedstawiciela Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości, czy pozostajemy w stałym kontakcie z Konserwatorem Zabytków w tej sprawie.

Zastępca Dyrektora Wydziału potwierdził i poinformował, że teren z Willą Rudolfa Kellera to są dwie nieruchomości.

Przewodniczący Komisji zapytał co się stało z wieżyczką.

Zastępca Dyrektora Wydziału odpowiedział, że prawdopodobnie w wyniku wichur uległa degradacji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 26/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 76 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.76.2021)

Radny p. Kamil Deptuła poinformowała, że w wyniku analizy prawnej uzgodniono, że należy podzielić skargę na dwie części, ponieważ dotyczą innych zagadnień.

Zarzuty stanowiące treść skargi obejmują 1) udzielanie niekonsekwentnych informacji dotyczących dwóch postępowań, które toczą się w Urzędzie Miasta Łodzi, 2) prowadzenie dwóch powiązanych ze sobą postępowań, 3) brak konsekwencji w stosowaniu ustawy z 10 maja 2018 roku o ochronie danych osobowych (w kolejnym piśmie zostały one dodatkowo sprecyzowane).

W wyniku przeprowadzonej kwerendy ustalono, że w zakresie udzielenia „niekonsekwentnych informacji dotyczących dwóch postępowań, które toczą się w Urzędzie Miasta Łodzi” oraz samego prowadzenia dwóch powiązanych ze sobą postępowań zarzuty nie znajdują podstaw w rzeczywistości. W Urzędzie Miasta Łodzi jest zarejestrowane tylko jedno postępowanie dotyczące rozwiązania prawa użytkowania wieczystego dot. obiektu, o którym pisze Skarżący. W piśmie Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości z dnia 24 listopada 2021 r. znak: DM-ZNN-II.6842.5.2020 poinformowano wnioskodawcę, że postępowanie dotyczące rozwiązania użytkowania wieczystego, o którym mowa w piśmie z dnia 31 sierpnia 2021 r. (znak: DM-ZNN-II.1431.6.2021) jest tożsame z postępowaniem, o którym mowa w piśmie z dnia 12 sierpnia 2021 r. (znak: DPRG-Bar-I.1431.43.MO). Z kolei w piśmie z dnia 24 listopada 2021 r. znak: DM-ZNN-II.6842.5.2020 jest mowa o jednym postępowaniu, które zostało powołane w odpowiedzi na wnioski Stowarzyszenia o udzielenie informacji publicznej, z których pierwszy został skierowany do Biura Architekta Miasta, zaś drugi będący uszczegółowieniem pierwszego wniosku został skierowany do Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości. Odnosząc się do skargi dotyczącej braku konsekwencji w stosowaniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) należy zauważyć, że nie zachodziły przesłanki do

zanonimizowania kopii decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 28 czerwca 1991 r. Mimo to organ dokonał takiej anonimizacji za pierwszym razem udostępnienia dokumentu (w kolejnym przypadku udostępniono dokument już poprawnie). W tym zakresie Rada Miejska w Łodzi uznaje skargę za zasadną i zobowiązuje Prezydenta Miasta Łodzi do ujednolicenia zasad udostępniania kopii decyzji komunalizacyjnych.

W związku z powyższym uznaje się skargę w części za zasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji poprosił o opinię w zakresie anonimizacji.

Radca prawny wyjaśnił, że ochrona danych osobowych dotyczy osób fizycznych i ta decyzja nie powinna być zanonimizowana.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 28/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Komisji Kamil Deptuła podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji
Kamil Deptuła