

Protokół Nr 74/III/2022
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 8 marca 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 6 radnych

nieobecnych - 1 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczącą Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów nr 68/XII/21 z 1 grudnia 2021 r., nr 69/XII/21 z 14 grudnia 2021r. oraz nr 71/I/22 z 18 stycznia 2022 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 3 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*

4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 2 z 2022 r.** - *referuje radny p. Robert Pawlak.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 24 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 5 z 2022 r.** - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 6 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 7 z 2022 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 8 z 2022 r.** - *referuje radna p. Ewa Bujnowicz-Zelt..*
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 9 z 2022 r.** - *referuje radna p. Michał Olejniczak.*
11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 10 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
12. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 11 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
13. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 12 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
14. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 1511.1. z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
15. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 13 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
16. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 17 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
17. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 18 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
18. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 19 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*

19. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 1 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*

20. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Z uwagi na brak kompletu do sprawy - punkt nr 13 został zdjęty z porządku. Z uwagi na udział Skarżącego w posiedzeniu zostanie zmieniona kolejność omawiania punktów.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów nr 68/XII/21 z 1 grudnia 2021 r., nr 69/XII/21 z 14 grudnia 2021r. oraz nr 71/I/22 z 18 stycznia 2022 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 7 z 2022 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 3 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 2 z 2022 r.** - *referuje radny p. Robert Pawlak.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 24 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 5 z 2022 r.** - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 8 z 2022 r.** - *referuje radna p. Ewa Bujnowicz-Zelt.*

9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 6 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 9 z 2022 r.** - *referuje radna p. Michał Olejniczak.*
11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 10 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
12. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 11 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
13. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 1511.1. z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
14. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 13 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
15. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 17 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
16. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 18 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
17. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 19 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
18. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 1 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
19. Sprawy różne i wniesione.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołów nr 68/XII/21 z 1 grudnia 2021 r., nr 69/XII/21 z 14 grudnia 2021r. oraz nr 71/I/22 z 18 stycznia 2022 r.

- Przyjęto protokół nr 68/XII/21 z 1 grudnia 2021 r.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

- Przyjęto protokół nr 69/XII/21 z 14 grudnia 2021 r.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

- Przyjęto protokół nr 71/I/22 z 18 stycznia 2022 r.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 7 z 2022 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski. (WGK)

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.7.2022)

Radny p. Damian Raczkowski poinformował, że skarga dotyczy wzrostu cen za wywóz odpadów.

Przewodniczący Komisji udzielił głosu Skarżącemu.

Skarżący poinformował, że sprawa z którą się zgłosił dotyczy opłat za wywóz odpadów. W skład administrowanych kamienic, oprócz lokali mieszkalnych znajduje się jeden, mały lokal usługowy. Do grudnia 2021 roku opłaty z tytułu wywozu odpadów komunalnych za ten lokal wynosiły 38,05 zł, natomiast od 2022 r. ta opłata wzrosła o 810% i wynosi 308,84 zł. W wielu przypadkach takich lokali opłata za wywóz odpadów jest wyższa od czynszu. Taka podwyżka jest niezrozumiała. Poprosił o uzasadnienie tak drastycznej podwyżki.

Przewodniczący Komisji poprosił o opinię Przedstawiciela Wydziału Gospodarki Komunalnej w sprawie.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska poinformowała, że rozumie tą sytuację. Nie jest to wina ani Rady Miejskiej, ani wina Wydziału dlatego, że tak to zostało zapisane w ustawie. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku zmieniała się kilkakrotnie. W 2020 r. Rada Miejska podjęła uchwałę o wyłączeniu nieruchomości niezamieszkałych z systemu ze względu na to, że w ustawie było zapisane, że płacimy tylko za pojemnik, a nie częstotliwość odbierania tego pojemnika. Przykładem były duże zakłady gdzie wpływało np. 36.000 zł, a po tej zmianie było 900 zł, czyli tą różnicę pokrywaliby mieszkańcy Miasta, na to nie było zgody ogółu. Nieruchomości niezamieszkałe zostały z systemu wycofane, zostały

tylko nieruchomości mieszane, tj. parter użytkowy, a piętro mieszkalny. Do obecnej zmiany uchwały był ten sam zapis, że była opłata za pojemnik, nie płacono za częstotliwość odbierania pojemnika. Zmieniła się ustawa, która określa, jak należy w tej części niezamieszkałej liczyć od lokalu, w zależności od wielkości pojemników i częstotliwości wynikającej z danej nieruchomości, czyli, jeżeli jest nieruchomość zamieszkała – to przyjęto, że w przypadku odpadów resztkowych będą odbierane 3-4 razy w tygodniu, selektywna 2x, wyszła kwota 308,84 zł. Ustawa nakazuje selektywną zbiórkę odpadów i nie ma możliwości, że ktoś nie produkuje, ponieważ jest wymóg 5 pojemników, to nie jest wymóg Rady Miejskiej ani Prezydenta Miasta tylko ustawowy. Wobec wielu skarg Wydział przygotował na sesję 13 marca br. 2 projekty uchwały: pierwszy dotyczy częstotliwości odbioru, tj. raz w tygodniu odpady resztkowe, bio i 2x w miesiącu odpady surowcowe i projekt dotyczący zmiany regulaminu. Oba projekty uzyskały opinię Sanepidu. Regulamin utrzymania czystości i porządku wskazuje na mniejsze pojemniki czy worki, przyjęto, że pojemnik wg Sanepidu musi być na odpady resztkowe (60 l.), natomiast wszystkie pozostałe odpady można zbierać w workach (30 l.). Kwota 308 zł spadła do kwoty 60 zł w okresie zimowym i 90 zł w okresie letnim, przy tych najmniejszych pojemnikach i najmniejszej częstotliwości.

Przewodniczący Komisji podziękował za wyjaśnienia i poprosił Skarżącego o komentarz dot. proponowanych zmian.

Skarżący podziękował za wyjaśnienia i zapytał od kiedy te przepisy wejdą w życie.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska poinformowała, że ze względu na społeczną wartość tej uchwały i COVID, czas wejścia w życie jest od 1 stycznia 2022 r.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja będzie musiała zakończyć sprawę przygotowując projekt uchwały, który nie będzie już aktualny wobec przyjęcia powyższych zmian w opłatach z tytułu wywozu odpadów komunalnych.

Skarżący poinformował, że wobec powyższego wycofuje swoją skargę.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 3 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski. (ZLM)

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.3.2022)

Radny p. Kamil Deptuła poprosił przedstawiciela Zarządu Lokali Miejskich o przedstawienie sprawy.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Bogusława Kolis poinformowała, że w wyniku analizy ustalono, że wniosek Skarżącej o oddanie w najem lokalu mieszkaniowego z zasobu Miasta Łodzi wpłynął w dniu 29 marca 2016 r. Wniosek ten został pozytywnie zaopiniowany przez Rzecznika Osób Niepełnosprawnych. W dalszej procedurze nazwisko Skarżącej zostało umieszczone na liście osób zakwalifikowanych do najmu lokalu i podanie do publicznej wiadomości. Należy podkreślić, że umieszczenie nazwiska na liście nie jest jednoznaczne z natychmiastowym wskazaniem mieszkania z pominięciem wniosków złożonych przed 2016 r. oraz to, że Zarząd nie ma możliwość oceny ważności wniosków pod kątem terminu realizacji, a liczba osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności oczekujących na lokal mieszkalny z zasobu Miasta na dzień 31 grudnia 2021 r. wynosiła 170 osób, z czego 49 złożyło wnioski przed dniem 29 marca 2016 r. Skarżąca oczekuje wskazania wyłącznie lokalu wyposażonego we wszystkie urządzenia techniczne, położonego na niskiej kondygnacji lub w budynku z windą, a także stanowczo wyklucza lokal z ogrzewaniem elektrycznym. Odzysk tego typu lokali jest niewspółmiernie mały w stosunku do potrzeb, co wpływa na wydłużony okres oczekiwania na wskazanie lokalu z pełnym wyposażeniem.

Pismem z dnia 26 maja 2021 r. Zarząd przedstawił Skarżącej propozycję najmu lokalu w wyremontowanej nieruchomości wyposażonej w windę. Przedmiotowy lokal, o powierzchni użytkowej 70,43 m², w tym powierzchni mieszkalnej 56,44 m², składa się z 3 pokoi z aneksem kuchenny, łazienki z wc oraz przedpokoju, jest usytuowany na II piętrze i wyposażony w instalacje: elektryczną, wodociągowo-kanalizacyjną, ciepłą wodę i centralne ogrzewanie z sieci. Przedstawiona propozycja nie została jednak zaakceptowana przez Skarżącą z uwagi na wysoki czynsz i brak możliwości dokonania w lokalu zmian we własnym zakresie, z powodu obowiązywania gwarancji na wykonane w budynku prace remontowe. Mimo odrzucenia przedstawionego powyżej lokalu Zarząd zaproponował Skarżącej kolejny lokal, nad którego akceptacją się zastanawia.

Wobec powyższego Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 35/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 2 z 2022 r. - referuje radny p. Robert Pawlak. (MOPS)

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.2.2022)

Radny p. Robert Pawlak przedstawił stanowisko w sprawie. W wyniku pogłębionej analizy ustalono, że wysokość opłat za pobyt została ustalona na podstawie obowiązujących przepisów uwzględniając dochody osoby przebywającej w Domu Pomocy Społecznej. Opiekun prawny złożyła odwołanie, które zostało odrzucone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Na podstawie czego utrzymano ustaloną wcześniej wysokość opłat za pobyt Pensjonariuszki w DPS przy ul. Złotniczej w Łodzi. W dalszym toku Opiekun prawny wniosła skargę w imieniu Pensjonariuszki do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na rozstrzygnięcie podjęte przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi utrzymujące decyzję Prezydenta Miasta w Łodzi w sprawie wysokości opłat za pobyt w DPS. Postanowieniem z dnia 17 lutego 2021 r. Sąd odrzucił skargę. Następnie Opiekun prawny złożyła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem powyższego orzeczenia. Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2021 r. Sąd odrzucił skargę. Decyzją z dnia 14 września 2020 r. zmniejszono opłatę za pobyt Pensjonariuszki w DPS od dnia 1 września 2020 do wysokości 1145,21zł stanowiącej kwotę 70% ówczesnego dochodu. Od tej decyzji nie złożono odwołania. Z uwagi na odmowę przeprowadzenia wywiadów środowiskowych oraz odmowę zawarcia umowy przez osoby zobowiązane do wnoszenia opłat, trzem osobom zobowiązanym należało ustalić opłatę od dnia 1 września 2020 r. w wysokości różnicy między średnim miesięcznym kosztem utrzymania w placówce a opłatą Pensjonariuszki, podzieloną między te trzy osoby. Dlatego w tej sprawie wydane zostały trzy decyzje z dnia 2 lutego 2021 r. o ustaleniu opłat za okres od dnia 1 września 2020 r. do dnia rezygnacji,

tj. do dnia 24 listopada 2020 r. w wysokości 1.118,59 zł miesięcznie dla każdej z powyższych osób. Wszystkie trzy osoby złożyły odwołania, które zostały odrzucone. Skarżący zawniósł do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi o stwierdzenie nieważności kilku decyzji. Podobnie w swojej skardze do Rady Miejskiej w Łodzi Skarżący wnioskuje o stwierdzenie nieważności, uchylenie lub zmianę decyzji przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi trzech decyzji o ustaleniu opłaty osób zobowiązanych z dnia 2 lutego 2021 r. oraz decyzji o ustaleniu opłaty Pensjonariuszki z dnia 24 czerwca 2020 r. Podkreślenia wymaga, że organem właściwym do rozpatrzenia wniosku o stwierdzenie nieważności jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze jako organ II instancji, natomiast Skarżący jest stroną postępowania wyłącznie w przypadku jednej z wydanych decyzji. Aktualnie całe akta sprawy znajdują się w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. W niniejszej sprawie brak jest ustawowych przesłanek do uchylenia lub zmiany decyzji z dnia 2 lutego 2021 r. o ustaleniu opłaty Skarżącego.

W tym stanie rzeczy, Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak podtrzymała przedstawione informacje.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 36/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 24 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła. (ŁOG)

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.24.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 17 grudnia 2021 do Rady Miejskiej wpłynęła petycja dotycząca zmiany nazwy Alei Władysława Bartoszewskiego na Aleję Romana Dmowskiego. Nadanie nazwy Alei Władysława Bartoszewskiego nastąpiło poprzez przyjęcie w dniu 31 sierpnia 2016 r. uchwały Nr XXXIII/893/16 Rady Miejskiej w Łodzi. Od Alei ustalone są numery porządkowe (adresy), którymi posługują się budynki, w których prowadzone są działalności gospodarcze. Zmiana nazwy ulicy spowodowałaby konieczność zmiany wielu dokumentów, pieczętek itp., co wiąże się z kosztami jakie firmy musiałyby ponieść. Ponadto na terenie Miasta Łodzi istnieje plac imienia Romana Dmowskiego, zlokalizowany w rejonie ulic Woronicza i Wielkopolska, któremu nazwę nadano uchwałą Nr LXXIII/673/94 z dnia 13 kwietnia 1994 r. Biorąc pod uwagę zasadę nienadawania nowym ulicom, placom i parkom nazw o znaczeniu, pisowni lub brzmieniu podobnym do nazw w Łodzi już istniejących oraz moratorium w sprawie zmian nazw istniejących na terenie miasta Łodzi ulic, placów i parków, zawartą w obowiązującej uchwale Nr XXX/0586/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 kwietnia 2008 roku w sprawie nazewnictwa ulic, placów i parków petycję uznaje się za bezzasadną.

W tym stanie rzeczy, Referujący zaproponował uznać petycję za bezzasadną.

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch zgodził się z przedstawionym stanowiskiem dodając, że istnieje już Plac Dmowskiego w Łodzi.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 37/2022.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 5 z 2022 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak. (ZDiT)

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.5.2022)

Radny p. Michał Olejniczak przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 15 stycznia 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek dotyczący uruchomienia projektu Łódzkiej Kolei Miejskiej. W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że ze względu na znaczne zaangażowanie środków finansowych w realizację zadań inwestycyjnych związanych m.in. z wykonaniem projektu „Tramwaj dla Łodzi” oraz rewitalizacją istniejącej sieci tramwajowej obecnie nie jest przewidywane rozpoczynanie nowych projektów inwestycyjnych, angażujących dodatkowe środki finansowe. Należy dodać, że w dalszej perspektywie czasowej pierwszeństwo realizacji będą mieć prace związane z rozbudową sieci tramwajowej o odcinki ujęte w Planie zrównoważonego rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla miasta Łodzi do roku 2025. Od 2017 r. pociągi spółek: Przewozy Regionalne (Polregio) i Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej włączone są w system taryfowy lokalnego transportu zbiorowego, stanowiąc jego integralną część, pozwalającą na szybkie przemieszczanie się w ruchu międzydzielnicowym.

Przedstawiona propozycja nie uwzględnia aspektów przepustowości linii, po których miałyby kursować pociągi kolei miejskiej w tym istniejących linii oraz planowanych, na których już teraz odbywa się intensywny ruch pasażerski oraz towarowy. Należy podkreślić, że ruch pociągów kolei miejskiej w Trójmieście zwykle odbywa się po osobnych torach bądź grupach torów. Zaproponowany układ linii kolei miejskiej stanowi rozwinięcie istniejących fragmentów obsługiwanych przez Łódzką Kolej Aglomeracyjną, niemniej jednak z pominięciem warunków terenowych i kosztowych. Dotyczy to zarówno potrzeby rozbudowy odcinków jednotorowych na dwutorowe, np. Zgierz – Zgierz Północ, jak również budowy nowych przystanków.

W tym stanie rzeczy, Referujący zaproponował uznać wniosek za bezzasadny.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 38/2022.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 8 z 2022 r. - referuje radna p. Ewa Bujnowicz-Zelt. (WOŚiR)

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.8.2022)

Radna p. Ewa Bujnowicz-Zelt przedstawiła stanowisko w sprawie.

W dniu 2 lutego 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga dotycząca uciążliwego hałasu w okolicy ul. Piotrkowskiej oraz braku odpowiedzi na wystąpienia Skarżącej.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że w dniu 6 września 2021 r. do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Departamencie Ekologii i Klimatu Urzędu Miasta Łodzi wpłynęło wystąpienie Skarżącej, w którym podnoszona była sprawa uciążliwości akustycznych związanych z urządzeniami klimatyzacyjnymi zlokalizowanymi na dachu budynków oraz terenie posesji przy ul. Piotrkowskiej w Łodzi. W związku z powyższym działający w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Departamencie Ekologii i Klimatu UMŁ zwrócił się w oparciu o art. 9 ust. 1b oraz art. 17 ust. 2 pkt 1a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o *Inspekcji Ochrony Środowiska* (tekst jednolity w Dz. U. z 2021 r., poz. 1070), pismem z dnia 27 września 2021 r. z prośbą do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi o przeprowadzenie kontroli interwencyjnej na ww. terenie i wykonanie pomiarów emisji hałasu do środowiska, a także o przekazanie tut. organowi informacji dotyczących uzyskanych wyników. Ustalenia kontroli - w przypadku wykazania przekroczeń poziomów dopuszczalnych - umożliwiłyby Prezydentowi Miasta Łodzi wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie określenia dopuszczalnego poziomu hałasu dla właściciela instalacji będącej źródłem emisji ponadnormatywnej. Odpowiadając, pismem z dnia 18 października 2021 r., Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska poinformował Prezydenta Miasta Łodzi, że w związku z wejściem w życie w dniu 23 września 2021 r. zmiany ustawy *Prawo ochrony środowiska*, polegającej na usunięciu z dotychczasowej treści art. 115a ww. ustawy Głównego Inspektora Ochrony Środowiska jako organu, w oparciu o którego pomiary emisji organ ochrony środowiska wydaje decyzję o dopuszczalnym poziomie hałasu, zwraca wniosek tut. organu do rozpatrzenia zgodnie z właściwością. W tym miejscu należy nadmienić, że ww. zmiana wprowadzona art. 2 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o *zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach* (Dz.U. z 2021 r., poz. 1648) nie trafiła w ramach prowadzonych konsultacji na linii administracja rządowa i samorządowa do Prezydenta Miasta Łodzi i tut. organ został o wprowadzonych zmianach poinformowany przy przekazywanych sprawach w zakresie potencjalnego przekroczenia norm hałasu przez

Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. W czwartym kwartale 2021 roku kilkanaście takich spraw zostało przekazanych Prezydentowi Miasta Łodzi przez GIOŚ a w związku z brakiem wiedzy o planowanych zmianach w przepisach organ ten nie mógł zabezpieczyć w budżecie Miasta na 2021 rok środków finansowych na wdrożenie procedury zlecenia pomiarów emisji energii do środowiska akredytowanym laboratoriom badawczym z listy Polskiego Centrum Akredytacji. Skarżącej podczas jej interwencji telefonicznej w sprawie została udzielona informacja o wymienionej zmianie przepisów w zakresie badań będących podstawą do wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu dla instalacji emitującej ponadnormatywny hałas do środowiska. W rozmowie telefonicznej poinformowano też Skarżącą, że Prezydent Miasta Łodzi przystąpi do realizacji badań emisji hałasu w 2022 roku po zabezpieczeniu środków finansowych na ten cel w budżecie Miasta Łodzi.

W związku z zaistniałą sytuacją prawną Prezydent Miasta Łodzi w budżecie na 2022 rok zabezpieczy dodatkowe środki finansowe na powyższy cel, jednakże z uwagi na metodyki referencyjne wynikające z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (tekst jednolity w Dz.U. z 2019 r., poz. 2286) - (tj. m.in. wiatr poniżej 5 m/s, brak opadów oraz sucha nawierzchnia) przeprowadzenie pomiarów planowane jest na drugi kwartał 2022 roku.

Prowadzone w oparciu o wniosek Skarżącej z dnia 6 września 2021 r. postępowanie wyjaśniające dotyczy eksploatacji urządzeń klimatyzacyjnych zlokalizowanych na dachu budynków oraz terenie posesji przy ul. Piotrkowskiej w Łodzi. W skardze z dnia 7 lutego 2022 r. pojawia się również informacja o uciążliwościach związanych z eksploatacją klimatyzatorów należących do Łódzkiego Centrum Wydarzeń przy ul. Piotrkowskiej, które nie były wskazane w piśmie z września 2021 roku. W związku z powyższym Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Departamencie Ekologii i Klimatu Urzędu Miasta Łodzi skontaktował się z właścicielem instalacji celem wyjaśnienia sprawy i w dniu 16 lutego br. otrzymał odpowiedź zwrotną od Łódzkiego Centrum Wydarzeń o czasowym wyłączeniu klimatyzatora w wyniku stwierdzonej usterki i zleceniu jej naprawy. Jednocześnie informuję, że pomiary hałasu zlecone do realizacji w drugim kwartale bieżącego roku, związane ze zgłoszeniem Skarżącej, uwzględnią wszystkie źródła na wskazanym kierunku propagacji hałasu.

Wobec powyższych wyjaśnień Referująca zaproponowała uznać skargę za zasadną w części dotyczącej braku odpowiedzi na wystąpienia Skarżącej.

Faza pytań i dyskusji.

Radna p. Ewa Bujnowicz-Zelt zapytała o braku możliwości wykonania badania pomiaru hałasu.

Z-ca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Pachulski poinformował, że Wydział został zaskoczony zmianą ustawy Prawo ochrony środowiska w takim zakresie, że z art. 115 a wyłączony został Główny Inspektor Ochrony Środowiska. Do tej pory tego typu zgłoszenia były kierowane i realizowane przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Po tych zmianach to samorządy są odpowiedzialne za dokonywanie badań samodzielnie, na co nie było zaplanowanych środków w budżecie. Wydział był zmuszony zwrócić się do Skarbnika o środki na ten cel. Takich zgłoszeń już wpłynęło ok. 20, a koszt jednego badania wynosi ok. 4-10 tys. zł. Wraził nadzieję, że takie środki zostaną przydzielone na ten cel i w II półroczu 2022 r. będzie można przeprowadzać badania. Dodał, że zmiana prawa spotkała się z ogromnym sprzeciwem samorządów i Związek Miast Polskich walczy o to, żeby ta zmiana się nie utrzymała, ponieważ samorządy zostały postawione przed faktem dokonanym.

Odnosząc się do skargi, to stwierdził, że kierownik z Wydziału rozmawiał ze Skarżącą wielokrotnie i miała pełną świadomość jak sprawa wygląda.

Ponadto Wydział skontaktował się z właścicielem instalacji celem wyjaśnienia sprawy i w dniu 16 lutego br. otrzymał odpowiedź zwrotną od Łódzkiego Centrum Wydarzeń o czasowym wyłączeniu klimatyzatora w wyniku stwierdzonej usterki i zleceniu jej naprawy.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 41/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 6 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.6.2022)

Radny p. Kamil Deptuła poprosił o przedstawienie stanowiska w sprawie.

Z-ca Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Jolanta Kubacka poinformowała, że sytuacje, o których pisze Skarżący nie mają miejsca. Decyzje o warunkach zabudowy z mocy prawa nie mogą realizować polityki miasta, czyli realizować studium, w związku z tym nie można odmówić wydania decyzji, jeżeli spełnione jest 6 warunków. Wobec powyższego urzędnicy starannie badają te warunki, które ustawa narzuca i po uzgodnieniu ze wszystkimi organami wydawane są decyzje, które czasami są niezgodne ze Studium. Skarżący nie może pogodzić się z tą sytuacją, ale ona prawnie tak wygląda. Przekazano Skarżącemu informację, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze, które kontroluje decyzje Wydziału uchyla je jedynie w 2% rocznie, przy 2500 decyzji.

Radny p. Kamil Deptuła podziękował za przedstawione informacje. W świetle zebranego materiału zaproponował uzasadnienie do projektu:

Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na Wiceprezydenta Miasta Łodzi dotycząca, zdaniem Skarżącego, nie wypełniania należycie obowiązków oraz działania na szkodę Łodzi i Mieszkańców.

W wyniku pogłębionej analizy ustalono, że Wiceprezydent sprawuje nadzór nad następującymi departamentami: Planowania i Rozwoju Gospodarczego oraz Gospodarowania Majątkiem. Departament Ekologii i Klimatu nie jest jednostką nadzorowaną przez Wiceprezydenta. Urząd reaguje na wszelkie sygnały dotyczące łamania praworządności i działania na szkodę miasta stosownie do posiadanych kompetencji i zgodnie z obowiązującym prawem. Jednak możliwości podejmowania przez urząd czynności są ograniczone przepisami prawa, co często nie jest zbieżne ze społecznymi oczekiwaniami. Skargi, protesty i pisma obywateli nie są w żadnym przypadku ignorowane i żadne z nich nie pozostają bez odpowiedzi. Podniesione w skardze zarzuty mają charakter ogólny i lakoniczny. Nie są one poparte szerszą argumentacją. Zarzuty braku nadzoru, niedostatecznych kompetencji czy nieprzestrzegania zasad praworządności czy braku efektów współpracy z PINB nie zostały potwierdzone w wyniku pogłębionej kwerendy. Nadto zarzut „lekceważenia zasad człowieka przyzwoitego” nie mieści się w sferze badania przez Radę Miejską w Łodzi.

W tym stanie rzeczy, Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 39/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 9 z 2022 r. - referuje radna p. Michał Olejniczak. (ZDiT)

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.9.2022)

Radny p. Michał Olejniczak przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 4 lutego 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu dotyczące niewłaściwego utrzymania dróg położonych na terenie Wiskitna. Na podstawie przedstawionych wyjaśnień ustalono, że prace polegające na równaniu i wałowaniu dróg o nawierzchniach nieulepszonych są prowadzone dwa razy w roku przy sprzyjających warunkach atmosferycznych. W roku bieżącym planowana jest wymiana ul. Wiskickiej. Natomiast równanie i naprawa ul. Cierniówki odbędzie się w okresie wiosennym. Przewidywany termin rozpoczęcia prac na ulicach gruntowych jest planowany w II kwartale bieżącego roku. Wcześniejsze wykonanie robót interwencyjnych, mających na celu zapewnienie przejezdności drogi, uzależnione jest od warunków atmosferycznych oraz gruntowych na drodze.

Referujący poinformował, że pojechał zobaczyć stan nawierzchni wymienionych w skardze dróg i stwierdził, że jest tak jak przedstawił Skarżący w piśmie.

Wobec powyższego zaproponował uznać skargę za zasadną, przyjmując zapewnienie Zarządu Dróg i Transportu, że w II kwartale 2022 r. nawierzchnia ulegnie gruntowej poprawie.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienia Przedstawiciela Zarządu Dróg i Transportu.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Sławomir Niżnikowski poinformował, że na wymienionym Osiedlu były prowadzone prace cząstkowe. Obecnie na ul. Wiskicką jest procedowany przetarg i będzie to modernizacja ulicy na odcinku ok. 1100 m z wyjątkiem odcinka, który już jest wykonany. W roku 2022, jeżeli środki pozwolą, planowane są jeszcze 2 ulice: ul. Gościniec i Jedwabnicza. Nie zgodził się z zarzutami, że nic się nie dzieje.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział, że był kilka razy w 2021 r. na ul. Cierniówki i wówczas ulica pozostawiała wiele do życzenia. Poprosił o pilną naprawę.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Sławomir Niżnikowski poinformował, że na wiosnę wymieniona ulica również będzie naprawiana. Zapewnił, że Osiedle Wiskitno nie jest traktowane w sposób gorszy niż inne osiedla, a nawet, analizując budżet tegoroczny, lepiej.

Przewodniczący Komisji wobec przedstawionych wyjaśnień zaproponował uznać skargę w części za zasadną.

Radny p. Robert Pawlak powiedział, że uznałby tą skargę w całości za zasadną, ponieważ pomimo wywalczenia środków na naprawy ul. Jedwabnicza i Gościniec, zgłoszone w ubiegłym roku, nie zostały zrobione. Ponadto jakość tych napraw jest marna, generalnie jest zła w całym mieście, a tam w szczególności, ponieważ są to drogi gruntowe i dodatkowo są fundowane mieszkańcom kolejne hale, do których dojeżdżają tiry. Ul. Wiskicka jest naprawiana z uwagi na to, że zostanie zamknięta ul. Kolumny ze względu na budowę kanalizacji. Poinformował, że bardzo często spotyka się z mieszkańcami Wiskitna, bardzo często pełni tam dyżury i od 3 lat tam się nie dzieje nic.

Radny p. Michał Olejniczak dodał, że naprawa dróg gruntowych nie jest wystarczająca i należy badać sprawy przy obecnym stanie faktycznym i prawnym. Wobec przedstawionej sprawy zaproponował uznać skargę w całości za zasadną.

Radny p. Sebastian Bulak potwierdził słowa przedmówców. Na prośbę Mieszkańców wziął udział w posiedzeniu, ponieważ przedstawione problemy pojawiały się na Komisji Transportu i Ruchu Drogowego. Poprosił o uznanie tej skargi za zasadną.

Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji o opinię w przedstawionej sprawie.

Po analizie wyjaśnień, mając na uwadze aktualny stan wymienionych ulic, Rada Miejska

w Łodzi uznaje skargę **za zasadną**. Jednocześnie zobowiązuje się Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu do dokonania niezbędnych napraw wymienionych dróg w terminie 2 miesięcy.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 42/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 10 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 24 lutego 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek o przeprowadzenie pełnej kwerendy wszystkich podmiotów gospodarczych, działających w zakresie usług sprzątnia, wywozu śmieci lub prac remontowych na obiektach należących do zasobów miasta Łódź, z którymi powiązani są kapitałowo bądź osobowo radni Rady Miejskiej w Łodzi oraz osoby im bliskie. Rada Miejska w Łodzi nie znalazła argumentów ani podstaw prawnych – zarówno w Statucie Miasta Łodzi jak i przepisach rangi ustawowej, które nakazywałyby przeprowadzanie dochodzenia w tym zakresie. Na początku kadencji radni Rady Miejskiej są informowani o obowiązku przedłożenia informacji o sposobie i terminie zaprzestania działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy (jeśli taką działalność prowadzili przed dniem wyboru), w której radny uzyskał mandat. Rada Miejska w Łodzi bada konkretne przypadki, ale nie kontroluje wszystkich radnych z urzędu. Jednocześnie wniosek nie zawiera żadnych argumentów potwierdzających konieczność przeprowadzenia kontroli co do konkretnych radnych.

Wobec powyższego wniosek uznaje się za bezzasadny.

W tym stanie rzeczy, Referujący zaproponował.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 43/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, przy **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 12. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 11 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła. (SpecKom)

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.11.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 4 lutego 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek dotyczący powołania Specjalnej Komisji Rady Miasta „do rozpatrzenia spraw związanych z łamaniem praworządności przez urzędników UMŁ i ich działań wspierających poczynania deweloperów niszczących cenne rejony Łodzi”.

W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że zakres przedmiotu działania zaproponowanej przez Wnioskodawcę Komisji znajduje swoje odzwierciedlenie w działającej już w Radzie Miejskiej w Łodzi Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury, której przedmiot działania określa uchwała nr IV/71/19 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 stycznia 2019 r. i z tych względów Rada Miejska w Łodzi nie widzi potrzeby powoływania podobnej merytorycznie Komisji.

Wobec powyższego wniosek uznaje się za bezzasadny.

W tym stanie rzeczy, Referujący zaproponował.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 44/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 13. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 1511.2. z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła. (wg właściwości)

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1511.2.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 21 lutego 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek o obniżenie wysokości podatku od nieruchomości za 2022 rok. Zgodnie z art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, 1598, 2076, 2105, 1162 i 2328) organem podatkowym stosownie do swojej właściwości jest prezydent miasta.

Zgodnie z art. 1c ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.) organem podatkowym właściwym w sprawach podatków i opłat unormowanych w tej ustawie jest wójt (burmistrz, prezydent miasta). Z tych względów wniosek należy przekazać według właściwości. Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 243, że jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest w ciągu siedmiu dni przekazać go właściwemu organowi. O przekazaniu wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę.

W tym stanie rzeczy, Rada Miejska w Łodzi przekazuje wniosek Prezydentowi Miasta Łodzi według właściwości.

W tym stanie rzeczy, Referujący zaproponował.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 46/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 14. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 13 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła. (bez rozpoznania)

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.13.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 8 lutego 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek dotyczący wykazania legalności pełnienia funkcji przez Radnych Rady Miejskiej w Łodzi.

Ponieważ Skarżąca nie wskazała adresu, w niniejszej sprawie zastosować należy § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.

W tym stanie rzeczy Referujący zaproponował pozostawić wniosek bez rozpoznania.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 47/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 15. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 17 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła. (ZDiT)

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.17.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 11 lutego 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek dotyczący zmiany statutu Zarządu Dróg i Transportu poprzez nałożenie na tę jednostkę obowiązku raportowania Prezydentowi Miasta Łodzi o zrealizowaniu wskazanej we wniosku decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego. Zgodnie z art. 33 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834) kierownik urzędu (wójt, burmistrz, prezydent miasta) wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. W ocenie Rady Miejskiej w Łodzi ustalenie zasad komunikacji pomiędzy kierownikiem jednostki budżetowej a Prezydentem Miasta Łodzi, dotyczącej realizacji konkretnie wskazanej decyzji administracyjnej, jest sprawą z zakresu zwierzchnictwa służbowego i może być dokonane w drodze polecenia służbowego dla kierownika jednostki, a nie w drodze zmiany statutu jednostki.

Referujący zaproponował uznać wniosek za bezzasadny.

Zapytał o opinię prawną w przedstawionym zakresie.

Radca prawny odpowiedział, że informowanie zwierzchnika służbowego – Prezydenta Miasta Łodzi przez kierownika jednostki budżetowej o wykonaniu konkretnych obowiązków nałożonych w drodze konkretnej decyzji jest sprawą z zakresu podległości służbowej, a nie sprawą, która powinna być uregulowana w statucie jednostki.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 48/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 16. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 18 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła. (MOPS)

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.18.2022)

Radny p. Kamil Deptuła poinformował, że w wyniku rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, Rada Miejska w Łodzi uchwałą Nr LIV/1617/22 z dnia 19 stycznia 2022 r. uznała skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały stanowiącym jej integralną część. Uchwała ta została przekazana Skarżącej. Ponieważ skarżąca ponowiła skargę bez wskazania nowych okoliczności, w niniejszej sprawie zastosować należy z art. 239 § 1 k.p.a., zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomiania skarżącego. Mając na względzie treść przywołanego przepisu, wskazać należy, że podtrzymanie poprzedniego stanowiska przez Radę Miejską w Łodzi – jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a., powinno być wyrażone przez ten organ. W przypadku organu o charakterze kolegiальnym i wieloosobowym – jakim jest Rada Miejska, formą jego działania *in gremio* jest podejmowanie uchwał, stąd podtrzymanie przez Radę poprzedniego stanowiska w sprawie skargi wymaga podjęcia uchwały w tym przedmiocie.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 49/2022.**

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 17. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 19 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.19.2022)

Radny p. Kamil Deptuła poinformował, że wpłynął wniosek o ustanowienie dnia 1 marca Łódzkim Dniem Zalewajki. Rada Miejska w Łodzi nie znalazła podstaw prawnych – zarówno w Statucie Miasta Łodzi jak i przepisach rangi ustawowej, które umożliwiałyby ustanowienie w Łodzi Dnia Zalewajki w proponowanej przez Wnioskodawców formie.

W tym stanie rzeczy, Referujący zaproponował uznać wniosek za bezzasadny.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 50/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 18. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 1 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła. (wg właściwości)

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.1.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 24 lutego 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi ponownie wpłynęła petycja dotycząca ułatwienia dostępu do siedziby biblioteki przy ul. Turowskiej w Łodzi. Rada Miejska w Łodzi zajmowała się sprawą w 2021 roku i uchwałą nr XLI/1263/21 przekazała sprawę wg właściwości Prezydentowi Miasta Łodzi.

W tym stanie rzeczy, Referujący zaproponował przekazać petycję według właściwości oraz poprosić o wyjaśnienia Zarząd Dróg i Transportu na temat realizacji przedstawionych na posiedzeniu Komisji rozwiązań.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 51/2022**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 19. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Kamil Deptuła podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji
Kamil Deptuła