

Protokół Nr 75/IV/2022
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 7 kwietnia 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów nr 70/I/22 z 11 stycznia 2022 r., nr 72/II/22 z 1 lutego 2022 r. oraz nr 73/II/22 z 8 lutego 2022 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 14 z 2022 r.** - *referuje radny p. Robert Pawlak.*

4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 16 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 15 z 2022 r.** - *referuje radny p. Sylwester Pawłowski.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 20 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 24 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 22 z 2022 r.** - *referuje radny p. Michał Olejniczak*
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 23 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 27 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 12 z 2022 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
12. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia w zmienionej kolejności.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów nr 70/I/22 z 11 stycznia 2022 r., nr 72/II/22 z 1 lutego 2022 r. oraz nr 73/II/22 z 8 lutego 2022 r.

3. **Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 22 z 2022 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 14 z 2022 r. - referuje radny p. Robert Pawlak.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 16 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 15 z 2022 r. - referuje radny p. Sylwester Pawłowski.**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 20 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 24 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.**
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 23 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 27 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**
11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 12 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**
12. Sprawy różne i wniesione.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołów nr 70/I/22 z 11 stycznia 2022 r., nr 72/II/22 z 1 lutego 2022 r. oraz nr 73/II/22 z 8 lutego 2022 r.

- Przyjęto protokół nr 70/I/22 z 11 stycznia 2022 r. z drobnymi zmianami.

Opinia pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

- Przyjęto protokół nr 72/II/22 z 1 lutego 2022 r.

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

- Przyjęto protokół nr 73/II/22 z 8 lutego 2022 r.

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 22 z 2022 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.22.2022)

Radny p. Michał Olejniczak poinformował, że do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi. Skarga ta powieli argumenty, które Skarżąca zawarła w poprzednich skargach i zostały już rozpatrzone. W styczniu uchwałą Nr LIV/1617/22 z dnia 19 stycznia 2022r. Rada Miejska w Łodzi uznała skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały stanowiącym jej integralną część. Uchwała ta została przekazana Skarżącej. Po wniesieniu kolejnej skargi Rada Miejska w Łodzi uchwałą Nr LVII/1696/22 z dnia 16 marca 2022 r. podtrzymała swoje stanowisko. Ponieważ skarżąca ponowiła skargę bez wskazania nowych okoliczności, w niniejszej sprawie zastosować należy z art. 239 § 1 k.p.a., zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi uzupełnił informację, że Skarżąca skierowała sprawę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej: WSA), który odrzucił wniosek i utrzymał orzeczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi.

Radny p. Michał Olejniczak podziękował za informacje, które potwierdzają zasadność uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, a wobec braku nowych okoliczności w sprawie należy podtrzymać stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 63/2022.**

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 14 z 2022 r. - referuje radny p. Robert Pawlak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.14.2022)

Radny p. Robert Pawlak przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 11 lutego 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi w sprawie wskazania lokalu zamiennego.

W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że Skarżący w listopadzie 2021 r. podpisał umowę najmu lokalu po zmarłej matce, z którą wcześniej wspólnie zamieszkiwał. Przedmiotowy lokal ma powierzchnię użytkową 56,46m², składa się z trzech pokoi, kuchni, przedpokoju oraz WC, jest wyposażony w instalację elektryczną, wodociągowo-kanalizacyjną, ogrzewanie piecowe i znajduje się na parterze kamienicy przeznaczonej do rozbiórki. Przed podpisaniem umowy ze Skarżącym, jego matka również występowała o zamianę lokalu, jednak mimo dwukrotnego wskazania nie udało się tego dokonać. Oba wskazania zostały odrzucone, trzecie wskazanie nie zostało podjęte przez zainteresowaną. Skarżący wniósł o zamianę lokalu. Zarząd Lokali przedstawił propozycję zamiany wskazując lokal o powierzchni 42,71m² składający się z pokoju, kuchni, łazienki z WC, przedpokoju, wyposażony w instalację elektryczną, wodociągowo-kanalizacyjną, gazową, centralne ogrzewanie i ciepłą wodę z sieci. Skarżący nie przyjął propozycji decydując się na dalsze zamieszkiwanie w kamienicy przeznaczonej do rozbiórki. Skarżący odrzucając propozycję najpierw oczekiwał mieszkania w blokach, a następnie wskazał inny lokal, ale ten został już wcześniej wskazany innym oczekującym na mieszkanie.

Wobec powyższego Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 40/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 16 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.16.2022)

Radny p. Kamil Deptuła poprosił Przedstawiciela Zarządu Lokali Miejskich o przedstawienie problemu.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich przedstawiła stanowisko w sprawie. Skarżąca otrzymała lokal przy ul. Młynarskiej w wyniku realizacji orzeczonego wyroku eksmisyjnego. W latach 2013 – 2018 Skarżąca wraz z rodziną zamieszkiwała w lokalu mieszkalny przy ul. Wojska Polskiego w Łodzi. Z uwagi na zadłużenie lokalu, na podstawie orzeczonego wyroku eksmisyjnego wobec Skarżącej i jej rodziny, Gmina wskazała na potrzeby mieszkaniowe rodziny, lokal z najmem socjalnym przy ul. Młynarskiej w Łodzi, na który w dniu 4 kwietnia 2019 r. została podpisana umowa a następnie przedłużona na kolejny rok. Od dnia 4 kwietnia 2021 r. lokal ten zajmowany jest bezumownie. Obecnie lokale mieszkalne w nieruchomości przy ul. Młynarskiej zostały wyłączone z użytkowania, a budynek został przeznaczony do rozbiórki. Z uwagi na to Gmina podjęła działania celem wskazania dla rodziny Skarżącej innego lokalu z najmem socjalnym. Ostatecznie w dniu 16 listopada 2021 r. została przedstawiona Skarżącej propozycja lokalu przy ul. Gdańskiej w Łodzi, o powierzchni użytkowej 64,80 m², w tym mieszkalnej 49,80 m² i strukturze: 2 pokoje, kuchnia, łazienka i w.c. Lokal ten wyposażony jest w instalacje wodociągową, kanalizacyjną, gazową oraz ogrzewanie piecowe. W porównaniu do lokalu przy ul. Młynarskiej, ww. lokal posiada większą o 5,25 m² powierzchnię użytkową oraz większą o 14,84 m² powierzchnię mieszkalną. Dodatkowo Skarżąca i jej mąż zawarli z Zarządem Lokali Miejskich „Porozumienie

warunkowego remontu lokalu”, w którym strony ustaliły, że remont zostanie wykonany w całości na koszt Skarżącego, bez prawa regresu, natomiast Zarząd dostarczy materiały zgodnie z kosztorysem nakładczym. Wskazać należy, że przed podpisaniem ww. porozumienia, okazano lokal Zainteresowanym, a zakres prac został określony jako konieczny do wykonania i dostosowany do Państwa możliwości finansowych. Dokument został podpisany dobrowolnie, a każdy punkt przedmiotowego porozumienia został szczegółowo omówiony przez Zastępcę Dyrektora ds. Utrzymania Zasobu w dniu 26 listopada 2021 r. podczas spotkania ze Skarżącą.

W tym miejscu wskazać należy, że zobowiązanie Zarządu Lokali Miejskich odnośnie dostaw urządzeń sanitarnych i AGD oraz stolarki drzwiowej, Zarząd zrealizował w grudniu 2021 r. W dniu 6 grudnia 2021 r. Skarżąca z mężem podpisali umowę z najmem socjalnym, na okres 12 miesięcy, począwszy od dnia 6 grudnia 2021 r. Warto podkreślić, że do wniosku złożonego we wrześniu 2021 r. zostały załączone dokumenty o niepełnosprawności syna Skarżącej, wydane przez Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Łodzi - z treści tego orzeczenia wynika, że syn nie wymaga oddzielnego pokoju (pkt 10). W grudniu 2021 r. Skarżąca przedstawiła kolejne orzeczenie o niepełnosprawności syna, z tego samego dnia, o tym samym numerze. Orzeczenia te, mimo tożsamego numeru i daty wydania różnią się treścią w zakresie punktu 10 – prawa do zamieszkiwania w oddzielnym pokoju. Ponadto na druku orzeczenia przekazanego do ZLM w grudniu 2021 r. występuje sporo błędów pisarskich, zwłaszcza w nazwie instytucji wydającej orzeczenie. Wobec powziętej wątpliwości co do autentyczności dokumentu, Zarząd Lokali Miejskich zwrócił się do wystawcy orzeczenia. Pismem z dnia 4 marca 2022 r. Miejski Zespół Orzekania o Niepełnosprawności potwierdził, że opisane wyżej orzeczenie nie zawiera wskazań do oddzielnego pokoju dla niepełnosprawnego syna. Ponadto Zarząd w dniu 9 marca 2022 r. złożył do Prokuratury Rejonowej Łódź-Śródmieście *Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z wnioskiem o ściganie*.

W odniesieniu co do stanu technicznego nowo wynajmowanego obiektu wskazać należy, że Skarżący zgłosili już swoje wątpliwości do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (czytaj: PINB) wskazując nieprawidłowości budynku przy ul. Gdańskiej. Pismem z dnia 28 stycznia 2022 r., po przeprowadzonych w dniu 25 stycznia 2022 r. przez PINB czynnościach kontrolnych dotyczących stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego położonego przy ul. Gdańskiej PINB poinformował Skarżącą, że na dzień przeprowadzonych czynności kontrolnych lokal nie stwarza zagrożenia dla życia lub zdrowia

ludzi i mienia, choć wymaga prac remontowo – konserwacyjnych (to było przedmiotem porozumienia). Wreszcie wskazać należy, że rozpoczęcie remontu lokalu przez Najemców doprowadziło, do znacznego pogorszenia stanu ścian w lokalu przez nieumiejętny demontaż instalacji elektrycznej oraz boazerii.

Odnosnie do podnoszonej przez Skarżącą sprawy zadłużenia to na dzień 28 lutego 2022 r. wynosi ono w przypadku poprzednio zajmowanego lokalu przy ul. Wojska Polskiego

- 23.311,12 zł (kwota niezasądzona: należność główna 18.013,18 zł, odsetki 5.297,94 zł). Zadłużenie dotyczy okresu bezumownego zajmowania lokalu, tj. od 1 października 2015 r. do dnia zdania lokalu. Z uwagi na podniesienie, przez Skarżącą zarzutu przedawnienia zostanie przygotowany wniosek o zasądzenie nieprzedawnionej należności w kwocie 4.307,00 zł (plus należne koszty uboczne w postaci odsetek ustawowych). Dochodzona kwota zostanie ograniczona do okresu ostatnich 3 lat oraz kwot naliczeń z tytułu mediów (za cały niezasądzony okres). Odnosnie pozostałej na rozrachunku kwoty zadłużenia zostanie sporządzony wniosek o jej wyksięgowanie jako należności przedawnionych.
- 17.545,22 zł - zaległości windykacyjne wynikające z nakazów zapłaty. Z uwagi na fakt, iż ww. nakazy są w czynnej egzekucji komorniczej, Komornik Sądowy jest organem właściwym do bieżącego wskazywania stanu zaległości w egzekwowanych sprawach.
- 150,00 zł - koszty sądowe z wyroku eksmisyjnego.

W przypadku lokalu przy ul. Młynarskiej - 3.292,66 zł. (należność główna 3.188,62 zł, odsetki 104,04 zł). Zadłużenie dotyczy okresu bezumownego zajmowania lokalu).

W przypadku lokalu przy ul. Gdańskiej - 1.170,38 zł (należność główna 1.160,98 zł, odsetki 9,40 zł). Zadłużenie z tytułu umowy najmu lokalu socjalnego.

Odnosząc się do zarzutu niewypłacania dodatku mieszkaniowego na zajmowany bezumownie lokal wskazać należy, że łączna kwota zaewidencjonowanych dodatków mieszkaniowych na koncie wynosi 6 812,80 zł. Zgodnie z przepisami prawa dodatek mieszkaniowy przysługuje m.in. zamieszkującym najemcom lub podnajemcom lokali mieszkalnych. Przepisy prawa przewidują również możliwość przyznania dodatku mieszkaniowego osobom zajmującym lokal bez tytułu prawnego, oczekującym na przysługujący im lokal zamienny albo najem

socjalny, jednak rodzinie Skarżącej został już wskazany lokal przy ul. Gdańskiej, na który w dniu 6 grudnia 2021 r. podpisano umowę z najmem socjalnym.

Zgodnie z informacją przekazaną z Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi, Skarżąca nie ma przyznanego dodatku mieszkaniowego z uwagi na braki formalne w złożonym wniosku.

Przewodniczący Komisji podziękował za szczegółowe przedstawienie sprawy. Sytuacja jest oczywista. Mamy do czynienia z sytuacją, w której nie można zarzucić Zarządowi Lokali Miejskich żadnych niedociągnięć. Działania były podejmowane w sposób właściwy i zgodny z zasadami sztuki oraz bez zbędnej zwłoki. Komisja nie może jednak przejść do porządku dziennego w sytuacji, gdy występują zadłużenia z tytułu niezapłaconych czynszów, nie mówiąc już o sytuacji dotyczącej przerabiania orzeczenia Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Łodzi. Wobec przedstawionych informacji zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 59/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 15 z 2022 r. - referuje radny p. Sylwester Pawłowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.15.2021)

Radny p. Sylwester Pawłowski przedstawił stanowisko w sprawie.

Skargę dotyczącą działań Prezydenta Miasta Łodzi należy uznać za bezzasadną. Zgodnie z przesłanym do Komisji uzasadnieniem poinformował, że prowadzone działania egzekucji administracyjnej oraz egzekucji cywilnej, które dotyczą okresu od 2005 do 2013 r. są zgodne z procedurą i literą prawa. Wszystkie argumenty przemawiające za tym znajdują się

w uzasadnieniu. Dodał, że jest to kolejne przeciąganie i szukanie wsparcia przez Skarżących, bowiem wszystkie sprawy zostały skierowane do egzekucji przez Komornika Sądowego. Egzekucja jest prowadzona zgodnie z przepisami Kpc. Komornik prowadzi egzekucję z nieruchomości położonej w Łodzi, której właścicielem jest Skarżący. Do Komornika skierowano wnioski o dokonanie opisu i oszacowanie przedmiotowej nieruchomości, który zgodnie z informacją Komornika został zakończony dnia 3 lutego 2022 r. Egzekucja z innych sposobów egzekucji jest bezskuteczna, Komornik nie przekazuje na rzecz wierzyciela żadnych należności.

Reasumując, Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji prowadzi przeciwko Panu Skarżącemu egzekucję na podstawie prawomocnych tytułów wykonawczych, które nie zostały uchylone przez sąd. Komornik Sądowy również nie dopatrywał się żadnych uchybień proceduralnych powodujących niemożność prowadzenia egzekucji z nieruchomości Skarżącego. W związku z powyższym, wszelkie zarzuty Skarżących wobec Prezydenta Miasta Łodzi i działających w jego imieniu służb finansowych są bezpodstawne. Działania były i są zgodne z procedurami oraz nie stwierdza się żadnych uchybień.

Wobec przedstawionych informacji Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Przedstawiciel Biura Egzekucji Administracji i Windykacji chce coś dodać w sprawie.

P.o. Dyrektora Biura Egzekucji Administracji i Windykacji poinformował, że wszystko zostało wyartykułowane.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 60/2022.**

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 20 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.20.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek dotyczący stwierdzenia nieważności decyzji Prezydenta Miasta Łodzi Nr ZDiT-UZ.4013.3.0029.4.2021 z dnia 16 lipca 2021 r.

Zgodnie z art. 157 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2320 i 2052), właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach wymienionych w art. 156 jest organ wyższego stopnia, a gdy decyzja wydana została przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze – ten organ.

Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 243, że jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać go właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym wnioskodawcę, albo wskazać mu właściwy organ.

Wobec przedstawionych informacji Referujący zaproponował przekazać wniosek według właściwości.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 61/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 24 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.24.2022)

Radny p. Kamil Jeziorski przedstawił stanowisko w sprawie.

Skarga dotyczy decyzji dotyczących opłat za pobyt w Domu Pomocy Społecznej w Łodzi. W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że wysokość opłat za pobyt została ustalona na podstawie obowiązujących przepisów uwzględniając dochody osoby przebywającej w Domu Pomocy Społecznej. Opiekun prawny Pensjonariuszki złożyła odwołanie, które zostało odrzucone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Na podstawie czego utrzymano ustaloną wcześniej wysokość opłat za pobyt Pensjonariuszki w DPS przy ul. Złotniczej w Łodzi. W dalszym toku Opiekun prawny wniosła skargę w imieniu Pensjonariuszki do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na rozstrzygnięcie podjęte przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi utrzymujące decyzję Prezydenta Miasta w Łodzi w sprawie wysokości opłat za pobyt w DPS. Postanowieniem z dnia 17 lutego 2021 r. Sąd odrzucił skargę. Następnie Opiekun prawny złożyła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem powyższego orzeczenia. Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2021 r. Sąd odrzucił skargę. Decyzją z dnia 14 września 2020 r. zmniejszono opłatę za pobyt Pensjonariuszki w DPS od dnia 1 września 2020 do wysokości 1145,21zł stanowiącej kwotę 70% ówczesnego dochodu. Od tej decyzji nie złożono odwołania. Z uwagi na odmowę przeprowadzenia wywiadów środowiskowych oraz odmowę zawarcia umowy przez osoby zobowiązane do wnoszenia opłat, trzem osobom zobowiązanym należało ustalić opłatę od dnia 1 września 2020 r. w wysokości różnicy między średnim miesięcznym kosztem utrzymania w placówce a opłatą Pensjonariuszki, podzieloną między te trzy osoby. Dlatego w tej sprawie wydane zostały trzy decyzje z dnia 2 lutego 2021 r. o ustaleniu opłat za okres od dnia 1 września 2020r. do dnia rezygnacji, tj. do dnia 24 listopada 2020 r. w wysokości 1.118,59 zł miesięcznie dla każdej z powyższych osób. Skarżący jest stroną postępowania dotyczącego decyzji Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 2 lutego 2021 r. Skarżący złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi utrzymującą w mocy decyzję Prezydenta Miasta Łodzi z 2 lutego 2021 r. o ustaleniu opłaty za pobyt w placówce. Z uzyskanych informacji wynika, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 18 lutego 2022 r. oddalił skargę Skarżącego na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi.

W niniejszej sprawie brak jest ustawowych przesłanek do uchylenia lub zmiany decyzji z dnia 2 lutego 2021 r. o ustaleniu opłaty Skarżącego.

Wobec powyższego Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Przedstawiciel Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi chce coś dodać w sprawie.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi poinformował, że sprawa została przedstawiona w sposób wyczerpujący.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 62/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 23 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.23.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W wyniku rozpatrzenia skargi na działania Wiceprezydenta Miasta Łodzi, Rada Miejska w Łodzi uchwałą Nr LVII/1688/22 z dnia 16 marca 2022 r. uznała skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały stanowiącym jej integralną część. Uchwała ta została przekazana Skarżącemu.

Ponieważ Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, w niniejszej sprawie zastosować należy z art. 239 § 1 k.p.a., zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do

jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Mając na względzie treść przywołanego przepisu, wskazać należy, że podtrzymanie poprzedniego stanowiska przez Radę Miejską w Łodzi – jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a., powinno być wyrażone przez ten organ. W przypadku organu o charakterze kolegiальnym i wieloosobowym – jakim jest Rada Miejska, formą jego działania *in gremio* jest podejmowanie uchwał, stąd podtrzymanie przez Radę poprzedniego stanowiska w sprawie skargi wymaga podjęcia uchwały w tym przedmiocie.

W tym stanie rzeczy, Referujący zaproponował podtrzymanie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 64/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 27 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.27.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 29 marca 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął ponownie wniosek dotyczący budowy linii kolejowej do Rudzkiej Góry. Poprzedni tożsamy wniosek z 14 czerwca 2021 r. zrealizowano uchwałą nr XLV/1394/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 lipca 2021 r. i przekazano wg właściwości PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A są zarządcą infrastruktury kolejowej w rozumieniu przepisów ustawy o transporcie kolejowym i realizują ustawowy obowiązek w zakresie budowy, rozwoju i modernizacji sieci kolejowej.

Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 243, że jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać go właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym wnioskodawcę, albo wskazać mu właściwy organ.

W tym stanie rzeczy, Referujący zaproponował przekazać wniosek według właściwości.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 65/2022.**

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 12 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.12.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 29 stycznia 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek o wszczęcie postępowania wyjaśniającego oraz o wygaszenie mandatu jednemu z radnych Rady Miejskiej w Łodzi. Punktem wyjścia do rozważań nad pismem wnioskodawcy jest art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Przepis ten stanowi, iż radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Pojęcie mienia komunalnego definiuje art. 43 tej samej ustawy stanowiąc, że mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin i ich związków oraz mienie innych gminnych osób prawnych, w tym

przedsiębiorstw. W przypadku gdyby radny przed rozpoczęciem wykonywania mandatu prowadził opisaną wyżej działalność gospodarczą obowiązany jest do zaprzestania prowadzenia jej w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Niewypełnienie tego obowiązku stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w trybie art. 383 ustawy Kodeks Wyborczy. W związku z powyższym przyjąć należy, iż rada gminy uprawniona jest do stwierdzenia wygaśnięcia aktualnie wykonywanego mandatu radnego, tj. w tym przypadku mandatu radnego Rady Miejskiej w Łodzi VII kadencji (2018-2023). Komisja wystosowała pismo do organu władzy wykonawczej w celu uzyskania informacji na temat przedstawiony we wniosku. Z pism, które wpłynęły do Komisji w odniesieniu do Radnego ustalono, że korzysta z konstytucyjnej wolności działalności gospodarczej prowadząc aktywność przedsiębiorcy. Są radni, którzy prowadzą działalność gospodarczą i sam ten fakt nie jest dyskredytujący. W wymienionym okresie Radny m. in. skorzystał jako bezrobotny – na zasadach ogólnych – z dofinansowania w formie jednorazowo przyznanych środków na podjęcie działalności gospodarczej (umowa finansowana ze środków Funduszu Pracy) a jako pełnomocnik brał udział w procedurze uzyskania zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej (Umowa finansowana ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, od której jednak odstąpiono ze względu na niewykonanie w terminie). Komisja ustaliła także, że firma przedsiębiorstwa Radnego widnieje w dokumentacji Muzeum Kinematografii w Łodzi dot. wykonania usługi o wartości 4900 zł netto. Kwota ta – w wyniku korekty - została wypłacona innemu podmiotowi. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że korekta w tym zakresie była skonsultowana z organami podatkowymi i była spowodowana błędnym określeniem wystawcy faktury. Ze względu na rangę sprawy Referujący zaproponował uwzględnić wniosek i uznać za zasadny w zakresie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, co Komisja uczyniła. W odniesieniu zaś do wniosku o wygaszenie mandatu Radnego obowiązują inne przepisy uregulowane w Kodeksie wyborczym, które przewidują wysłuchanie Radnego. Postępowanie w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego przez radę gminy jest kompleksowo uregulowane w art. 383 i art. 384 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy. Postępowanie to jest postępowaniem odrębnym od postępowania w sprawie skarg i wniosków uregulowanego w dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego i rada gminy, w toku rozpatrywania wniosku, o którym mowa w art. 241 k.p.a., nie może rozstrzygnąć o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego.

W związku z tym Rada Miejska uznaje wniosek za zasadny w części dotyczącej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Radny p. Kamil Jeziorski dopytał, czy Komisja uznaje wniosek w części za zasadny?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że w tej części, w której wnioskodawca wnosi o wszczęcie postępowania wyjaśniającego.

Radca prawny zgodnie z art. 383 § 2 Kodeksu wyborczego – wygaśnięcie mandatu radnego stwierdza rada w drodze uchwały w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu, a zgodnie z § 3 tego przepisu przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień. Postępowanie w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu jest przez radę gminy kompleksowo uregulowane w art. 383 i 384 ustawy Kodeks wyborczy i jest to postępowanie odrębne od postępowania w sprawie skarg i wniosków uregulowanego w Dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego i rada gminy w toku rozpatrywania wniosku nie może rozstrzygnąć o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego. W ocenie Radcy prawnego rzecz ma się w ten sposób, że w momencie podjęcia przez radę gminy uchwały w sprawie wniosku rada gminy poweźmie informację o konieczności, którą należy rozważyć i ocenić, czy w sprawie zachodzą przesłanki do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego i moim zdaniem dzień podjęcia uchwały w sprawie tego wniosku będzie dniem, w którym dla rady otworzy się miesięczny termin określony w art. 383 § 2 Kodeksu wyborczego do rozważenia w tym czasie, czy zachodzą przesłanki do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, czy takie przesłanki do wygaśnięcia mandatu radnego nie zachodzą.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, czy Komisja stwierdza takie przesłanki na podstawie kwestii w Muzeum Kinematografii, czy Komisja w tej części rozstrzyga, że ten wniosek jest zasadny, czy nie?

Radca prawny odpowiedział, że Komisja rozstrzyga, iż wniosek jest zasadny w części w jakiej wnioskodawca domagał się przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i takie postępowanie Komisja przeprowadziła, natomiast kompetencja do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu przysługuje wyłącznie Radzie i to wyłącznie po wysłuchaniu Radnego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Komisja uznaje zasadność konieczności wykonania tych czynności sprawdzających. Dokumenty wpłynęły do Komisji i zostały przeanalizowane. Jeżeli chodzi o merytoryczne określenie tego, co zostało przeanalizowane, nie są to kwestie tak fundamentalne, które mogłyby doprowadzić do wygaszenia mandatu. Jeżeli chodzi o Muzeum Kinematografii, pomijając kwestię kwoty, to mamy tutaj do czynienia z sytuacją, w której ostatecznie ta kwota została wypłacona podmiotowi innemu niż p. radny.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, kiedy była korekta tej faktury?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że sprawdzi.

Radny p. Kamil Jeziorski zwrócił uwagę na art. 24f ustawy o samorządzie gminnym to odpłatność lub nie wykonywania czynności przez radnego na majątku gminy nie ma większego znaczenia, kwota jest bez znaczenia. Takie wygaszania również miały miejsce, gdy radny pracował nieodpłatnie na majątku gminy.

Zapytał o pismo z 4 lutego 2022 r. Zarządu Inwestycji Miejskich (dalej: ZIM), w którym Dyrektor informuje, że radny nie był jako wykonawca stroną umów zawartych przez ZIM w ramach umów zawieranych przez jednostki. Zapytał, co to znaczy, że radny nie był jako wykonawca, czyli był jako kto. Pismo nie jest czytelne.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że jako Komisja w porozumieniu Wydziałem Prawnym w sposób jasny wyartykułowali o jaka sprawę chodzi Wnioskodawcy, tj. o art. 24f i takie pismo trafiło do wszystkich instytucji. Odpowiedź na pismo Komisji musi być całościowa.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział, że odpowiedzi na pismo Komisji różnią się od siebie, niektóre odwołują się wprost do art. 24f, a są takie pisma, które nie rozwiewają wątpliwości, a wręcz przeciwnie domagają się wyjaśnień. Poprosił o udział Dyrektora ZIM w czasie sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Radcy Prawnego z pytaniem, jak rozumieć pismo ZIM.

Radca prawny powiedział, że nie podejmuje się wykładni rozszerzającej odpowiedzi dyrektora jednostki, jeżeli odpowiedź wskazuje o wykonawcy to tak powinno się rozumieć.

Radny p. Kamil Jeziorski zwrócił uwagę na treść przepisu, art. 24f wskazuje, że radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi

osobami. To jest kluczowe i nie ma znaczenia, czy było to odpłatne, czy nieodpłatne. Poprosił o możliwość dopytania Dyrektora ZIM.

Wracając do Muzeum Kinematografii zapytał o wystawioną fakturę, która pierwotnie była wystawiona na radnego RM, a następnie dokonano jej korekty. Poprosił o podanie dat.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że korekta nastąpiła w dniu 31 stycznia 2022 r., a faktura pierwotna jest z lipca 2021 r.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał kiedy wpłynął wniosek.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wniosek wpłynął w dniu 29 stycznia 2022 r.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział, że wystawiono korektę po tym jak wpłynął wniosek. Stwierdził, że Komisja nie przeprowadziła postępowania wyjaśniającego, ponieważ są pewne wątpliwości co do odpowiedzi ZIM.

Radny p. Robert Pawlak poparł stanowisko o uznaniu wniosku w części za zasadne, ale w części dotyczącej przeprowadzenia przez Komisję postępowania wyjaśniającego. Zapytał czy to stwierdzenie nie wprowadzi zamieszania.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na treść uzasadnienia, w którym jest wprost napisane, że Rada Miejska uwzględni wniosek w zakresie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i w tym zakresie jest zasadny.

Radca prawny powiedział, że można dokonać zmiany i dopisać, że Rada Miejska uznaje wniosek za zasadny w części dotyczącej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Radny p. Damian Raczkowski dodał, że należy bardzo jasno i czytelnie podkreślić rolę i stanowisko Komisji.

Przewodniczący Komisji poprosił o 5 min. przerwy potrzebne do dołączenia do Komisji Dyrektora ZIM w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących odpowiedzi.

Przerwa.

Przewodniczący Komisji wznowił posiedzenie po przerwie i oddał głos radnemu p. Kamilowi Jeziorskiemu.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział, że art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym ściśle określa w jaki sposób może prowadzić działalność gospodarczą radny. ZIM przekazało do Komisji informację, że p. Radny nie był wykonawcą umów, zapytał, czy p. Radny

występował też w innych sprawach nie jako wykonawca, ale jako pełnomocnik, współpracownik?

Dyrektor Zarządu inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała, że p. Radny nie występuje jako wykonawca w żadnej umowie, nie był widziany na żadnej inwestycji, jedynie mogła spotkać p. Radnego to podczas sesji Rady Miejskiej i posiedzeniach Komisji.

Radny p. Kamil Jeziorski podziękował za informację.

Przewodniczący Komisji powiedział, że zostały wyjaśnione wszystkie wątpliwości i można przedłożyć Radzie Miejskiej informację nt. „suchych” faktów w tej sprawie i zaproponował uznać wniosek za zasadny w części dotyczącej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 45/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 19. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Komisji Kamil Jeziorski podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji
Kamil Deptuła