

DPr-BRM-II.0012.15.7.2022

**Protokół Nr 76/V/2022**  
**posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 6 maja 2022 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów nr 74/III/22 z 8 marca 2022 oraz nr 75/IV/22 z 7 kwietnia 2022r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 21 z 2022 r.** - referuje **radny p. Robert Pawlak.**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 25 z 2022 r.** - referuje **radny p. Sylwester Pawłowski.**

5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 26 z 2022 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 28 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 29 z 2022 r.** - referuje **radna p. Ewa Bujnowicz-Zelt.**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 2 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 3 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
10. Sprawy różne i wniesione.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** przedstawił proponowany porządek posiedzenia skrócony o punkt nr 2.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 21 z 2022 r.** - referuje **radny p. Robert Pawlak.**
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 25 z 2022 r.** - referuje **radny p. Sylwester Pawłowski.**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 26 z 2022 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 28 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 29 z 2022 r.** - referuje **radna p. Ewa Bujnowicz-Zelt.**

7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 2 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 3 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
9. Sprawy różne i wniesione.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

**Ad pkt 2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 21 z 2022 r. - referuje radny p. Robert Pawlak.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.21.2022)

**Radny p. Robert Pawlak** poinformował, że w dniu 4 kwietnia 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga dotycząca prawidłowości naliczania opłaty za przyjmowanie przez stacje zlewni przy ulicy Sanitariuszek 64 w Łodzi nieczystości ciekłych przywożonych przez firmy w szambowozach, które są odbierane od mieszkańców niemogących podłączyć się do kanalizacji miejskiej w Łodzi. W piśmie skarżąca zarzuca, że Łódzka Spółka Infrastrukturalna nie jest zainteresowana rozbudową sieci kanalizacji miejskiej w Łodzi, prosi o uzasadnienie podwyżki opłat za ścieki bytowe, jak również pyta, czy miasto jest zainteresowane spełnieniem art. 3 dyrektywy [tzw. ściekowej Nr 91/271/EWG], czyli warunku dotyczącego skanalizowania.

Na podstawie uzyskanych wyjaśnień ustalono, że Miasto jest zainteresowane, „aby Łódź, jako aglomeracja spełniała art. 3 dyrektywy, czyli warunki dotyczące właściwego skanalizowania”. Dyrektywa określa trzy warunki: 1. Wydajność oczyszczalni ścieków, 2. Standardy oczyszczania ścieków, w tym usuwanie biogenów, 3. Wyposażenie aglomeracji w systemy zbierania ścieków siecią kanalizacyjną przynajmniej na poziomie 98% z tym, że pozostałe 2% ścieków nie może przekraczać liczby 2000 mieszkańców aglomeracji.

W zakresie liczby nieruchomości w Łodzi „wyposażonych w zbiorniki na nieczystości ciekłe (szamba)” oraz „podczyszczanie ścieków”, z uwagi na to, że granica aglomeracji Łódź

nie pokrywa się z granicami administracyjnymi Miasta Łodzi, to liczba zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków w granicach aglomeracji Łódź wynosi obecnie ok. 2 946 sztuk. Wobec tego, dla spełnienia wymagań dyrektywy konieczne jest osiągnięcie do 2027 r. poziomu ok. 666 sztuk, co daje poziom 1998 osób.

Kwestia dotycząca wzrostu opłaty za odbiór i oczyszczanie ścieków bytowych. Odprowadzanie „ścieków bytowych przywożonych szambowozami do stacji zlewni w Łodzi przy ul. Sanitariuszek 64 z nieruchomości w Łodzi posiadających szamba przy braku sieci kanalizacji miejskiej” obecnie wynosi 14,38 netto za 1m<sup>3</sup> (wg cennika zatwierdzonego decyzją nr 5/FC/2021 Prezesa Spółki Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łodzi z dnia 16 grudnia 2021r.).

W zakresie ilości ścieków bytowych dowożonych do stacji zlewni w Łodzi przy ul. Sanitariuszek 64. ustalono, że w 2020 r. dowieziono ścieków 308 918 tys. m<sup>3</sup> ścieków, zaś w 2021r – 348 376 tys. m<sup>3</sup> oraz w styczniu i lutym 2022r – 51 281 tys. m<sup>3</sup>. Oprócz ww. zlewni funkcjonują inne stacje zlewne okolicy Łodzi .

Wobec powyższego Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy przedstawiciel Wydziału Gospodarki Komunalnej chciałby zabrać głos.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** poinformowała, że udzielono odpowiedzi na wszystkie pytania wymienione w skardze. Dodała, że do 2027 r. Miasto spełni wszystkie 3 warunki dyrektywy.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 72/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **1** głos „wstrzymujący się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 25 z 2022 r. - referuje radny p. Sylwester Pawłowski.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.25.2022)

**Radny p. Sylwester Pawłowski** poinformował, że w trakcie analizowania skargi pojawiło się szereg wątpliwości. Ani razu w wyjaśnieniach do Komisji nie pojawia się wątek, że działki, o których mowa są własnością Miasta. Natomiast przywołana w wyjaśnieniach decyzja dotyczy zupełnie innego terenu, przyległej działki. W związku z tym nie można jednoznacznie odpowiedzieć, czy przywołane w wyjaśnieniach informacje, że w tej decyzji nie zawiera się nic istotnego dla sprawy są prawdziwe, bo tej decyzji nie ma. Zapis, że za konserwację czy za stan obiektu odpowiedzialność ponosi Wojewódzki Konserwator Zabytków jest zabiegiem administracyjnym, natomiast nie jest zabiegiem właścicielskim. W odpowiedzi na wystąpienie Komisji mamy niekompletne informacje. Przywołany został dokument, który nie ma ze sprawą nic wspólnego. Na właścicielu terenu spoczywa odpowiedzialność nie tylko za jego wygląd, ale i egzekwowanie tego wyglądu. Poprosił o możliwość zajęcia się sprawą, ale po uzyskaniu odpowiedzi na wszystkie wątpliwości, jakie się pojawiły w trakcie.

#### **Faza pytań i dyskusji.**

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan** wyjaśnił, że działka, która została wymieniona w piśmie była dawną działką hipoteczną, później podzieloną i dlatego w decyzji uwłaszczeniowej jest inna działka niż obecnie są działki ewidencyjne. Miasto jest właścicielem prawa własności gruntu, jest ustanowione prawo użytkowania wieczystego i na użytkowniku wieczystym ciąży dbanie o tą nieruchomość. Użytkownik wieczysty ma zaległości z tytułu użytkowania wieczystego, o tą nieruchomość nie dba, ale w tej decyzji administracyjnej wydanej w 1991 r. nie ma określonego celu oddania go w użytkowanie wieczyste. Użytkowanie wieczyste w zasadzie jest równe prawu własności nieruchomości, różnica polega na tym, że są opłaty roczne. Miasto jako właściciel gruntu nie ma podstawy do tego, żeby rozwiązać prawo użytkowania wieczystego.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy można jakoś ten teren uporządkować?

Zaproponował ponowić pismo w przedmiotowej sprawie do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Dodał, że możliwości Miasta są ograniczone w tym zakresie.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan** powiedział, że to jest własność, ale Miasto nie ma tego w zasobie. Zapewnił, że Wydział wystąpi do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, przekazując fotografie

wykonane przez radnego p. Sylwestra Pawłowskiego ze stanu obecnego, z prośbą o podjęcie działań w zakresie ochrony tego obiektu. Zwróci się także do Komendanta Straży Miejskiej o zainteresowanie obiektem.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował zajęcie się sprawą na kolejnym posiedzeniu Komisji, zaproszenie Komendanta Straży Miejskiej, Architekta Miasta oraz ponowne zaproszenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział, że skoro działania administracyjne są w ocenie Wydziału wątpliwe to należałoby rozważyć wniosek do sądu o rozstrzygnięcie tej kwestii i o rozwiązanie umowy wieczystej dzierżawy. Wyraził nadzieję, że taka aktywność zakończy sprawę z użytkownikiem wieczystym, który nie wnosi należnych opłat, nie dba o obiekt, jest mu obojętne otoczenie, przy którym znajduje się użytkowany obiekt. Zmartwił się faktem, że pomiędzy Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, a Urzędem Miasta są ciągle napięcia. Rzadko kiedy jest spójność w działaniu. Najważniejsze, żeby tego typu przykładów w mieście było jak najmniej lub w ogóle. Skoro są przypadki, w których Miasto występuje na drogę sądową wobec właścicieli a nie użytkowników czy dzierżawców i oczekuje rozstrzygnięcia w sądzie, to nie ma powodu, dla których takich działań nie można podjąć w tym przypadku.

#### **Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 26 z 2022 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.26.2022)

**Radny p. Michał Olejniczak** poinformował, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi przekazało do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Łodzi skargę dotyczącą nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta Miasta Łodzi związanego z uciążliwościami akustycznymi pochodzącymi z myjni samoobsługowej zlokalizowanej w Łodzi przy ul. Złotno.

Na podstawie uzyskanych wyjaśnień ustalono, że Skarżąca wystąpiła do Prezydenta Miasta Łodzi z prośbą o podjęcie interwencji w związku z uciążliwościami akustycznymi związanymi z działalnością myjni samoobsługowej zlokalizowanej w Łodzi przy ul. Złotno. Działający w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi – Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Departamencie Ekologii i Klimatu Urzędu Miasta Łodzi podjął czynności wyjaśniające w przedmiotowej sprawie i wystąpił do Wydziału Urbanistyki i Architektury w ówczesnym Departamencie Architektury i Rozwoju UMŁ z prośbą o udzielenie informacji o sposobie

użytkowania nieruchomości, na której zlokalizowana jest myjnia. Po uzyskaniu powyższych informacji organ wystąpił do właściciela nieruchomości celem ustalenia podmiotu gospodarczego będącego właścicielem ww. myjni. Uzyskanie powyższych informacji umożliwiło Prezydentowi Miasta Łodzi zwrócenie się do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi z prośbą o przeprowadzenie kontroli interwencyjnej podmiotu gospodarczego będącego właścicielem przedmiotowej myjni samoobsługowej oraz wykonanie pomiarów emisji hałasu do środowiska. Treść powyższego pisma, zawierającego opis podjętych przez organ działań Skarżąca otrzymała do wiadomości. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Łodzi przekazał informację o przystąpieniu do kontroli podmiotu prowadzącego myjnię oraz o przeprowadzonych (na bezpośredni wniosek Skarżącej skierowany do WIOŚ w Łodzi) pomiarach hałasu emitowanego z wymienionego obiektu na udostępnionej przez skarżącą posesji. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Łodzi przekazał do Prezydenta Miasta Łodzi protokół z przeprowadzonej kontroli. Uzyskane wyniki poziomu hałasu umożliwiły Prezydentowi Miasta Łodzi wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie określenia dopuszczalnego poziomu hałasu emitowanego do środowiska poza myjnię samoobsługową zlokalizowaną w Łodzi przy ul. Złotno. W tym miejscu należy podkreślić, że w myśl art. 115a ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1973 ze zmianami – dalej POŚ) postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu wszczyna się z urzędu. Oznacza to, że stroną postępowania jest jedynie podmiot gospodarczy emitujący ponadnormatywny hałas do środowiska, tym samym Skarżąca nie była uznana za stronę wszczętego postępowania administracyjnego w przedmiocie sprawy. W związku z powyższym pisma skarżącej z dni: 4 maja 2020 r., 9 czerwca 2020 r., 30 lipca 2020 r., 10 sierpnia 2020 r. oraz 10 września 2020 r., dotyczące oddziaływania na środowisko myjni tut. organ traktował jako pisma informacyjne nie mające wpływu na prowadzone postępowanie administracyjne w trybie art. 115a POŚ. Pomimo powyższego pismem z dnia 21 września 2020 r. poinformowano skarżącą o przebiegu i etapie prowadzonego przez Prezydenta Miasta Łodzi postępowania. Decyzją z dnia 8 lutego 2021 r. Prezydent Miasta Łodzi określił dopuszczalny poziom emisji hałasu do środowiska poza samoobsługową myjnię samochodową oraz zobowiązał stronę postępowania – właściciela obiektu – do podjęcia działań techniczno organizacyjnych zapewniających dotrzymanie akustycznych standardów jakości środowiska na obszarach chronionej akustycznie zabudowy mieszkaniowej sąsiadującej z myjnią. Właściciel instalacji skorzystał z przysługującej stronie postępowania procedury opisanej w dziale II, rozdziale 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.

Kpa i odwołał się od decyzji Prezydenta Miasta Łodzi w przedmiocie sprawy. Pismem z dnia 9 marca 2021 r. organ przekazał odwołanie wraz ze swoim stanowiskiem w sprawie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. Jednocześnie pismem z dnia 11 marca 2021 r. poinformowano Skarżącą o wydanej decyzji określającej dopuszczalny poziom emisji hałasu do środowiska poza samoobsługową myjnię samochodową, zlokalizowaną w Łodzi przy ul. Złotno, oraz uznaniu pism skarżącej z dni: 8 grudnia 2020 r., 25 stycznia 2021 r. oraz 22 lutego 2021 r. jako pism informacyjnych nie mających wpływu na treść wydanej w trybie art. 115a POŚ decyzji i nie wnoszących nowych dowodów w sprawie. Ponadto należy podkreślić, że wszystkie pisma Skarżącej nie spełniały wymogu określonego w art. 63 § 3 Kpa, tj. pisma nie zostały przez Skarżącą podpisane, jednakże z uwagi na fakt, że Skarżącej nie przysługiwał przymiot strony w prowadzonym przez Prezydenta Miasta Łodzi postępowaniu, tut. organ nie wzywał Skarżącej do podpisania wymienionych dokumentów. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi decyzją z dnia 7 kwietnia 2021 r. utrzymało w mocy decyzję z dnia 8 lutego 2021 r. Prezydenta Miasta Łodzi określającą dopuszczalny poziom emisji hałasu do środowiska poza samoobsługową myjnię samochodową, tym samym decyzja organu pierwszej instancji stała się ostateczna. Strona postępowania – właściciel instalacji myjni – zaskarżył ostateczną decyzję Kolegium Odwoławczego w Łodzi z dnia 7 kwietnia 2021 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi i jednocześnie, przystąpił do działań mających na celu ograniczenie negatywnego oddziaływania obiektu na klimat akustyczny. Właściciel myjni przekazał informację do Prezydenta Miasta Łodzi o podjętych działaniach technicznych mających na celu wyciszenie obiektu myjni (wyciszenie kontenera myjni poprzez zwiększenie izolacyjności akustycznej ścian kontenera od wewnątrz i po stronie zewnętrznej) wraz ze sprawozdaniem z badań emisji hałasu do środowiska od instalacji myjni. Zgodnie z załączonym sprawozdaniem z pomiarów z dnia 22 lipca 2021 r. akredytowanego podmiotu badawczego praca myjni nie przekraczała dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w porze dnia i o 1,9 dB przekraczała normy określone wskaźnikiem LN = 40 dB dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w porze nocy. Powyższy stan prawny i faktyczny sprawy został przekazany Skarżącej podczas wielokrotnych interwencji telefonicznych, która w kolejnych pismach wnosi te same uwagi jak przed wprowadzeniem przez właściciela obiektu wymienionych rozwiązań technicznych i organizacyjnych, które doprowadziły do ograniczenia oddziaływania obiektu na tereny chronione akustycznie do wartości dopuszczalnych. Z analizy pism skarżącej wynika, że wprowadzone w sposób stały rozwiązania organizacyjne są kontynuowane – Skarżąca w pismach potwierdza pracę jednego stanowiska mycia pojazdów w porze nocy czyli



od godziny 22:00 do 6:00. Jednocześnie poza wyrażeniem sprzeciwu na działalność myjni we wskazanej lokalizacji Skarżąca nie przedstawia żadnych dowodów w sprawie, które wykraczałyby poza subiektywne odczucia.

Wobec powyższego Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

**Z-ca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Maciej Pachulski** dodał, że Skarżąca mimo, że nie jest stroną postępowania była informowana o etapach tego postępowania.

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 74/2022**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 28 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.28.2022)

**Radny p. Kamil Deptuła** poprosił o przedstawienie sprawy.

**Z-ca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Iwona Chlebowska** poinformowała, że niniejsza skarga dotyczy niewłaściwego przekazania wniosku do Straży Miejskiej. Wniosek dotyczył ustalenia właścicieli i wskazanie czy działki wymienione we wniosku należą do Urzędu Miasta. Pierwotne badanie wskazywało na to, że wniosek powinien zostać przekazany do Łódzkiego Ośrodka Geodezji (czytaj: ŁOG). W wyniku korespondencji prowadzonej między ŁOG a Wnioskodawcą ustalono właściwą intencję, a mianowicie chodziło o posprzątanie terenu na kilku działkach w Łodzi. W związku z powyższym skierowano pismo do Straży Miejskiej w celu wyegzekwowania od właścicieli działek posprzątania terenu. W wyniku podjętych działań wskazane przez Skarżącego działki

w większości zostały uprzątnięte. Przekazanie wniosku do Straży Miejskiej w ocenie Wydziału było właściwe.

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji** podziękował za informacje w sprawie i zapytał, czy są pytania.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 75/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 29 z 2022 r. - referuje radna p. Ewa Bujnowicz-Zelt.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.29.2022)

**Radna p. Ewa Bujnowicz-Zelt** poinformowała, że w dniu 5 kwietnia 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie udzielenia zgody na wybudowanie masztów stacji telefonii komórkowych przy ul. Kolumny.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że maszty stacji telefonii komórkowych wybudowano na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Łodzi wydanych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, po przeprowadzeniu postępowań z udziałem stron.

W związku z pismem złożonym w dniu 4 kwietnia 2022 r. przez Skarżących do Urzędu Miasta Łodzi w przedmiotowej sprawie, w dniu 5 kwietnia 2022 r. Zastępca Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury odbyła rozmowę telefoniczną ze Skarżącą. Podczas rozmowy wyjaśniono kwestię wydanych decyzji o pozwoleniach na budowę, poinformowano o braku toczącego się postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę trzeciego masztu. Przekazano także informacje w jaki sposób i na jakich zasadach procedowane są wnioski inwestorów i określono przesłanki, konieczne do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Poinformowano również Skarżącą o możliwości wystąpienia do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Departamencie Ekologii i Klimatu Urzędu Miasta Łodzi z wnioskiem o przeprowadzenie czynności kontrolnych dotyczących emisji hałasu.

Wobec przedstawionych informacji Referująca zaproponowała uznać skargę za bezzasadną.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz** dodała, że jedna decyzja przez Państwa, którzy brali udział w postępowaniu i mieli przymiot strony nie została zaskarżona, a w przypadku drugiej zostało złożone odwołanie do Wojewody, ale Wojewoda uznał decyzję za ostateczną i odwołania nie rozpatrywał.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 76/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 2 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.2.2022)

**Radny p. Kamil Deptuła** poinformował, że w dniu 28 marca 2022 do Rady Miejskiej wpłynęła petycja dotycząca dostosowania statutów Młodzieżowych Rad Miasta do obowiązujących przepisów prawa.

Zmiany dostosowujące statut Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi do wymogów wskazanych w art. 5b ustawy o samorządzie gminnym zostały wprowadzone przez Radę Miejską w Łodzi uchwałą Nr L/1524/21 z dnia 17 listopada 2021 r. zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi i nadania jej statutu.

Obecnie obowiązująca treść statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi w pełni odpowiada obowiązującym przepisom prawa.

Wobec powyższego Referujący zaproponował uznać petycję za bezzasadną.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 77/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 3 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.3.2022)

**Radny p. Kamil Deptuła** poinformował, że w dniu 15 kwietnia 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja dotycząca podjęcia działań mających na celu wymuszenia na Wojewódzkich i Miejskich Inspektorach Sanitarnych wykonania pomiarów w zakresie promieniowania radioaktywnego.

Zgodnie z art. 12 a ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2021 poz. 195 z późn. zm.): „Główny Inspektor Sanitarny w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa sanitarnego w zakresie należącym do właściwości Państwowej Inspekcji Sanitarnej ustala szczegółowe zasady postępowania państwowych inspektorów sanitarnych”.

Ustawa o petycjach przewiduje w art. 6 ust. 1, że adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Wobec powyższego Referujący zaproponował przekazać petycję wg właściwości.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 78/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do członków Komisji o informację dotyczącą formy posiedzeń Komisji: stacjonarną czy zdalną:

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za” zdecydowała o zdalnych posiedzeniach.

**Radca prawny** poinformował, że art. 15 ustawy covidowej pozwala na obrady zdalnej Komisji również w trakcie obowiązywania zagrożenia epidemicznego, który zgodnie z zapowiedziami Ministerstwa Zdrowia ma obowiązywać po zniesieniu stanu epidemii na terenie RP. Jest to dopuszczalne również w stanie zagrożenia epidemicznego.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji Kamil Deptuła** podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**  
**Sylwia Woźniak-Taczała**

**Przewodniczący Komisji**  
**Kamil Deptuła**