

**Protokół Nr 78/V/2022**  
**posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 26 maja 2022 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 20 z 2022 r.** - referuje **radny p. Sylwester Pawłowski.**
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 30 z 2022 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**

4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 31 z 2022 r.** - referuje **radny p. Robert Pawlak.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 32 z 2022 r.** - referuje **radny p. Damian Raczkowski.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 42 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 43 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 5 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
9. Sprawy różne i wniesione.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

#### **Ad pkt 2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 20 z 2022 r. - referuje radny p. Sylwester Pawłowski.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.20.2022)

**Przewodniczący Komisji** poprosił o przedstawienie sprawy.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Bogusława Kolis** poinformowała, że Skarżąca zamieszkuje w nieruchomości stanowiącej własność osób fizycznych. W nieruchomości znajdują się cztery lokale mieszkalne, z których tylko jeden jest zasiedlony

przez Skarżącą, która jest najemcą tego lokalu od 22 listopada 1993 r. (wtedy jeszcze z mężem). Wcześniej, od 1977 r. w lokalu zamieszkiwała teściowa Skarżącej. Posesja została przejęta przez administrację państwową w celu zaspokojenie mieszkaniowych potrzeb Łodzian w 1974 r., na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska od ówczesnej właścicielki, która niewłaściwie administrowała budynkiem, co skutkowało pogarszającym się jego stanem technicznym. W 2015 r. na podstawie wyroku Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny wskazana nieruchomość ponownie przeszła w prywatne władanie. Przez kilka lat nowi właściciele nie występowali do Gminy z wnioskiem o wydanie nieruchomości. W dniu 27 maja 2021 r. Skarżąca zwróciła się do Zarządu Lokali Miejskich z pismem o wskazanie lokalu mieszkalnego zamiennego z uwagi na planowane przejęcie nieruchomości przez właścicieli. Zarząd udzielając Pani odpowiedzi, stanął na stanowisku, że w aktualnym stanie prawnym i faktycznym nie występują przesłanki, które stanowiłyby podstawę do opuszczenia przez Nią zajmowanego dotychczas lokalu. Jednocześnie Skarżąca została poinformowana o możliwości złożenia oferty na najem innego lokalu mieszkalnego pozostającego w zasobach zarządzanych przez Gminę. W dniu 23 lipca 2021 r. na podstawie przyjętego i podpisanego protokołu zdawczo-odbiorczego nieruchomości, właściciele przejęli zarząd i władztwo nad nieruchomością oraz wnieśli o wykwaterowanie Skarżącej z lokalu ze względu na zamiar przeprowadzenia generalnego remontu. Wobec powyższego dnia 13 sierpnia 2021 r. Skarżąca zwróciła się do ZLM o wskazanie lokalu zamiennego. W odpowiedzi z dnia 16 września 2021, Zarząd poinformował Panią o braku podstaw prawnych do zapewnienia Jej lokalu zamiennego w oparciu o art. 32 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. Skarżąca została również poinformowana o możliwości złożenia do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej wniosku o oddanie w najem lokalu z mieszkaniowego zasobu Gminy Łódź, jako sprawy wymagającej szczególnego potraktowania ze względu na zasady współżycia społecznego. Do dnia 19 maja 2022 r. Zarząd nie odnotował faktu złożenia wniosku przez Zainteresowaną, jak również innych dokumentów, z których wynikałby obowiązek wskazania Jej przez Miasto lokalu zamiennego zgodnie z art. 32 ustawy w dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz.172, 975). Należy także zauważyć, że w świetle obowiązujących aktualnie przepisów na właścicielu posesji spoczywa obowiązek jej utrzymania w należyтым stanie oraz przeprowadzanie niezbędnych napraw i prac remontowych, w tym wymiany stolarki okiennej. Na powyższy zakres prac zgłoszonych przez Skarżącą, właściciele

nieruchomości nie wyrazili zgody.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział, że informacja przedstawiona przez Dyrektora Zarządu musi być osadzona w pewnych realiach. Zauważył, że w 1977 r. Miasto przejmowało od Właścicieli ten obiekt ponieważ był niewłaściwie administrowany i w niewłaściwym stanie technicznym. Wiele lat, kiedy Miasto było dysponentem tego obiektu nie przeprowadzano tam żadnych prac. Zarząd powinien wyjść naprzeciw Skarżącej, z uwagi nawet na to, że Skarżąca ani razu nie zalegała z opłatami czynszowymi ani innymi opłatami, a należność za 2019 r. spłaciła w sposób nie budzący przez Urząd wątpliwości. Skarga skierowana do Wojewody jest bardziej wylaniem żalu pod adresem Miasta i Zarządu Lokali Miejskich, gdyż z punktu widzenia formalno-prawnego żaden z argumentów przytoczony przez Skarżącą nie ma potwierdzenia w obowiązujących przepisach. Uważa, że niezależnie od aspektu prawnego i uznania tej skargi za bezzasadną należałoby okazać więcej życzliwości wobec kobiety, która 50 lat mieszka w tym obiekcie.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 88/2022**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 30 z 2022 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.30.2022)

**Przewodniczący Komisji** poprosił o informację w sprawie.

**Z-ca Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Jolanta Kubacka** poinformowała, że do Prezydenta Miasta wpłynął wniosek Mieszkańca ul. Wierzbowej, który zawierał 3 punkty, pierwszy – był zapytaniem o informację publiczną – czy na nieruchomości przy ul. Wierzbowej toczą się jakieś postępowania, czy wpłynął wniosek, a jeżeli tak, to jaki. W drugim punkcie składał uwagi do postępowania, o którym wiedział, że się toczy. Uwagi dotyczyły możliwości zawieszenia z urzędu postępowania na 9 m-cy ze

względu na przystąpienie do planu i wnosił uwagi dotyczące sposobu ustalania warunków zabudowy. W trzecim punkcie – zapytał co się dzieje z budżetem obywatelskim na nieruchomości gminnej (ul. Wierzbowa) w sprawie miejsc postojowych dla mieszkańców. Wydział udzielił odpowiedzi na 2 pierwsze pytania wg właściwości, pytanie 3. zostało przekazane z prośbą o udzielenie odpowiedzi indywidualnej. Skarżący złożył skargę do Komisji – że taka odpowiedź nie jest wyczerpująca.

Wydział wyjaśniając Komisji w zakresie 2 punktów, że Wnioskujący nie był stroną postępowania, ale informację publiczną w zakresie złożonego wniosku pełną otrzymał oraz, że w pierwotnym wniosku składał uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania – nie będąc stroną. Natomiast Wydział nie odczytał nigdzie, że to jest wniosek do Prezydenta Miasta jako strony postępowania. Wydział wyjaśnił wówczas, że przepisy ustawy o planowaniu przestrzennym bardzo dokładnie opisują sposób postępowania przy ustalaniu warunków zabudowy - jest to indywidualne postępowanie administracyjne na podstawie Kpa, natomiast polityka przestrzenna miasta realizowana w oparciu o studium poprzez uchwalanie planów miejscowych, które to dopiero są aktem prawa miejscowego, że studium nie jest wiążące przy ustalaniu warunków zabudowy. Żaden przepis prawa tego nie wskazuje, wręcz wskazuje, że Miasto nie powinno realizować swojej polityki poprzez indywidualne wnioski mieszkańców.

Wobec braku obecności przedstawiciela Wydziału odpowiadającego na punkt 3. Skarżącego – punkt przełożono na kolejne posiedzenie.

#### **Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 31 z 2022 r. - referuje radny p. Robert Pawlak.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.31.2022)

**Radny p. Robert Pawlak** poinformował, że do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi polegające na – zdaniem Skarżącego – nienależytym wykonywaniu zadań. Skarżący przebywa w Schronisku dla Bezdomnych Mężczyzn prowadzonym przez Stowarzyszenie Monar – Markot. Ze względu na orzeczoną niepełnosprawność w stopniu umiarkowanym na stałe, II Wydział Pracy Środowiskowej MOPS w Łodzi decyzją administracyjną z 6 czerwca 2017 r. przyznał Skarżącemu pomoc w formie zasiłku stałego w okresie od 11 kwietnia 2017 r. na czas nieokreślony. Skarżący w swoim piśmie informuje o bezzasadnym wstrzymaniu zasiłku

stałego. Z dniem 1 stycznia 2022 r. został pozbawiony wypłaty przyznanego wcześniej na czas nieokreślony świadczenia, a tym samym został pozbawiony środków do życia i możliwości zakupu niezbędnych lekarstw, które musi przyjmować na stałe. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi tłumaczy całą sytuację zmianami organizacyjnymi i chorobą pracownika socjalnego. Przy przekazywaniu dokumentacji wkradła się pomyłka i dokumentacja Skarżącego pomyłkowo została przekazana do niewłaściwego Wydziału, a choroba pracownika socjalnego uniemożliwiła sprostowanie błędu. Niezwłocznie po wykryciu błędu podjęto postępowanie zmierzające do jak najszybszego wypłacenia przysługujących świadczeń. Realizacja wypłat za okres styczeń – marzec 2022 r. miała miejsce w dniu 14 marca 2022 r., po wpływie środków finansowych na wypłaty zasiłków stałych z budżetu państwa. Świadczenia za kwiecień i maj miały miejsce w dniach 12 kwietnia i 13 maja 2022 r. W dniu 24 lutego 2022 r. skarga z dnia 17 lutego 2022 r. Skarżącego została przekazana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, które decyzją z dnia 2 marca 2022 r. orzekło, że „Prezydent Miasta Łodzi nie dopuścił się bezczynności w załatwieniu sprawy dotyczącej zasiłku stałego dla Skarżącego należnego od dnia 1 stycznia 2022 r.”. Postanowienie organu II instancji jest ostateczne i niezaskarżalne. Postanowienie z dnia 2 marca 2022 r. zostało przekazane Skarżącemu. W związku z powyższym skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

Niemniej jednak absolutnie niedopuszczalne jest by pozbawiano człowieka jedyne źródła dochodu, dlatego w części dotyczącej "bezzasadnego wstrzymania wypłaty zasiłku stałego" przez opieszałość pracowników socjalnych i niewłaściwy system pracy, mimo, że ostatecznie po wpłynięciu skargi dokonano wypłaty świadczenia, należy uznać skargę za zasadną.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak** poinformowała, że to był incydent, za który przeprasza.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 90/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 32 z 2022 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.32.2022)

**Przewodniczący Komisji** poprosił Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu o przedstawienie wyjaśnień w sprawie.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak** poinformował, że wpłynęła skarga dotycząca dzierżawy terenu drogi wewnętrznej przy ul. Harcerskiej w celu wygrodzenia pod rozbiórkę szkoły. W dniu 29 listopada 2021 r. została zawarta umowa dzierżawy terenu drogi wewnętrznej przy ul. Harcerskiej w celu wygrodzenia strefy budowlanej dla rozbiórki szkoły. Umowa ta obowiązywała od 6 grudnia do 18 grudnia 2021 r. Czynnosc dzierżawny za cały okres wynosił 5 116,80 zł brutto. W dniu 29 grudnia 2021 r. została przeprowadzona kontrola w terenie, która nie wykazała dalszego zajmowania terenu. Skarżący kilkakrotnie zwracał się do Zarządu Dróg i Transportu twierdząc, że między 18 grudnia 2021 r. a 22 grudnia 2021 r. płot stał dalej w drodze wewnętrznej. W dniu 22 grudnia 2021 r. odbyła się kontrola Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i ze zdjęć wynika, że ten płot stał na terenie prywatnym. ZDiT wystąpił do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz do Pełnomocnika wydzierżawiającego z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie, czy w okresie między 19 – 22 grudnia 2021 r. płot został przesunięty na teren prywatny z drogi wewnętrznej, czy nie. ZDiT zgłosi się również do Skarżącego z prośbą o przedstawienie jakichś dowodów lub zdjęć, wówczas ZDiT będzie podejmował dalsze kroki w sprawie. Został zlecony audyt wewnętrzny, o wynikach którego Komisja zostanie poinformowana odrębnym pismem.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że z uwagi na potrzebę przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego całości sprawy brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie i zaproponował przedłużenie terminu rozpatrzenia sprawy do czasu przedstawienia kompletu informacji.

**Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 42 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.42.2022)

**Radny p. Kamil Deptuła** poinformował, że w wyniku rozpatrzenia skargi na działania Wiceprezydenta Miasta Łodzi, Rada Miejska w Łodzi uchwałą Nr LVII/1688/22 z dnia 16 marca 2022 r. uznała skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały stanowiącym jej integralną część. Uchwała ta została przekazana Skarżącemu.

Ponieważ Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, w niniejszej sprawie zastosować należy z art. 239 § 1 k.p.a., zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Mając na względzie treść przywołanego przepisu, wskazać należy, że podtrzymanie poprzedniego stanowiska przez Radę Miejską w Łodzi – jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a., powinno być wyrażone przez ten organ. W przypadku organu o charakterze kolegialnym i wieloosobowym – jakim jest Rada Miejska, formą jego działania *in gremio* jest podejmowanie uchwał, stąd podtrzymanie przez Radę poprzedniego stanowiska w sprawie skargi wymaga podjęcia uchwały w tym przedmiocie.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 91/2022**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 43 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.43.2022)

**Radny p. Kamil Deptuła** poinformował, że w dniu 29 kwietnia 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek dotyczący powołania Specjalnej Komisji Rady Miasta „do rozpatrzenia spraw związanych z łamaniem praworządności przez urzędników UMŁ i ich działań wspierających poczynania deweloperów niszczących cenne rejony Łodzi”.



W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że zakres przedmiotu działania zaproponowanej przez Wnioskodawcę Komisji znajduje swoje odzwierciedlenie w działającej już w Radzie Miejskiej w Łodzi Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury, której przedmiot działania określa uchwała nr IV/71/19 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 stycznia 2019 r. i z tych względów Rada Miejska w Łodzi nie widzi potrzeby powoływania podobnej merytorycznie Komisji.

**Referujący** zaproponował uznać wniosek za bezzasadny.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 92/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 5 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.5.2022)

**Radny p. Kamil Deptuła** poinformował, że w dniu 13 maja 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja w sprawie przywrócenia symboli państwa polskiego oraz miasta Łodzi. Ponieważ podmiot wnoszący petycję nie wskazał miejsca zamieszkania lub siedziby, w niniejszej sprawie zastosować należy art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, zgodnie z którym, jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust.2 pkt 1 lub 2 ustawy pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 93/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 9. Sprawy różne i wniesione.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM jest Komisją złożoną z radnych, przedstawicieli poszczególnych Klubów. Państwo urzędnicy są wsparciem przy rozpatrywaniu skarg. Poprosił, aby członkowie Komisji, którym przypisywane są poszczególne skargi do rozpatrzenia sygnalizowali, że nie są w stanie ich przedłożyć na posiedzeniu, albo uczestniczyli w sposób czynny w posiedzeniu i poważnie traktowali pracę w tej Komisji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**  
**Sylwia Woźniak-Taczała**

**Przewodniczący Komisji**  
**Kamil Deptuła**