

Protokół Nr 79/V/2022
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 31 maja 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 30 z 2022 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**

3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **przekazania skargi wg właściwości nr 1511.6.2022** - referuje **radny p. Kamil Deptuła**.
4. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 30 z 2022 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.30.2022)

Przewodniczący Komisji poprosił Skarżącego o przedstawienie skargi.

Skarżący poinformował, że wniósł skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi dotyczącą odmowy odpowiedzi merytorycznej na złożony wniosek. W piśmie do Prezydenta Miasta w 3 punktach poruszył temat nieruchomości, przy której mieszka. Udzielono odpowiedzi na pismo w zakresie złożonego wniosku o oddanie warunków zabudowy dla posesji przy ul. Wierzbowej. W punkcie nr 2 złożył wniosek mieszkańca, aby Prezydent Miasta reprezentując z jednej strony mieszkańców, a z drugiej zarządzając mieniem na posesji przy ul. Wierzbowej, która należy do Miasta wziął pod uwagę działania, które nie dopuszczą do powstania tam zabudowy bardzo wysokiej, o którą wnosi Inwestor – 38 metrów wysokości. W punkcie nr 3 złożył skargę na opieszałość Urzędu w realizacji projektu z budżetu obywatelskiego sprzed 3 lat. Udzielono odpowiedzi na 2 pierwsze punkty. Odpowiedź na skargę dotyczącą budżetu obywatelskiego otrzymał w późniejszym terminie. Stwierdził,

że wniosek mieszkańca (pkt 2) nie został rozpatrzony z powodów formalnych. W odpowiedzi otrzymał informację, że nie jest uprawniony jako osoba, która nie ma prawa strony w postępowaniu administracyjnym. Zapewnił, że nie występował jako strona, tylko jako mieszkaniec Łodzi, który zgłasza wniosek do Prezydenta Miasta, który dba o wszystkich mieszkańców, dba o dobro wspólnoty, zajmuje się należycie mieniem gminnym i nim zarządza oraz powinien realizować uchwałę RM o przyjęciu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, który dla tego terenu nie pozwala na zabudowę powyżej 21 m. Wniosek Inwestora jest w rażącej sprzeczności z polityką przestrzenną miasta. Odmówiono rozpatrzenia wniosku przez Prezydenta Miasta w zakresie dbałości o ład przestrzenny w mieście w konkretnej lokalizacji, co do którego wpływają argumenty przeczące postępowaniu miasta w tej sprawie.

Radny p. Michał Olejniczak zapytał Skarżącego, czy informacja publiczna, którą otrzymał była satysfakcjonująca?

Skarżący odpowiedział, że w tym zakresie nie składa skargi. Skarga dotyczy braku odpowiedzi, reakcji i stanowiska Prezydenta Miasta na wniosek o dopuszczenie do postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy.

Radny p. Michał Olejniczak zapytał Skarżącego, czy jest właścicielem nieruchomości sąsiadującej ze wskazaną nieruchomością lub, czy jest użytkownikiem wieczystym działek graniczących z tymi nieruchomościami.

Skarżący odpowiedział, że nie jest.

Radny p. Michał Olejniczak zwrócił się z pytaniem do Radcy prawnego, czy Skarżącemu przysługuje prawo do składania wniosków i uwag w zakresie prowadzonego postępowania.

Radca prawny odpowiedział, że każdy ma prawo do składania wniosków w interesie publicznym, własnym i osoby trzeciej za jej zgodą oraz każdy ma prawo do uzyskania odpowiedzi o sposobie załatwienia swojego wniosku. Odpowiedź zostanie udzielona w trybie określonym w Dz. VIII Kpa. Osoba nie stanie się stroną postępowania w wyniku złożenia wniosku, ponieważ stroną postępowania jest właściciel działki oraz właściciele działek sąsiednich o ile znajdują się w obszarze oddziaływania inwestycji. Sam fakt, że Skarżący nie jest i nie może być stroną postępowania o ustaleniu warunków zabudowy nie zwalnia organu z odpowiedzi na wniosek.

Skarżący poinformował, że nie wnosi o prawa strony postępowania, tylko jako mieszkaniec Łodzi.

Radny p. Michał Olejniczak odpowiedział, że Skarżący nie jest stroną postępowania i nie przysługuje prawo do składania uwag do prowadzonego postępowania.

Skarżący odpowiedział, że przysługują Prezydentowi jako właścicielowi mienia wspólnego, który zarządza w imieniu mieszkańców.

Z-ca Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Jolanta Kubacka odpowiedziała, że są w trakcie rozpatrywania wniosku o ustalenie warunków zabudowy na nieruchomości. Jest to indywidualne postępowanie administracyjne, w którym skarżący nie jest stroną. Z rozmowy wynika, że Skarżący prosi Prezydenta, żeby skorzystał z uprawnień właścicielskich na nieruchomości przy ul. Wierzbowej, żeby Zarząd Lokali Miejskich brał czynny udział w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy na nieruchomości i aby wszystkie uwagi i wnioski skarżącego były składane do postępowania administracyjnego poprzez Zarząd Lokali Miejskich.

Skarżący poinformował, że wnosi do Prezydenta, aby realizował prawa właścicielskie, a jednocześnie żeby realizował uchwałę Rady Miejskiej o przyjęciu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które reguluje politykę przestrzenną miasta. Ponadto, żeby Prezydent Miasta jako kierownik Urzędu przejął kontrolę nad fachowością wydania tej decyzji.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Skarżącego, że jeżeli wskaże w piśmie z 9 marca br. do Prezydenta Miasta, że wnioskuje o to żeby Prezydent używał swoich uprawnień jako właściciel tych nieruchomości na ul. Wierzbowej, to sprawa jest oczywista i skarga jest zasadna, natomiast jeżeli to nie zostało napisane, to trudno oczekiwać, że takie uzupełnienie w piśmie do Rady Miejskiej coś zmienia w tej sytuacji.

Skarżący z treści pisma wynika, że to jest wniosek mieszkańca i Prezydent powinien użyć wszystkich kompetencji, żeby sprawę rozpatrzeć, a nie ograniczyć się do odpowiedzi, która zbywa temat.

Z-ca Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Jolanta Kubacka poinformowała, że pismo z 9 marca br. odczytano jako wniosek strony do toczącego się postępowania administracyjnego, w którym wystąpił Skarżący o zawieszenie postępowania na 9 m-cy, kwestionował sposób ustalania warunków zabudowy, w tym konkretnym postępowaniu administracyjnym. Uprawnienia do złożenia odwołania będą miały tylko strony postępowania. Odpowiedź na pismo z 9 marca br. była przygotowana kompletna.

Radny p. Michał Olejniczak poinformował, że zgadza się z argumentami przedmówcy. Skarżący wprost zawarł tezy i roszczenia, które przysługują tylko stronom postępowania. Skarżący chce ingerencji w toczące się postępowanie, zawieszenie z urzędu postępowania na okres 9 m-cy oraz wydanie decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy dla parametrów sprzecznych ze Studium uwarunkowań.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział, że zapewne Skarżący chciałby, żeby Prezydent Miasta wykonywał swoje uprawnienia właścicielskie, w tym zadbał o mieszkańców, którzy nie chcą mieć 38 metrowego budynku w swoim pobliżu, ponieważ jest niezgodny ze Studium.

Skarżący poinformował, że nigdzie w piśmie czy też skardze nie zawarł stwierdzenia, że występuje jako strona postępowania. Wniosek jest wyraźnie sformułowany, jako wniosek mieszkańca do Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Komisji podsumował sprawę: Rada Miejska w Łodzi rozstrzyga skargę na Prezydenta Miasta. Komisja ma do czynienia z pismem do Prezydenta, które zostało zakwalifikowane jako wniosek dotyczący postępowania w sprawie decyzji o warunkach zabudowy. Skarżący nie zgadza się z odpowiedzią na to pismo. Komisja musi dokonać oceny całokształtu sprawy.

Przewodniczący Komisji poprosił o opinię przedstawiciela Wydziału Prawnego.

Radca prawny powiedział, że jeżeli pytanie brzmiało, czy rozpatrując skargę na sposób rozpatrzenia wniosku należy brać pod uwagę treść tego wniosku, to odpowiedź jest twierdząca.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Skarżący odnosząc się do konkluzji sprawy powiedział, że pismo w sposób oczywisty w skardze różni się w treści od wniosku, ponieważ pismo w skardze jest reakcją na sposób załatwienia sprawy przez Prezydenta Miasta. W treści wniosku wyłożył problem licząc na to, że Prezydent troszcząc się o dobro wszystkich mieszkańców pochyli się nad tematem, czego nie uczynił, tylko wprowadził sprawę do postępowania administracyjnego, w której może wziąć udział tylko strona postępowania. Pismo z dnia 4 kwietnia br. w sposób oczywisty jest odpowiedzią na odpowiedź Prezydenta. Poinformował, że w żadnym piśmie nie żądał praw strony.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że postępowanie w zakresie odpowiedzi na wniosek Skarżącego było prowadzone

prawidłowo i poprzedzone analizą prawną. Postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy jest postępowaniem administracyjnym, którego zasady i sposób prowadzenia są uregulowane w Kodeksie postępowania administracyjnego. W postępowaniu mogą brać udział jedynie strony postępowania, którym przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, zapoznawania się z zebranymi materiałami i dowodami oraz możliwość składania wniosków i uwag, a po wydaniu decyzji prawo do odwołania się od niej. Stronami w postępowaniu w sprawie ustalenia warunków zabudowy mogą być właściciele i użytkownicy wieczysti działek graniczących z terenem inwestycji lub działek objętych obszarem oddziaływania inwestycji. Skarżący nie jest właścicielem ani użytkownikiem wieczystym takiej działki, zatem nie przysługuje mu przymiot strony w prowadzonym postępowaniu i w konsekwencji nie przysługuje mu prawo do składania wniosków w tym postępowaniu. Z analizy pisma Skarżącego nie wynika też, aby Skarżący występował z wnioskiem innym niż ten, który dotyczy wydania decyzji o warunkach zabudowy. Stąd też postępowanie, w którym Prezydent Miasta Łodzi uznał pismo z dnia 9 marca 2022 r. jako pismo pochodzące od osoby nie będącej stroną postępowania należy uznać za prawidłowe.

Powyższe nie wyłącza możliwości składania wniosków o innym charakterze, o których wspomniał Skarżący w swej skardze do Rady Miejskiej w Łodzi. Jeżeli w piśmie do Prezydenta Miasta Łodzi pytanie Skarżącego nie zostało w sposób jasny wyartykułowane trudno jest oczekiwać na odpowiedź w tym zakresie.

Wobec powyższego skargę zaproponował uznać za bezzasadną.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 89/2022.**

Opinia pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi wg właściwości - referuje radny p. Kamil Deptuła.

Komisja omówiła pismo nr 0005.15.3.2022 i przyjęła stanowisko o przekazaniu sprawy wg właściwości do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi. Sprawa dotyczy odwołania Osiedla im. J. Montwiłła-Mireckiego od decyzji Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi z dnia 19 kwietnia 2022 r.

Radca prawny powiedział, że zgodnie z § 6 Statutu Rad Osiedli, w przypadku, gdy właściwy organ miasta nie uwzględni zgłoszonych opinii, wniosków, postulatów winien przedstawić w uzasadnieniu takiej decyzji w terminie 14 dni od daty wpływu opinii, wniosku lub postulatu, a osiedlu przysługuje możliwość odwołania się do Rady Miejskiej. Osiedle im. Montwiłła-Mireckiego w swoim piśmie powołało się wprost na te przepisy, nazwało swoje pismo – odwołaniem, w związku z tym należy je przekazać do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta celem przygotowania projektu uchwały stanowiącego odpowiedź Rady na to odwołanie. Warto podkreślić, że jest pierwszy przypadek w 12 letnim okresie obowiązywania tego przepisu, kiedy osiedle tego rodzaju odwołanie wniosło.

Przewodniczący Komisji poprosił o przekazanie przedmiotowego pisma zgodnie z właściwością do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi celem przygotowania projektu uchwały stanowiącego odpowiedź Rady Miejskiej w Łodzi na załączone odwołanie.

Opinia pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 4. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Kamil Deptuła podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji
Kamil Deptuła