

Protokół Nr 80/VI/2022
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 14 czerwca 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów nr 76/V/22 z 6 maja 2022 oraz nr 77/V/22 z 10 maja 2022 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 4 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 33 z 2022 r.** - referuje **radny p. Sylwester Pawłowski.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 34 z 2022 r.** - referuje **radny p. Robert Pawlak.**

6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 36 z 2021 r.** - referuje **radny p. Kamil Jeziorski.**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 39 z 2022 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 41 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
9. Informacja w sprawie skargi **nr 32 z 2022 r.**
10. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia skrócony o punkt nr 3 oraz pomniejszony o protokół nr 77.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów nr 76/V/22 z 6 maja 2022 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 33 z 2022 r.** - referuje **radny p. Sylwester Pawłowski.**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 34 z 2022 r.** - referuje **radny p. Robert Pawlak.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 36 z 2021 r.** - referuje **radny p. Kamil Jeziorski.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 39 z 2022 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 41 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
8. Informacja w sprawie skargi **nr 32 z 2022 r.**
9. Sprawy różne i wniesione.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołów nr 76/V/22 z 6 maja 2022 r.

- Przyjęto protokół nr 76/V/22 z 6 maja 2022 r.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 33 z 2022 r. - referuje radny p. Sylwester Pawłowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.33.2022)

Radny p. Sylwester Pawłowski przedstawił sprawę.

W dniu 6 maja 2022 r. Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przesłał do Rady Miejskiej w Łodzi „Skargę na niegospodarność Prezydenta i Zarządu Miasta oraz utrudnianie życia mieszkańcom”. Skarżący podnosi w niej brak nadzoru nad drogami miejskimi ze strony władz Miasta, a zwłaszcza podkreśla fatalny stan nawierzchni ul. Kwiatowej od strony osiedla Teofilów. Ponadto domaga się w swoim piśmie niezwłocznego podjęcia działań naprawczych tego fragmentu ulicy poprzez wypełnienie istniejących dziur w nawierzchni szlaką powęglową. Jednocześnie wyraża protest przeciwko wystąpieniom medialnym urzędników w środkach masowego przekazu oraz domaga się od nich rzetelnego wykonywania podstawowych obowiązków. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że planowane jest w bieżącym miesiącu, przy sprzyjających warunkach atmosferycznych, wykonanie prac polegających na wyrównaniu nawierzchni w tym rejonie. Jednocześnie Zarząd Dróg i Transportu poinformował, że nawierzchnie ulic na terenie miasta Łodzi są naprawiane w ramach bieżącego utrzymania dróg w miarę potrzeb i możliwości finansowych określonych w budżecie. Wynikają one z przyjętego Planu dla Osiedli, rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi oraz budżetu obywatelskiego. Kwestie kontaktów urzędników ze środkami masowego komunikowania mają charakter indywidualnego uznania i nie mogą być przedmiotem oceny ze strony Rady Miejskiej w Łodzi.

W związku z powyższym zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 98/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 34 z 2022 r. - referuje radny p. Robert Pawlak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.34.2022)

Radny p. Robert Pawlak przedstawił sprawę.

W dniu 16 maja 2022 r. Departament Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji przekazał do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Łodzi skargę na działania Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie rozbiórki obiektów szkolnych przy ulicy Harcerskiej w Łodzi, których częścią był schron dla ludności. Zdaniem Skarżącego schron mógł pomieścić kilkaset osób i nie powinien być likwidowany. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że wyburzony budynek szkoły powstał w latach 70-tych, a jego stan techniczny nie pozwalał na dalsze użytkowanie. Ponadto w wyniku reformy edukacji, polegającej na likwidacji gimnazjów, przy równoczesnym braku potrzeby tworzenia szkoły podstawowej, budynek stał się zbędny i zbyt drogi w utrzymaniu. Stąd decyzja o przeznaczeniu działki do sprzedaży, a w dalszym etapie rozbiórki budynku byłej szkoły wraz z salą sportową i łącznikiem budynków. Wydanie decyzji nie wymagało dodatkowych uzgodnień, w tym w ramach obrony cywilnej. Przedmiotowy schron nie stanowił odrębnego obiektu budowlanego tylko wraz z szatniami i kotłownią był częścią budynku.

W związku z powyższym nie można stwierdzić żadnych uchybień i zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 99/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 36 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.36.2022)

Radny p. Kamil Jeziorski przedstawił sprawę.

W dniu 18 maja 2022 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Zarządu Dróg i Transportu, w związku z aktualnym sposobem pobierania opłaty dodatkowej za parkowanie w strefach miasta. W drugiej części skarga dotyczy stosowania § 7 ust.1 załącznika do uchwały o numerze XLI/1273/21 Rady Miejskiej w Łodzi, co według skarżącego wydłuża sposób reakcji obywatela na wygaśnięcie rocznego abonamentu za parkowanie. Skarżący wykupił roczny abonament „dla mieszkańca Strefy” o numerze CCE/1299/2020, który był ważny w dniach od 17 sierpnia 2020 r. do 17 sierpnia 2021 r. Abonament był wprowadzony do elektronicznego systemu, bez papierowego blankietu jedyne co otrzymał skarżący to „poświadczenie wystawienia abonamentu. Samochód Skarżącego w dniach 18, 19, 25 i 26 sierpnia 2021 roku został skontrolowany na okoliczność uiszczenia opłaty parkingowej za parkowanie w IV strefie tj. na ulicy Gdańskiej przy posesji o numerze 141 A. Kontrola wykazała brak wniesionej opłaty pod postacią jednorazowej zapłaty za parkowanie oraz brak abonamentu uprawniającego mieszkańca do pozostawiania samochodu w strefie płatnego parkowania. Zgodnie z obowiązującą uchwałą, kontroler po stwierdzeniu faktu parkowania bez uiszczonej opłaty, dokonał zapisu danych do raportu kontroli w systemie elektronicznym rejestrującym opłaty dodatkowe, a raport z kontroli jest dostarczany przez operatora pocztowego, osobie na którą zarejestrowany jest pojazd. W przedmiotowej sprawie skarżący podnosi okoliczność braku wezwania do zapłaty opłaty dodatkowej za wycieraczkę samochodu. Brak takiego wezwania już za pierwszym razem spowodował, nieodnowienie abonamentu mieszkańca strefy płatnego parkowania i w konsekwencji do wystawiania wezwań na łączną kwotę 800 złotych. Ciężar opłaty leży zawsze po stronie Skarżącego. Przy rozstrzyganiu przedmiotowej skargi należy się przede wszystkim odnieść do zapisów przywołanego już § 7 ust.1 załącznika nr 3 w/w uchwały dotyczącej płatnego parkowania, który brzmi:

§ 7. W przypadku stwierdzenia przez kontrolera faktu parkowania w Strefie bez uiszczonej opłaty albo przekroczenia limitu czasu wskazanego na bilecie parkingowym kontroler:

*1) wystawia wezwanie, które musi zawierać wskazanie dnia, godziny i minuty jego wystawienia oraz umieszcza je na przedniej szybie pojazdu za wycieraczką, **lub***

2) dokonuje zapisu danych do raportu z kontroli w systemie elektronicznym rejestrującym opłaty dodatkowe, raport z kontroli dostarczany jest przez operatora pocztowego osobie, na którą zarejestrowany jest pojazd.

Z cytowanego przepisu jasno wynika, iż kontroler ze względu na zastosowanie łącznika „lub” może postąpić tak jak w punkcie 1 lub jak w punkcie 2 albo jak w punktach 1 i 2.

Nie istnieje zatem bezwzględny obowiązek zostawiania wezwania na przedniej szybie pojazdu za wycieraczką. Należy się również przychylić do stanowiska Zarządu Dróg i Transportu, że wykup abonamentu nie jest obligatoryjny i to w interesie każdego mieszkańca/kierowcy jest jego aktualizacja. Ze względu na stan faktyczny i prawny przedmiotowej skargi, nie można Zarządowi Dróg i Transportu zarzucić naruszenia jakichkolwiek przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w tym artykułów 7 i 9.

Wobec powyższego **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji poinformował, że przychyliłby się do tego, żeby jednak informować kierowcę, chociażby informacją za wycieraczką.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorzczak poinformował, że w dniu przeprowadzenia kontroli wykonane jest zdjęcie i wszystko jest wprowadzane do systemu. Na podstawie danych ustalany jest właściciel pojazdu. W imieniu Zarządu wykonuje to operator strefy płatnego parkowania. Zawiadomienia o braku opłaty za parkowanie operator ma obowiązek przysyłać pocztą bezzwłocznie i to jest skuteczniejsza forma, niż zostawianie dokumentu za wycieraczką.

Radca prawny dodał, że Zarząd Dróg i Transportu zamawia takie informowanie o obowiązku uiszczenia opłaty dodatkowej jakie Rada Miejska przyjęła w uchwale i nie może samodzielnie modyfikować uchwały.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 100/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 39 z 2022 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.39.2022)

Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie sprawy.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Izabela Michalska-Rosiak poinformowała, że Skarżący na podstawie umowy o najem lokalu mieszkalnego z dnia 22 marca 1988 r., (zaktualizowanej w dniu 1 kwietnia 2010 r.) zajmują lokal o powierzchni użytkowej 70,13 m², w tym powierzchni mieszkalnej 45,82 m². Lokal składa się z 2 pokoi, kuchni, przedpokoju. W dniu 28 kwietnia 2008 r. Skarżąca wystąpiła z pismem do ówczesnej Administracji Nieruchomościami Łódź-Górna „Południe” o zgodę na wykonanie przyłącza wodociągowo-kanalizacyjnego we własnym zakresie i na własny koszt. W odpowiedzi z dnia 27 maja 2008r. otrzymała zgodę wraz z warunkami wykonania i odbioru robót, oraz zobowiązana została dostarczyć do Administracji Nieruchomościami Łódź-Górna „Południe” dokumentację techniczną wykonanych prac, celem ich odbioru. Skarżąca pismem z dnia 13 maja 2020 r. wystąpiła do Zarządu z prośbą o wyrażenie zgody na montaż wodomierza w lokalu. W odpowiedzi z dnia 25 maja 2020 r. Zarząd wskazał na brak możliwości uwzględnienia wniosku, wyjaśniając, iż zgodnie z wydanymi warunkami z dnia 27 maja 2008 r. Skarżąca powinna dostarczyć opracowany projekt techniczny oraz pozostałe dokumenty w celu dokonania odbioru technicznego wykonanej na koszt własny instalacji wodociągowo-kanalizacyjnej w lokalu. Skarżąca nie zastosowała się do wezwania.

Pismem z dnia 7 grudnia 2021 r. nastąpiło wypowiedzenie Skarżącym dotychczas obowiązującej stawki czynszu za najem lokalu mieszkalnego z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia, zgodnie z Zarządzeniem nr 8846/VIII/21 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 22 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia stawek czynszu najmu w lokalach mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Łodzi. Od dnia 1 kwietnia 2022 r. wysokość stawki bazowej czynszu najmu za 1 m² powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych wynosi 11,70 zł miesięcznie, o czym powiadomiono Skarżących pismem z dnia 10 marca 2022 r.

Zgodnie z Uchwałą Nr XL/1224/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 17 marca 2021 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2021-2025 zmienionej uchwałą nr L/1558/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 17 listopada 2021 r. na wysokość stawki bazowej czynszu mają wpływ czynniki ją obniżające, warunkowane poziomem wyposażenia lokalu oraz stanem technicznym budynku.

Do dnia 31 marca 2022 r. dla lokalu nr 3 stawka bazowa czynszu w wysokości 9,00 zł/m² była zmniejszona z tytułu następujących obniżek techniczno-użytkowych:

- wc znajduje się poza budynkiem -20%,
- mieszkanie bez łazienki -10%,
- mieszkanie bez centralnego ogrzewania -10%,
- mieszkanie bez gazu przewodowego -5%,
- mieszkanie bez urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych -20%,
- mieszkanie usytuowane poza strefą centralną -1%,

do maksymalnej przewidzianej w ww. Uchwale wysokości 60% i wynosiła 3,60 zł/m².

Od 1 kwietnia 2022 r. na podstawie § 8 ust. 3 Uchwały Nr XL/1224/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 17 marca 2021 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2021-2025 zmienionej uchwałą nr L/1558/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 17 listopada 2021 r., w przypadku samodzielnego dokonania przez najemcę jakichkolwiek zmian w strukturze lokalu lub jego wyposażeniu w instalację, nie mają zastosowania żadne z wymienionych obniżek. W piśmie z dnia 4 kwietnia 2022 r. Skarżący zwrócili się do Zarządu o rozpatrzenie sprawy dotyczącej podwyżki czynszu za wynajmowany lokal. W odpowiedzi z dnia 6 maja 2022 r., Zarząd przedstawił okoliczności, które wpłynęły na utratę wymienionych obniżek jednocześnie poinformował, że ich odzyskanie jest możliwe po podjęciu przez Skarżących czynności legalizacyjnych bądź przywróceniu stanu lokalu zgodnego z umową najmu. W piśmie tym Zarząd ponownie wezwał Zainteresowanych do legalizacji zmian wprowadzonych w strukturze lokalu w terminie do dnia 12 czerwca 2022 r. Zarząd jest w trakcie weryfikacji dostarczonej przez Skarżących dokumentacji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja podejmie decyzję po przekazaniu informacji dotyczącej dokumentacji - na kolejnym posiedzeniu - 21 czerwca 2022r.

Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 41 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.41.2022)

Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie sprawy.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p Katarzyna Błachowicz-Barszcz poinformowała, że Skarżąca wraz z małżonkiem zawarła w 2001 r. przedwstępną umowę najmu lokalu mieszkalnego znajdującego się w zasobie miasta Łodzi. Małżonkowie byli zobowiązani do przeprowadzenia remontu lokalu we własnym zakresie i na warunkach uzgodnionych z zarządcą nieruchomości oraz uregulowania zaległości poprzedniego najemcy. między innymi ogrzewania lokalnego i wymianie kuchni węglowej. Następnym wywiązaniem się przez małżonków z obowiązków wskazanych w umowie przedwstępnej było zawarcie z Nimi w dniu 11 lipca 2001 r. umowy najmu lokalu na czas nieoznaczony. Następnie Najemcy wystąpili o oddanie w najem przyległego lokalu, deklarując wykonanie w nim prac remontowych. Z treści protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 30 września 2011 r. wynika, że lokal został wyposażony w ogrzewanie elektryczne. Ostatecznie w dniu 30 września 2011 r. umowa najmu lokalu pierwotnego z dnia 11 lipca 2001 r. została rozwiązana na mocy porozumienia stron, a Skarżąca wraz z mężem zawarli na czas nieoznaczony umowę najmu obydwu już połączonych lokali, o powierzchni użytkowej 61,53 m², w tym powierzchni mieszkalnej 45,80 m², składającego się z 3 pokoi, kuchni i wc, wyposażonego w instalację wodociągowo-kanalizacyjną, usytuowanego na parterze. W dniu 12 stycznia 2017 r. do ówczesnego Rejonu Obsługi Najemców wpłynęło podanie Skarżącej o wymianę między innymi pieca grzewczego w zajmowanym przez Nią lokalu. W odpowiedzi Zarządu - Zainteresowana została poinformowana o braku podstaw prawnych do zrealizowania Jej wniosku. W uzasadnieniu przywołał § 4 ust. 2 umowy najmu lokalu, zgodnie z którym Najemcę obciąża naprawa i konserwacja etażowego centralnego ogrzewania, a w przypadku, gdy nie zostało ono zainstalowane na koszt Wynajmującego, także jego wymiana. Pismem z dnia 23 sierpnia 2017 r. Skarżąca zwróciła się do Rejonu Obsługi Najemców z prośbą o zapewnienie w lokalu ogrzewania, w związku ze zużyciem się dotychczas funkcjonujących urządzeń grzewczych, tj. kuchni węglowej i pieców grzewczych. Zgodnie z treścią orzeczenia dotyczącego stanu technicznego instalacji elektrycznej w przedmiotowym lokalu, sporządzonego przez firmę zewnętrzną w dniu 11 września 2017 r., instalacja ta nie była przystosowana do ogrzewania elektrycznego, a panelowe piece grzewcze nie nadawały się do naprawy i należało wymienić je na nowe. W związku z przeprowadzoną kontrolą przewodów kominowych w budynku, pismem Zarządu z dnia 13 września 2017 r. Skarżąca została powiadomiona o zakazie korzystania ze znajdującego się w zajmowanym przez Nią lokalu kotła c.o. węglowego. Ponadto, opinia z wyników oględzin urządzeń grzewczo-kominowych w lokalu z dnia 14 września 2017 r. wskazywała na wytypowanie trzech kanałów dymowych do podłączenia pieców – dwóch w pokojach i jednego w kuchni. Kanały te należało doszczelnić na całej długości od wewnątrz i zamontować u podstawy

drzwiczki do usuwania sadzy, a ich wyloty boczne ponad dachem przemurować na wyloty górne. Z powyższej opinii wynikało również, że kanał dymowy po dawnym podłączeniu kotła c.o. powinien mieć jednakową średnicę na całej długości.

W dniu 26 września 2017 r. w siedzibie Zarządu Lokali Miejskich odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli Zainteresowani oraz przedstawiciele Zarządu. Z protokołu sporządzonego na powyższą okoliczność wynika, że Zarząd zobowiązał się do rozliczenia kosztów, które Zainteresowani poniosą przy zakupie pieca we własnym zakresie, poprzez zastosowanie upustów czynszu.

W dniu 28 września 2017 r. firma kominiarska na zlecenie Zarządu sporządziła opinię z kolejnych oględzin urządzeń grzewczo-kominowych w lokalu, z której wynikało, iż podłączenie kotła c.o. na paliwo stałe, o co wnioskowali Zainteresowani, możliwe jest wyłącznie po dostosowaniu istniejących w budynku przewodów kominowych do potrzeb takiego urządzenia. W posiadanej przez Zarząd dokumentacji znajduje się zlecenie wystawione dla firmy zewnętrznej z dnia 4 października 2017 r., dotyczące wykonania prac wynikających z opinii kominiarskiej z dnia 28 września 2017 r., na którym umieszczono adnotację o braku wyrażenia przez lokatora zgody na realizację robót. W dniu 23 października 2017 r. Skarżąca z małżonkiem powiadomili pracownika Zarządu za pośrednictwem poczty elektronicznej, że nie uzyskali kredytu na zakup pieca. Z uwagi na brak urządzenia niezbędnego do wymiany dotychczasowego źródła ogrzewania lokalu oraz przystosowania do tego przewodów kominowych, w dniu 13 listopada 2017 r. Zarząd wystawił dla firmy zewnętrznej zlecenie prac, polegających na wykonaniu instalacji elektrycznej zasilającej lokal zajmowany przez Skarżącą i wewnętrznej instalacji do ogrzewania lokalu wraz z wypożyczeniem Najemcom grzejników konwektorowych. Z protokołu z dnia 26 listopada 2017 r. wynika, że Skarżącej przekazano wówczas 4 grzejniki konwektorowe stojące i 1 wiszący, które podłączono do licznika administracyjnego. Zlecone prace zostały odebrane w dniu 29 listopada 2017 r. W posiadanej przez Zarząd dokumentacji brak jest umowy, na którą powołuje się Skarżąca w złożonej skardze, określającej miesięczną opłatę za ogrzewanie lokalu, tj. 350 zł bez względu na stan zużycia energii elektrycznej. W okresach grzewczych od grudnia 2017 r. do kwietnia 2021 r. Skarżąca była obciążana przez Zarząd wyżej wymienioną kwotą, zgodnie z wyliczeniami pracownika Zarządu z przełomu grudnia 2017 r. i stycznia 2018 r. Jednak w związku ze zwiększonymi kosztami dostawy prądu oraz opału stałego, w grudniu 2021 r. zostały wykonane ponowne wyliczenia, które wpłynęły na wysokość opłat. Skarżąca została obciążona przez Zarząd fakturami za okres od października 2021 r. do listopada 2021 r. na kwotę 1713,64 zł oraz za okres od grudnia 2021 r. do lutego 2022 r. na kwotę 2570,46 zł. Należy zaznaczyć, że w dniu

1 grudnia 2021 r. pracownik Zarządu dokonał oględzin w przedmiotowym lokalu, podczas których stwierdził samowolne przerobienie przez Najemcę instalacji elektrycznej zasilającej grzejniki, wyjęcie przewodów z listew i zainstalowanie podwójnych gniazd w obwodach zasilania grzejników. Ustalił, że obwody gniazd zasilane z licznika administracyjnego nie są zabezpieczone przed poborem prądu przez Najemcę na cele inne niż ogrzewanie lokalu. Na zlecenie Zarządu z dnia 19 maja 2022 r. firma zewnętrzna odłączyła zasilanie administracyjne od lokalu, które miało być wykorzystywane przez Skarżącą wyłącznie w celu ogrzewania mieszkania. Przedmiotowy lokal jest wyposażony w instalację elektryczną, wobec czego działania Zarządu nie pozbawiły Skarżącej możliwości ogrzewania lokalu.

Z protokołu z dnia 22 kwietnia 2021 r. z ostatniej okresowej rocznej kontroli przewodów kominowych wynika, iż wentylacja w kuchni w lokalu jest nieprawidłowo podłączona przez zewnętrzną ścianę budynku oraz brakuje dolnej wentylacji przypodłogowej dla potrzeb kuchenki na gaz z butli. Wobec powyższego, pismem z dnia 13 października 2021r. Zarząd powiadomił Skarżącą o zakazie korzystania z tego urządzenia.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Skarżący płacą ekwiwalent węglowy, a łączny rachunek za prąd jest dużo wyższy. Najlepszym rozwiązaniem byłby zakup pieca. Sytuacja, w której Skarżący nie mają pieca, a ogrzewanie jest elektryczne, to koszt takiego ogrzewania będzie olbrzymi. Kto płaci ten rachunek za prąd? Poprosił o wyjaśnienie sprawy na kolejnym posiedzeniu - 21 czerwca 2022 r.

Ad pkt 8. Informacja w sprawie skargi nr 32 z 2022 r.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.32.2022)

Przewodniczący Komisji poprosił o informacje w sprawie.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Sławomir Niżnikowski przypomniał, że w dniu 29 listopada 2021 r. została zawarta umowy dzierżawy na zajęcie części drogi wewnętrznej pod potrzebę wyburzenia budynku. Czynsz dzierżawny na ten okres wynosił 5 116,80 zł brutto. W dniu 29 grudnia 2021 r. była kontrola w terenie i ogrodzenie było już na terenie prywatnym, czyli nie było zajęcia pasa drogi wewnętrznej. W dniu 17 stycznia 2022 r. Skarżący złożył do Zarządu Dróg i Transportu wnioski o udzielenie informacji publicznej dotyczący zajęcia drogi wewnętrznej, w opinii skarżącego to zajęcie trwało dłużej niż do 18 grudnia 2021 r. Dokumenty, które załączył w postaci zdjęć pokazywały stan na dzień 18 grudnia 2021 r., czyli okres, w którym to zajęcie mogło jeszcze trwać zgodnie z zawartą umową dzierżawy. W korespondencji prowadzonej z Zarządem Dróg i Transportu

Skarżący podtrzymywał zarzuty w kierunku Zarządu Dróg i Transportu, aczkolwiek nie pisał, że doszło, tylko, że mogło dojść do uszczuplenia należności budżetu Miasta. Dodatkowym faktem jest przesłanie do Zarządu dokumentów z kontroli Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 22 grudnia 2021 r., który kontrolował budowę, wykonywał dokumentację zdjęciową, sprawdzał dokumenty, budowę i znalazł się w tych dokumentach zapis z dziennika budowy dotyczący przesunięcia ogrodzenia, ale nie wskazując, z którego miejsca, w które, czy to przesunięcie miało miejsce z pasa drogowego na teren prywatny, czy w ramach terenu prywatnego. Trudno z dokumentacji zdjęciowej stwierdzić jednoznacznie, czy to ogrodzenie jeszcze stało w tym dniu czy nie. W związku z tym Zarząd zwrócił się w dniu 24 maja 2022 r. do PINB oraz Pełnomocnika wydierżawiającego teren z prośbą o zajęcie stanowiska i przesłanie materiałów dowodowych w tej sprawie. W związku z tą sprawą wewnątrz Zarządu trwa jeszcze kontrola audytu wewnętrznego. Jednakże kontrola jeszcze nie została zakończona, ponieważ Zarząd czeka na dokumenty z PINB. Zarząd podtrzymuje, że to zajęcie mogło zakończyć się 18 grudnia 2021 r. i na tą chwilę nie ma dokumentów, które w jednoznaczny sposób potwierdziłyby przekroczenie tego terminu, tj. wejścia w okres bezumownego korzystania.

Przewodniczący Komisji poprosił, żeby Zarząd postarał się o szybsze uzyskanie brakujących materiałów z uwagi na kończący się termin do rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Poinformował, że sprawa będzie kontynuowana na kolejnym posiedzeniu - 21 czerwca 2022r.

Ad pkt 9. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Kamil Deptuła podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji
Kamil Deptuła