

Protokół Nr 87/XI/2022
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 12 października 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczącą Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 85 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 77 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
4. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 85 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.85.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę.

Powiedział, że jest to trudny wniosek, ponieważ trudno sobie wyobrazić, żeby Wzniesienia Łódzkie i Otulina odłączyła się od Łodzi. Wyraził przekonanie, że wniosek jest niezasadny, nie można dopuścić do tego, żeby Osiedle Wzniesień Łódzkich odłączyło się od Łodzi. Osiedle jest permanentnie związane z miastem. Jest częścią miasta przez tak długi okres, że więzi gospodarcze, społeczne są na tyle silne, że nie można w taki łatwy sposób tego przeciąć. To jest główny powód refleksji, że nie należy tego wniosku przyjąć. Zaproponował projekt uzasadnienia:

W dniu 28 września do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek grupy mieszkańców miasta o odłączenie Osiedla Wzniesień Łódzkich z obszaru miasta Łodzi.

W wyniku przeprowadzonej kwerendy i analizy podnieść należy, że obszar Osiedla Wzniesień Łódzkich, który funkcjonalnie związany jest z Lasem Łagiewnickim, jest cennym przyrodniczo i krajobrazowo obszarem o niezwyklej wartości dla mieszkańców naszego miasta. Między innymi z tego względu obszar Wzniesień Łódzkich objęty jest prawnymi formami ochrony, w tym Parkiem Krajobrazowym, ustanowionym w 1996 roku, w wyniku rozporządzenia ówczesnego Wojewody Łódzkiego i Wojewody Skierniewickiego.

W tym miejscu warto zauważyć, że do generalnych celów ochrony Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich należą w szczególności: 1) ograniczenie urbanizacji (inwestycje budowlane powodują przekształcenie rzeźby terenu, defragmentację krajobrazu, zaburzenie w funkcjonowaniu ekosystemów oraz pogarszanie stanu środowiska), 2) ochrona najcenniejszych fragmentów przyrody naturalnej, wybitnych walorów krajobrazowych oraz dziedzictwa kulturowego, 3) stwarzanie korzystnych warunków do prawidłowego funkcjonowania systemów przyrodniczych, ich trwałości i zdolności odtwarzania, harmonizowanie z uwarunkowaniami przyrodniczymi dotychczasowych form użytkowania terenu i działalności społeczno-gospodarczej, 4) zwiększanie świadomości ekologicznej lokalnych społeczności, w tym organów władzy, dotyczącej konieczności zachowania całego bogactwa przyrodniczego jako dziedzictwa i dobra wspólnego. Oczywistym jest, że akty takie jak Studium i plan miejscowy powinny realizować wymienione założenia dla tak cennego przyrodniczo i krajobrazowo obszaru.

Z tych powodów w obecnie obowiązujących dla terenu osiedla planach miejscowych zaproponowano m. in. zasadę braku możliwości wyznaczania nowych enklaw zabudowy w terenach otwartych, dając jednocześnie możliwość rozwoju (rozbudowy i nadbudowy) istniejących budynków w tych terenach (do określonych paramentów), a nadto wyznaczono tereny rolne w celu ochrony przed urbanizacją - zabudowywaniem obszarów otwartych, zwiększonej ingerencji deweloperów skupujących nieużytkowane rolniczo przestrzenie dawnych pól uprawnych, łąk i pastwisk i zabudowujących je „zabudową łąkową”. Wyznaczenie w planach miejscowych terenów rolnych nie oznacza jednak – co warto podkreślić - obowiązku uprawy roli.

Warto nadmienić, że ograniczenia te mają za zadanie pomóc zachować wysokiej jakości środowisko przyrodnicze, różnorodność biologiczną oraz trwałość i równowagę procesów przyrodniczych. Nie mają one jednak charakteru bezwzględny. Plany przewidują możliwość zabudowy wzdłuż istniejących dróg publicznych w pasie o szerokości od 50 m do 110 m, a przyjęte wskaźniki pozwalają na lokalizację nowych budynków na tyłach obecnej zabudowy. Ma to umożliwić zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych najbliższej rodzinie zamieszkałego, w ramach jednej posesji.

Z tego względu należy odrzucić argumenty wnioskodawców dot. zabudowy terenu osiedla.

Odnosząc się do zarzutu braku inwestycji i infrastruktury na osiedlu, należy podkreślić, że po przyłączeniu w 1988 r. w granice administracyjne Łodzi terenów dziś wchodzących w granicach części wzniesień, miasto m. in. rozbudowało sieć wodociągową rozdzielczą

w ulicach publicznych: Okólnej, Moskule, Żółwiowej, Łukaszewskiej i Marmurowej oraz w drogach wewnętrznych: ul. Sawickiego i ul. Gadomskiego. Ponadto, w 2015 r. miasto wybudowało plac zabaw przy ul. Moskule, który w kolejnych latach był modernizowany i doposażony. Sieć dróg na terenie osiedla Wzniesień Łódzkich pozostaje w bieżącym utrzymaniu Zarządu Dróg i Transportu, zaś ich nawierzchnia jest naprawiana w miarę potrzeb i środków finansowych. W okresie od 1988 r. przeprowadzono większe prace remontowe na następujących drogach: ul. Strykowska (do granicy Miasta), ul. Aksamitna (od ul. Jana i Cecylii do granicy Miasta), ul. Żółwiowa, ul. Moskule, ul. Okólna (od ul. Strykowskiej w stronę ul. Żółwiowej), ul. Serwituty (tzw. łącznik) oraz w całości wybudowano infrastrukturę oświetlenia drogowego.

Również w tym zakresie należy zatem odrzucić tezę wnioskodawców o braku inwestycji na osiedlu. Osiedle Wzniesień Łódzkich podobnie jak pobliski Las Łagiewnicki jest miejscem szczególnym dla Łodzi. To prawdziwe „zielone płuca” miasta i aglomeracji, chętnie odwiedzane przez mieszkańców, ale też stanowiące powód do dumy dla Łodzian. Jest to dziś immanentna część miasta, komunikacyjnie, funkcjonalnie, gospodarczo i społecznie związana z resztą Łodzi. O sile tych więzi świadczyć może głosowanie Vox Populi, w którym aż 97,9% opowiedziało się za ograniczeniem zabudowy deweloperskiej w tym rejonie.

Mając na uwadze powyższe, przedmiotowy wniosek uznaje się za bezzasadny.

Głównym przedmiotem projektu jest samo odłączenie, a nie dyskusowanie na tematy związane z poszczególnymi rozwiązaniami znajdującymi się w Studium czy w Planie. To są kwestie istotne dla tematu, ale nie są sprawą, nad którą decydujemy. Celem Wnioskodawców zapewne było wzbudzenie dyskusji na ten temat. I do takiej dyskusji doszło na poprzednim posiedzeniu. Były też pewne rozważania nt. historii przyszłej co do tych planów.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał, czy ktoś z Komisji chciałby się podzielić swoimi refleksjami dotyczącymi wniosku.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział, że jako radny Rady Miejskiej w Łodzi nie jest za tym, żeby Wzniesienia Łódzkie się od Łodzi odłączyły. Podczas dyskusji na poprzednim posiedzeniu ze strony Wiceprezydenta Miasta padło wiele zapewnień, że np. w listopadzie br. będzie już przygotowany dokument, który będzie wychodził naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, których aż 85% podpisało się pod wnioskiem o odłączenie od Łodzi. W uzasadnieniu nie ma śladu o tych obietnicach wyrażonych na posiedzeniu w dniu 7 października 2022 r. Wiele kontrowersji budzą kwestie takie: dlaczego Rada Osiedla

Wzniesień Łódzkich musi się spotykać w lokalu Marysin-Rogi, dlaczego nie jest skomunikowane liniami MPK. Też, na którą mogliby się zgodzić mieszkańcy, żeby pozostać w granicach administracyjnych - to możliwość zabudowy 100 lub 150 m od osi jezdni plus zamieszczenia w Studium tych wszystkich obszarów, które są dziś zurbanizowane, a na mapach są rolne. Wniósł o możliwość dopisania do uzasadnienia pewnych uzgodnień dotyczących miesiąca listopada 2022 r., aby zmobilizować Radę Miejską do pewnych działań.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział, że uzasadnienie może nie jest idealne, natomiast to są kompetencje Prezydenta Miasta, który w osobie Wiceprezydenta się zobowiązał do określonych działań. Komisja, rozpatrując wniosek nie może wchodzić w te kompetencje. Jeżeli zapewnienia zostałyby włożone w treść uzasadnienia, byłaby sytuacja, w której Rada wchodzi w kompetencje, które są zastrzeżone ustawą dla Prezydenta.

Radca prawny powiedział, że jeżeli chodzi o kwestie procedury planistycznej, to wyłączna kompetencja przysługuje Prezydentowi Miasta Łodzi.

Radny p. Kamil Deptuła dodał, że, jeżeli nie dojdzie do realizacji działań w przeciągu miesiąca czy 2 miesięcy, to Wnioskodawcy mogą się zwrócić do Rady Miejskiej w celu kontynuacji tematu.

Radny p. Robert Pawlak powiedział, że trzeba mieć świadomość, że deklaracje, które padały na poprzedniej komisji, zostały spisane w protokole, do którego zawsze można wrócić. Odnosnie samego wniosku, Las Łagiewnicki, park krajobrazowy i jego otulina to jest dobro samo w sobie, nie tylko okolicznych mieszkańców, ale wszystkich mieszkańców Łodzi. Radni Rady Miejskiej muszą dbać o wszystkich mieszkańców, a nie tylko określonej grupy, dlatego nie mogą tego wniosku poprzeć.

Dyrektor Departamentu p. Riemer zapewnił, że w listopadzie Miasto zaproponuje projekt uchwały rozpoczynający zmiany w Studium. Zgodnie z życzeniem Pani Prezydent zwrócił się do Komisji o odrzucenie wniosku i zamknięcie tego etapu procedowania sprawy. Uznał ten wniosek jako przedwczesny.

Przedstawiciel Mieszkańców wyraził ubolewanie nad tym, że mieszkańcy zostali zmuszeni do złożenia tego wniosku. Poprosił też o sprostowanie wypowiedzi Przewodniczącego, że było głosowanie na Vox Populi, czy mieszkańcy są za odłączeniem tego osiedla od m. Łodzi - nie było takiego pytania, tylko było pytanie: „czy jesteś za zabudową developerską Lasu Łagiewnickiego”. Poprosił o niewprowadzanie w błąd.

Nieprawdą jest, że coś się dzieje na tym osiedlu, nie są remontowane drogi, każdy się naśmiewa z ulicy Strykowskiej, która jest w złym stanie. Kiedy wyjeżdża się z Łodzi od razu widać różnicę, że się jest w innej gminie. Nieprawdą jest to, że przeznaczenie rolne nie zmusza ludzi do prowadzenia rolnictwa, otóż zmusza, ponieważ nic innego tam nie mogą robić, a jednocześnie brak jakiegokolwiek wsparcia dla potencjalnych rolników. Przez te 33 lata, gdy to osiedle znalazło się w obrębie miasta Łodzi nie zostały poniesione jakiegokolwiek nakłady na kanalizację, autobusy i jako jedyne Osiedle w Łodzi nie ma szkoły, przedszkola, ani świetlicy. Mieszkańcy kolejny raz zostali zaskoczeni, zamiast próbą rozwiązania to atakiem. Od pokoleń mieszkańcy trzymają te działki dla swoich rodzin i jest tylko zabudowa jednorodzinna. Tam są pola uprawne, nieliczne śródpolne zadrzewienia, nieużytki, łąki i zarośla. Jedynie połowa osiedla jest pod ochroną. Gmina Stryków weźmie pod uwagę głosy mieszkańców i tam, gdzie już są domy, żeby to nie było przeznaczenie pod działki rolne, tam gdzie przy ulicy nie jest teren pod zabudowę ten teren będzie. Po raz kolejny padła obietnica ze strony Wiceprezydenta, że to nastąpi w listopadzie, ale nie ma żadnego pisma ani potwierdzenia oprócz tego słowa. Po raz kolejny wyraził ubolewanie z powodu zmuszenia Mieszkańców przez Władze Miasta Łodzi do złożenia takiego wniosku. Podziękował za uwagę.

Przewodniczący Komisji zaproponował przedstawiony wyżej projekt z drobnymi korektami.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do przedstawionego stanowiska.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 176/2022.**

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 2 głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 77 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.77.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę.

W dniu 24 sierpnia 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na brak działań Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi polegających na nierozpatrzeniu przez Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi wniosku o założenie przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne - Łódź Sp.z o.o. skrzynki na platformie e-PUAP oraz nieprawidłowe funkcjonowanie jednej z zastępczej linii autobusowych.

W pierwszej części skargi dotyczącej założenia przez spółkę MPK skrzynki e-PUAP skarga jest bezzasadna ze względu na fakt, iż na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 z późn. zm.), przepisów tej ustawy nie stosuje się do spółek handlowych. MPK-Łódź Sp. z o.o. jest taką spółką, co za tym idzie obowiązek posiadania skrzynki ePUAP jej nie dotyczy. Wobec czego ZDiT nie jest władny do zmuszenia do założenia takowej skrzynki. Druga część skargi dotyczy funkcjonowania linii zastępczej Z13. W kwestii braku realizacji kursów na linii Z13 - ZDiT wielokrotnie zwracał się do MPK-Łódź Sp. z o.o. z wnioskami o wyjaśnienia przyczyn braku kursów, obsługiwanych przez podwykonawcę MPK-Łódź Sp. z o.o. Mimo zgłaszanych przez pasażerów i ZDiT zastrzeżeń do chwili obecnej Spółce nie udało się wyeliminować tego problemu. Kontrole przeprowadzane przez pracowników ZDiT potwierdzają fakt nierealizowania usług przewozowych. W przypadku przekroczenia dopuszczalnego wskaźnika liczby kursów zrealizowanych niezgodnie z rozkładem jazdy oraz kursów niewykonanych, na MPK-Łódź Sp. z o.o. nakładana jest kara umowna, zgodnie z Umową o Świadczenie Usług Publicznych w ramach organizacji lokalnego transportu zbiorowego. W gestii Przewoźnika jest zapewnienie prawidłowej realizacji umowy oraz w razie braków taboru lub kierowców, podjęcie decyzji o konieczności zlecenia części pracy przewozowej podwykonawcy. Konsekwencje w postaci kar umownych również ponosi Przewoźnik.

W związku z powyższym skargę na brak działań ze strony ZDiT należy uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 170/2022.**

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski zgłosił potrzebę wsparcia sekretarza Komisji z uwagi na dużą ilość spraw przekazywanych do rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji zapewnił, że przeprowadzi rozmowę z Dyrektorem Biura Rady w tym zakresie.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji
Kamil Deptuła