

**Protokół Nr 23/V/2022**  
**posiedzenia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 6 maja 2022 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 i nr 5 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyła:**

Przewodnicząca Komisji radna p. Emilia Susniło - Gruszka.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 22/II/2022.
3. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu za 2021 rok w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło - Gruszka** powitała obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

### **Ad. pkt. 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodnicząca Komisji** przedstawiła proponowany porządek posiedzenia. Zapytała, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt nie zgłosił uwag.

W związku z brakiem uwag **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** przeszła do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

Członkowie Komisji przyjęli porządek obrad przez aklamację.

### **Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołu nr 22/II/2022.**

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zapytała, czy do protokołu z 22. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszła do głosowania nad przyjęciem protokołu z 22. posiedzenia Komisji.

**W głosowaniu:** przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 22. posiedzenia.

### **Ad. pkt. 3. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu za 2021 rok w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.**

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2021 rok w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji przedstawiła **gł. specjalista w Biurze Aktywności Miejskiej p. Joanna Górską**.

Materiał stanowi załącznik nr **6** do protokołu.

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zapytała, czy któraś z rad osiedli miała jakieś szczególne problemy z wydatkowaniem pieniędzy w 2021 roku, czy wszystko przebiegało tak jak w latach poprzednich.

**Gł. specjalista w Biurze Aktywności Miejskiej p. Joanna Górską** odpowiedziała, że raczej wszystko było w porządku. Dodała, że jeśli chodzi o środki, które nie zostały wydatkowane to najwięcej pieniędzy pozostało na opłatach. Zaznaczyła, że nie można do końca przewidzieć, jakie opłaty przyjdą np. za energię elektryczną bądź za ogrzewanie. Stąd niektórym Radom w budżecie pozostało najwięcej środków na tych paragrafach.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** wyraziła nadzieję, że w tym roku uda się Radom Osiedli zorganizować więcej różnego rodzaju imprez terenowych, które wcześniej były organizowane, ale przez ostatnie dwa lata z powodu pandemii nie mogły się odbywać.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** zapytał, czy te wydatki w 100 % wedle oceny Biura Aktywności Miejskiej były celowe. Dopytał, czy zdarzały się przypadki, gdzie celowość wydatków rad osiedli była poddawana w wątpliwość, czy była niekwestionowana.

**Gł. specjalista w Biurze Aktywności Miejskiej p. Joanna Górską** podkreśliła, że w 2021 roku wszystkie wydatki były jak najbardziej uzasadnione.

#### **W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka przeszła do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **2** głosami „przeciw” i **brakiem** głosów „wstrzymujących się” **pozytywnie** zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2021 rok w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

#### **Ad. pkt. 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** poinformowała, że do Komisji wpłynęło pismo z RO Retkinia Zachód Smulsko w sprawie budowy chodnika przy ulicy Zapaśniczej. Przewodnicząca poprosiła wydział merytoryczny o odniesienie się do tej sprawy. Głos zabrał **kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Marcin Sośnierz**, który powiedział, że posiada tylko ogólne informacje na temat tej inwestycji. Dodał, że w tej sprawie Rada Osiedla kontaktowała się z ZIM, z prośbą, żeby ta inwestycja została zrealizowana. Pan kierownik poinformował, że ta inwestycja nie znalazła się w budżecie Miasta na 2022 rok. Wskazał, że na tę inwestycję 3 lata temu została sporządzona dokumentacja projektowa niezawierająca opinii Wydziału Kształtowania Środowiska w tej sprawie, stąd ZIM wystąpił do tego Wydziału o taką opinię. Kierownik poinformował, że w ramach budowy tego chodnika

należałoby usunąć sporą ilość zieleni, ponieważ jest tam dosyć wąski pas drogowy i nie byłoby gdzie tego chodnika ulokować. Opinia Wydziału Kształtowania Środowiska była więc negatywna co do możliwości usunięcia zieleni. Zaznaczył, że zmiana dokumentacji również nie wchodzi w grę, ponieważ nie da się zmienić lokalizacji tego chodnika, żeby uniknąć wycinki.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** powiedziała, że w tym piśmie jest sformułowanie, iż *„chodnik w zaproponowanej formie nie jest możliwy do wybudowania”*. Zapytała, czy jest możliwe wybudowanie tego chodnika w jakiejś innej formie, żeby zachować zieleń.

**Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Marcin Sośnierz** zwrócił uwagę, że prawdopodobnie chodziło o to, iż w tym miejscu jest dosyć wąski pas drogowy. Teraz, żeby ulokować tam chodnik trzeba go ulokować obok jezdni, a przy jezdni znajdują się różne nasadzenia, drzewa, które należałoby usunąć. Opinia Wydziału Kształtowania Środowiska co do wycięcia tych nasadzeń była negatywna. W związku z czym ZIM nie wprowadził tego zadania do realizacji na 2022 rok. Zaznaczył, że jeśli ZIM miałby podjąć jakieś dalsze działania, trzeba byłoby przeanalizować temat jeszcze raz szczegółowo i zastanowić się nad innym rozwiązaniem tej sprawy.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zwróciła uwagę, iż z pisma RO wynika, że zadanie to było zgłoszone trzykrotnie do budżetu obywatelskiego, ostatni raz w 2019/2020 roku. W opinii przewodniczącej, skoro to zadanie zostało dopuszczone do głosowania w budżecie obywatelskim to oznacza, że na tamten moment opinia Wydziału Kształtowania Środowiska musiała być pozytywna. Powiedziała, że rozumie, iż ta decyzja się po prostu zmieniła.

**Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Marcin Sośnierz** powiedział, że na to zadanie została opracowana jedynie dokumentacja projektowa. Dokumentacja ta została opracowana ze środków przekazanych przez Radę Osiedla, nie z budżetu obywatelskiego. Dodał, że do budżetu obywatelskiego zadanie musiało być zgłaszane w formie wybudowania tego chodnika. Zadanie prawdopodobnie nie zebrało odpowiedniej ilości głosów, ponieważ nigdzie nie zostało powierzone do realizacji. Podkreślił, że w związku z powyższym nie ma w ramach budżetu obywatelskiego takiego zadania jak budowa chodnika na ulicy Zapaśniczej.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zwróciła uwagę, że skoro to zadanie zostało dopuszczone do głosowania to musiało mieć pozytywną opinię Wydziału Kształtowania Środowiska.

**Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Marcin Sośnierz** powiedział, że nie jest pewien czy to zadanie nie zostało dopuszczone do głosowania. Nadmienił, że Wydział Kształtowania Środowiska istnieje od 2020 roku. Jeśli to zadanie było zgłaszane wcześniej to wtedy nie było jeszcze tego Wydziału.

**Radny p. Tomasz Anielak** zapytał, jak to jest możliwe, że projekt został wykonany z środków Rady Osiedla za 35 tys. zł, nikt wówczas nie zgłaszał jakichkolwiek problemów z realizacją tego chodnika, a teraz po kilku latach okazuje się, iż wykonanie tego zadania nie jest możliwe. Zapytał, kto personalnie wyraził zgodę na zmarnowanie tych 35 tys. zł. Radny zwrócił uwagę, że dokumentacja projektowa na to zadanie traci ważność z końcem tego roku, tego zadania nie ma w planie realizacji na 2022 rok, więc wszystko idzie w kierunku zmarnowania tych środków. Poprosił o szczegółowe wyjaśnienia.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** podkreśliła, że w piśmie, które przyszło z Urzędu wskazano, iż zostały zmienione standardy ochrony zieleni. Zaznaczyła, że być może ten projekt był wykonany w oparciu o inne standardy, które przyjęło Miasto i one się po czasie zmieniły.

**Radny p. Tomasz Anielak** poprosił o konkretne wyjaśnienia.

**Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Marcin Sośnierz** powiedział, że nie jest tutaj osobą właściwą do udzielania odpowiedzi na te pytania. Dodał, że aby to zadanie mogło być realizowane musi znaleźć się w budżecie miasta. Skoro się nie znalazło musiały być inne bardziej priorytetowe. Nadmienił, że rzeczywiście w tym roku zostały wprowadzone nowe standardy ochrony zieleni, do których przestrzegania i stosowania są zobligowane wszystkie jednostki UMŁ, dlatego opinia Wydziału Kształtowania Środowiska jest taka a nie inna. Zaznaczył, że w momencie kiedy opracowywana była dokumentacja na to zadanie nie było takich standardów. Podkreślił, że nie wie, kto jest osobą odpowiedzialną za to, iż to zadanie nie znalazło się do tej pory w budżecie miasta.

**Radny p. Tomasz Anielak** powiedział, że nie przyjmuje takiej argumentacji. Prosi o szczegółowe wyjaśnienia.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** powiedziała, że członkowie Komisji czekają na przedstawiciela Wydziału ds. Zarządzania Projektami.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** podkreślił, że ta sprawa nie jest błaha. Dodał, że często bywa tak, iż odpowiednie komórki UMŁ przerzucają się teoretycznymi opiniami, które nijak służą rozwiązaniu tego problemu. Zaznaczył, że gdyby lokalna społeczność chciała tam ścieżkę zdrowia to na pewno zieleń byłaby tam zachowana, ale bardziej mieszkańcom zależy na tym, żeby powstał tam chodnik, który ułatwi codzienną komunikację. W związku z tym w opinii

radnego dyskusja nad tym, czy to jest kosztem trawnika czy zieleni jest bezprzedmiotowa. Jeśli tam nie będzie chodnika, to zieleni zostanie zdewastowana, bo będą po niej chodzić mieszkańcy. Za to wszystko odpowiedzialność poniesie gmina, która jest właścicielem terenu. Radny zaproponował, żeby przestać mówić o standardach, bo standardem w Łodzi powinien być chodnik. Zieleni towarzysząca powinna powstać dopiero wtedy, kiedy chodnik zostanie wybudowany. Wskazał, że dzisiaj w miejscu, w którym potrzebny jest chodnik, jezdnia jest wąska, rozjeżdżona przez samochody i to jest dodatkowe zagrożenie bezpieczeństwa dla lokalnych mieszkańców. Podkreślił, że należy przestać teoretyzować i wziąć się za rozwiązanie tego problemu. Trzeba przestać mówić o problemie i szukać kolejnych argumentów, żeby kolejny rok przenieść to przedsięwzięcie, na które wydatkowano już 35 tys. zł. Powiedział, że daleki jest od poszukiwania winnych, bo raczej winnych tutaj nie ma. Sam jest zwolennikiem rozwiązania problemu i sprawienia, żeby wydatkowane z budżetu miasta środki finansowe znalazły się wreszcie w fazie realizacji. Skoro projekt jest to trzeba go zrealizować. Zdaniem radnego standardy powinno określać życie a nie urzędnicy zza biurka.

**Przewodnicząca RO Retkinia Zachód – Smulsko** powiedziała, że osobiście kontaktowała się w sprawie tej inwestycji z ZIM i Wydziałem Kształtowania Środowiska. Podkreśliła, że ta sprawa po raz kolejny udowadnia to, jak przez UMŁ traktowana jest praca rad osiedli. Gdyby rady osiedli i ich propozycje były traktowane poważnie to od trzech lat ten chodnik by istniał. Zaznaczyła, że Rada Osiedla wydatkowała środki finansowe na realizację tego projektu na wniosek i prośbę okolicznych mieszkańców, a Urząd spycha realizację takich projektów na koniec kolejki, zawsze były inne priorytety. Urząd zapewne nie przypominałby sobie o takiej inwestycji, gdyby nie wielokrotne zgłoszenia ze strony Rady Osiedla. Pani przewodnicząca podkreśliła, że na dzisiaj Rada Osiedla nie posiada środków finansowych pozwalających na realizację tego zadania. Jeśli ten projekt przepadnie to Rady Osiedla nie będzie nawet stać na to, żeby ponownie sfinansować poprawioną dokumentację. Przewodnicząca RO przypomniała, że za każdym razem, kiedy tylko pojawiała się na posiedzeniach Komisji prosiła, żeby niezrealizowane zadania osiedlowe, do których istnieje dokumentacja projektowa traktować priorytetowo, ustawiać jako pierwsze w kolejce, po to, żeby nie przepadły publiczne pieniądze. Nadmieniała, że trzykrotnie kontaktowała się w tej sprawie z ZIM i przypominała, iż to zadanie powinno być realizowane. W sprawę zaangażowani byli także niektórzy radni miejscy wspierający działania Rady Osiedla w tej i innych kwestiach. Zaznaczyła, że ją zupełnie nie interesuje, kto jest za to odpowiedzialny. Ktoś przecież zatwierdził ten projekt, ktoś go dopuścił do realizacji, a przez trzy lata nic się nie zadziało. Powiedziała, że rozumie pewne zastrzeżenia Wydziału Kształtowania Środowiska, ale priorytetem tutaj jest chodnik. Znajdująca się tam

zielen jest zielenią, która po prostu w międzyczasie urosła, chodnika nie ma właściwie od samego początku. W niedalekim sąsiedztwie znajduje się inny ogromny zielony teren Zielone Smulsko, gdzie można dokonać wielu nasadzeń zastępczych. Istniejącą ścieżką poruszają się mieszkańcy, pracownicy Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, znajduje się tam apteka i kilka innych instytucji. Dlatego przynajmniej po jednej stronie ulicy ten chodnik jest niezbędny. Zapytała, że nie wie, dlaczego to co wymyślą urzędnicy ma być ważniejsze od tego, co wymyślą mieszkańcy? Wskazała, że w imieniu mieszkańców oczekuje realizacji tej inwestycji.

**Radna p. Karolina Kępka** wskazała na konieczność obecności na posiedzeniu przedstawicieli Wydziału Kształtowania Środowiska. Radna powiedziała, że jest zainteresowana kosztorysem tej inwestycji w fazie wykonania. Dodała, że wydaje jej się, iż Wydział ds. Projektów powołuje się na standardy, które powstały nie dawno temu, ale na pewno nie wtedy, kiedy była opracowywana dokumentacja projektowa omawianego chodnika. Wydaje się, że te standardy nie powinny obejmować wcześniej wykonywanych projektów. Zaproponowała, żeby Komisja już w najbliższym możliwym czasie zajęła się tym tematem, ale w obecności przedstawicieli Wydziału Kształtowania Środowiska.

Głos zabrała **p.o. kierownika w Wydziale ds. Zarządzania Projektami p. Zofia Koeppe**, która powiedziała, że Wydział Kształtowania Środowiska ponownie dokonał inwentaryzacji zieleni na tamtym obszarze. Wydział negatywnie zaopiniował dokumentację z uwagi na drzewa tj. topola czarna i dąb szypułkowy, które znajdują się w miejscu, gdzie miał być wybudowany chodnik. Drzewa te osiągnęły duży obwód w pniu. Zaznaczyła, że na ten moment należałoby zaktualizować istniejącą dokumentację projektową, a najlepiej wykonać nowy projekt. Wydział ds. Zarządzania Projektami zaproponował zorganizowanie spowolnionego ruchu na tej ulicy i wybudowanie tam progów zwalniających.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zapytała, czy Wydział ds. Zarządzania Projektami przystąpił do tworzenia nowego projektu tego chodnika.

**P.o. kierownika w Wydziale ds. Zarządzania Projektami p. Zofia Koeppe** odpowiedziała, że na ten moment nie przystąpiono do wpisania nowej dokumentacji na ten chodnik do budżetu miasta. Wzięto pod uwagę inne rozwiązanie tej sytuacji. Biorąc pod uwagę to, że samochody jeżdżą tam za szybko zaproponowano spowolnienie ruchu na tej ulicy do 30 km/h i montaż progów zwalniających.

**Radny p. Tomasz Anielak** zapytał, czy te drzewa przez cztery lata tak urosły, że teraz wykonanie tego chodnika jest niemożliwe. Podkreślał, że w jego przekonaniu jak również przewodniczącej RO to mieszkańcy chcą, żeby w tym miejscu powstał chodnik, a nie były

montowane jakiegokolwiek spowalniacze. Zaznaczył, że mieszkańcy Osiedla oczekują tej realizacji. Radny zapytał, skąd tak nagle zmiana po czterech latach, że realizacja projektu, za który zapłaciło Miasto nie jest możliwa?

**P.o. kierownika w Wydziale ds. Zarządzania Projektami p. Zofia Koepp**e wyjaśniła, że od tego czasu zmieniała się procedura opiniowania dokumentacji, powstał Wydział Kształtowania Środowiska, który pod szczególnym nadzorem ma drzewa. Dążenia są takie, żeby nie wycinać drzew pod tego typu nieduże inwestycje jak chodniki. Dodała, że Wydział posiada wiedzę, że mieszkańcy zgłaszali, iż chcą ten chodnik. Zauważyła, że jednak mieszkańcy nie do końca zdają sobie sprawę z tego, iż budując chodnik trzeba będzie wyciąć drzewa, które tam rosną.

**Radny p. Tomasz Anielak** wskazał, że skoro mieszkańcy prosili o chodnik i Miasto wyraziło zgodę na realizację tego zadania opracowując do niego dokumentację projektową za środki Rady Osiedla w kwocie 35 tys. zł, to nie można zaakceptować tego, że nagle coś się zadziało, zmieniły się standardy i nie można wybudować chodnika. Radny poprosił o wskazanie miesiąca oraz roku, kiedy został zaakceptowany projekt oraz kiedy pojawił się problem związany z okoliczną zielenią?

**P.o. kierownika w Wydziale ds. Zarządzania Projektami p. Zofia Koepp**e powiedziała, że w tej chwili nie ma przed sobą takich danych.

**Radny p. Tomasz Anielak** stwierdził, że Pani kierownik jest nieprzygotowana do tej rozmowy.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** poinformowała, iż z pisma Rady Osiedla wynika, że było to w 2018 roku.

**Radny p. Tomasz Anielak** podkreślił, że jest to nienormalna sytuacja. W 2018 roku projekt został zaakceptowany, później wszystko zostało wstrzymane, a teraz okazuje się, że realizacja tego projektu jest niemożliwa. Przypomniał, że ważność projektu kończy się w 2023 roku i środki wydatkowane na ten projekt przepadną. Dodał, że stąd jego pytania o konkretne terminy. W jego opinii nieistotne jest wyjaśnienie, kto za to odpowiada, ale to, żeby ta inwestycja powstała. Wskazał, że nadal oczekuje odpowiedzi na postawione pytania od Wydziału ds. Zarządzania Projektami.

**Radna p. Karolina Kępka** zaproponowała, żeby tym konkretnym tematem zająć się na kolejnym posiedzeniu Komisji. Wtedy będą obecni przedstawiciele wydziałów merytorycznych i będą odpowiadać na wszystkie zadawane pytania. Ponadto poprosiła, aby w ramach tego punktu na kolejnej Komisji przedstawić załączniki tj. zezwolenie na wycięcie drzew wraz z dokumentacją fotograficzną, jakie drzewa miałyby być wycięte.

**Radny p. Tomasz Anielak** wskazał, że jest to dobra propozycja. Jednocześnie poprosił, żeby Komisja otrzymała pełny scenariusz tej sprawy, z datami, jak ta sprawa postępowania, z czego



wynikają zmiany w decyzji odnośnie możliwości zrealizowania tej inwestycji. Ponadto poprosił, aby na skrzynki emailowe członków Komisji wpłynęło zestawienie z 5 ostatnich lat dotyczące dokumentacji projektowych inwestycji, które powstały ze środków Rad Osiedli, a do tej pory nie zostały wykonane.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** powiedziała, że Wydział ds. Zarządzania Projektami ma zawiązane ręce decyzją Wydziału Kształtowania Środowiska. Dodała, że za moment do posiedzenia ma dołączyć ktoś z Wydziału Kształtowania Środowiska. **Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Marcin Sośnierz** uzupełnił, że dokumentacja projektowa pochodzi z listopada 2018 roku.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zwróciła uwagę, że w dalszej kolejności zadanie to było zgłaszane do budżetu obywatelskiego w edycji 2019/2020. Ostatnia opinia pochodzi z 2019 roku. Wtedy musiała być pozytywna wydziałów merytorycznych.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** przychylił się do propozycji radnej p. Karoliny Kęпки. Jednocześnie zwrócił uwagę na zbyt nierozważną decyzję urzędnika, która spowodowała skonfliktowanie Rady Osiedla, wywołała polemikę na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, a sprawa jest oczywista. Wskazał, że do tej pory Miasto okazało szacunek i zrozumienie mieszkańcom, a za chwilę uszczęśliwi kierowców przez ograniczenie prędkości w tym obszarze. W związku z tym radny zadał pytanie, kto będzie zadowolony z tego, poza autorem tego pomysłu. Podkreślił, że nie może być tak, żeby przez tego typu decyzję pojawiały się problemy. Powinno się takich problemów unikać, a nie je tworzyć. Zazaczył, że ostatnimi czasy dość często poprzez jednostkowe decyzje i opinie powstają konflikty w społeczności nie tylko lokalnej ale także w Radzie Miejskiej. Sprawa jest tak prosta, że nie wymaga żadnych dyskusji, jedynie realizacji, tym bardziej, że wydatkowano na ten cel środki finansowe.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** poinformowała, że niestety na dzisiejszym posiedzeniu nie pojawi się przedstawiciel Wydziału Kształtowania Środowiska. Dyrektor tego Wydziału ma w tej chwili inne spotkanie. W związku z tym powiedziała, że najbliższe posiedzenie Komisji będzie poświęcone tej kwestii. Dodała, że jednocześnie wystąpi do Wydziału Kształtowania Środowiska o opinię, która została wydana w tej sprawie. Wyraziła nadzieję, że wreszcie uda się pozytywnie rozwiązać tę sprawę.

**Przewodnicząca RO Retkinia Zachód – Smulsko** poprosiła o przesłanie zawiadomienia o kolejnym posiedzeniu Komisji, gdyż bardzo chciałyby reprezentować na nim Radę Osiedla. Ponadto podkreśliła, że osobiście nie jest w stanie wytłumaczyć mieszkańcom, dlaczego powstało tyle zamieszania wokół wycięcia jednego drzewa. Zazaczyła, że bardzo kocha zieleń i chciałaby, żeby było jej jak najwięcej, ale Miastu nie przeszkadza to, że posadzone za

naprawdę duże pieniądze drzewa usychają, nikt o nie nie dba i nikt nawet nie zwraca się do wykonawcy, który wykonał takie nasadzenia, o to, żeby coś z tym zrobić. Podaje za przykład sytuację, która miała miejsce na Osiedlu Retkinia Zachód – Smulsko. Powtórzyła, że jest jej bardzo ciężko wytłumaczyć mieszkańcom, dlaczego w jednym miejscu Urzędowi tak bardzo zależy na zieleni, a w innym jest mu to zupełnie obojętne i w ogóle Miasto nie interesuje, że posadzone drzewa schną połaciami i nikt o nie nie dba, nikt ich nie podlewa. Wracając do propozycji ze strony Wydziału ds. Zarządzania Projektami, podkreśliła, że tu nie tylko chodzi o spowolnienie kierowców, tu chodzi o skanalizowanie ruchu, żeby po innym obszarze poruszali się piesi, a po innym kierowcy. Chodnik spełnia zatem bardzo dużo różnych innych funkcji. Wyraziła obawę, że jeśli ze strony Wydziału ds. Zarządzania Projektami zapadnie ostateczna decyzja o montowaniu progów spowalniających, okaże się, że zakupu tych spowalniaczy ma dokonać Rada Osiedla. Dodała, że bardzo często to się tak odbywa. Wskazała, że w imieniu mieszkańców oczekuje realizacji tej inwestycji.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział, że zgadza się z tym, żeby w kwestiach organizacji ruchu uwzględniać wolę mieszkańców. Jednak absolutnie nie zgadza się z pojawiającymi na tej Komisji sugestiami o nieprzejmowaniu się drzewami. Ponadto nie zgadza się z sugestiami, że występowanie o ograniczenie ruchu, czy podejmowanie działań na rzecz ograniczenia prędkości, czy uspokojenia ruchu na terenach zamieszkałych jest czymś nagannym, czymś, co rzekomo szkodzi mieszkańcom.

**Radny p. Tomasz Anielak** powiedział, że rozumie, iż na kolejne posiedzenie będzie przygotowany szczegółowy scenariusz całej tej sprawy.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** powiedziała, że wystąpi z prośbą o takie informacje. Poprosi również Wydział Kształtowania Środowiska, żeby przygotował się do omówienia sprawy chodnika na ulicy Zapaśniczej i przekazał do Komisji swoją opinię w tej sprawie. Jak tylko uzyska takie informacje niezwłocznie zwoła posiedzenie Komisji.

**Przewodnicząca RO Retkinia Zachód – Smulsko** poruszyła sprawę wejścia w życie ustawy podnoszącej uposażenie przewodniczącego Rady Miejskiej. W związku z tym, tym samym uposażenie członków zarządu oraz przewodniczących Rad Osiedli również powinno być podniesione i w zeszłym roku takie wyrównanie diet nastąpiło. Dodała, że natomiast na ten rok do środków finansowych Rady Osiedla nie została dołożona żadna kwota na podwyżki diet. W planie finansowym Rady Osiedla zabezpieczona jest zbyt niska kwota na wypłatę diet. Zapytała, kiedy zostaną podniesione środki, kiedy nastąpi wyrównanie, jeśli chodzi o diety?

**Gł. specjalista w Biurze Aktywności Miejskiej p. Joanna Górską** wyjaśniła, że środki są zapisane w budżecie Biura Aktywności Miejskiej. Dodała, że od jakiegoś czasu Biuro jest

w stałym kontakcie z Wydziałem Budżetu i wspólnie próbują znaleźć rozwiązanie, jak te środki mają być przekazane Radom Osiedli. W tej sprawie została sporządzona również opinia prawna. Zaznaczyła, że na dniach Rady Osiedli zostaną poinformowane, kiedy te środki zostaną do nich przekazane, w jakiej formie i w jaki sposób. Biuro Aktywności Miejskiej czeka na opinię Wydziału Budżetu w tej sprawie.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** wyraziła nadzieję, że uda się tę kwestię rozwiązać jak najszybciej. Poprosiła, aby do Komisji przekazać informację o sposobie załatwienia tej sprawy.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji** podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**

**Aneta Michalak** – *sekretarz Komisji*

**Przewodnicząca Komisji**

**Emilia Susniło - Gruszka**