

Protokół Nr 25/VII/2022
posiedzenia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 1 lipca 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** i nr **5** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyła:

Przewodnicząca Komisji radna p. Emilia Susniło - Gruszka.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 24/VI/2022.
3. Omówienie odwołania RO Montwiłła Mireckiego od decyzji Wydziału Gospodarki Komunalnej.
4. Omówienie odwołania RO Montwiłła Mireckiego od decyzji Zarządu Dróg i Transportu.
5. Informacja Biura Aktywności Miejskiej w sprawie sytuacji w RO Bałuty Centrum.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło - Gruszka powitała obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. pkt. 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła proponowany porządek posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad do **pkt 2a.** projektu uchwały w sprawie podziału jednostki pomocniczej miasta Łodzi – Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze - **druk nr 173/2022.**

Zapytała, czy są jakieś inne uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt nie zgłosił uwag.

W związku z brakiem uwag **Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** przeszła do głosowania zmienionego porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie zmienionego porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” przyjęła zmieniony porządek posiedzenia.

Zmieniony porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 24/VI/2022.
- 2a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podziału jednostki pomocniczej miasta Łodzi – Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze - **druk nr 173/2022.**
3. Omówienie odwołania RO Montwiłła Mireckiego od decyzji Wydziału Gospodarki Komunalnej.
4. Omówienie odwołania RO Montwiłła Mireckiego od decyzji Zarządu Dróg i Transportu.
5. Informacja Biura Aktywności Miejskiej w sprawie sytuacji w RO Bałuty Centrum.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołu nr 24/VI/2022.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zapytała, czy do protokołu z 24. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, Przewodnicząca Komisji przeszła do głosowania nad przyjęciem protokołu z 24. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 24. posiedzenia.

Ad. pkt. 2a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podziału jednostki pomocniczej miasta Łodzi – Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze - druk nr 173/2022.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Rozumiem, że jedna osoba biorąca udział w konsultacjach nie miała zdania.”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio powiedziała m.in. „Łącznie złożono 151 formularzy, jeden formularz złożyła osoba obecna na spotkaniu. Łączna liczba osób jest liczona z tymi osobami na spotkaniu. Jedna osoba po spotkaniu przedłożyła formularz. Reszta prowadziła dyskusję, z której po spotkaniu powstała notatka. Notatka ta jest dostępna w BIP wraz z całym szczegółowym raportem.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Szkoda, że tak mało osób mieszkających na terenie Osiedla wzięło udział w tych konsultacjach, bo 1,5 % to naprawdę niewiele. Z tych osób, które wzięły udział w tych konsultacjach jednoznacznie wynika, że mieszkańcy nie są za podziałem tego Osiedla.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak powiedział m.in. „Chciałem się dowiedzieć czegoś więcej na temat tych formularzy, w jakiej formie one wpływały, czy elektronicznie, czy te osoby się podpisywały, czy formularze były anonimowe, czy to była jakaś sonda internetowa typu Vox populi?”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała m.in. „Formularze były składane w formie papierowej i elektronicznej. Tak jak każdy proces

konsultacji społecznych nie ma formy referendum. Są to konsultacje społeczne, które są konieczne i wynikają ze statutu tego procesu. W konsultacjach społecznych nie wolno zbierać danych osobowych.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak powiedział m.in. „Imię i nazwisko nie jest daną osobową. Żeby te konsultacje były bardziej wiarygodne wystarczyłoby wziąć imię i nazwisko osoby, która pod takim wnioskiem by się podpisywała. Mieszkańcy wielokrotnie mieli zastrzeżenia co do systemu konsultacji społecznych przeprowadzanych przez Miasto zwłaszcza przy VOX populi korzystając z tego systemu. Stąd chciałem od razu zwrócić uwagę na przyszłość, żeby osoby zainteresowane podawały swoje imię i nazwisko. Na pewno to przyczyniłoby się do większej wiarygodności. Często zdarzają się takie sytuacje, że osoby postronne podważają cały system przeprowadzenia konsultacji społecznych i jest to nie do obrony. Jeśli ktoś zarzuci, że możliwe jest sfalszowanie to Urząd nie jest w stanie wykazać, że nie było fałszerstwa, że jakaś jedna osoba nie zrobiła tych 160 głosów. Prosiłbym na przyszłość uszczelnić ten system. Ponadto chciałbym się spytać o działania, jakie podjął UMŁ, czy Komisja Jednostek Pomocniczych w celu popularyzacji wzięcia udziału w tym przedsięwzięciu tzw. małego referendum, żeby frekwencja była wyższa?”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała m.in. „Dziękuję za tę uwagę. Podkreśliłam w uzasadnieniu, że musimy wziąć pod uwagę to, iż mieszkańcy deklarują, że są mieszkańcami danego Osiedla, natomiast przepisy nie pozwalają nam zbierać imion i nazwisk w żadnym procesie konsultacji społecznych.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak zapytał, z jakiego przepisu to wynika?

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała, że z przepisu ochrony danych osobowych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak powiedział m.in. „Imię i nazwisko nie podlega RODO. Inne dane osobowe podlegają RODO.”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała m.in. „Wielokrotnie o tym rozmawialiśmy prowadząc wszystkie procesy konsultacji, to przechodzi przez Biuro Bezpieczeństwa Informacji. Poproszę Biuro Bezpieczeństwa Informacji, aby na kolejną Komisję przygotowało jasne stanowisko odnośnie imion i nazwisk.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak powiedział m.in. „Adresy MAC można gromadzić.”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała m.in. „Poproszę Panią dyrektor z Biura Bezpieczeństwa Informacji, żeby się do tego odniosła. Ja jestem związana tutaj przepisami, które nakazuje nam ta komórka. Odpowiadając na drugie pytanie

dotyczące promowania tego procesu to oczywiście tak jak wszystkie konsultacje, które są konsultacjami idącymi na podstawie zarządzenia, to ogłoszenie ukazało się na BIP. Poza tym na Osiedlu wisiały plakaty z informacją o przygotowaniu, procesie konsultacji i o tym, że będzie spotkanie. Rada Osiedla, czyli osoby, które były bezpośrednio zaangażowane w przedmiotową sprawę zostały poinformowane o tym procesie oraz o tym, aby zwyczajowo dla swojego Osiedla, dla siebie w przyjęty sposób dotrzeć do mieszkańców i również bezpośrednio ich poinformować. Ze strony Biura Aktywności Miejskiej tak wyglądał proces informowania. „

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak powiedział m.in. „Rozumiem, że do mieszkańców bezpośrednio zamieszkujących na tym terenie nie zostały wysłane żadne pisma informujące o tym procesie, jak to wielokrotnie Urząd robi przy innych procesach konsultacyjnych bądź o zbliżających się kampaniach wyborczych.”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała m.in. „My w procesach konsultacyjnych, które prowadzimy w ostatnim roku nie wysyłamy korespondencji bezpośrednio do wszystkich mieszkańców. Wieszaliśmy plakaty na Osiedlu i na budynkach różnych instytucji, żeby mieszkańcy się dowiedzieli.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Szkoda, że Pan radny nie mógł się zgłosić wówczas, gdy było wysłane pismo. Pani dyrektor wystosowała pismo do Komisji, aby co najmniej jedna osoba z naszej Komisji zgłosiła się i wzięła udział w konsultacjach, które były na terenie Osiedla. To spotkanie odbyło się 8 września 2021 r.. Szkoda, że Pan radny się nie zgłosił, bo wtedy wiedziałby jak to spotkanie przebiegało.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak powiedział m.in. „Jak Pani przewodnicząca się zgłosiła to proszę, żeby mi Pani przewodnicząca opowiedziała.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Byłam na spotkaniu. Było wysłane pismo do wszystkich członków Komisji z prośbą o zgłoszenie przedstawiciela naszej Komisji. Rozumiem, że Pan radny także dostał takie pismo.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak powiedział m.in. „Pani się zgłosiła, więc proszę opowiedzieć, jakie działania podjęła Komisja w celu rozszerzenia tej wiedzy o podziale wśród mieszkańców.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Byłam na tym spotkaniu jako przedstawicielka Komisji. W tym spotkaniu wzięło udział kilkanaście osób. Byli to w większości członkowie Rady Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze, ale nie wszyscy. Podczas tego spotkania była możliwość połączenia się on – line dla wszystkich mieszkańców Łodzi. Z tego co pamiętam, to chyba nikt nie połączył się on – line, nikt nie zabierał głosu, możliwe,

że ktoś słuchał tego spotkania. Spotkanie przebiegało w ten sposób, że Pani dyrektor przedstawiła wszystkie prawne aspekty ewentualnego podziału tego Osiedla i odbyła się dyskusja. Na tym spotkaniu zdecydowana większość osób była za podziałem. Rozumiem, że ci członkowie RO są wśród tych dwudziestu jeden mieszkańców, którzy wypowiedzieli się za podziałem Osiedla. Byłam w kontakcie z Panią dyrektorem i wiedziałam, jakie kroki promocyjne były podejmowane, że były rozwieszane plakaty. Nie zgadzam się z Panem radnym, że do każdego mieszkańca tego Osiedla powinno być wysłane pismo. Przypominam sobie, że jak były konsultacje dotyczące uchwał do budżetu obywatelskiego również nie było wysyłane pismo do wszystkich mieszkańców. Z tego co wiem, to jak są jakieś rządowe konsultacje to też do wszystkich mieszkańców Polski nie są wysyłane imienne pisma.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak powiedział m.in. „Mówimy tutaj o małym terenie, o niewielkich kosztach, a nie o skali kraju. Prezydent Miasta chwali się partycypacją, więc bądźmy miastem partycypacyjnym.”

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in. „Pozwolę sobie na mały komentarz. Akurat frekwencja jest dobrym miernikiem tego, jak ta sprawa podzielenia jest pilna. To jest już któraś z kolei sytuacja, w której są wnioski o podział, po czym na konsultacjach zjawia się niewielka liczba mieszkańców, często mniejsza niż ci co podpisali wnioski. Oczywiście możemy się w tej kwestii pomylić, ale rzecz w tym, że gdybyśmy się pomylili to byśmy mieli dużą frekwencję. Gdyby ten temat był tematem istotnym dla mieszkańców Osiedla to mielibyśmy dużą frekwencję. Jeżeli jest pewna procedura postępowania z tego rodzaju konsultacjami to nie angażujemy się w pompowanie frekwencji, bo frekwencja jest też ważnym miernikiem jak ten temat jest ważny dla mieszkańców Osiedla. Tu niezależnie od wyników głosowania frekwencja wyraźnie pokazała, że ten temat nie jest tematem, który by interesował mieszkańców Osiedla.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **braku** głosów „za”, **6** głosach „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się”, negatywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 3. Omówienie odwołania RO Montwilla Mireckiego od decyzji Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka przypomniała, że zarówno uchwała RO, odpowiedź z Wydziału Gospodarki Komunalnej jak i odwołanie RO zostało załączone w aktówce Komisji. Dodała, że odwołanie dotyczy decyzji Wydziału Gospodarki Komunalnej,

która została przesłana do Rady Osiedla. Przewodnicząca podkreśliła, że uchwała RO dotyczyła przeprowadzenia kontroli stanu technicznego i przeglądu gwarancyjnego prac wykonanych w obrębie osiedlowych podwórek w toku procesu rewitalizacji. Zapytała, czy kontrola i przegląd gwarancyjny zostały przeprowadzone?

P.o. Z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Roksana Wołoszczuk powiedziała m.in.: „Faktycznie Rada Osiedla wystąpiła do Wydziału z prośbą o przeprowadzenie kontroli. Wskazuje tutaj na złe wykonanie rewitalizacji. Jeśli chodzi o Osiedle_Montwiłła Mireckiego to cała dokumentacja była robiona na trzynaście podwórek, z czego siedem z nich zostało już zrewitalizowanych. Po przeprowadzeniu tych prac odbiór odbył się pod koniec 2020 roku. Okazuje się, że nasłonecznienie, poziom wód, czas i eksploatacja pokazały, że te podwórka zachowują się w inny sposób w różnych miejscach. Tam gdzie jest większy przepływ ludzi, powierzchnia żwirkowo – glinkowa zachowuje się właściwie, natomiast tam gdzie podwórka są nieużytkowane, jest mniejsze nasłonecznienie powierzchnia ta zarasta mchem, nie zachowuje się w sposób właściwy. Niemniej jednak nie mamy też informacji w jaki sposób utrzymywać te podwórka. W związku z tym wystąpiliśmy do Wydziału Kształtowania Środowiska, Zarządu Zieleni Miejskiej, do wykonawcy, w oparciu o informacje, które dostaliśmy od inspektora nadzoru, który prowadził nadzór nad całością tych prac, o wskazanie w jaki sposób doprowadzić niektóre części podwórek do lepszego stanu. Chciałabym powtórzyć, że dokumentacja dla wszystkich podwórek była taka sama. Dostaliśmy wytyczne od Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jak powinna zostać dokonana rewitalizacja. Wszystkie prace zostały zrealizowane w oparciu o wszelkie uzgodnienia i pozwolenia.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susnilo – Gruszka powiedziała m.in. „Powiedziała Pani, że wystąpiliście do Wydziału Kształtowania Środowiska i Zarządu Zieleni Miejskiej o to, jak w prawidłowy sposób użytkować i jak doprowadzić do lepszej kondycji te podwórka. Czy już otrzymali Państwo odpowiedź?”

P.o. Z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Roksana Wołoszczuk powiedziała m.in.: „Wystąpiliśmy, ale jeszcze nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Są to świeże wystąpienia i jednostki mają jeszcze czas na to, żeby ustosunkować się do tego, jak dokonać pielęgnacji czy odchwaszczenia, czy zastosować jakieś środki chemiczne. Co do zasady w standardach utrzymania zieleni w Mieście nie mamy wskazówek ani zakazów, czy można zastosować jakieś chemiczne środki. Dlatego wystąpiliśmy do tych jednostek z takim zapytaniem i z prośbą o wskazanie, w jaki sposób zrobić to właściwie.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Rozumiem, że wystąpili Państwo już po tej odpowiedzi, bo w tej odpowiedzi nie ma tej informacji.”

P.o. Z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Roksana Wołoszczuk powiedziała m.in.: „W ślad za tą odpowiedzią odbyło się spotkanie na miejscu z inspektorem. Po rozmowie z inspektorem wystąpiliśmy do jednostek o sugestie i informacje w tym zakresie.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Czy to była taka kontrola, że ktoś poszedł i obejrzał te miejsca, czy bardziej techniczna? Czy ktoś sprawdził fizycznie, czy ta nawierzchnia była dobrze wykonana, zgodnie z projektem?”

P.o. Z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Roksana Wołoszczuk powiedziała m.in.: „Odbyła się taka kontrola gwarancyjna. Te podwórka są jeszcze na gwarancji, więc raz do roku przeprowadzamy takie kontrole. Natomiast po to zaprosiliśmy na to spotkanie inspektora nadzoru, który wskazał, że żebyśmy mogli ewentualnie rościć jakieś prawa i podważyć wykonawstwo tej rewitalizacji musimy najpierw zastanowić się, czy pod kątem utrzymania możemy jako Urząd Miasta wprowadzić jakieś zmiany, żeby ustosunkować się i wskazać jakiegokolwiek błędy w wykonawstwie.”

Przewodniczący RO Montwiła Mireckiego powiedział m.in.: „Chciałem się zgłosić do głosu, ponieważ jest to bardzo ważny temat dla mieszkańców. W pierwszym etapie było rewitalizowanych siedem podwórek, ale chodzi głównie o dwa podwórka, które w naszej ocenie zachowują się najgorzej, jeśli chodzi o nawierzchnię żwirkowo – glinkową. Mieszkańcy bardzo mocno się na to skarżą. Na wstępie chciałem podziękować Wydziałowi Gospodarki Komunalnej, ponieważ podjęliśmy tutaj konstruktywną rozmowę na temat przyszłej rewitalizacji. Dziękuję także tej Komisji, za to, że wsparła nas, tak jak prosiłem w grudniu zeszłego roku, o dokończenie tego projektu. Mamy tutaj konstruktywne rozwiązanie problemu w postaci tego, że zrobimy trzy próbki nawierzchni nowych i spróbujemy dobrać jakąś najlepszą do tych podwórek. I za to bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o te nawierzchnie to jest taki problem, że przez te nawierzchnie mieszkańcy postrzegają całą rewitalizację, która ogólnie wyszła dobrze. Doszło do wielu nasadzeń nowych krzewów, nowych drzew, zostały utwardzone podjazdy pod pergole śmietnikowe kostką bazaltową. Zostały wprowadzone bardzo chwalone przez mieszkańców nawierzchnie z geokraty, zrekultywowano trawniki. Niestety tylko nawierzchnie żwirowo - glinkowe są problematyczne. Na początku 2019 roku powiedzieliśmy, że chcielibyśmy, aby zostało to wykonane tak jak nawierzchnie w parku w nowoczesnej strefie rozrywki, czy też jak zostało to wykonane na podwórku przy ulicy Daniłowskiego 3 i Unii Lubelskiej 16/18. Tam ta nawierzchnia wydaje się najlepsza i najlepiej sprawdza się w próbie czasu. Nawet w miejscach najmniej uczęszczanych, zacienionych nic się

z nią nie dzieje. W lutym 2019 roku na spotkaniu powiedzieliśmy, że proponujemy tę nawierzchnię bo się najlepiej sprawdzała i tak miało to zostać wpisane do projektu. Później zastanawialiśmy się jeszcze już na miejscu budowy, inspektor z UMŁ mówił, że ta nawierzchnia się nie sprawdzi. Nie znaleźliśmy się na tym, ale zależało nam, żeby była to dobra nawierzchnia. Na ten moment po dwóch latach od wykonania są skargi z powodu tego, że jak się idzie tamtędy nawet po lekkim deszczu to stopa grzęźnie w tej nawierzchni. Problem najbardziej dotyczy dwóch podwórek. Druga sprawa jest taka, że tutaj też jest intensywna walka z MPO. Miejscowe wspólnoty mieszkaniowe z RO, które są członkami zarządu w tych wspólnotach notorycznie zgłaszają, że MPO pomimo tego, iż nie powinno tego robić, skraca sobie drogę, podjeżdża śmieciarką i zabiera odpady z tych wspólnot przetaczając śmieci przez te podwórka. Sprawa była wielokrotnie zgłaszana do MPO, ale nic to nie dało, cały czas tak się dzieje. W przypadku jednego podwórka było też kilka wątpliwości co do tej nawierzchni i było to poprawiane. Były zgłoszenia do wykonawcy, żeby to poprawił w ramach gwarancji. Stąd zależy nam na tym, żeby to teraz poprawić, bo jeszcze trwa gwarancja. Z pisma z Wydziału Gospodarki Komunalnej nie wynika, czy było wystąpienie do wykonawcy. Być może wykonawca uzna swoją odpowiedzialność za tą wadę i w ramach dobrej współpracy dokona jakiejś naprawy podwórka, tak jak to miało miejsce w przypadku innego podwórka. Na tym nam najbardziej zależy, dlatego to odwołanie.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Czy z wydziału Gospodarki Komunalnej było wysyłane jakiegokolwiek pismo do wykonawcy robót na tych podwórkach?”

P.o. Z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Roksana Wołoszczuk powiedziała m.in.: „Kontakt z wykonawcą był. Natomiast podjeliśmy pierwsze kroki i spotkanie odbyło się z inspektorem nadzoru, który powiedział, że najpierw trzeba się tym zająć, ale pod kątem utrzymania. Dlatego pierwsze kroki skierowaliśmy do Zarządu Zieleni Miejskiej, do Wydziału Kształtowania Środowiska oraz do ZIM. W związku z tym najpierw chcemy rozstrzygnąć kwestię utrzymania, a wtedy zgłosimy się do wykonawcy, żeby wykonać pewne rzeczy, które Urząd powinien na swoim poziomie zrealizować, a dopiero później pójść tym krokiem w kierunku wykonawstwa. Z tego co przekazał wykonawca, to potwierdza, że wykonywał wszystko zgodnie z dokumentacją, ta sama mieszanka była zastosowana również na innych podwórkach. Tylko to jak te podwórka są umiejscowione, w jakich miejscach, jak wygląda nasłonecznienie i ruch ludzi powoduje, że przy próbie czasu zachowują się w sposób niejednorodny.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Kiedy mija gwarancja na tych dwóch podwórkach, które ewentualnie wymagałyby poprawy?”

P.o. Z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Roksana Wołoszczuk powiedziała m.in.: „Mija w 2025 roku. Dodatkowo będziemy na bieżąco reagować jak otrzymamy jakieś informacje z tych jednostek, do których wystąpiliśmy.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Rozumiem, że jak Wydział dostanie odpowiedzi z tych jednostek to RO będzie poinformowana o wszystkich sprawach, które się dzieją w ich sprawie.”

P.o. Z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Roksana Wołoszczuk powiedziała m.in.: „Oddział jest w kontakcie z Panem przewodniczącym i na bieżąco wszystkie informacje są przekazywane.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Rozumiem, że w trakcie projektowania tej inwestycji był też kontakt z Radą Osiedla.”

P.o. Z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Roksana Wołoszczuk powiedziała m.in.: „Tak oczywiście. Dokumentacja została pozytywnie zaopiniowana przez RO. Dokumentacja jest na wszystkie siedem podwórek w oparciu o wytyczne Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Dlaczego jedno podwórko tak się zachowuje, a drugie inaczej? Była zastosowana ta sama mieszanka, wszystko było zgodnie z projektem. Musimy się do każdego podwórka odnieść w sposób indywidualny.”

Przewodniczący RO Montwiła Mireckiego powiedział m.in.: „Mam prośbę do Pani dyrektor. Była zastosowana jedna mieszanka, chociaż rozmawiałem z pracującymi tam robotnikami, którzy powiedzieli, że może być różnie z tą mieszanką, bo zależy jak się zmiesza dostawcy. Mimo wszystko prosiłbym, żeby w ramach czynności sprawdzających zweryfikować na tych dwóch podwórkach, np. poprzez odkrywkę, jaką mieszankę tam zastosowano. Na innych podwórkach niby ta sama mieszanka, ale zachowuje się dobrze, a na tych dwóch nie dobrze.”

P.o. Z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Roksana Wołoszczuk powiedziała m.in.: „Nie wykluczamy, że trzeba będzie dokonać nawierceń. Chcemy to wszystko zrobić po kolei.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Żeby być pewnym, że nic się nie zdarzyło podczas wykonywania tych prac dobrze byłoby przeprowadzić tam bardziej techniczną kontrolę. Rozumiem, że o dalszych losach tej sprawy, w jaki sposób jest ona dalej procedowana będziemy jako Komisja oraz Rada Osiedla informowani. Liczę, że jak najszybciej ta sprawa zostanie rozwiązana w sposób satysfakcjonujący dla mieszkańców.

Dzisiaj było tylko wstępne omówienie tej sprawy, ale będzie miała ona dalszy ciąg w naszej Komisji.”

Ad. pkt. 4. Omówienie odwołania RO Montwiła Mireckiego od decyzji Zarządu Dróg i Transportu.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka przypomniała, że sprawa dotyczy remontu w ulicy Jarzynowej.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Sławomir Niżnikowski powiedział m.in.: „Petycja mieszkańców Osiedla dotyczyła remontu chodnika przy ulicy Jarzynowej od strony garaży. Z wielokrotnej wizji w terenie wynika, że ten chodnik jest w złym stanie technicznym. Stwarza wrażenie prowizorycznego chodnika, który nie został wybudowany zgodnie ze sztuką budowlaną z uwagi na to, że nie posiada ani obrzeży, ani prawdopodobnie również konstrukcji. Ponadto ten chodnik jest zniszczony głównie przez bryłę korzeniową drzew, które rosną tuż przy samym chodniku. Jeśli miałyby nastąpić remont tego chodnika wiązałoby to się z odsunięciem go od pni drzew. Ponadto teren, na którym jest zlokalizowany chodnik, ulica i budynki jest objęty ochroną konserwatorską. Jakikolwiek działania wymagają uzgodnień z konserwatorem zabytków, prawdopodobnie dokumentacji technicznej oraz albo zgłoszenia lub pozwolenia. W ocenie ZDiT rozwiązaniem, żeby poprawić dla mieszkańców komfort korzystania z tego chodnika jest jego przebudowa. Remont tego chodnika z uwagi na pewne uwarunkowania przytoczone wcześniej nie wchodzi w rachubę. Z uwagi na to, że musielibyśmy ten chodnik podnieść albo bardzo do góry, żeby ominąć bryłę korzeniową, zrobić dokumentację, uzgodnić to wymaga pewnych działań, które ZDiT nie wykonuje. To jest zadanie przeznaczone dla ZIM. Z uwagi na to, że należy lokalizacyjnie zmienić przebieg tego chodnika, uzyskać pozwolenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków musi to być przebudowa lub budowa nowego chodnika. ZDiT przygotowuje taki zestaw chodników do remontów i przebudowy dla analiz na realizację na lata przyszłe i ten chodnik na pewno będzie zgłoszony do takiej realizacji. Odbędzie się to raczej w ramach zadań ZIM a nie ZDiT. Dodam, że w tym roku została gruntownie wyremontowana ulica Jarzynowa remontami cząstkowymi.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Czy ktoś ze ZDiT był tam na miejscu, żeby zobaczyć ten chodnik?”

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Sławomir Niżnikowski powiedział m.in.: „Tak, był.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Czy według ZDiT jest to bardziej kwestia estetyczna dla Osiedla, czy tak jak podnosi w swoim piśmie Rada

Osiedla stan tego chodnika stwarza jakieś niebezpieczeństwo dla osób poruszających się tym chodnikiem?”

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Sławomir Niżnikowski powiedział m.in.: „Zawsze, kiedy chodnik jest nierówny może zdarzyć się jakieś potknięcie i przewrócenie. Aczkolwiek nie wydaje mi się, że może być to zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców. W mojej ocenie jest to głównie kwestia estetyczna, aczkolwiek jedno z drugim się wiąże. Na pewno zasadnym jest przebudowa tego chodnika.”

Przewodniczący RO Montwiła Mireckiego powiedział m.in.: „Chciałbym pokazać zdjęcia tego chodnika, wtedy będą mogli Państwo ocenić, czy to jest kwestia estetyczna, czy bezpieczeństwa. Na zdjęciach widać chodnik, gdzie wokół rosną bardzo duże klony srebrzyste. Według mnie starsze osoby, które licznie zamieszkują to Osiedle mogłyby się w takim miejscu wywrócić. W pewnym miejscu chodnik w ogóle zniknął, bo został zastąpiony przez korzenie.”

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Sławomir Niżnikowski powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że jest to wjazd do garażu i dlatego chodnik zniknął.”

Przewodniczący RO Montwiła Mireckiego powiedział m.in.: „Tutaj też jest zjazd do garażu i widać, że chodnik cały czas jest.”

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Sławomir Niżnikowski powiedział m.in.: „W miejscach zjazdów chodnik jest rozjeżdżony.”

Przewodniczący RO Montwiła Mireckiego powiedział m.in.: „Chodnik jest w bardzo złym stanie. Mieszkańcy wielokrotnie się na niego skarżyli. Jest wykławiszowany przez korzenie. Problem jest taki, że ta sprawa ciągnie się już od kilku lat. O tę kwestię walczył już poprzedni przewodniczący RO. Wtedy ze strony ZDiT były wstępne zapewnienia, że jak zostanie wyremontowany chodnik po drugiej stronie i dwa lata temu to się stało, to będzie robiony kolejny chodnik. Byliśmy z tego bardzo zadowoleni. Jednak ostatecznie okazało się, że ZDiT stwierdził, iż trzeba dokonać gruntownej przebudowy, trzeba dokonać przesunięcia chodnika, a to już leży w gestii ZIM. Dlatego ostatecznie z tego remontu zrezygnowano. Kierowane były liczne pisma do ZDiT w tej sprawie. Staraliśmy się zapytać ZDiT i zapewnialiśmy, że rozumiemy, iż może to nie być wykonane w danym roku z powodu braku pieniędzy w budżecie Miasta, ale mieszkańcom najbardziej brakowało wskazania konkretnej daty, perspektywy czasowej. Radzie Osiedla trudno jest wytłumaczyć mieszkańcom, którzy otrzymują takie odpowiedzi od ZDiT, kiedy to będzie zrealizowane. W odpowiedziach od ZDiT nie podawano konkretnej daty, kierowano nas do budżetu obywatelskiego. Naszym celem jest osiągnięcie prostego chodnika. Pracuję w kancelarii i prowadzę sprawy dotyczące

przewrócenia się na chodniku. Wiem, że ZDiT ma bardzo dużo takich spraw i w związku z tym płacone są przez Miasto odszkodowania. Też jako obywatel troszczę się o to, że Miasto płaci odszkodowania za to, że nie są remontowane chodniki. Wiem, że u nas na Osiedlu są takie chodniki, które wymagają poprawy estetyki i takie zgłaszamy do budżetu obywatelskiego. ZDiT zrobił jeden w zeszłym roku, w tym roku będzie robiony kolejny. Natomiast wspomniany chodnik na ulicy Jarzynowej jest w bardzo złym stanie i jako przedstawiciel mieszkańców chciałbym usłyszeć konkretną perspektywę, kiedy będzie wyremontowany.”

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Sławomir Niżnikowski powiedział m.in.: „Ze swojej strony tutaj na Komisji nie mogę powiedzieć, jaka to jest perspektywa czasowa. Powiedziałem wcześniej, że ten chodnik zgłosimy do realizacji na lata następne do ZIM. W którym roku będzie realizowany, jest zbyt wcześnie, żeby na ten temat rozmawiać. Chodników, które będziemy zgłaszać jest dużo więcej i pewnie trzeba będzie dokonać jakiś wyborów, następnie powstanie harmonogram realizacji takich chodników. Na te chwile nie jestem w stanie powiedzieć, czy to będzie zrobione za rok, za dwa lata, za trzy lata, czy w jakimś innym terminie.”

Radna p. Karolina Kępka powiedziała m.in.: „Odniosłam wrażenie, że deklaracja Pana dyrektora jest bardziej pewna, ale po tym co usłyszałam to jednak straciłam nadzieję. Chciałabym w takim razie zapytać, czy w związku z tym, że faktycznie ta sprawa ciągnie się już od lat, ja zresztą także podejmowałam rozmowy z Wydziałem ds. Zarządzania Projektami, żeby to wpisać pilnie na listę remontów chodników, ZDiT tworzył takie listy już wcześniej i wpisywał ten chodnik na Jarzynowej na taką listę?”

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Sławomir Niżnikowski powiedział m.in.: „Pracuję w ZDiT od niedawna, więc trudno odnieść mi się do tego pytania. W tej chwili tworzymy taką listę i ten chodnik będzie na nią wpisany. Myślę, że pierwsze odczucie Pani radnej jest bardziej właściwe niż to drugie.”

Radna p. Karolina Kępka powiedziała m.in.: „Czy jest jakiś wstępny kosztorys tego chodnika? Mam nadzieję, że Pan dyrektor wpisze ten chodnik na kolejny rok i będzie lobbował za tym projektem.”

Przewodniczący RO Montwiła Mireckiego powiedział m.in.: „Absolutnie nie twierdzę, że ZDiT jest gołosłowny, dobrze ze sobą współpracujemy, wszystkie remonty, które uzgodniliśmy były robione. Zostaje tylko kwestia tego chodnika, która od dłuższego czasu się przedłuża. Rozumiem mieszkańców, bo na naszym Osiedlu mieszka bardzo dużo starszych osób i pokonanie dla nich chodnika w tak złym stanie, nie jest łatwe. Jako przedstawiciel mieszkańców staram się działać, żeby ten temat jakoś rozwiązać.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Jeśli chodzi o te dwa odwołania, to jestem w kontakcie z Wydziałem Prawnym UMŁ i będziemy wspólnie decydować, jakie kroki formalne powinna podjąć Komisja w tych sprawach.”

Ad. pkt. 5. Informacja Biura Aktywności Miejskiej w sprawie sytuacji w RO Bałuty Centrum.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka poprosiła **kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwonę Działlik** o przedstawienie sprawy.

Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik powiedziała m.in. „Sprawa konfliktowa z RO Bałuty Centrum wyłynęła w zeszłym roku, kiedy część członków Rady zwróciła się zarówno do Biura Aktywności Miejskiej jak i Komisji Rewizyjnej wskazując pewne nieprawidłowości. W wyniku tego pisma Rada Miejska uchwałą z 20 października 2021 r. zleciła przeprowadzenie kontroli w RO Bałuty Centrum. Po tej kontroli został sporządzony protokół, który został udostępniony członkom Komisji. Sytuacja w RO Bałuty Centrum jest o tyle trudna, że w zeszłym roku październiku część członków Rady złożyła wniosek o odwołanie przewodniczącego RO. Ten wniosek ze względu na sytuację pandemiczną – tak tłumaczy to przewodniczący RO, nie został procedowany. Wniosek został umieszczony w porządku posiedzenia RO w maju, jednakże przewodniczący wystąpił o opinię prawną, czy ten wniosek, który został złożony w październiku jest wnioskiem prawidłowym. Oczywiście wniosek ten zawierał wszystkie elementy przewidziane statutem do złożenia wniosku, czyli był złożony na piśmie, był podpisany przez jedną czwartą członków Rady i zawierał uzasadnienie. Uzasadnienie jest wymogiem formalnym, natomiast oceny zasadności uzasadnienia dokonują członkowie Rady podczas głosowania o odwołanie. Niestety to posiedzenie zostało przerwane. W ślad za tym członkowie Rady złożyli do Komisji Rewizyjnej RM następne pismo, wskazujące na pewne nieprawidłowości. Komisja Rewizyjna w dniu 3 czerwca 2022 r. wystosowała pismo do przewodniczącego RO o zwołanie posiedzenia w trybie pilnym i poinformowanie Komisji o terminie tego posiedzenia. Następne w dniu 15 czerwca 2022 r. zostało skierowane pismo ponagląjące zwołanie posiedzenia. Niestety przewodniczący RO nie zwołała takiego posiedzenia. Biuro Aktywności Miejskiej nie ma funkcji nadzoru, natomiast Komisja Rewizyjna RM zna sprawę, zajęła się tą sprawą. W tej chwili czekamy na reakcję ze strony przewodniczącego RO.”

Radny p. Tomasz Anielak powiedział m.in. „Sprawa jest nadal niewyjaśniona. Spotkanie, gdzie w porządku obrad był punkt dotyczący odwołania przewodniczącego RO, punkt ten nie został poddany głosowaniu, więc tym samym został złamany statut. Do tej pory nie został także dostarczony do UMŁ protokół z tego posiedzenia RO, jak również nagranie. Dodam, że wszyscy członkowie RO przystępując do tego posiedzenia wyrazili zgodę na nagrywanie tego spotkania, a przewodniczący zobligował się do dostarczenia tego nagrania i protokołu do UMŁ. Ewidentnie jedna osoba decyduje o losach całego Osiedla. Od kilku miesięcy członkowie RO nie mogą pracować, ważne dla Osiedla punkty nie są procedowane, nie pomagamy placówkom oświatowym i nie możemy realizować swoich zadań. Myślę, że ta stagnacja jest fatalna. Ostatnio mówiłem o tym, że posiedzenie stacjonarne po niemalże dwóch latach pracy korespondencyjnej zostało zwołane w piątek wieczorem przed długim weekendem majowym. Obawiam się, że kolejny termin wskazany przez przewodniczącego to będzie środek wakacji i znów będziemy mieli problem z zebraniem kworum i pojawią się problemy związane z dalszym działaniem Rady Osiedla. W związku z tym chciałbym prosić o wystosowanie jakiegoś apelu z naszej Komisji do Komisji Rewizyjnej, żeby ostatecznie sprawę zakończyć. Nie wyobrażam sobie, żeby do końca tej kadencji nie pracować. Od kilku miesięcy RO nie pracuje a tym samym nie realizuje statutowych działań związanych z działalnością Rady Osiedla. Oprócz tego musimy świecić oczami przez naszymi wyborcami - mieszkańcami, którzy oczekują od nas działań i na które my jako członkowie Rady jesteśmy przygotowani. Natomiast wszystko blokuje przewodniczący. W związku z tym proszę o wystosowanie stanowiska do Komisji Rewizyjnej. Wiem, że Komisja Rewizyjna będzie się tym zajmować po raz kolejny, ale w Statucie jest wyraźny zapis, iż w przypadku nagminnego działania ostatecznie trzeba będzie rozwiązać Radę Osiedla. Miałem cichą nadzieję, że przewodniczący po wszystkich swoich dokonaniach i po tym, w jaki sposób działania naszej Rady, honorowo poda się do dymisji bądź podejmie jakieś działania rozwiązujące ten problem. Jednak do dzisiaj to nie nastąpiło. Stąd proszę o wystosowanie takiego apelu do Komisji Rewizyjnej.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Komisja Rewizyjna cały czas zajmuje się tym problemem.”

Radny p. Tomasz Anielak powiedział m.in. „Nie może być tak, że od września ewidentnie wszystko jest negowane przez przewodniczącego, a Rada Osiedla nie działa. Nie dopuszczalne jest, żeby jedna osoba decydowała o działaniu całej Rady Osiedla. Nie możemy dłużej czekać na to, aż coś się zmieni. Tu trzeba natychmiast podejmować stosowne działania, a nie czekać kolejne miesiące.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Pan Radny zdaje sobie sprawę z tego, że nasza Komisja i Komisja Rewizyjna też muszą działać zgodnie z prawem. Nie rozumiem sformułowania, żeby powinniśmy wezwać Komisję Rewizyjną do ostatecznego rozwiązania tej sprawy. Nie jesteśmy od tego, szczególnie, że tutaj nie ma konkretnych terminów. Wydaje mi się, że Komisja Rewizyjna robi swoją pracę w odpowiedni sposób i nie widzę pomysłu z jakim pismem mielibyśmy się zgłaszać do Komisji Rewizyjnej. Natomiast nie jest dobrym pomysłem wystosowanie pisma do Komisji Rewizyjnej, aby ta po raz kolejny zajęła się tą sprawą, skoro cały czas się nią zajmuje.”

Radny p. Tomasz Anielak powiedział m.in. „Chciałbym, żeby te działania znalazły swój finał. Odnoszę wrażenie, że nie zmierza to w żadnym kierunku i dalsza praca członków Rady Osiedla nie przynosi żadnych efektów. Nie może być tak, że przez miesiące nas nie ma. Jeśli nas nie ma, czyli o niczym nie możemy decydować, bo nie mamy takiej możliwości, to na co czekać z takim składem Rady. Rada Osiedla powinna zostać rozwiązana, bo naturalnie tak to się odbywa. W tym momencie nie pracujemy, nie reprezentujemy mieszkańców i nie spełniamy obowiązków w stosunku do tych mieszkańców. W związku z tym dalsza praca jest pracą fikcyjną. Po coś są zapisy prawne dotyczące naszych działań, które winny być punkt po punkcie realizowane. Skoro od jesieni jest stagnacja i na wszelkie apele przewodniczący Rady nie reaguje, to nie mamy na co czekać.”

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in. „Uważam, że to nie jest czas na pisanie pism. Bo albo ta Rada nadaje się do rozwiązania albo się nie nadaje. W mojej ocenie są poważne okoliczności, które wskazują na całkowitą niewydolność tej Rady, organ kolegialny Rady nie funkcjonuje tak jak powinien. Jest też inna okoliczność, powstaje pytanie, jakiego rodzaju mandat społeczny będzie miała Rada wybrana w wyborach uzupełniających, jaka będzie frekwencja itd., tego w tym momencie nie wiemy. Natomiast albo tam dochodzi do łamania prawa albo nie dochodzi, albo są okoliczności do rozwiązania, albo ich nie ma. W mojej ocenie pisanie pisma nic tu już nie da. Trzeba by ewentualnie sprawdzić, czy są spełnione okoliczności prawne uzasadniające rozwiązanie Rady Osiedla. Należy dobrze przeanalizować tę sprawę i jeżeli dojdziemy do takiego wniosku to po prostu to zrobić.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Jestem podobnego zdania. Trzeba byłoby tę sprawę zbadać pod względem prawnym. Sami zdajemy sobie sprawę, że czasami konkretne działania przewodniczącego mogą być zgodne z literą prawa a mimo wszystko w jakiś sposób prace tej Rady są sparaliżowane. Chciałabym prosić jeszcze raz Biuro Aktywności Miejskiej o przeanalizowanie pod względem prawnym, tego co mówił Pan radny Anielak, jakie możliwości prawne ma nasza Komisja i Biuro Aktywności Miejskiej zażegnania

tego konfliktu. Możliwe, że odwołanie przewodniczącego tej Rady Osiedla, czy rozwiązanie tej Rady Osiedla okaże się jedyną możliwością. Natomiast Komisja i Biuro nie może z góry nakazać przewodniczącego i anulować mu tego mandatu. Rozumiem, że Biuro Aktywności Miejskiej będzie szukało prawnego rozwiązania tej sytuacji.”

Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działik powiedziała m.in. „Nasze Biuro cały czas jest w ścisłym kontakcie z Wydziałem Prawnym. Naprawdę szukamy rozwiązania, ale te wszystkie rozmowy, które próbujemy przeprowadzić z Panem przewodniczącym nie odnoszą skutku. Nie mamy możliwości nadzoru nad radami, my tylko z nimi współpracujemy. Tutaj to, co możemy zrobić ze swojej strony, właściwie zrobiliśmy. Cały czas jesteśmy w kontakcie z Wydziałem Prawnym, żeby tę sprawę rozwiązać, ale za bardzo nie mamy do tego możliwości prawnych.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Rozumiem, że członkowie Rady Osiedla mogą napisać pismo do Komisji Rewizyjnej, jeśli uważają, że robi coś źle w tej kwestii. Osobiście uważam, że Komisja Rewizyjna też działa zgodnie z prawem i robi to na co pozwala jej w tej chwili prawo. Mimo, że sytuacja jest bardzo trudna i zdajemy sobie sprawę, że ta Rada Osiedla jest niewydolna, niestety nikt z nas nie może złamać prawa. Mam nadzieję, że po konsultacjach z Wydziałem Prawnym znajdzie się jakiś sposób na załatwienie tej sprawy.”

Radny p. Tomasz Anielak powiedział m.in. „Nie uważam, że Komisja Rewizyjna źle działa. Komisja Rewizyjna w jakiś sposób reaguje na nasze zgłoszenia, więc wykonuje swoją pracę i absolutnie nie mam tutaj zarzutów. Natomiast jesteśmy w takim punkcie, w którym należy dokonać ostatecznych rozstrzygnięć. Same pisma, procedowanie, czy kolejne zwracanie się do przewodniczącego nie przynoszą efektów. Apeluję jedynie, żeby sprawę jak najszybciej rozwiązać pod względem prawnym. Jeśli Komisja Rewizyjna RM jest organem kontrolnym, jeśli ewidentnie jest kilka przykładów na to, że Rada Osiedla Bałuty Centrum nie działa, to myślę, że jesteśmy w momencie, kiedy trzeba podjąć ostateczne działania. Wiem, że rozwiązanie Rady to ostateczność, ale myślę, że nie ma już innych możliwości rozwiązania tej sprawy i o to prosiłem.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Jako przewodnicząca mogę apelować, żeby jeszcze raz spróbować na gruncie prawnym przejrzeć wszelkie możliwości prawne, jakie posiada Urząd i Rada Miejska, aby tę sytuację jak najszybciej rozwiązać.”

Ad. pkt. 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Głos zabrał **członek RO Stary Widzew**, który powiedział m.in. „Chciałbym spytać, czy w związku z tym, że zakończyła się pandemia, wrócą spotkania członków Rad Osiedli z Panią Prezydent, w sprawie bieżącego funkcjonowania i współpracy z wydziałami?”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio powiedziała m.in. „Planujemy takie spotkania z wydziałami po wakacjach. Nie wiem dokładnie, jaką one przybiorą formę. Staramy się, żeby raz w roku takie spotkania się odbyły. Z wcześniejszym wyprzedzeniem będziemy Państwa informować o terminach.”

Członek RO Stary Widzew powiedział m.in. „Myślę, że warto byłoby włączyć Panią Prezydent i Wiceprezydentów w te spotkania.”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio powiedziała m.in. „Przekażę to przełożonym.”

Przewodnicząca RO Retkinia Zachód – Smulsko powiedziała m.in. „W nawiązaniu do głosu mojego przedmówcy, chciałabym powiedzieć, że odbyło się nieformalne spotkanie przedstawicieli Rad Osiedli, na którym doszliśmy wspólnie do wniosku, iż bardzo byśmy chcieli, aby takie spotkanie z przedstawicielami Rad Osiedli z Panią Prezydent się odbyło, w celu omówienia bieżącej sytuacji, finansowania i planów dotyczących Rad Osiedli. Mówię również o tym w kontekście ogłoszonych konsultacji dotyczących finansowania i środków przeznaczonych dla Rad Osiedli od 2023 roku. Żałuję, że to nie odbyło się przy okazji konsultacji dotyczących statutów, bo moglibyście Państwo z nami porozmawiać bezpośrednio na miejscu i usłyszeć nasze opinie. Wtedy na tym spotkaniu była obecna Pani radna Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska, która obiecała, że zwróci się do przewodniczącej Komisji Jednostek Pomocniczych, żebyście Państwo byli pomostem pomiędzy nami a Panią Prezydent w celu organizacji takiego spotkania. My uważamy, że dużo rzeczy nabrzmiało, trzeba je wyjaśnić, nawet w kontekście tych spraw, które zostały dzisiaj omówione. Po raz kolejny chodnik zgłaszany przez wiele lat przez mieszkańców i Radę Osiedla jest gdzieś na końcu kolejki do realizacji. Apeluję w imieniu grupy, która się spotkała, żeby Komisja Jednostek Pomocniczych pośredniczyła w zorganizowaniu takiego spotkania. Chętnie porozmawialibyśmy na temat bieżącej sytuacji, bo myślę, że wiele spraw jest do wyjaśnienia. Ponadto chciałabym dopytać o konsultacje, które zostały ogłoszone. Tam są podane konkretne kwoty. Przeliczyłam sobie obecne środki finansowe i zaproponowane rozwiązanie. Dla RO Retkinia Zachód – Smulsko jest różnica niecałych 16 tys. zł. W mojej opinii jest to żadna różnica. Przy obecnych cenach może to będą dwie zabawki dla przedszkola do placu zabaw. Chciałam powiedzieć, że w tym roku zapotrzebowanie jednostek miejskich, które zgłosiły się do nas dotyczące np. wymiany

drzwi w salach lekcyjnych, doposażenia pomocy dydaktycznych trzykrotnie przewyższyło środki, jakie ma RO Retkinia Zachód – Smulsko na 2022 rok. Ta propozycja w żaden sposób nie odpowiada potrzebom Osiedla. Nie mówię tutaj o jakiś remontach dróg czy chodników, my już w ogóle w to nie wchodzimy, bo to jest poza naszymi finansami. Chciałoby, żeby wesprzeć przedszkola, szkoły i inne jednostki w ich bieżących potrzebach. Chciałabym zapytać jeszcze, czy dodatkowe środki na 2022 rok w kwocie 7648 zł dla Rad Osiedli są do konsultacji czy to pewnik?”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio powiedziała m.in. „Kwotę tę na prośbę Komisji Jednostek Pomocniczych i Państwa, Skarbnik Miasta przeznaczył na dodatkowe diety dla członków Rad Osiedli. Żeby uruchomić te środki, musi być zmieniona uchwała RM. Ta uchwała jest odpowiedzią na apel Komisji Jednostek i członków Rad Osiedli o to, aby mieli Państwo dodatkowe środki na podwyższenie diet.”

Przewodnicząca RO Retkinia Zachód – Smulsko powiedziała m.in. „Bardzo proszę o pośredniczenie w zorganizowaniu spotkania przedstawicieli Rad Osiedli z Panią Prezydent. Jest sporo rzeczy do wyjaśnienia.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała m.in. „Pani dyrektor na pewno sprawę przekaże dalej. Ja również będę w kontakcie z Panią dyrektor. Mam nadzieję, że uda się takie spotkanie zorganizować.”

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Michalak – sekretarz Komisji

Przewodnicząca Komisji

Emilia Susniło - Gruszka