

Protokół Nr 51/XI/2021
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 22 listopada 2021 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych
obecnych - 8 radnych
nieobecnych - 0 radny
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Bogusław Hubert.

III. Proponowany porządek posiedzenia wraz z aneksem:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 50/XI/2021 z dnia 15 listopada 2021 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt. 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Wraz z aneksem do porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt. 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 50/XI/2021 z dnia 15 listopada 2021 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał o uwagi do protokołu nr 50/XI/2021.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad pkt. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

Wniosek nr 1 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 1.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 1, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 2 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Głos zabrała **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** podkreśliła, iż analizując dwa pierwsze wnioski odnosi wrażenie, że negatywna opinia dla 2 wniosku jest krzywdząca. Poprosiła o komentarz Dyrektora BRiM.

z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki zabrał głos, podkreślił, że w przypadku wniosku pierwszego wpływ na opinię pozytywną miała okoliczność, iż wnioskodawczyni była ofiarą przemocy domowej. Następnie Dyrektor przedstawił kolejne szczegóły dotyczące wniosku nr 1.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zwróciła uwagę, na wspólne elementy w 1 oraz 2 wniosku. Podkreśliła również różnice, jaką zauważyć można w dochodzie wnioskodawczyni z wniosku 1, w stosunku do wnioskodawczyni z wniosku 2. Radna podkreśliła, iż głosowała za opinią pozytywną dla wniosku nr 1. Uważa jednak, iż sprawiedliwym byłoby wydanie opinii pozytywnej dla wniosku nr 2.

z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, iż wpływ na wydanie opinii negatywnej był fakt iż wnioskodawczyni ubiega się o mieszkanie po zmarłej babci, która – z tego co udało się ustalić - do chwili śmierci zamieszkiwała sama, co potwierdza fakt, iż opłaty wnoszone były za jedną osobę. Postępowanie miejskiego administratora nieruchomości nie potwierdza jednoznacznie, aby wnioskodawczyni zamieszkiwała z najemczynią lokalu.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska dodała, że jednocześnie zgodnie z tym co jest napisane w uzasadnieniu, postępowanie nie wyklucza tego faktu w stu procentach.

z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki zgodnie z obowiązującymi przepisami fakt wspólnego zamieszkiwania stwierdzić należy w sposób nie budzący wątpliwości. W tym przypadku nie udało się jednoznacznie uzyskać odpowiedzi, jednak z danych jakie udało się uzyskać stwierdzić można, że wnioskodawczyni nie zamieszkiwała tam na stałe.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska podkreśliła, iż uregulowanie tytułu prawnego z wnioskodawczynią będzie korzystniejsze również dla miasta. Radna zgłosiła wniosek formalny o wydanie opinii pozytywnej dla wniosku nr 2.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy to mieszkanka wystąpiła o uregulowanie tytułu prawnego.

z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział twierdzącą przedstawiając datę złożenia wniosku.

Radny p. Krzysztof Makowski zaznaczył, iż miasto powinno doceniać takie postawy wśród mieszkańców. Podczas Komisji można było zobaczyć kilka przykładów kiedy mieszkaniec chciał uregulować prawnie zamieszkiwanie w danym lokalu komunalnym, jednak spotykał się z odmową. Gdyby nie inicjatywy mieszkańców dalej zajmowali by takie lokale. Radny wyraził poparcie dla głosu Wiceprzewodniczącej Komisji p. Agnieszki Wieteskiej.

z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki podkreślił, że wiele spraw dotyczących uregulowania tytułu prawnego, które wprowadzane były na posiedzenie Komisji uzyskiwały opinię pozytywną. Były to sprawy, które nie budziły wątpliwości.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał o szczegóły dotyczące wnoszenia opłat za przedmiotowy lokal po śmierci najemczynie.

z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że od momentu śmierci najemczynie opłaty wnoszone są przez wnioskodawczynię za dwie osoby.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podsumował sprawę oraz wyraził swoje poparcie dla opinii BRiM. Następnie w związku z brakiem dalszych pytań **Przewodniczący** poddał pod głosowanie wniosek formalny Wiceprzewodniczącej Komisji o wydanie opinii pozytywnej dla wniosku nr 2.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 2.

Wniosek nr 3 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 3.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 3, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 4 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 4.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 4, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 5 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 5.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 5, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 6 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr **6**.

Komisja w głosowaniu: przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr **6**, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 7 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr **7**.

Komisja w głosowaniu: przy **7** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr **7**, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 8 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr **8**.

Komisja w głosowaniu: przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr **8**, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 1 do numeru 7 w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Ad pkt. 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. **Bogusław Hubert** przypomniał, iż chęć udziału i zabrania głosu w dzisiejszym posiedzeniu Komisji zgłosiła mieszkanka p. [REDAKTOWANO]. Przewodniczący przypomniał, iż informacja w sprawie z ZLM została przekazana wszystkim członkom Komisji drogą elektroniczną. Przewodniczący udzielił głosu mieszkance, aby mogła przedstawić swoje stanowisko oraz oczekiwania w sprawie.

Mieszkanka p. [REDAKTOWANO] zabrała głos, przedstawiła swoje oczekiwania dotyczące zamiany lokalu.

Przewodniczący Komisji p. **Bogusław Hubert** poprosił o zreferowanie sprawy mieszkaniowej przez ZLM oraz zajęcie stanowiska w sprawie.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. **Dorota Kędzińska** szczegółowo przedstawiła sprawę mieszkanki, podkreśliła iż gmina udzieliła mieszkance pomocy lokalem na ul. [REDAKTOWANO] o powierzchni 90m². Mieszkanka w 1993 r. dobrowolnie w wyniku zamiany z kontrahentem zamieniła najmowany lokal jednoizbowy o powierzchni 24 m². Dyrektor podkreśliła, iż taka zamiana jest dobrowolna i wymaga zgody dwóch stron, dlatego gmina nie ingeruje, dopóki w wyniku takiej zmiany nie nastąpi przekroczenie przepisów prawa. Po dokonaniu zamiany, a co za tym idzie akceptacji jej warunków, mieszkanka w 2016 r. wystąpiła z wnioskiem o zamianę lokalu. Na przestrzeni lat 2016 - 2018 wskazywane były 3 propozycje lokali mieszkalnych, żaden z nich nie uzyskał akceptacji mieszkanki. W uchwale Rady Miejskiej w części dotyczącej zamiany lokalu nastąpiły zmiany, obecnie regulują to dwie ustawy prawne. Jeżeli powierzchnia lokalu jest za mała dla zamieszkujących tam osób, wówczas gmina ma obowiązek wskazać inny lokal oraz zamiana w drugą stronę jeżeli lokal jest zbyt duży a najemca nie jest w stanie utrzymać taki

lokal. W przypadku omawianej sprawy, żadne z powyższych nie jest powodem zamiany mieszkania.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał mieszkanki co było powodem odrzucenia wszystkich proponowanych przez miasto lokali.

Mieszkanca p. ██████████ odpowiedziała, że proponowane lokale były w bardzo złym stanie. Dodała, że nie zgadza się w wypowiedzią p.o. z-cy Dyrektor ZLM.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał czy ktoś z obecnych chce zabrać głos w dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał p.o. z-cy Dyrektor ZLM jakie możliwości rozwiązania sprawy.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędzierska zwróciła uwagę, iż przestawiane lokale po uzyskaniu wstępnej aprobaty co do lokalizacji i struktury każdorazowo są przygotowywane do zasiedlenia. Co więcej mieszkanka nie kwestionuje stanu technicznego obecnie zajmowanego lokalu, mieszkanka oczekuje lokalu w spokojniejszej okolicy. Jednak uchwała Rady Miejskiej nie reguluje takiego powodu do zamiany mieszkania. Istnieją tylko dwa zapisy dotyczące wielkości lokalu – kiedy nie spełnia norm powierzchniowych, bądź kiedy jest zbyt duży, a najemca nie może go utrzymać, przy czym jednocześnie nie może ubiegać się o dodatek mieszkaniowy. p.o. z-cy Dyrektor ZLM dodała, iż instytucjami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo mieszkańców są Policja oraz Straż Miejska.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał czy mieszkanka otrzyma ponownie propozycje lokalu.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędzierska odpowiedziała, iż na chwilę obecną brak jest podstawy prawnej, aby dokonać kolejnego wskazania lokalu mieszkalnego z zasobu miasta. Obecnie zajmowany lokal spełnia warunki

techniczne i normy powierzchniowe. Jeżeli mieszkanka znalazłaby kontrahenta, który byłby skłonny do zamiany ZLM chętnie udzieli pomocy w wypełnieniu ankiety dotyczącej zamiany wzajemnej. Z racji wieku mieszkanki pracownicy ZLM będą służyć pomocą.

Na tym sprawa została wyczerpana, następnie **Przewodniczący Komisji** udzielił głosu Radnej p. Elżbiecie Bartczak.

Radna p. Elżbieta Bartczak poprosiła o informację w sprawie która w 2016 r. była procedowana przez Komisję, dotyczy mieszkanki p. [REDAKTOWANE] z ul. [REDAKTOWANE]. Następnie przypomniała w jakiej sytuacji znajduje się mieszkanka.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędziarska odpowiedziała, iż informacja w sprawie zostanie przekazana.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poprosił jednocześnie, aby taka informacja wpłynęła również do Komisji. Następnie udzielił głosu Radnemu p. Tomaszowi Anielakowi.

Radny p. Tomasz Anielak zabrał głos w sprawie mieszkańców nieruchomości przy ul. [REDAKTOWANE]. Podkreślił w jak złym stanie technicznym jest nieruchomość, wyraził swoje obawy, iż zagraża to życiu i zdrowiu lokatorów. Radny dodał, że kontaktował się z kierownikiem RONu Północ z prośbą o poważne potraktowanie deratyzacji, bowiem plaga szczurów jest tam ogromnym problemem. Radny uzyskał informację od mieszkańców, iż mimo interwencji administracja nie podjęła działań, a problem nie został rozwiązany. Okazało się, iż deratyzacją zajmowała się firma zewnętrzna, która nie zajęła się odpowiednio problemem, a administracja zignorowała problem. Radny podkreślił, jak duże zagrożenie niesie za sobą życie w tej nieruchomości, dodał również, iż ma świadomości z jakimi kosztami wiąże się opróżnienie tej kamienicy ze względu na ogromną ilość znajdujących się tam odpadów. Radny podkreślił, iż najważniejszą kwestią są mieszkania zamienne dla mieszkańców tej kamienicy. Mimo intensywnych działań mieszkańcy w dalszym ciągu oczekują na propozycje ze strony Miasta, wśród mieszkańców są osoby, które nie otrzymały jeszcze żadnej propozycji. Standard obecnie zajmowanych lokali nie jest wysoki mieszkańcy nie oczekują lokali z wyższym standardem, a jedynie bezpieczeństwa. Radny wspomniał dodatkowo, iż omawiana nieruchomość nie posiada stałego administratora, mieszkańcy

samodzielnie wykonują niezbędne prace na posesji takie jak na przykład odśnieżanie, jednocześnie opłacane są firmy zewnętrzne.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał czy w przedstawionej przez Radnego p. Tomasza Anielaka sprawa ktoś z członków Komisji chce zabrać głos, bądź zadać pytanie.

Radny p. Władysław Skwarka wyraził poparcie w stosunku do interwencji Radnego oraz dodał, że oczekuje na odpowiedź i wyjaśnienie sprawy.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, iż również zależy mu na uzyskaniu odpowiedzi w sprawie.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędzierska zabrała głos, zaznaczyła, iż ZLM jest w stałym kontakcie z mieszkańcami nieruchomości przy ul. [REDAKTOWANE]. Dyrektor przekazała, że uzyskała informację, iż jedna z mieszkańek, o której wcześniej wspominał Radny zmarła. W związku z faktem, iż była głównym najemcą, aby ZLM mógł działać w celu pomocy, syn zmarłej musi złożyć oficjalny wniosek o wstąpienie w stosunek najmu po zmarłej. Niestety w tym momencie przebywa na kwarantannie. Następnie Dyrektor przekazała kolejne informacje na temat mieszkańców nieruchomości, wśród zamieszkujących tam 9 rodzin, 4 z nich nie posiadają tytułu prawnego do zajmowanego lokalu. Efektem tego jest brak podstaw prawnych do wskazania lokalu zamiennego, co więcej są to rodziny, które wygenerowały znaczne zaległości czynszowe. Następnie Dyrektor przybliżyła szczegóły sytuacji mieszkaniowych poszczególnych rodzin. Podsumowując podkreśliła, iż 5 rodzin z omawianej nieruchomości posiada umowy najmu, nie są obciążeni zaległościami i w przypadku typowaniu lokali mowa jest właśnie o tych rodzinach.

Radny p. Tomasz Anielak odniósł się do wypowiedzi p.o. z-cy Dyrektor ZLM, podkreślił, iż mieszkanka, której sprawę prowadzi, o której wcześniej wspominał żyje. Jest to jedynie zbieżność imion, jednak bardzo przykrym faktem jest to, iż jedna z mieszanek nieruchomości zmarła w wyniku epidemii. Radny podkreślił, że jego interwencja dotyczy rodzin, które posiadają umowę najmu oraz nie są obciążone zaległościami, jednak były zostawione same sobie przez 16 lat. Dopiero w tym momencie ZLM występuje do rodzin ze wskazaniem

lokali. Radny dodał, iż oczekuje jak najszybszych propozycji dla tych mieszkańców lokali, które gotowe będą do wprowadzenia, ponieważ zaznaczył, iż doskonale zdaje sobie sprawę z tego jak długo trwają remonty przeprowadzane przez ZLM. Radny podkreślił również swoje zaangażowanie w sprawę.

Na tym temat został wyczerpany, w następnej kolejności głos udzielony został Radnemu p. Krzysztofowi Makowskiemu.

Radny p. Krzysztof Makowski zabrał głos zapytał przedstawicieli ZLM czy posiadają informacje w sprawie podpaień, które ostatnio miały miejsce na ul. [REDAKTOWANE].

z-ca Dyrektora ds. Eksploatacji zasobu ZLM p. Artur Nogała odpowiedział, iż spaleni uległ opróżniony budynek mieszczący się najbliżej Szpitala na ul. [REDAKTOWANE]. Ucierpiał również przyległy budynek drewniany, w którym mieszkała 7-osobowa rodzina, która w wyniku akcji ratunkowej została wyprowadzona z budynku. Rodzina nie skorzystała z propozycji [REDAKTOWANE] pobytu w domu wycieczkowym do czasu rozstrzygnięcia sprawy, przebywają u znajomych. Budynek który spłonął był już wcześniej wyłączony z użytku, docelowo będzie on rozebrany. Pewien czas wcześniej miejsce miało podobne zdarzenie. Dyrektor dodał, że budynek był co jakiś czas ponownie zabezpieczany, ponieważ rejestrowane były próby dostania się do środka przez osoby nieuprawnione.

Radny p. Krzysztof Makowski zaznaczył, iż z dostępnych informacji wie, iż budynki mieszczące się obok będą przeznaczone również do rozbiórki, jednak w dalszym ciągu rodziny, które tam zamieszkują oczekują na propozycje lokalu zamiennego. Radny zapytał czy wiadomo co było powodem wybuchu pożaru.

z-ca Dyrektora ds. Eksploatacji zasobu ZLM p. Artur Nogała odpowiedział, iż nie posiada jeszcze oficjalnego stanowiska co było przyczyną pożaru.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędziarska odpowiedział, iż osoby zamieszkujące w nieruchomościach przy ul. [REDAKTOWANE] otrzymywały propozycje lokali zamiennych. Natomiast nie spotkały się one z akceptacją, mimo iż proponowane były lokale z pełnym wyposażeniem w blokach. Dyrektor zaznaczyła,

że wykwaterowanie z tych nieruchomości jest konieczne, ZLM czyni starania aby przedstawić propozycje lokali adekwatne do obecnie zajmowanych lokali.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał czy mógłby otrzymać zestawienie proponowanych lokali dla danej rodziny.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędziarska zobowiązała się do przekazania takiej informacji.

Radny p. Władysław Skwarka zabrał głos poprosił o informację w sprawie mieszkanek p. [REDAKTOWANE]. Radny zaznaczył, iż mieszkanka ubiegała się o lokal mieszczący się przy ul. [REDAKTOWANE], zapytał o stan prawny wspomnianego lokalu.

Radny p. Tomasz Anielak zobowiązał się do sprawdzenia w jakim stopniu zamieszkały jest lokal w nieruchomości, o który pytał radny p. Władysław Skwarka.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędziarska zobowiązała się do przesłania informacji w sprawie.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Justyna Grzelak

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert