

Protokół nr 44/II/2022
posiedzenia Komisji Budżetu Obywatelskiego
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 9 marca 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych,

obecnych - 6 radnych,

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 43/II/2022 z dnia 16 lutego 2022 r.
3. Informacja Biura Aktywności Miejskiej na temat nadchodzącej edycji Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego.
4. Informacja Wydziału Sportu na temat projektów realizowanych w dotychczasowych edycjach Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski powitał radnych obecnych na posiedzeniu, a także zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski przedstawił zebranym proponowany porządek obrad i zapytał o uwagi.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 43/II/2022 z dnia 16 lutego 2022 r.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski poddał pod głosowanie komisji przyjęcie protokołu nr 43/II/2022 z dnia 16 lutego 2022 r.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad pkt 3. Informacja Biura Aktywności Miejskiej na temat nadchodzącej edycji Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Biura Aktywności Miejskiej.

Kierownik w Biurze Aktywności Miejskiej p. Marta Masłowska: poinformowała o planach promocyjnych w zakresie 10. edycji Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego. Planowane są to m.in. 24 citylight na miesiąc przed rozpoczęciem termin składania wniosków, 4 000 plakatów kolportowanych w szkołach, bibliotekach, przychodniach, domach kultury i zasobach mieszkaniowych Miasta, ekrany MPK przez miesiąc, reklamy na

reklamach przy Atlas Arenie, w Aqua Parku i 14 ekranów na terenie zoo. Chcielibyśmy także podjąć współpracę ze spółkami miejskimi w zakresie wywieszenia plakatów, newsletter oraz bieżące komunikaty do mediów oraz inne kanały informacyjne.

W tym roku bardzo duży nacisk będziemy kłaść na spotkania, kontakty z mieszkańcami. Naszym celem będzie wsparcie potencjalnych liderów oraz zachęcanie do wspólnego składania wniosków. Będziemy chcieli również zdiagnozować potrzeby mieszkańców w zakresie poszczególnych osiedli. Takie badanie chcielibyśmy przeprowadzić za pomocą ankiety. Spotkań na osiedlach planujemy 10. Natomiast na Tuwima 10 w Fabryce Aktywności Miejskich chcieliśmy przyjmować projekty. I będzie to jako jeden z elementów otwarcia tej Fabryki.

Spotkania w terminach: 21 kwietnia – 20 maja to spotkania promujące ŁBO, angażujące mieszkańców i motywujące do złożenia wniosków.

II etap to analiza społeczna złożonych projektów. Szacujemy, że będzie to lipiec. Chcielibyśmy, aby większość jednostek zdążyła zaopiniować projekty. To będzie 5 spotkań mających na celu przedstawianie mieszkańcom złożonych projektów. Jeśli zostanie wypracowane stanowisko społeczne, chcielibyśmy zaprezentować je komisji.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: w związku z 10. edycją proponuję zastanowić się nad nowym layoutem. Poprosimy także o jedną, albo kilka grafik, które byłyby kompatybilne z promocją, z planem promocyjnym również do dyspozycji radnych. Proponuję zastanowić się także nad możliwością wywieszania plakatów w porozumieniu z radami osiedli i spółdzielniami – o ile to możliwe. Jeśli chodzi o pikniki, to może warto zaangażować w to szkoły oraz pomyśleć o parkach jako ich lokalizacji. Może udałoby się w gazecie ŁÓDŹ.pl ująć informację o najważniejszych projektach ŁBO, które zostały zrealizowane w ciągu dziesięciu lat, a które znacząco wpłynęły na Łódź.

Radny p. Bogusław Hubert: dobrym pomysłem na dziesięciolecie ŁBO były kalendarz, który mógłby przedstawiać fotografie najbardziej znaczących dla Łodzi projektów.

Ad pkt 4. Informacja Wydziału Sportu na temat projektów realizowanych w dotychczasowych edycjach Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Sportu.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk: Wydział Sportu przeanalizował 65 projektów z ŁBO i mamy kilka refleksji, które chcemy przedstawić, ponieważ uważam za swój obowiązek poinformowania państwa w tym zakresie.

Z przeprowadzonej analizy projektów wydaje nam się, że coraz trudniej dostrzec ideę budżetu obywatelskiego jako źródła oddolnych inicjatyw i potrzeb mieszkańców, które zostały przesunięta na dalszy plan i przykryte przeświadczeniem lidera, że wie najlepiej co jest potrzebne, bo tym zajmuje się od wielu lat.

Z 65 projektów ŁBO w latach 2021/2022, 3 zostały zgłoszone przez urzędników miejskich, a 62 przez działaczy, prezesów, tancerzy, którzy na swoją rolę lidera patrzą z pozycji przyszłego realizatora. nie wpłynął ani jeden projekt od mieszkańca, który chce zmienić rzeczywistość wokół siebie i nie jest jednocześnie związany z urzędem, albo ze środowiskiem organizacji pozarządowej czy klubu sportowego.

Oczywiście mamy świadomość, że prezes, tancerz czy trener są mieszkańcami Łodzi i należy z szacunkiem podejść do koncepcji, którą z poświęceniem swojego czasu wypracowali, staramy się weryfikować te propozycje, spotkaliśmy się w ubiegłym roku z BAM i muszę przyznać, że było to owocne spotkanie, bo pani dyrektor Katarzyna Dyzio i jej pracownicy kilka rzeczy nam uświadomili i podpowiedzieli, zwłaszcza w sferze weryfikacji projektów.

To, co łączy wszystkie przez nas przeanalizowane projekty, To nacisk na wynagrodzenie kadry trenerskiej. Niesie to za sobą dwie poważne konsekwencje: po pierwsze wszelkie próby urealnienia kosztorysów poprzez redukcję stawek do poziomu np. z naszych konkursów ofert spotykają się automatycznie z konfliktem z liderem dla którego wynagrodzenie okazuje się najistotniejszą częścią projektu. Wydaje nam się, że jeśli w naszych konkursach ofert instruktor otrzymuje kwotę x, to nie ma powodu, aby w projekcie z budżetu obywatelskiego otrzymywał 2 razy x. Stąd staramy się to weryfikować, ale to łączy się z konfliktem z liderem.

Po drugie ze względu na wyspecjalizowane założenia projektów mające na celu odstraszenie potencjalnej konkurencji w konkursach ofert, wyłonienie w kolejnym roku realizatora innego niż lider, może okazać się niemożliwe. Z dotychczasowych doświadczeń Wydziału Sportu widzimy, że zainteresowanie zadaniami ŁBO nie jest duże, bardzo często wpływa nie więcej niż jedna oferta. Uniemożliwienie bądź utrudnienie liderowi osiągnięcia korzyści może być jednoznaczne z tym, że nie zostaną zrealizowane te zadania. W tegorocznej edycji pojawiają się wnioski, w której próbuje się nam uzasadnić konieczność zapewnienia wynagrodzenia dla

trenera np. na poziomie 200 zł za godzinę, czyli za dwugodzinne zajęcia ogólnodostępne dla mieszkańców, to kwota 400 zł. My przeprowadzamy kontrolę tych zadań. Kontrole wykazują, że w zadaniach proponowanych przez liderów, którzy w konkursach ujawniają się jako działacze organizacji chętnych do realizacji własnych projektów jest niewielkie. Zdarzają się zajęcia, w których są pojedyncze osoby. Oczywiście taka kontrola jeszcze nic nie znaczy, bo może trafiliśmy na taki dzień, gdzie było mało chętnych, ale żeby mieć pełny obraz, to chyba te kontrole musiałyby być permanentne, co jest nierealne.

Zdarzają się zajęcia, w których uczestniczy mało osób, nawet jeśli na konkretny projekt głosowało kilkaset osób. Nieco lepiej prezentują się zajęcia dla dzieci i młodzieży, zwłaszcza w okresie wakacyjnym, gdy w nieodpłatnych zajęciach uczestniczą grupy zorganizowane, np. półkolonie; wówczas liczba uczestników sięga kilkunastu osób.

Cały czas uruchamiane są kolejne zadania wyłonione w roku ubiegłym i Wydział Sportu będzie na bieżąco monitorował sytuację.

Skala zjawiska jest na tyle duża, że nawet część administratorów obiektów na których odbywają się zajęcia konsultuje z liderami, czyli przyszłymi najemcami, wykonawcami – stawki za wynajem, aby informacja podczas weryfikacji kosztorysów była zgodna z wpisaną w projekt. Warto zaznaczyć, że zdarzają się projekty obejmujące dyscypliny lub koncepcje, które nie mają precyzyjnie określonej lokalizacji nordic walking, biegi na orientację, czy taniec w przestrzeni publicznej. Inne przedsięwzięcia muszą być realizowane na terenie konkretnych obiektów, których użytkowanie praktycznie zawsze wiąże się z opłatą na rzecz administratora terenu za każdą godzinę wynajmu. I nie ma różnicy, czy jest to MOSiR, czy klub sportowy, który dany obiekt dzierżawi.

W tej sytuacji we wnioskach opiniowanych przez Wydział Sportu trudno dostrzec ideę leżącą u źródła budżetu obywatelskiego.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: poruszamy ten temat na wniosek pani prezydent Joanny Skrzydlewskiej i pana dyrektora Kondraciuka. To jest trochę to, co ja na pewno, ale mam przeczucie, że inni członkowie komisji także – czuliśmy podskórnice, że niektóre projekty, szczególnie projekty dotyczące tańca w przestrzeni, unihokeja czy zadań, które były nie dość, że wielokrotnie powtarzane na wszystkich osiedlach, to mieliśmy także do czynienia z sytuacją, kiedy jeden z liderów przyszedł i nie udawało mu się zyskać pozytywnej opinii przez np. Wydział Kultury, to napisał zadanie tak, że było to w Wydziale Edukacji, nie wskazał dokładnie adresów, ale wskazywał chodniki przed przedszkolami

i szkołami. My te zadania wówczas odrzuciliśmy. Ale teraz mamy do czynienia z informacjami, które nasze obawy potwierdzają. Te projekty są tak dokładnie oszacowane, że nie ma możliwości, aby jakakolwiek inna organizacja, która tego projektu nie przygotowywała, miała szansę wygrać w przetargu.

W tej edycji my nic z tym nie zrobimy, ale jest to kolejny punkt do koszyczka zmian, nad którymi być może trzeba pomyśleć w przypadku zmian do kolejnej edycji ŁBO. Jest to kolejny argument, abyśmy przyglądali się tym zadaniom z dużo większą uwagą i dokładnością. Być może powinniśmy połączyć siły z Wydziałem Sportu i Komisji Sportu i podjąć się funkcji kontrolnej realizacji tychże zadań, czy one faktycznie się odbywają, bo docierały do mnie informacje, że mimo zapowiedzi, zajęcia się nie odbywały.

Jest to faktycznie problem. Nie może być takich sytuacji, że wnioski do ŁBO są zgłaszane tylko po to, aby ktoś zarobił kilkaset tysięcy złotych w roku, bo 200 zł za godzinę pracy trenera, to chyba bardzo wysoka stawka. Nie mówiąc już o sytuacji, kiedy w zadaniach biorą udział grupy półkolonijne, a przecież półkolonie są w jakiejś części finansowane z budżetu miejskiego.

Radny p. Bogusław Hubert: ten problem znamy od początków działalności ŁBO. Diagnoza przeprowadzona przez pana dyrektora jest wprost zgodna z oceną członków komisji. Szkoda, że takiej oceny i wątpliwości nie prezentują na posiedzeniach Komisji Budżetu Obywatelskiego przedstawiciele Wydziału Sportu. Każdy projekt realizowany później, ma – bo musi mieć – wcześniejszą pozytywną oceną Wydziału Sportu. Jeśli taka – pozytywna opinia jest, to wiąże to w pewien sposób ręce członkom komisji, bo też musimy głosować za. Gdybym ja na komisji usłyszała to, co słyszę dziś od pana dyrektora, to głosowałbym przeciw takim zadaniom. I na pewno te zadania nie byłyby dopuszczone do realizacji.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: trudno poniekąd dziwić się pracownikom Wydziału Sportu, że jeśli projekt spełnia wymagania formalne – opiniują go pozytywnie. Prosilibyśmy podczas tegorocznej edycji o informacje, że podobne projekty tych samych liderów były zgłaszane w przeszłości. Taka informacja na pewno przyczyni się do poszerzenia wiedzy członków komisji.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk: łatwo powiedzieć, że Wydział Sportu zaopiniował pozytywnie, ale my nie mamy formalnych podstaw, aby te wnioski zaopiniować negatywnie. My nie możemy odrzucić wniosku, z tego tytułu, że przyszły realizator jest liderem, czy że ktoś jest związany z jakimś klubem. To jest pewne zjawisko, które jest dużo

głębsze, poza tym nie wszyscy wskazują realizatora. A nawet powiem, że nikt nie wskazuje. Dlatego my nie możemy odrzucić wniosku z tego powodu, że według naszych przewidywań lider będzie jego realizatorem.

Radny p. Bogusław Hubert: tak, my jako komisja jesteśmy również związani regulaminem ŁBO. Ale dziękuję panu dyrektorowi za tę diagnozę, bo ułatwi ona nasze przyszłe prace.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: dziękujemy za informację. We współpracy z Komisją Sportu będziemy się przyglądać tej sprawie dokładniej.

Kierownik w Biurze Aktywności Miejskiej p. Marta Masłowska: poinformowała, że BAM występowało o opinię prawną, czy może być eliminowana jakaś grupa liderów i otrzymaliśmy informację, że nie możemy eliminować żadnej grupy potencjalnych liderów, nawet urzędników, czy radnych.

Jeśli państwo radni będą mieli sugestie i propozycje jeśli chodzi o zmianę regulaminu, zapraszamy do konsultacji.

Rozmawialiśmy z dyrekcją Wydziału sportu i możliwościach zmniejszenia uposażenia z 200 zł za godzinę do 40 – 50 zł, zgodnie ze stawką rynkową. To rodzi obawy, że nie ma zainteresowanych, którzy chcieliby zrealizować to zadanie.

Ten problem jest bardzo skomplikowany. Projektów sportowych jest bardzo dużo, ale trzeba też zwrócić uwagę, że gdyby nie składali ich ci liderzy, to w ogóle nie mielibyśmy projektów sportowych.

Reasumując problem jest nam znany, staramy się udzielać wsparcia Wydziałowi Sportu.

Ad pkt 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski poinformował członków komisji, że wszelka dokumentacja oraz pisma, które wpływają do Komisji Budżetu Obywatelskiego jest zamieszczona w aktówce.

Ustalono termin kolejnego posiedzenia komisji.

Wobec braku zgłoszeń innych spraw pan przewodniczący zamknął obrady.

Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła

Monika Olejniczak

Damian Raczkowski