

**Protokół Nr 47/XI/2021**  
**posiedzenia Komisji Kultury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 16 listopada 2021 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji – 17 radnych,

obecnych – 17 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyła:**

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 46/X/2021 z dnia 26 października 2021 r.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania placowi nazwy Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy – **druk BRM nr 153/2021**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian budżecie Miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 290/2021**.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2021 – 2050 – **druk nr 291/2021.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Bałuty im. Stanisława Czernika, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Górna im. Władysława Stanisława Reymonta, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Polesie, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Śródmieście im. Andrzeja Struga oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Widzew im. Lucjana Rudnickiego i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Biblioteka Miejska w Łodzi – **druk nr 288/2021.**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Łodzi 2030+” – **druk nr 269/2021.**
8. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Krzemowa – **druk BRM nr 161/2021.**
9. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Kwantowa – **druk BRM nr 162/2021.**
10. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Zawilskich – **druk BRM nr 163/2021.**
11. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Zosieńki – **druk BRM nr 164/2021.**
12. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** powitała obecnych na posiedzeniu radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina** przedstawiła proponowany porządek obrad i zapytała o uwagi. Uwag ze strony członków komisji nie zgłoszono. Pani przewodnicząca poinformowała, że do komisji wpłynęły projekty uchwał:

1. Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian budżecie Miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 290/2021.**
2. Projekt uchwały w sprawie przyznawania stypendiów artystycznych Miasta Łodzi – **druk nr 302/2021.**

Prowadząca zaproponowała, aby autopoprawkę rozpatrywano wraz z projektem uchwały druk nr 290/2021, natomiast projekt uchwały opisany w druku nr 302/2021 rozpatrywano w punkcie 8.

Komisja w głosowaniu przy **10** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad po zmianach.

#### **Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu 46/X/2021 z dnia 26 października 2021 r.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** zapytała o uwagi do protokołu nr 46/X/2021 z dnia 26 października 2021 r.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy **11** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

#### **Ad pkt 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania placowi nazwy Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy – druk BRM nr 153/2021.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła projektodawcę, radnego p. Damiana Raczkowskiego.

**Radny p. Damian Raczkowski:** zreferował załączony do protokołu projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 153/2021.**

Projektodawca poinformował, że chciałby dokonać autopoprawki w uzasadnieniu w części dotyczącej informacji od BIOGENU, ponieważ posiada już dane ile wylicytowano serduszek i za jakie kwoty.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** poddała pod pozytywne zaopiniowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania placowi nazwy Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy – **druk BRM nr 153/2021**.

Komisja w głosowaniu przy **11** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania placowi nazwy Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy – **druk BRM nr 153/2021**.

**Ad pkt 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian budżecie Miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 290/2021 wraz z autopoprawką.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** zreferowała załączony do protokołu projekt uchwały opisany w **druku nr 290/2021** wraz z autopoprawką.

Pytania.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** czy Wydział Budżetu ma wiedzę o kolejnych uchwałach rad osiedli, które przekazywałyby środki do instytucji kultury, ale jeszcze te uchwały nie są ujęte w zmianach w budżecie?

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** wszystko to, co wpływa na bieżąco my staramy się realizować. Faktem jest, że pomiędzy 17 listopada a 8 grudnia minie trochę czasu, ale to co wpłynie, my będziemy starali się na bieżąco ujmować w projekcie, aby można było przekazać dotacje do instytucji kultury.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** poddała pod pozytywne zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian budżecie Miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 290/2021** wraz z autopoprawką.

Komisja w głosowaniu przy 11 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian budżecie Miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 290/2021** wraz z autopoprawką.

**Ad pkt. 5 Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2021 – 2050 – druk nr 291/2021.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** zreferowała załączony do protokołu projekt uchwały opisany w **druku nr 291/2021**.

Pytania.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** zapytała o przedsięwzięcie Międzynarodowy projekt artystyczny ACT IN\_OUT”, którego realizatorem jest Wydział Kultury.

**P.o Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** środki pozyskała Fabryka Sztuki, która otrzymała dofinansowanie w ramach funduszy norweskich i jest liderem projektu.

Jest to projekt miękkiej. Od nas dostanie on wsparcie w postaci dotacji celowej bieżącej. Nasza dotacja stanowi wkład do projektu realizowanego przez Fabrykę Sztuki.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** poddała pod pozytywne zaopiniowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2021 – 2050 – **druk nr 291/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 11 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2021 – 2050 – **druk nr 291/2021**.

**Ad pkt 6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Bałuty im. Stanisława Czernika, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Górna im. Władysława Stanisława Reymonta, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Polesie, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Śródmieście im. Andrzeja Struga oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Widzew im. Lucjana Rudnickiego i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Biblioteka Miejska w Łodzi – druk nr 288/2021.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Kultury.

**P.o Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** zreferował załączony do protokołu projekt uchwały opisany w **druku nr 288/2021**.

Pytania.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy wśród tych filii jest ta, która mieściła się w zasobach jednej ze spółdzielni mieszkaniowych, z którą państwo ponoć rozmawialiście, a potem okazało się, że jednak nie rozmawialiście na temat możliwości jej wyremontowania, czy dostosowania do potrzeb użytkowników. Mówię o sytuacji, którą sprawdzał jeden z radnych.

**P.o Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** mam zapewnienie ze strony Biblioteki, że rozmowy z przedstawicielami rad osiedli w wypadku spółdzielni – miały miejsce.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ja rozumiem, że pan ma zapewnienie. Ja pytam, czy to jest jedna z tych filii, ponieważ takie zapewnienie było też poprzednio przez państwa prezentowane, po czym pan radny, bodajże p. Hubert, ustalił, że takich rozmów nie było. Ja pozostanę przy swoim zdaniu, bo nie chciałbym zagłosować omyłkowo. Uważam, że tamtej filii nie należy likwidować. Tam jest jeszcze spółdzielczy dom kultury. Proszę o to, aby mnie poinformować, czy to chodzi o tamta filię.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** panie radny, czy chodzi o ul. Podhalańską?

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** tak, chodzi o Podhalańską.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** odczytała z uzasadnienia informacje dotyczące filii nr 75 przy ul. Podhalańskiej 1.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** dziękuję pani przewodniczącej za wyjaśnienie. Po ustaleniach p. radnego Huberta będę głosował przeciwko tej uchwale, bo stwierdzenie, że nie ma planów generalnego remontu bez rozmowy z prezesem spółdzielni, z którym nikt z miasta, jak się okazało, przez ostatnie 20 lat, nie rozmawiał, więc – jak sędzę – pamiętałby to wydarzenie. Tam można było się dogadać. Nie zgadzam się z argumentem, że jest to przesunięcie o kilkaset metrów na Tatrzańską, ponieważ te osoby, które dotychczas miały kilkaset metrów na Podhalańskiej, będą miały obecnie do biblioteki ok. 2 km. Nie widzę sensu, aby tę konkretnie bibliotekę likwidować.

**P.o. Dyrektora Miejskiej Biblioteki w Łodzi p. Halina Bernat:** za każdym razem, kiedy mamy do czynienia z likwidacją filii, są to dla nas bardzo trudne decyzje. I niewątpliwie taką sytuacją jest likwidacja filii przy ul. Podhalańskiej 1. Taką samą sytuację możemy mieć przy ul. Urzędniczej 8, czy ul. Radka 8. W tych wypadkach mówimy o maleńkich bibliotekach i filiach bibliotecznych, które mają bariery architektoniczne, do których dostęp jest za pomocą albo bardzo trudnych schodów zewnętrznych (Podhalańska) bądź też dwóch lub trzech par drzwi (Urzędnicza lub Radka). Za każdym razem staramy się wyprzedzić nasze decyzje i propozycje skierowane do państwa poprzedzamy bardzo długą analizą i opracowaniem strategii dlaczego tak jest i dlaczego to będzie dobre. I za każdym razem, te analizy dotyczą i dostępności, ale także zmniejszenia się ilości osób korzystających z tych filii bibliotecznych. Jest to za każdym razem na pewno problem dla tych pojedynczych osób, które chciałyby utrzymać te filie biblioteczne.

Jesteśmy największą w Polsce siecią biblioteczną i taką również po tych zmianach pozostaniemy. Za każdym razem, kiedy mówimy o przyłączeniu danych zbiorów, książek, zasobów poszczególnych małych, źle wyposażonych, czy będących w bardzo złym stanie technicznym, mówimy o przeniesieniu w lepsze warunki, w dobre warunki.

Musimy jeszcze pamiętać o jednej sytuacji, która nie pozostawia nam za bardzo pola do manewru. Ponieważ w tym roku, 25 września skończył się okres tymczasowego wprowadzania zasad ustawy o zapewnieniu osobom dostępności ze szczególnymi potrzebami, nakłada to na nas nie tylko obowiązki, żebyśmy zbudowali narzędzia dla osób niewidomych, słabowidzących czy mających kłopoty w poruszaniu się, ale również nieinwestowaniu w nic takiego co będzie niezgodne z tymi zasadami.

Zgadzam się, że są to trudne decyzje, ale każdą sprawę wnikliwie analizujemy i podejmując takie decyzje jesteśmy przekonani, że nasi czytelnicy będą mieli lepsze warunki.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка:** poddała pod pozytywne zaopiniowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2021 – 2050 – **druk nr 291/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **11** głosach „za”, **2** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2021 – 2050 – **druk nr 291/2021.**

**Ad pkt. 7 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Łodzi 2030+” – druk nr 269/2021.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Biura Strategii Miasta.

**Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec:** dokonał prezentacji projektu Strategii Rozwoju Miasta Łodzi 2030+. Projekt uchwały opisany w druku **nr 269/2021** stanowi załącznik do protokołu.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym przyjęta została uchwała w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Miasta Łodzi 2030+, w tym trybu konsultacji, która wyznaczyła ramy czasowe przygotowania projektu.

Pytania.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** w przedstawionej przez pana prezentacji zabrakło mi jednej rzeczy i chciałbym wyjaśnić na ile, tak serio, jesteście państwo do niej przywiązani. Kiedy zaczynały się dyskusje nad Strategią, takim gadżetem, który był mocno pokazywany w jej toku była instytucja kultury inLodz21 i projekt Muzeum Cywilizacji. Później zaczął ten projekt znikać z horyzontu, aż w końcu zniknął całkiem, ponieważ w pewnym momencie nie można było znaleźć nawet samej instytucji pod wskazanymi adresami, niemniej w samej Strategii pozostał. Czwarta osoba, która kieruje tą instytucją jako p.o. stwierdziła, że dotychczasowa koncepcja jest nieaktualna i teraz będzie bodaj Bauhaus – jeśli dobrze pamiętam.

Czy naprawdę uważacie państwo, że instytucja, która od trzech lat bezskutecznie poszukuje sensu swego istnienia, zmieniając co chwilę koncepcje jakie mają być i kręci się w zasadzie



dookoła własnego ogona, to czy jest sens, aby ona była wymieniona z nazwy – jako jedna z dwóch instytucji kultury – w tak ważnym dokumencie jak Strategia kultury. O ile dobrze pamiętam, tam wymienione jest jeszcze EC1.

Zdaję sobie sprawę, że to nie są pytania akurat do państwa, ale ja w tym zakresie większych zastrzeżeń do kwestii kultury czy edukacji, poza uwagami redakcyjnymi nie mam. A już nie do tego, aby w naszym mieście postawić na film właśnie. Są konkretne instytucje z konkretnymi zadaniami, pomysłami, dorobkiem w wypadku instytucji filmowych lub początkiem dorobku. A państwo, jako flagową, wymieniacie instytucję, która – może następnymi nie będą straszyć mnie pozwem – ale literalnie nie zrobiła nic bądź prawie nic.

Przypomnę, że mamy Rok Daniela Libeskinda za którego organizację była tamta instytucja odpowiedzialna. Jest 16 listopada i o ile dobrze pamiętam, udało się wywiesić plakaty na Piotrkowskiej.

**Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec:** w ramach celu strategicznego IV Łódź unikatowa, w obszarze tematycznym zarządzanie marką faktycznie mamy wymienione pewne działania, które dotyczą m.in. dwóch instytucji, w tym Budowa Muzeum Cywilizacji inLodz21. W toku konsultacji społecznych faktycznie zmienił się układ artykulacji tych zapisów. Niemniej jednak ze względu na to, że tego typu instytucja może być narzędziem do realizacji działań, które mogą budować konkurencyjność w ramach ekspozycji i unikatowości dziedzictwa łódzkiego, zostały one w ten sposób zapisane, jako pewien potencjał, który daje możliwości rozwojowe.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** poddała pod pozytywne zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Łodzi 2030+” – **druk nr 269/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **11 głosach „za”**, 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Łodzi 2030+” – **druk nr 269/2021.**

**Ad pkt 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznawania stypendiów artystycznych Miasta Łodzi – druk nr 302/2021.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Kultury.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** zreferował załączony do protokołu projekt uchwały opisany w **druku nr 302/2021**.

Pytania.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** co to znaczy, że wykreślono ograniczenia wiekowe?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** delegacja ustawowa mówi, że zapisu dotyczącego ograniczeń wiekowych nie może być. To, że on wcześniej funkcjonował, to była pewnego rodzaju nieprawidłowość. Pochodzi ona z 2017 r.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ja wiem z którego roku, ponieważ przed rokiem 2017 tych ograniczeń nie było. W 2017 one zostały wprowadzone i słusznie, bo to było stypendium dla młodych twórców i nie było żadnych kłopotów z nadzorem. Ja trochę nie przyjmuję. Wiem, że ze strony środowisk kultury były zgłaszane wnioski, aby to usunąć. Ja nie przyjmuję tłumaczenia, bo nie tędy droga. Co to znaczy, że wykreśliście skład komisji?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** skład komisji, tutaj jeszcze raz powtórzę, że chodzi o delegację ustawową. Skład komisji oczywiście znajdzie się w zarządzeniu o ogłoszeniu naboru.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** mnie chodzi o to, że regulamin dotąd wskazywał, kto wskazuje do tej komisji i jak ona wygląda. I to było w zarządzeniu zarówno w 2017 r., jak i wcześniej. Wydaje mi się, że używacie państwo prawnego wytrycha zamieniając dość istotnie to, co jest zapisane. Ja poproszę o to, aby jutro na sesji udostępnione były opinie prawne, które wskazują na to, że nie ma możliwości utrzymania zapisów dotyczących limitu wieku i wskazania tego ja ma wyglądać komisja.

Dlaczego chodzi o wiek - kiedy tworzone przepisy dotyczące możliwości przyznawania stypendiów, to chodziło o młodych twórców i nieformalną granicą było 35 lat. Zdarzył się w historii pracy komisji jeden przypadek przyznania stypendium osobie wiekowo starszej, ale była to osoba i wybitna, i bardzo późno debiutująca. Wielokrotnie było tak, że były projekty twórców z dorobkiem, którzy gwarantowali wysoką jakość tych projektów w wieku powyżej 40 lat i jednocześnie ci twórcy aspirujący do stypendiów dla młodych twórców zgłaszali się jako eksperci w konkursach do przyznawania tego typu dofinansowań, albo mieli

tytuły profesorskie na wyższych uczelniach artystycznych. Dlatego ograniczyliśmy wiek, aby później w sztuczny sposób po to, aby uhonorować najmłodszych nie zaniżyć punktacji dobrych projektów, które zwyczajnie wrzucamy dlatego, że robi je osoba, której stypendium nie jest do niczego potrzebne, bo już wielokrotnie udowodniła swoją przydatność, a finansowo daje sobie radę z realizacją swoich założeń artystycznych. A młodsze osoby niekoniecznie.

Jeśli wyrzucimy granice wieku, to znów będziemy kombinować w jaki sposób zrobić, aby osoby po 40 lub 50 r.ż. z tytułem profesorskim i wieloma wystawami, filmami czy innymi formami działalności artystycznej i które nie potrzebują stypendium do podjęcia czy rozwijania działalności, będziemy wymyślać, żeby nie te osoby otrzymały stypendium, a młodzi twórcy.

Zniesienie limitu wieku jest bardzo kiepskim pomysłem.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** dosyć precyzyjnie prace trwały wspólnie z Biurem Wydziałem nad projektem tej uchwały. Orzecznictwo, które zostało wskazane przez wydział, rozstrzygnięcie nadzorcze chociażby Wojewody Śląskiego właśnie wskazuje na niemożliwość wpisania tego przedziału wiekowego.

Po pierwsze, orzecznictwo i ograniczenia ustawowe.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** co do rozstrzygnięć nadzorczych wojewody, mamy tradycję ich skarżenia, ale jak jest rozstrzygnięcie sądu, jest to dla mnie bardziej przekonujące. Dlaczego poproszę prawników o opinię prawną, ponieważ rozumiem, że opiniowali ten projekt bardziej wnikliwie, skoro współpraca była tak bliska.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** rozumiem, że wysokość stypendium zwiększyła się z 10 000 do 15 000 zł brutto, tak?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** tak.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** chcę zwrócić uwagę, że rozdział II dotyczący trybu przyznawania stypendiów jest na tyle szczegółowo opisany, że przykładowo w pkt 7. jest mowa o tym, że wyniki swych prac komisja przedstawi prezydentowi w formie protokołu, który podpisuje przewodniczący komisji stypendialnej, ale rzeczywiście ja nigdzie nie widzę, kto powołuje komisję stypendialną Czy jest też tak, że w ramach posiadanych przez wydział opinii prawnych jesteście państwo przekonani, że nie

powinno się zapisać kto powołuje tę komisję. Wiemy, że będzie to zarządzenia prezydenta, ale czy nie powinno się o tym jednak w regulaminie wspomnieć.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** w zakresie powołania komisji i szczegółowych uregulowań, będzie temu służyło zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi.

**Wiceprzewodnicząca Komisji radny p. Maciej Rakowski:** wróć do kwestii, o które pytał radny pan Dyba – Bojarski, bo mają one fundamentalne znaczenie i proszę, aby pan dyrektor powiedział, czy sposób myślenia, który pan radny zaprezentował jest wydziałowi bliski, czy nie? Czy stypendia mają być przeznaczone dla osób początkujących, debiutujących czy będących blisko debiutu twórców, czy też stypendiami, którymi będziemy nagradzać najlepszych i najbardziej uznanych. Dla kogo stypendia mają być? Jeśli przesądzimy dla kogo mają być, to wtedy powinniśmy zastanawiać się nad kryteriami. Jeśli państwo doszliście do wniosku, że ograniczenia formalne, wiekowe nie mogą zostać zastosowane, to czy macie państwo inne kryteria, które pozwolą nam sprawić, że stypendia trafią do osób będących na początku drogi twórczej, a nie do twórców najbardziej zasłużonych, bo nie o to chodzi.

Jeśli chodzi o kwestę rozstrzygnięć nadzorczych, to nie bardzo zrozumiałem, czy jedynym źródłem na którym się państwo opieracie jest rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego, czy ta kwestia została już przesądzona w orzecznictwie?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** rozstrzygnięcie jest jedyną podstawą. Jeśli chodzi o kwestie dotyczące wieku i wykreślenia, my oczywiście chcielibyśmy zostać przy tym zapisie, ale niestety według prawników ten zapis nie może znajdować się w uchwale. To jest ograniczenie ustawowe. Co do zasady Rada nie jest uprawniona do określania kręgu podmiotów uprawnionych do uzyskania stypendium.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** to jest kuriozalne, ponieważ tam nie ma wprost takiego zapisu. Jest jedynie informacja, że mogą być stypendia artystyczne przyznawane. Trudno, abyśmy dawali bez kryterium.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** zgodnie z artykułem 7b ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej organ stanowiący jst w drodze uchwały może określić jedynie trzy rzeczy. I dlatego tak nazwaliśmy rozdziały: szczegółowe warunki przyznawania stypendiów, szczegółowy tryb przyznawania stypendiów, wysokość stypendium.

**Wiceprzewodnicząca Komisji radny p. Maciej Rakowski:** pewnie dlatego, że zadałem rozbudowane pytanie, z przykrością stwierdzam, że na najistotniejszą część mojego pytania pan dyrektor nie odpowiedział. A to było pytanie o to jakie są państwa intencje. Potem możemy mówić o prawnych narzędziach. Pytanie było: kto zdaniem Wydziału Kultury, czy zdaniem Prezydenta Miasta Łodzi powinien stypendia otrzymywać? Jeżeli ustawa daje nam kompetencje do określenia szczegółowych warunków uzyskania stypendium, to te szczegółowe warunki, to właśnie mogą być takie kryteria jak wiek, konkretne osiągnięcia itd. Gdyby było napisane, że Rada nie może określać szczegółowych warunków, to byśmy nie mogli. Ja zgadzam się z wypowiedzią pana radnego Dyby – Bojarskiego, że przy takiej interpretacji, to my powinniśmy rozdawać te stypendia bez żadnych kryteriów czy bez żadnego trybu. Jestem zaniepokojony takim stanowiskiem, że jak mamy rozstrzygnięcie wojewody, to jest ono wyrocznią.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** wydawać by się mogło, że sposób uregulowania chociażby przedziałów wiekowych, komu stypendia mają być przydzielone jest w kompetencjach komisji. Dlatego komisja będzie musiała wypracować swoje stanowisko i w ten sposób dowiemy się, komu stypendia będą przyznane. Jeśli chodzi o cykl czasowy w jakim można przydzielać stypendia, to będą prosił Wydział Prawny o informację i wyjaśnienie.

**Wiceprzewodnicząca Komisji radny p. Maciej Rakowski:** bardzo mnie naprawdę pan dyrektor zaniepokoił, bo ja pytałem o państwa intencje co do tego komu przyznawać stypendia, a pan dyrektor uciekł od odpowiedzi, powiedział, że państwo nie macie żadnych intencji, żadnego kierunku tylko to komisja sobie określi. Być może z prac komisji wyjdzie, że są to stypendia dla zasłużonych twórców kultury w wieku emerytalnym.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** w żadnym wypadku. W komisji będą też zasiadać przedstawiciele wydziału i myślę, że oni wspólnie z państwem nadadzą taki sposób myślenia o twórcach i kto zasługuje na stypendia, że pewnie w dużej mierze mogą liczyć również młodzi twórcy na przyznanie tych stypendiów. Nie chciałbym tutaj wychodzić przed szereg.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** rozumiem, że pan dyrektor optuje za tym, aby komisja opiniowała projekt w przedstawionym kształcie, a pan dyrektor będzie występować jeszcze o opinię (do jutrzejszej sesji) w zakresie kwestii związanej z uregulowaniem wieku w regulaminie?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** poproszę Wydział Prawny o wyjaśnienie zapisów, zgodnie z oczekiwaniami państwa radnych.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** poddała pod pozytywne zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie przyznawania stypendiów artystycznych Miasta Łodzi – **druk nr 302/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **10** głosach „za”, **2** głosach „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyznawania stypendiów artystycznych Miasta Łodzi – **druk nr 302/2021.**

**Ad pkt. 9. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Krzemowa – druk BRM nr 161/2021.**

**Ad pkt 10. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Kwantowa – druk BRM nr 162/2021.**

**Ad. pkt 11. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Zawilskich – druk BRM nr 163/2021.**

**Ad pkt 12. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Zosieńki – druk BRM nr 164/2021.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** ponieważ za chwilę będziemy rozpatrywać sprawy nazewnicze, gdzie projektodawcą jest Komisja Kultury, stawiam wnioski o łączne rozpatrywanie tych punktów, tzn. przedstawię je łącznie, głosować oczywiście będziemy odrębnie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu co do propozycji łącznego rozpatrywania, tak postąpię.

**Wiceprzewodnicząca Komisji radny p. Maciej Rakowski:** to jeżeli są sprawy, które mamy łącznie rozpatrywać, to ja zgodnie z właściwym przepisem statutu wnoszę o to, że jeśli podejmiemy decyzję na „tak”, to aby to ubierać w jeden projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** zgodnie z naszą niepisaną praktyką w sprawach nazewniczych, mamy przygotowane odrębne projekty uchwał.

**Wiceprzewodnicząca Komisji radny p. Maciej Rakowski:** to ja się już nie upieram. Umówmy się, że na przyszłość będziemy łączyć.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** będziemy się starać w przyszłości. Przystępuję do przedstawienia projektów uchwał.

Projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 161/2021** w sprawie nadania ulicy nazwy Krzemowa: propozycja nazewnicza jest zgodna z propozycją mieszkańców. Stosowne mapy i uzasadnienie zostało zamieszczone w aktówce.

Projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 162/2021** w sprawie nadania ulicy nazwy Kwantowa: propozycja nazewnicza jest zgodna z propozycją mieszkańców. Inna propozycja to Nowej Nadziei.

Projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 163/2021** w sprawie nadania ulicy nazwy Zawilskich: propozycja nazewnicza jest zgodna z propozycją mieszkańców. Mieszkańcy wybrali tę nazwę z banku nazw, a wcześniej proponowali Pszeniczną lub Magdalenki. W aktówce brakuje uzasadnienia. Uzasadnienie, które ja mam w formie papierowej przedstawia biogram uzasadniający wybór pana Apoloniusza Zawilskiego i pani Haliny Zawilskiej na patronów ulicy.

Projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 164/2021** w sprawie nadania ulicy nazwy Zosięki: propozycja nazewnicza jest zgodna z propozycją mieszkańców.

W aktówce mamy zamieszczone projekty z błędem technicznym dotyczącym numerów publikatorów. W przypadku ustawy o samorządzie gminnym brakuje pozycji 1834, jest tylko pozycja 1372, a poprawnie powinny występować te dwie. W przypadku ustawy o drogach publicznych brakuje pozycji 1595, gdyż występuje tam tylko pozycja 1376.

Błędy polegają na niepodaniu pozycji z publikatora. Ja mam przed sobą poprawne projekty uchwał.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji **Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** zarządziła cztery głosowania w sprawie:

Przyjęcia projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Krzemowa – **druk BRM nr 161/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **12** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła projekt uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Krzemowa – **druk BRM nr 161/2021.**

Przyjęcia projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Kwantowa – **druk BRM nr 162/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **12** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła projekt uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Kwantowa – **druk BRM nr 162/2021.**

Przyjęcia projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Zawilskich – **druk BRM nr 163/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **13** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła projekt uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Zawilskich – **druk BRM nr 163/2021.**

Przyjęcia projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Zosieńki – **druk BRM nr 164/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **13** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła projekt uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Zosieńki – **druk BRM nr 164/2021.**

#### **Ad. pkt 13. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** w aktówce zamieszczone zostało obszerne pismo mieszkańca dotyczące sprawy nazewnictwa, które sprowadza się do nadania nazwy w centrum Miasta: Romana Kenta – Śródmieście.

W tym punkcie innych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie komisji.

**Protokół sporządziła:**

**Monika Olejniczak**

**Przewodnicząca Komisji:**

**Karolina Kępka**