

**Protokół Nr 48/XI/2021**  
**posiedzenia Komisji Kultury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 30 listopada 2021 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji – 17 radnych,

obecnych – 16 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyła:**

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 47/XI/2021 z dnia 16 listopada 2021 r.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta Łodzi na 2022 rok – **druk nr 299/2021** w zakresie:
  - Wydziału Kultury.
  - Biura Architekta Miasta.

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2022-2050 – **druk nr 300/2021** w zakresie j.w.
5. Wytypowanie przedstawiciela do udziału w pracach Rady Muzeum przy Muzeum Kinematografii w Łodzi.
6. Wytypowanie przedstawiciela do udziału w pracach Rady Muzeum przy Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** powitała obecnych na posiedzeniu radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina** przedstawiła proponowany porządek obrad i zapytała o uwagi. Uwag ze strony członków komisji nie zgłoszono. Pani przewodnicząca poinformowała, że do komisji wpłynął projekt uchwały:

1. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2021 rok – **druk Nr 316/2021**.

Prowadząca zaproponowała, aby rozpatrywano w punkcie 3.

Komisja w głosowaniu przy **10** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad po zmianach.

#### **Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu 47/XI/2021 z dnia 16 listopada 2021 r.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** zapytała o uwagi do protokołu nr 47/XI/2021 z dnia 16 listopada 2021 r.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy **9** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

**Ad pkt 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2021 rok – druk Nr 316/2021.**

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: zreferowała załączony do protokołu projekt uchwały opisany w druku nr 316/2021.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka poddała pod pozytywne zaopiniowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2021 rok – druk Nr 316/2021.

Komisja w głosowaniu przy 10 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2021 rok – druk Nr 316/2021.

**Ad pkt 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 299/2021 w zakresie:**

- Wydziału Kultury.
- Biura Architekta Miasta.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Kultury.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski: projekt budżetu Wydziału Kultury na 2022 r. wynosi 130 814 281 zł. Wydatki bieżące opisane są na stronach 245 – 248, wydatki majątkowe strona 313. Wydatki bieżące to 110 467 614 zł, wydatki majątkowe 20 346 667 zł.

W związku z ogłoszeniem wyników z ŁBO, zgłoszono do autopoprawki 49 zadań na ogólną wartość 854 100 zł.

Zadania z zakresu ŁBO 2021 przypadające do realizacji na przyszły rok przez Wydział Kultury to 49 zadań na łączną kwotę 853 100 zł, 47 z nich to zadania polegające na zakupie nowości wydawniczych, książek i audiobooków na kwotę 813 100 zł. Dwa pozostałe zadania to: Wybieramy Teofilów – Kino letnie dla Teofilowa Teoseans – 20 000 zł oraz Kino letnie na Kozinach – 20 000 zł .

Dla porównania wartość zadań z ŁBO przypadająca do realizacji przez Wydział Kultury w roku bieżącym to 41 zadań na kwotę 789 100 zł, mniej o 64 000 zł niż w roku przyszłym. Charakter tych zadań był bardzo podobny, czyli zakup nowości wydawniczych i audiobooków oraz dwa zadania pn. Kino plenerowe oraz Dwór szlachecki Załęskiego. Poszukiwania zaginionego Zarzewa.

Struktura wydatków bieżących przedstawia się następująco:

dotacje podmiotowe to 102 203 830 zł. Tutaj mamy wzrost 8% do uchwalonego budżetu na ten rok,

dotacje celowe dla instytucji to 4 898 956 zł. Tutaj też mamy minimalny wzrost o 14%,

dotacje celowe pozostałe to 3 033 000. Tutaj wzrost 19%.

Wydatki – 332 228 zł i podobnie niewielki wzrost. Ogółem bieżące wydatki to 110 467 614 zł. W sumie to wzrost ok. 9% we wszystkich pozycjach.

Na 2022 r. zaplanowano otwarcie świetlicy artystycznej przy ul. rewolucji 1905 r. nr 15. W Wydziale Kultury są zaplanowane środki na prowadzenie działalności tej świetlicy. Operatorem będzie wyłoniona w konkursie organizacja pozarządowa. Koszt roczny utrzymania tej świetlicy to 500 000 zł.

W bieżących dotacjach celowych zaplanowano środki na wkład własny dla Fabryki Sztuki, na realizację projektów w ramach Funduszy norweskich, projekt dwuletni został wpisany do WPF. Ponadto zwiększono też stypendia do 180 000 zł. Wzrost jest o 60.

Wydatki majątkowe – 20 346 667 zł. Z budżetu Wydziału Kultury zostaną przekazane dotacje celowe, majątkowe z przeznaczeniem na realizację ośmiu zadań, z czego siedem realizowanych to kontynuacja w ramach WPF.

Nowym zadaniem jednorocznym jest modernizacja sieci wod-kan Muzeum Tradycji Niepodległościowych oddział Radogoszcz.

Pytania.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy dotacje dla poszczególnych jednostek są u państwa w wydziale nadal?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** tak.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy te kwoty się zmieniły, zwiększyły? Proszę omówić na poszczególnych działach.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** tak, te kwoty się zwiększyły i w przypadku dotacji podmiotowych mamy wzrost 8%, w przypadku dotacji celowych dla instytucji to wzrost 14%.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy dotacje podmiotowe pokrywają wzrosty wynagrodzeń, jak to wygląda w stosunku do próśb jednostek?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** w tej chwili pokrywają one zobowiązania, natomiast jeśli chodzi o kwestię podwyżek, to kwoty te dopiero są planowane do przekazania. Kwestie wynagrodzenia minimalnego i ewentualny wzrost kosztów za energię nie są jeszcze ujęte.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** a będą ujęte w autopoprawce do projektu budżetu?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** są planowane, że będą ujmowane w konsekwencji na początku przyszłego roku.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** w autopoprawce, tylko w jednej z poprawek na początku roku. Rozumiem.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** raczej będą to środki z rezerw.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** a mamy rezerwę? Jak usłyszałem te 8% i przeglądałem wcześniej, bo na początku też są dotacje i porównując z poprzednimi latami, to trochę się to nie spina na dziś, przy takich wzrostach cen.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** to prawda. Możemy tak prognozować, że będzie potrzebne uruchomienie rezerwy ogólnej.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** rozumiem, że to jest przygotowane przez pana skarbnika.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** przygotowane są wyliczenia wstępne. Natomiast tutaj bym poprosił panią dyrektor Wojtczak o uzupełnienie mojej wypowiedzi co do rezerw.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** jeśli chodzi o zebrane rezerwy ogólne i celowe w budżecie Miasta Łodzi, zarówno bieżące jak i majątkowe, to zaprezentowane są one w tabeli na stronie 80-81. Jeśli chodzi o rezerwy, które są celowane na hasło Wynagrodzenia, to są: Rezerwa celowa na skutki wzrostu minimalnego wynagrodzenia, bo pewnie też takie skutki finansowe w instytucjach kultury – rozumiem – będą. I jeżeli były w latach ubiegłych, to czerpaliśmy środki z takiej rezerwy. Wydział Kultury przygotowywał wsad do wniosków w tym zakresie. Jeśli chodzi o instytucje kultury, to nigdy nie korzystały z nich na odprawy emerytalno – rentowe i nagrody jubileuszowe, bo to jest przeznaczone dla naszych jednostek organizacyjnych. Jeśli chodzi o rezerwę na podwyżki wynagrodzeń pracowników, to jest ogólne hasło: Rezerwa na podwyżki wynagrodzeń pracowników miejskich jednostek organizacyjnych.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** rozumiem, że jesteście w kontakcie i jest to skalkulowane.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** minimalne było w ten sposób rozdysponowywane.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** minimalne tak, ale mnie bardziej chodzi o energię.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** jeśli chodzi o energię, to mamy rezerwę na uzupełnienie środków na zakup energii, z tym, że kalkulacja 15 000 000 zł: Rezerwa na uzupełnienie środków na zakup energii, z tego co jestem zorientowana, po otwarciu ofert, które odbyło się ostatnio, to zostanie skonsumowane na pierwsze otwarcie ofert, po pierwszym przetargu.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** poproszę jeszcze o informacje na temat dotacji celowych i omówienie ich w kontekście zeszłego roku czy też lat ubiegłych.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** dotacje celowe utrzymane są na tym samym poziomie. Wzrost 14% wynika z tego projektu w ramach

Funduszy norweskich i z kwoty 180 000 zł. Generalnie, oprócz tego projektu, dotacje celowe utrzymane są na podobnym poziomie jak w zeszłym roku.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czyli to jest taka sama kwota na realizację Festiwalu Czterech Kultur i na realizację Festiwalu Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych jak była w zeszłym roku planowana, czy wydana?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** realizacja tych przedsięwzięć jest ujęta w tej kwocie. I tak jak będzie kształtować się sytuacja i pandemiczna i rozmowy instytucji z wydziałem, tak środki będą dysponowane. Ale dziś możemy powiedzieć, że to będą kwoty podobne.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ile było na Festiwal Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych w tym roku i ile jest?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** na Festiwal Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych w tym roku mieliśmy przeznaczone 550 000 zł.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** a ile będzie na 2022 r.?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** będziemy chcieli, aby była to podobna kwota. Aczkolwiek w stu procentach nie chciałbym dziś deklarować, czy będzie to taka sama, większa czy mniejsza kwota.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** a jeśli chodzi o Festiwalu Czterech Kultur?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** w tym roku było 650 000 zł. Natomiast podobną kwotę i podobne stanowisko co do tego wydarzenia chciałbym zaprezentować. Będziemy się starać, aby te kwoty były podobne.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** wydaje mi się, że w obu tych przypadkach ze względu na pandemię można te kwoty planować większe, ponieważ jest większa możliwość realizacji tego. Aczkolwiek znów nam się zastrzyła sytuacja więc to jest, jak rozumiem, trudne. A jak wyglądają kwoty małych i dużych grantów, chodzi mi o edukację kulturalną?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** one pozostają na tym samym poziomie. Tutaj mamy tylko ten wzrost, o którym mówiliśmy przy stypendiach o 60 000 zł.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** udało się ustalić z Biblioteką ile kosztuje wydawanie gazety?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** tu muszę pana radnego bardzo przeprosić. Informację przekazaliśmy do Biblioteki, ale z uwagi chociażby na długi czas nieobecności księgowej, będziemy starali się jak najszybciej tę informację uzupełnić.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** poproszę o informację nt. kosztów głównych: druk, dystrybucja, wynajem miejsc pod dystrybutory i koszty osobowe.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** czy udało się ustalić kwestie związane z wpływami? Czy wydawanie gazety w jakikolwiek sposób się bilansuje i czy przez te pół roku były jakiegokolwiek wpływy i czy wpływy są planowane w przyszłym roku?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** niestety, ale muszę odpowiedzieć tak samo, że staramy się, aby informacje z Biblioteki jak najszybciej do nas wpłynęły.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** chciałabym prosić, abyśmy otrzymali te informacje przed sesją budżetową, a tak naprawdę przed 10 grudnia, bo wtedy będziemy opiniować budżet na Komisji Finansów.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** będę starał się, aby tak się stało jak pani radna mówi.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** czy pan dyrektor już skończył spotkanie z panią prezydent, czy nadal rozmawiają i dlatego nie może być obecny u nas na komisji?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** chciałbym bardzo, aby moja obecność podczas komisji państwa zadowoliła.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** mamy pytanie o środki na stypendia i na działalność kulturalną, która jest przyznawana w ramach grantów i konkursów. Czy te środki różnią się znacząco w stosunku do poprzedniego roku? Na stypendia mamy 180 000 zł. Czy to duża zmiana w stosunku do zeszłych lat?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** stypendia zwiększone są o 60 000 zł, czyli podniesione są do 180 000 zł. Stypendium w 2022 r. będzie wynosiło 15 000 zł. Pozostałe kwoty zostają bez zmian.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** planowany budżet na 2022 r. w porównaniu do budżetu uchwalonego na 2021 r. – jaka jest różnica?



**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** jest to 9% przy strukturze wydatków bieżących.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** jeśli chodzi o kwestie majątkowe i inwestycje w infrastrukturę to czy te wyszczególnione w projekcie budżetu w ramach Wydziału Kultury są wszystkimi inwestycjami, które poczynimy w ramach budynków, które są instytucjami kultury; mam na myśli teatry. Czy są może jakieś środki w Zarządzie Inwestycji Miejskich?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** wszystkie środki znajdują się w budżecie wydziału. Wymienione inwestycje są realizowane z naszych środków.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** czy któryś z tych projektów jest nowym projektem, czy będą to tylko kontynuacje?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** oprócz tego jednego, o którym wspomniałem jeśli chodzi o modernizację w Muzeum Tradycji Niepodległościowych, to pozostałych siedem zadań jest kontynuacją.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** na Komisji Finansów mówiliśmy, że jest 3 000 000 zł na prowadzenie portalu i gazety dotacji dla Biblioteki. Czy to jest w tym projekcie, czy będzie ujęte w autopoprawce?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** te środki znajdują się w projekcie. Są to środki, które składają się na dotację podmiotową dla całej instytucji.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** czyli tu jest 21 600 000 zł. I w tej kwocie znajdują się 3 000 000 zł na portal i na gazetkę.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** tak. I zwiększymy o 1 500 000 zł.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** a na całe Centrum Dialogu mamy 1 600 000 zł.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** pan dyrektor wspomniał o autopoprawce. Czego mają dotyczyć środki, które w niej się znajdują?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** budżetu obywatelskiego.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка:** ponieważ środki te nie są zawarte w projekcie budżetu, co miało miejsce w zasadzie zawsze w poprzednich latach od kiedy budżet obywatelski jest, tylko z uwagi na to, że został tak późno rozstrzygnięty, to w autopoprawce będą ujęte środki dla kultury na kwotę 854 100 zł. Dotacje podmiotowe wzrosły o 8%, dotacje celowe wzrosły o 14 % - głównie za sprawą wkładu własnego uzyskanego przez Fabrykę Sztuki na projekt z Funduszy norweskich i całościowo budżet Wydziału Kultury wzrósł o 9% w stosunku do budżetu uchwalonego na obecny rok.

W ramach zadań mamy wzrost w stypendiach o 60 000 zł; ze 120 000 zł do 180 000 zł.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela **Biura Architekta Miasta**.

**P.o. Kierownika w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto:** projekt wydatków bieżących na rok 2022 w Biurze Architekta Miasta ujęty jest na str. 152 i 153. Ogółem planowane wydatki to 7 403 600 zł. Cały budżet podzielony jest na dwa rozdziały.

Pierwszy dotyczy Kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego, drugi – Ładu przestrzennego i gospodarki nieruchomościami.

Pierwszy rozdział opiewa na łączną kwotę 6 632 500 zł, drugi rozdział – związany z ładem przestrzennym – opiewa na kwotę 471 100 zł.

W ramach pierwszego rozdziału mamy pierwszą pozycję znacznie większą niż w roku ubiegłym, a mianowicie kwotę 5 000 000 zł przeznaczoną na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych na nieruchomościach usytuowanych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji. W projekcie planu była zawarta kwota 2 000 000 zł, ale udało się ją zwiększyć do 5 000 000 zł.

Kolejna pozycja to 1 500 000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie analogicznych prac, ale przy zabytkach wpisanych do Rejestru zabytków. Kwota nie ulega zmianie w stosunku do projektu i lat poprzednich.

Kolejną kwotą jest 20 000 zł z przeznaczeniem na działalność edukacyjną i popularyzatorską w zakresie wiedzy o łódzkim dziedzictwie kulturowym. Tutaj zaplanowane wydatki koncentrują się właściwie głównie wokół głównie upowszechniania Lapidarium detalu, które jest w naszej siedzibie na nieruchomości przy ul. Wólczańskiej i Kościuszki. I ta kwota jest

przeznaczona na wykłady eksperckie, warsztaty, które będą realizowane w celu popularyzacji tego miejsca wśród mieszkańców Łodzi, ale i młodzieży.

Kolejna kwota to 2 500 zł z przeznaczeniem na program działań konserwatorskich. Tutaj zawierają się głównie zakupy wydawnictw specjalistycznych, które są potrzebne dla Biura. Dotyczą ochrony dziedzictwa i współczesnej architektury.

Kolejna pozycja to 50 000 zł przeznaczona na prowadzenie ewidencji dóbr kultury. Ona nieco uległa zwiększeniu, a prowadzenie ewidencji polega na zleceniu wykonania kart ewidencyjnych obiektów niewpisanych do Rejestru, a właśnie objętych Gminną ewidencją zabytków.

Kolejna kwota to 60 000 zł. Jest ona przeznaczona na renowacje, prace konserwatorskie obiektów zabytkowych i inne wydatki, które są związane z realizacją Gminnego programu opieki nad zabytkami. Tutaj chodzi nam przede wszystkim o zlecenie prac nad zasobem, który mamy zgromadzony w Lapidarium detalu, czyli na wszystkie elementy związane z naszymi zbiorami, które od lat gromadzimy, przechowujemy i chcemy je w jak największym stopniu móc pokazywać.

Ostatnia pozycja w tym rozdziale to kwota 300 000 zł przeznaczona na udzielenie dotacji podmiotowej dla instytucji kultury inLodz21.

Drugi rozdział dotyczy ładu przestrzennego i gospodarki nieruchomościami. Zawiera on zaplanowaną kwotę 232 500 zł na organizację konkursów architektonicznych i architektoniczno – urbanistycznych. Jest to rozwijanie i kontynuacja dotychczasowej prowadzonej przez Biuro. Obejmuje organizację konkursu architektoniczno – urbanistycznego i zakupu wszystkich usług związanych z organizacją konkursu, a także wydaniem publikacji pokonkursowej.

Kolejna pozycja to kwota 215 000 zł przeznaczona na realizację zadań wynikających ze Strategii przestrzennego rozwoju Łodzi 2020+ i Gminnego programu opieki nad zabytkami. Tutaj zawarte są głównie projekty wydawnictw, ale nie tylko, bo jest tu konkurs fotograficzny, opracowanie dokumentacji, ale głównie przygotowanie publikacji generalnie poświęconych dziedzictwu Łodzi.

Ostatnia pozycja to kwota 23 600 zł z przeznaczeniem na różne wydatki związane z bieżącą działalnością Biura.

Pytania.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** o ile łącznie wzrósł budżet Biura Architekta Miasta w stosunku do budżetu uchwalonego na 2021?

**P.o. Kierownika w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto:** projekt BAM przewiduje wydatki na kwotę 7 403 600 zł. Ta kwota wzrosła o 3 000 000 zł, w tym 2 232 000 zł na dotacje na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji.

W projekcie zaplanowano 2 000 000 zł – jak w roku ubiegłym. Wzrost nastąpił o 3 000 000 zł. Jednakże w ubiegłym roku dokonano wzrostu jeszcze przed udzieleniem dotacji o 768 000 zł. Dotacje, które w tym roku zostały udzielone – były na kwotę większą niż 2 000 000 zł, bo na 2 768 000 zł. Dlatego mówię, że w porównaniu nie z projektem, a z realizacją, ten wzrost nastąpił o 2 232 000 zł, ale w stosunku do projektu planu o 3 000 000 zł.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** czyli o 2 300 000 zł wzrosną wydatki w tym zadaniu i tak państwo wnioskowaliście o wzrost. A czy również wnioskowaliście państwo o wzrost w tym zadaniu, gdzie mamy 1 500 000 zł przy zabytkach wpisanych do Rejestru?

**P.o. Kierownika w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto:** nie wnioskowaliśmy. Pozostajemy na tym samym poziomie.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ja nie będę marnował państwa czasu pytaniami do podległej instytucji kultury, natomiast w związku z tegorocznymi dokonaniem i ogólną oceną trzylecia działalności, szczególnie że udało się zorganizować huczne obchody Roku Libeskinda i te wydarzenia same się sypały, ja mam propozycję, aby 300 000 zł w drodze poprawki przekazać do dotacji na remonty zabytków rejestrowych, ażeby z 1 500 000 zł zrobić 1 800 000 zł.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** rozumiem, że pan radny zakłada, że ta instytucja zniknie za chwilę z mapy.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ja nie tyle zakładam, co bardzo bym sobie tego życzył.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** kieruję pytanie do Biura Architekta Miasta – czy BAM uważa za zasadne pozbawienie instytucji 300 000 zł w kolejnym roku?

**Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak:** ja tak daleko idących wniosków jeszcze bym nie formułował, ponieważ jest to instytucja o dużej dozie samodzielności. My, czyli BAM, nie chcemy się agresywnie angażować czy wtrącać w niezależność instytucji. Mamy cały czas nadzieję, że w końcu wybuchnie skuteczność w tym miejscu. Cały czas były problemy z organami kierującymi, czyli z dyrektorem. Trwają, z tego co ja wiem, poszukiwania, nowego dyrektora, bardziej skutecznego. Są też plany na przyszłość. Wiem

też, że Atlas Sztuki wystąpił z deklaracją wprowadzenia do zakresu działań, czy do użytkowania przez inLodz21 inwestycji na Włókienniczej 20, którą realizuje Atlas Sztuki, czyli obiektu plomby bardzo ciekawej architektonicznie.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** jak cała Włókiennicza.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak:** być może trzeba jeszcze chwilę poczekać. Jeśli pan radny sobie życzy, więcej na temat planów...

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ja nie chcę już słyszeć o planach, bo zmarnowałem już wystarczająco dużo czasu na oglądanie planów, na slajdy, które pan dyrektor Dudek pokazywał w Internecie, potem mówił, że to ja je publikuję, na ten cały cyrk, który ta instytucja ma za sobą. Przez lata ta instytucja nie zrobiła nic lub przepraszam prawie nic, wydała te pieniądze nie wiadomo na co. W mojej ocenie – pora to zakończyć. Jeśli Fundacja Atlas Sztuki ma, jak sadzę, jakiś program dla swoich budynków więc ja nie będę czekał na to jak ktoś coś wybuduje i oceniał czy to jest ciekawe architektonicznie obiekt, czy nie. Po tym jak nie można było tej instytucji w ogóle fizycznie znaleźć przez jakiś czas w mieście, a potem kiedy pani dyrektor powiedziała że to będzie nowy Bauhaus i szukają funkcji niemalże w jednym zdaniu, to ja widzę, że nic z tego nie będzie i podtrzymuję opinię.

A co do państwa cierpliwości, to panie dyrektorze czasem lepiej jest powiedzieć, że pan po prostu nie przyjmuje tej poprawki, bo we mnie się gotuje jak słyszę, że pan jako osoba nadzorująca nie do końca wie co tam jest, że pan słyszał o tym, że jest jakiś konkurs i że pan generalnie jeszcze poczeka co oni zrobią. To jest w pana nadzorze. Nie Wydziału Kultury, nie wiem dlaczego, ale to pan powinien przede wszystkim wiedzieć.

Podtrzymuję poprawkę.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** mając na względzie, że BAM ma jedną instytucję w swoim nadzorze i to jest właśnie inLodz, to ja zaprosiłam panią Karolinę Karolak. Gdyby zechciała pani zabrać głos, bo jak rozumiem odpowiedź nie była satysfakcjonująca, to teraz jest właściwy moment.

**inLodz21 p. Karolina Karolak:** ja staram się wypełniać moje obowiązki, przygotowuję plany według tego co zostało ustalone po rozwiązaniu powołania poprzedniego dyrektora. Moje p.o. będzie trwało jeszcze pół roku. Mam nadzieję, że w tym czasie – jak wspominał pan dyrektor Janiak – pojawi się nowy dyrektor i przygotowujemy instytucję, aby do tego czasu wypełniała swoje obowiązki i mam nadzieję, że tak się wydarzy.

Ja rozumiem problemy, że instytucja w związku z Rokiem Libeskinda nie wywiązała się w pełni, ale myślę, że całości nie można zrzucić na nas, bo plan był przygotowany, zostały wystosowane pisma o dotacje celowe na obchody Roku Libeskinda i nie zostały nam one

przyznane. Udało się zrealizować jedynie drobne rzeczy w postaci współpracy z ASP, konkursu na plakat i promowania roku Libeskinda na naszej stronie internetowej.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ja popieram mój wniosek. Z pani wypowiedzi zrozumiałem, że będziemy pół roku czekać aż pojawi się nowy pan dyrektor, to może wtedy dowiemy się po co te 300 000 zł przekazujemy teraz. Podtrzymuję wniosek.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** wobec tego za chwilę przystąpimy do głosowania wniosku pana radnego, który to wniosek sprowadza się do poprawki polegającej na przeniesieniu 300 000 zł z zadania: Udzielenie dotacji podmiotowych dla instytucji kultury inLodz21 na zadanie o kwocie 1 500 000 zł: Dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, 8 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” nie poparła wniosku zgłoszonego przez radnego p. Bartłomieja Dybę – Bojarskiego.

Innych pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** wobec wyczerpania pytań i dyskusji w zakresie Wydziału Kultury i Biura Architekta Miasta, zanim przystąpimy do wydania opinii, stawiam wniosek o łączne głosowanie projektu budżetu w zakresie tych komórek.

Głosów przeciwnych nie było.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** wobec braku głosów stawiam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta Łodzi na 2022 rok – **druk nr 299/2021** w zakresie:

- Wydziału Kultury.
- Biura Architekta Miasta.

Komisja w głosowaniu przy 11 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie budżetu Miasta Łodzi na 2022 rok – **druk nr 299/2021** w zakresie: Wydziału Kultury, Biura Architekta Miasta.

#### **Ad pkt 5 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk nr 300/2021 w zakresie j.w.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela **Wydziału Kultury**.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** w ramach WPF w wydatkach majątkowych realizujemy 8 zadań, z tego 7 to kontynuacja, a zadnie ósme to modernizacja kanalizacji ściekowej Muzeum Tradycji Niepodległościowych oraz dwuletni projekt, który został wpisany do WPF to Fabryka Sztuki w ramach realizacji projektu z Funduszy norweskich.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela **Biura Architekta Miasta**.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak:** my nie mamy nic w WPF.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** poddała pod pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk nr 300/2021 w zakresie Wydziału Kultury.

Komisja w głosowaniu przy **10** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk nr 300/2021 w zakresie Wydziału Kultury.

#### **Ad pkt 6. Wytypowanie przedstawiciela do udziału w pracach Rady Muzeum przy Muzeum Kinematografii w Łodzi.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** pani prezydent Małgorzata Moskwa – Wodnicka skierowała do nas prośbę o wytypowanie przedstawiciela Rady Miejskiej i pan przewodniczący Rady w ślad za tym pismem skierował sprawę do naszej komisji. Czekam na zgłoszenia kandydatów.

**Radna p. Monika Malinowska – Olszowy:** jestem zainteresowana pracą w komisji. Zgłaszam się.

Innych zgłoszeń nie dokonano.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** wobec braku zgłoszeń innych kandydatów poddaję pod głosowanie poparcie kandydatury radnej p. Moniki Malinowskiej – Olszowy do udziału w pracach Rady Muzeum przy Muzeum Kinematografii w Łodzi.

Komisja w głosowaniu przy 14 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” wytypowała radną p. Monikę Malinowską – Olszowy do udziału w pracach Rady Muzeum przy Muzeum Kinematografii w Łodzi.

**Radna p. Monika Malinowska – Olszowy:** poprosiła o zaznaczenie w protokole, że nie brała udziału w głosowaniu.

#### **Ad pkt 7. Wytypowanie przedstawiciela do udziału w pracach Rady Muzeum przy Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** pani prezydent Małgorzata Moskwa – Wodnicka skierowała do nas prośbę o wytypowanie przedstawiciela Rady Miejskiej i pan przewodniczący Rady w ślad za tym pismem skierował sprawę do naszej komisji. Czekam na zgłoszenia kandydatów.

**Radna p. Monika Malinowska – Olszowy:** zgłosiła kandydaturę radnej p. Karoliny Kępki – Przewodniczącej Komisji Kultury.

Innych zgłoszeń nie dokonano.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** dziękuję za zgłoszenie. Wobec braku innych zgłoszeń ze strony członków komisji, wyrażam zgodę na przegłosowanie mojej kandydatury i poddaję pod głosowanie poparcie mojej kandydatury radnej do udziału w pracach Rady Muzeum przy Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi.

Komisja w głosowaniu przy 13 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” wytypowała radną p. Karolinę Kępkę do udziału w pracach Rady Muzeum przy Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** poprosiła o zaznaczenie w protokole, że nie brała udziału w głosowaniu.



## **Ad pkt 8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

1. Propozycja nazewnicza **Królowej Lasu** dla drogi wewnętrznej odchodzącej od ulicy Porzeczkowej w Zgierzu zlokalizowanej w Łodzi na działce ewidencyjnej nr 29/11 w obrębie B-10.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** poprosiła o wyjaśnienie kwestii o której piszą mieszkańcy, ponieważ w piśmie piszą oni o „zmianie nazwy ulicy”.

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch:** ci ludzie mają nadane adresy od ulicy Marczyńskich, a bezpośrednio do tej ulicy nie przylegają. Nadanie tej nazwy jest zasadne.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** rozumiem, że nie będzie zmiany nazwy ulicy, ponieważ ulica przy której zamieszkują ci państwo nie ma dziś nazwy Marczyńskich tylko adres ich posesji jest przypisany do tej ulicy. W związku z tym nie będzie to zmiana nazwy tylko nadanie nazwy.

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch:** my nie mamy nic przeciwko temu, aby później ci właściciele mieszkań mieli nazwę łódzkiej ulicy, ale musiałyby wtedy rada gminy Miasta Zgierz taka uchwałę podjąć. Ulica leży na terenie Miasta Łodzi, a więc tutaj wyłączna właściwość należy do Rady Miejskiej w Łodzi.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** czy to jest już moment na to, aby Komisja Kultury przegłosowała intencję nazewniczą?

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch:** ja nie widzę przeciwwskazań.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** w momencie kiedy Komisja Kultury przegłosuje taką intencję, a jesteśmy związani tym wnioskiem, a chcę zauważyć, że jest to wniosek dotyczący nadania nazwy ulicy wewnętrznej przy której zamieszkują właściciele prywatni, to państwo będziecie zbierać konieczne zgody.

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch:** to poproszę o wstrzymanie tej sprawy, wyjaśnimy do końca. Może wśród mieszkańców Zgierza jakąś partycypację zrobimy.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** dobrze. Przenosimy tę sprawę na kolejne posiedzenie.

2. Prośba mieszkańca dotycząca uczczenia **prof. Zbigniewa Rotockiego** skierowana do Prezydenta Miasta Łodzi i **prof. Remigiusza Bierzanka**.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** są to profesorowie związani w przeszłości w Wydziałem Prawa UŁ. To pismo jest skierowane do Prezydenta Miasta

Łodzi. Z korespondencji nie wynika, że jest ono kierowane do Rady Miejskiej, ani do ŁOG-u. Rozumiem, że otrzymaliśmy je do wiadomości i tak je traktujemy.

3. Wniosek Polskiej Partii Socjalistycznej Koło Łódź Widzew im. Eugeniusza Ajnenkiela o nadanie nazwy **Juliana Grobelnego** skierowany do Łódzkiego Ośrodka Geodezji.

**ŁOG informuje:**

- brak przeciwwskazań IPN-u dot. upamiętnienia Juliana Grobelnego poprzez nadanie jego imienia jednej z łódzkich ulic,
- właścicielem działek proponowanych do nazwania jest Gmina Miasto Łódź, ZDiT wykonuje zadania zarządcy drogi,
- na terenie Łodzi nie istnieją ulice o podobnym brzmieniu.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** mnie jedynie zastanawia dlaczego już do IPN-u pan dyrektor wystąpił skoro my nie podjęliśmy żadnej inicjatywy. Rozumiem, że pan dyrektor zadziałał orientacyjnie. Wniosek dotyczy konkretnej ulicy.

**Kierownik w Łódzkim Ośrodku Geodezji p. Izabela Pawłowska:** to droga osiedlowa wzdłuż ulicy Przybyszewskiego.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** czy tam jest potrzeba nazewnictwa? Czy zabudowania nie posiadają adresów bądź adresy, które posiadają wprowadzają w błąd?

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch:** tam nie ma potrzeby nadawania numerów, to jest tylko pas oddzielający. Bardziej parkingówka osiedlowa.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** trzeba docenić zaangażowanie Polskiej Partii Socjalistycznej Koło Łódź Widzew, że znaleźli ulicę, bo to rzadko się zdarza. Częściej kierowane są do nas pisma z samą tylko propozycją patrona, bez wskazania ulicy. Ja tutaj twierdzę, że nie ma potrzeby nadania nazwy w tym miejscu, bo nie jestem zwolennikiem nadawania nazw na siłę.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** poproszę o przybliżenie postaci.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** odczytała informację o postaci Juliana Grobelnego z wniosku przekazanego do Komisji Kultury.

**Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Maciej Rakowski:** popieram wypowiedź pani przewodniczącej i jednocześnie chcę tę wypowiedź wzmocnić. My przez lata staliśmy się stosować taką politykę nazewnictwa, żeby jednak nazywać coś tam, gdzie wymaga tego tzw. potrzebna nazewnictwa, czyli gdzie trzeba nadać numery, gdzie po prostu bez nadania jakiegokolwiek ciągu nazwy – będziemy mieli trudności z odnalezieniem, z dotarciem.

Natomiast od pewnego czasu obserwuję takie zjawisko, które polega na tym, że ponieważ w naszych pomysłach nazewniczych już nie nadążamy z nazywaniem tego, co budujemy, to pojawiają się pomysły, aby nazywać to, co w ogóle nie musi być nazwane, ale fajnie będzie jak nazwę otrzyma. Mój głos nie jest wystąpieniem przeciwko proponowanemu patronowi.

Jeśli pani przewodnicząca zapytała pana dyrektora, czy to trzeba nazwać i okazało się, że nie trzeba, to dla nas powinna być odpowiedź. Nie twórzmy nadmiernego szumu informacyjnego, bo nadając nazwy chodnikom nie ułatwiamy, a utrudniamy poruszanie się w przestrzeni miejskiej. Taka tendencja była już przy nazywania rond. My oczywiście możemy zacząć nazywać drzewa w Lesie Łagiewnickim, ale zawsze zadajmy sobie pytanie po co?

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** zgadzam się z przedmówcami.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** jestem wyznawcą szkoły pana profesora Rakowskiego.

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch:** ja również zgadzam się z wypowiedziami państwa radnych z prezydium, ale ja zawsze pochylam nad głosem ludu. Ja nie jestem na nie, ale rzeczywiście równoległa ulica do Przybyszewskiego nie ma charakteru ulicy w rozumieniu np. ustawy prawo budowlane; dojazdu, dostępu do drogi publicznej. Ona jest pośrednia. Jo jest państwa decyzja, ja mam mieszane uczucia.

**Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Maciej Rakowski:** ja nie chcę odbierać Polskiej Partii Socjalistycznej prawa do wypowiedziania się w imieniu ludu, natomiast ja zawsze mam kłopot z takimi stwierdzeniami, gdzie ta wola ludu jest, bo już z przeszłości znamy wiele takich przypadków jak usiłowaliśmy dociec dlaczego wykonano jakieś prace, jakieś przeróbki np. szczególnie uciążliwe garby spowalniające na jakiejś ulicy, to okazywało się, że domagali się tego mieszkańcy. A potem okazywało się, że domagał się tego jeden mieszkaniec, a pięćdziesięciu było przeciw. I ta wola ludu gdzieś indziej tkwiła niż my ja na początku rozpoznawaliśmy.

Jeśli rzeczywiście okazałoby się, że mieszkańcy tego osiedla oczekują, że ulica ta zostanie nazwana, to tak – można byłoby to uwzględnić. Natomiast to jest odosobnione wystąpienie. Ja, po prezentacji multimedialnej tego fragmentu ulicy, mam jeszcze wątpliwość co do tego, gdzie ta ulica się kończy.

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch:** od Ćwiklińskiej do Czajkowskiego.

**Radna p. Marta Przywara:** a czy w tej sprawie mamy opinię rady osiedla? Droga nie ma nazwy i mieszkańcy, którzy chcą się na niej spotkać używają określenia: „na tej drodze

dookoła osiedla”. Może dobrze byłoby, gdyby wypowiedziała się rada osiedla, czy rzeczywiście widzi taką potrzebę, czy jest to odosobniony głos.

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch:** jeśli taka jest wola państwa, możemy wystąpić do rady osiedla.

4. Propozycja nazewnicza **Vaclava Havla**. Odpowiedź ŁOG-u: obecnie możliwą do nazwania ulicą jest odcinek położony między ulicami Traktorową i Cedry na przedłużeniu ulicy Łubinowej (P-1, działka nr 128/10), dla której Rada Osiedla Złotno wystąpiła z wnioskiem o nadanie dla przedmiotowej ulicy nazwy **Łubinowa** (przedłużenie istniejącej ulicy).

Ponieważ ulica Traktorowa jest drogą powiatową, to przedłużenie istniejącej ulicy Łubinowej (przedzielonej ulicą Traktorową) dla celów porządkowych w bazie Ewidencji Miejscowości, Ulic i Adresów powinno mieć odrębną nazwę.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** czy dobrze rozumiem z korespondencji, że państwo przesłaliście odpowiedź do wnioskodawcy również?

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch:** tak, do wiadomości.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** wracam do tej sprawy, ponieważ jeśli nawet nie będzie takiej woli, aby nadać imię Vaclava Havla dla tego fragmentu, to chcielibyśmy sprostować temat. Na poprzednim posiedzeniu zdecydowaliśmy, że zgodnie z wnioskiem rady osiedla przedłużymy nazwę ulicy Łubinowej, która jest na wschód od ulicy Traktorowej i przedłużymy ją w nienazwaną stronę. Później, w toku moich rozmów z dyrekcją ŁOG-u doszliśmy do wniosku, że to nie jest zgodne ze sztuką. Głównym traktem jest ulica Traktorowa i nie powinniśmy jej przedłużać.

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch:** zaprezentował ulice na mapie. Co do zasady nie powinna ulica wyższej kategorii dzielić ulicę na dwie części. Wobec powyższego Łubinowa powinna kończyć się na Traktorowej, a od Traktorowej powinna być nowa ulica. Teren jest komunalny, zarządcą jest ZDiT, wydaje się, że właściwym byłoby nadanie innej nazwy niż Łubinowa. Taka była nasza opinia.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** moim celem było, abyśmy sprostowali naszą wcześniejszą decyzję, a przynajmniej przeświadczenie o tym, że Łubinową możemy przedłużyć, bo wtedy – na wniosek rady osiedla, który do nas wpłynął – taką intencję podjęliśmy.

Na poprzednim posiedzeniu komisji tak szczegółowo pan dyrektor tego wątku nie analizował. Teraz już na pewno wiemy, jesteśmy przekonani o tym, że tutaj można nadać odrębną nazwę. Czekamy na odpowiedź wnioskodawcy.

W tym punkcie innych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępa** podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie komisji.

**Protokół sporządziła:**

**Monika Olejniczak**

**Przewodnicząca Komisji:**

**Karolina Kępa**