

**Protokół Nr 55/IV/2022**  
**posiedzenia Komisji Kultury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 26 kwietnia 2022 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji – 16 radnych,  
obecnych – 16 radnych,  
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyła:**

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka powitała obecnych na posiedzeniu radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu 54/IV/2022 z 12 kwietnia 2022 r.

3. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2021 – **druk nr 77/2022** w zakresie: Wydziału Kultury, Biura Architekta Miasta, Łódzkiego Centrum Wydarzeń.
4. Zapoznanie z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2021 – 31.12.2021 – **druk nr 78/2022** w zakresie j.w.
5. Sprawy nazewnicze.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** przedstawiła proponowany porządek obrad i zapytała o uwagi.

Uwag ze strony członków komisji nie zgłoszono.

Wobec braku uwag **Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** uznała, że porządek został przyjęty.

#### **Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu 54/IV/2022 z 12 kwietnia 2022 r.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** zapytała o uwagi do protokołu, który został przekazany członkom komisji w wersji elektronicznej.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 11 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 54/IV/2022 z 12 kwietnia 2022 r.

#### **Ad pkt 3. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2021 – druk nr 77/2022 w zakresie: Wydziału Kultury, Biura Architekta Miasta, Łódzkiego Centrum Wydarzeń.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela **Wydziału Kultury**.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** informacja opisowa wydatków bieżących – strona 480 – 495, informacja opisowa wydatków majątkowych – strona 707 – 712.

W 2021 r. plan budżetu Wydziału Kultury po zmianach wynosił 179 288 409 zł, wykonanie 153 024 609 zł. W tym: wydatki bieżące 108 308 149, 56 zł – 100% realizacji, wydatki majątkowe na poziomie 63%, tj. 44 716 495, 74 zł z 70 837 004 zł.

Największą pozycję w wydatkach bieżących stanowią dotacje podmiotowe, których w 2021 r. przekazano 100 361 199 zł, co stanowiło 100% zaplanowanej kwoty.

Dotacja podmiotowa przeznaczona jest głównie na koszty utrzymania instytucji na które składają się m.in.: wynagrodzenia osobowe, świadczenia na rzecz pracowników, media, czynsze, ochrona, zakupy materiałów, niewielkie remonty.

Dotacje celowe przekazane do instytucji kultury wynosiły 5 196 865, 08 zł. Składają się na nie: dofinansowanie inicjatyw artystyczno – kulturalnych oraz działalności edukacyjnej realizowanych przez instytucje kultury, zadania realizowane z budżetu obywatelskiego na ogólną kwotę 650 100 zł, dofinansowanie inicjatyw artystyczno – kulturalnych kwota 3 934 265, 08 zł, budżet obywatelski – 65 100 zł, inne dotacje, w tym Miasto Filmu UNESCO – 400 000 zł, edukacja kulturalna 110 000, biblioteka w Nowosolna – 102 500 zł. Łącznie, jak wyżej wspomniano, 5 196 865, 08 zł.

W ramach pozostałej działalności środki wydatkowano następująco: nagrody dla zasłużonych – 80 000 zł, stypendia 120 000 zł, rezydencje artystycznie 50 000 zł, dotacje dla organizacji pozarządowych – 2 292 462, 98 zł, budżet obywatelski 139 000 zł, inicjatywa lokalna 30 200 zł, pozostałe wydatki 29 422, 50 zł. Razem 2 750 085, 48 zł.

Informacja opisowa dochodów znajduje się na stronach 174 – 175. W 2021 r. plan dochodów Wydziału Kultury po zmianach wynosił 2 353 690 zł, wykonanie – 12 581 063, 02 zł. Wykonanie dochodów procentowo to 535%.

Na wykonanie dochodów złożyły się przede wszystkim zwroty dotacji z tytułu rozliczenia z lat ubiegłych: Muzeum Tradycji Niepodległościowych zwrot 5 315 zł, EC1 – 12 565 225 zł, organizacje pozarządowe – 11 130 zł, odsetki od zwrotów 393 zł. Łącznie – 12 581 063 zł.

Pytania.

**Radny p. sylwester Pawłowski:** zwrot z EC1 – 12 milionów, to pokaźna kwota. Co miało być zrealizowane z tych środków?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** na tę kwotę składają się środki z VAT-u plus środki, które zostały pozyskane z innych źródeł. Inwestycja została sfinansowana z innych źródeł, dlatego taki zwrot.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** mam pytanie w zakresie środków bieżących. Mamy kilka zadań, gdzie nie jest zrealizowany budżet w 100%. W budżecie obywatelskim wszystkie zadania są zrealizowane, co bardzo cieszy. We wszystkich instytucjach w ramach wydatków bieżących, to jest oczywista rzecz. Mam pytanie o sam Wydział Kultury, bo w zadaniu, gdzie mowa jest o promocji działań kulturalnych mamy poziom wykonania 17%. Tutaj opisano, że jedynie sfinansowano zakup statuetki. O czym to świadczy, że nie wydano pozostałej kwoty?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** niewielki procent wydatkowania pieniędzy wynikał z tego, że dużo udało nam się zorganizować działań promocyjnych pozakosztowo. Ponieważ był to rok dużych niepewności, staraliśmy się tak gospodarować środkami, aby mieć ewentualnie jakąś rezerwę. Brałiśmy również pod uwagę przejście do nowej siedziby. Stąd tak niewielki procent wykonania.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** przechodząc do tematów inwestycyjnych, strona 708, mamy zerowe wykonanie w projekcie dotyczącym Bałuckiego Ośrodka Kultury. Łącząc domy kultury mieliśmy już zgłaszane takie zagrożenie, że umowa o dofinansowanie nie będzie mogła być podpisana ze względu na fakt, że tak jak było to przedstawiane – wniosek był składany przez BOK, a następnie do podpisania tej umowy nie doszło. Czy rzeczywiście tak było, czy z innych względów wynika to, że ten projekt nie doszedł do fazy realizacji, bo żadne środki nie zostały wydane?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** rzeczywiście było tak, jak pani przewodnicząca powiedziała. Miasto wycofało się z realizacji tego projektu z uwagi chociażby na to, że instytucja, która miała powstać nie była wpisana na listę SŁOM.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** a czy teraz, od momentu, kiedy mamy już powołaną Miejską Strefę Kultury, to z wiedzy pana dyrektora wynika, że będzie powrót do tego konkretnego projektu w ramach MSK?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** powinniśmy o tym porozmawiać i przeanalizować tę sytuację, jak to wygląda na chwilę obecną. Zapytam panią dyrektor MSK jak odnosi się do tej sytuacji, jak również Wydział Zarządzania Projektami.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** przyzna pan dyrektor, że realizacja wydatków majątkowych na poziomie 63% to daleki do doskonałości wskaźnik. Które inwestycje, pana zdaniem, w sposób szczególny złożyły się na to, że stopień wykonania wydatków majątkowych jest na takim, a nie innym, poziomie.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** ten poziom wynika z kwestii dotyczących i EC1, i Muzeum Tradycji Niepodległościowych. Z uwagi na fakt, że na koniec roku rozstrzygnięto przetargi i podpisano umowy, stąd taki niski poziom wydatkowania tych środków. Dołożyły się do tego również problemy z dostawami.

Innych pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowane Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2021 – druk nr 77/2022 w zakresie Wydziału Kultury.

Komisja w głosowaniu przy **9** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2021 – druk nr 77/2022 w zakresie Wydziału Kultury.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela **Biura Architekta Miasta**. Prosimy o przedstawienie Sprawozdania również z uwzględnieniem instytucji kultury inLodz2021.

**Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak:** w informacji opisowej Biuro Architekta Miasta wydatki ma opisane na stronach 251 – 253. Wydatki ogółem planowane były na poziomie 4 403 600 zł, po zmianach – 5 167 000 zł, wykonanie 4 544 929, 53 zł. Budżet został wykonany na poziomie 87, 96%.

W zakresie poszczególnych klasyfikacji budżetowych wygląda to następująco:

Działania konserwatorskie i restauratorskie w mieście: budżet po zmianach wynosił 2 768 400 zł, wykonanie – 2 440 798, 93 zł. Jest to budżet na dofinansowanie na roboty budowlane polegające na remoncie lub przebudowie oraz na prace konserwatorskie i prace restauratorskie przy nieruchomościach niewpisanych do rejestru zabytków na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji.

Dofinansowanie prac konserwatorskich i restauratorskich, robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. Budżet po zmianach 1 500 000 zł, wykonanie 1 280 029, 13 zł. Budżet był wykonany na poziomie 85,47%.

Działalność edukacyjna i popularyzatorska w zakresie wiedzy o Łódzkim Dziedzictwie Kulturowym – budżet 17 600 zł, wykonanie 10 000 zł. Wykonanie 56,82%.

Program działań konserwatorskich. Budżet po zmianach 2 000 zł. Wykonano 1 270,11 zł. Poziom wykonania 63,51%.

Prowadzenie ewidencji dóbr kultury. Budżet na poziomie 40 000 zł. Wykonanie 100%.

Renowacje, prace konserwatorskie obiektów zabytkowych i inne wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami. Budżet po zmianach 110 500 zł. Wykonano 109 850, 36 zł. Wykonanie na poziomie 99,41%. Były to działania związane z Lapidarium – zakup niezbędnego sprzętu.

Udzielenie dotacji podmiotowej dla instytucji kultury inLodz2021 – budżet w wysokości 300 000 zł wykonany w całości. Jest to dotacja podmiotowa dla instytucji kultury w Łodzi.

Ład przestrzenny i gospodarka nieruchomościami. Gospodarka przestrzenna w mieście 428 500 zł. Wykonanie w kwocie 360 981 zł, na poziomie 84,24%.

Organizacje konkursów architektonicznych i architektoniczno – urbanistycznych. Budżet po zmianach 260 000 zł został wykonany w wysokości 208 177,60 zł. Jest on na poziomie 77,39%. Był to konkurs Nowy Ratusz w Łodzi.

Realizacja zadań wynikających ze Strategii przestrzennego rozwoju Łodzi 2020+ i Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami. Budżet po zmianach 149 500 zł, wykonanie 149 462 zł, na poziomie 99,97%. Są to konkursy fotograficzne, album i inwentaryzacja architektoniczno – konserwatorska.

Różne wydatki związane z bieżącą działalnością Biura. Budżet 10 000 zł, wykonany na poziomie 3 341, 30 zł, tj. 33,41%.

To jest cały budżet Biura Architekta Miasta.

Pytania.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** mamy pytanie o kwotę 17 600 zł, z której wykonano 10 000 zł, tj. 56,81%.

**Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak:** miały być zorganizowane warsztaty, ale okres pandemii pokrzyżował nam plany. Stąd myślimy o tych warsztatach w tym roku i w latach następnych.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** a czy jeszcze w innych zadaniach miało miejsce wykonanie budżetu na tym lub podobnym poziomie?

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowane Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2021 – druk nr 77/2022 w zakresie Biura Architekta Miasta.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **3** głosach „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2021 – druk nr 77/2022 w zakresie Biura Architekta Miasta.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** ponieważ nie mamy w tej chwili sprawozdawcy w zakresie Łódzkiego Centrum Wydarzeń, proponuję, abyśmy na razie przeszli do punktu 4. proponowanego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

**Ad pkt 4. Zapoznanie z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2021 – 31.12.2021 – druk nr 78/2022 w zakresie j.w.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Księgowości.

**Dyrektor Wydziału Księgowości p. Anna Czekala:** z punktu widzenia statystycznego obraz sytuacji majątkowej Miasta został zaprezentowany w tabeli nr 1, strona 6. W porównaniu do roku 2020 mamy wzrost majątku o 15 360 362 397 zł, w tym również zawierają się instytucje kultury.

Jeśli chodzi o instytucje kultury, to na przestrzeni 2021 r. nastąpił wzrost majątku o 10 093 903 zł.

W prezentacji majątku Miasta uległa zmianie przede wszystkim sytuacja związana z gruntami. Do tej pory grunty prezentowaliśmy w pozycji pn. Grunty nieujęte w ewidencji księgowej, czyli nie figurowały one ani w ewidencji finansowej, ani w ewidencji pozabilansowej tylko w innych zestawieniach, pomocniczych. Po ostatniej opinii RIO, na

przestrzeni ostatniego roku dokonaliśmy zmiany polegającej na tym, że grunty zostały wycenione według zaproponowanej metody, a następnie wprowadzone do urzędzeń księgowych, co dało nam przełożenie na wzrost wartościowy majątku właśnie w pozycji 4. zestawienia. Jednocześnie to przeliczenie miało swój skutek w przeliczeniu wartości majątku przypadającego na jednego mieszkańca Łodzi.

Porównując dane z 1 stycznia 2021 r., czyli bilansu otwarcia w stosunku do bilansu zamknięcia następuje istotny wzrost wynikający z tej zmiany. Mianowicie na koniec roku wartości majątku wynosi 49 269, 76 zł. Jest to wzrost o 12 805, 87 zł.

Wprowadzona metoda spowoduje stabilność prezentowania tych danych i stabilność prezentowania majątku na jednego mieszkańca.

W poprzednich latach stawki do przeliczenia gruntów ciągle się zmieniały. W tej chwili przyjęliśmy jedną stawkę, ustaliliśmy wartość początkową. Informacja w latach następnych uzyska stabilność.

W zakresie instytucji kultury została zaproponowana część tabelaryczna, jak również opisowa. Jest to informacja zawarta od strony 110. książki.

Stany zmiany w majątku przedstawiono w ośmiu grupach.

Kwota wzrostu dla całej grupy to 10 093 903 zł, w tym w gruntach wartość majątku wzrosła o 584 589 zł.

Wzrost w instytucjach kultury:

Domy i ośrodki kultury – wzrost majątku o 3 321 350 zł. Wzrost wynika przede wszystkim z przejęcia od ZIM nieruchomości przy ul. Krzemienieckiej na potrzeby działalności instytucji kultury.

Muzea - wzrost 865 796 zł. Największe zwiększenie dotyczyło modernizacji budynku i ogrodzenia Muzeum Miasta Łodzi przy ul. Ogrodowej.

Biblioteka Miejska – constans jeśli chodzi o stan majątku.

Kolejne zwiększenie to zmiany w obrębie teatrów. Tutaj wartość majątku wzrosła o 3 220 609, 27 zł. Zmiany dotyczą przede wszystkim Teatru Lalek Arlekin oraz wzrostu z tytułu gruntów.

Miejska Galeria Sztuki – constans jeśli chodzi o stan majątku.



Kolejne zmiany dotyczą pozostałych instytucji kultury. W tej grupie trzech instytucji kultury majątek wzrósł o 2 686 147 zł. Generalnie cały ten wzrost dotyczył EC1. Pozostałe instytucje, tj. Centrum Dialogu i Fabryka Sztuki – wartość ich majątku w porównaniu do bilansu nie uległa żadnej zmianie.

W sprawozdaniu przedstawiony jest także majątek własny instytucji, które wypracowują. Wartość majątku w porównaniu do poprzedniego okresu uległa zmniejszeniu o trochę ponad 2 miliony złotych.

Tak wygląda sytuacja majątkowa na dzień 31 grudnia 2021 r. jeśli chodzi o instytucje kultury.

Dane dotyczące Biura Architekta Miasta nie są prezentowane oddzielnie. Są prezentowane ogólnie w majątku Miasta. Tutaj wprost danych jeśli chodzi o stan mienia komunalnego nie mamy.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** ponieważ jest to informacja, nie przeprowadzamy głosowania, a jedynie przyjmujemy ją do wiadomości członków komisji. Dziękuję za przedstawienie informacji.

**Pani przewodnicząca** zapytała, czy jest już przedstawiciel Łódzkiego Centrum Wydarzeń?

Obecności przedstawiciela ŁCW nie stwierdzono.

**Przewodniczący Komisji radny p. Maciej Rakowski:** w jakiej formie zostali zaproszenie przedstawiciele ŁCW?

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** myślę, że w takiej samej, w jakiej wszyscy inni przedstawiciele, którzy się stawili.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel:** z tego, co wiem Biuro Promocji nie otrzymało zaproszenia od państwa komisji. Czy ja mogłabym zreferować w imieniu Biura?

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** ja nie mogę potwierdzić, że nie dostali, bo wiem, że dostali. Proszę o zreferowanie Sprawozdania w tej części.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel:** strona 264 znajduje się zadanie – Udzielenie dotacji dla instytucji kultury. Łódzkie Centrum Wydarzeń otrzymało 11 170 350 zł. Jest to zadanie wykonane w 100%. Z wydatkowanych w okresie sprawozdawczym środków sfinansowano: działalność statutową, koszty związane z utrzymaniem Biura, wypłaty wynagrodzeń oraz pochodnych w kwocie 11 170 350 zł. Jest to jedyna pozycja, która dotyczy państwa komisji.

Pytania.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski:** ile zostało zorganizowanych koncertów w ŁCW i jakie były ich koszty, z rozbiem na poszczególne elementy.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel:** ja, jako Wydział Budżetu, nie posiadam takich informacji. Uprzejmie proszę o to, że spowoduję, że ktoś z Biura Promocji przyłączy się do posiedzenia. Ja, jako Wydział Budżetu, nie posiadam dokładnej informacji dotyczącej koncertów.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski:** jeśli mamy opiniować ten zakres realizacji budżetu, to ja chciałbym wiedzieć na co ta kwota 11 milionów złotych została przeznaczona.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel:** ewentualnie poproszę o 3 minuty czasu, skontaktuję się z Biurem Promocji i poproszę o włączenie się na komisję. Ja dostałam od nich informację, że nie otrzymali zaproszenia.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** na posiedzenie komisji wprost zostało zaproszone Łódzkie Centrum Wydarzeń, Biuro Promocji, w którego strukturze jest ŁCW – nie.

Mam propozycję, abym w trakcie oczekiwania na obecność ŁCW, mogła przedstawić państwu sprawy nazewnicze.

Uwag nie zgłoszono.

#### **Ad pkt 5. Sprawy nazewnicze.**

1. Wniosek Sekretarza Rady Naukowej Instytutu Energetyki - propozycja nazewnicza **Zbigniewa Łuczaka.**

**LOG** po określeniu lokalizacji obrębu geodezyjnego, tj. P-29 oraz numerów ewidencyjnych działek, tj. 64/111, 64/113, 64/115, 64/117 oraz części działek, tj. 64/116, 64/114, 64/112,

64/110, informuje: „Aby można było nadać nazwę, część tej drogi od ulicy Rembielińskiego w kierunku południowym wymagałaby oddzielenia części drogowej od zabudowanej budynkiem "Sukcesji" natomiast działki pod drogą (asfalt) od Al. Politechniki w kierunku zachodnim są wydzielone.

Przedmiotowe działki stanowią własność Gminy Miasto Łódź w użytkowaniu wieczystym spółki handlowej Fabryka Biznesu Sp. z o.o.

Nadanie nazwy wymagałoby zgody użytkownika wieczystego.

Proponowana nazwa nie występuje w słowniku nazewnictwa miasta Łodzi.

Proponowana do nazwania ulica znajduje się na terenie, na którym przystąpiono do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (LXXII/1928/18).”.

Jeśli chodzi o zgodę użytkownika wieczystego, to wydaje mi się, że w ramach trwającego postępowania – bo wiem, że ta nieruchomości została sprzedana – to chyba nie jest możliwe, aby teraz występować o taką zgodę, bo w zasadzie to nie wiem, czy do Fabryki Biznesu, czy już do tego podmiotu, który zakupił działkę. Chyba Fabryka Biznesu nie jest już teraz użytkownikiem wieczystym, ale ja takiej pewności nie mam. Poproszę ŁOG o więcej informacji, bo chciałabym wiedzieć, czy jest tam możliwość w ogóle nadawania nazwy.

**Zastępca Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Edyta Majer:** jeśli chodzi o zapis w ewidencji gruntów to cały czas tam figuruje spółka Fabryka Biznesu. Ale możemy się spodziewać, że pewnie nastąpi tam przekształcenie.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** mam propozycję, aby poinformować wnioskodawcę o trwającym przekształceniu i o konieczności pozyskania zgody użytkownika wieczystego.

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch:** tam jest syndyk masy upadłościowej. Wobec czego tutaj wieczysty użytkownik jest iluzoryczny, dlatego musimy poczekać na ostateczne rozstrzygnięcie transakcji, która podobno – jak wiemy z prasy – miała miejsce.

**Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Maciej Rakowski:** ja zastanawiałbym się, czy jest potrzeba nazwania tego odcinka, a potem zastanawiałbym się jak nazwać. Otwieramy drogę do coraz bardziej ożywionej aktywności, gdzie ludzie szukają – a już nie jest łatwo znaleźć u nas – coś, do czego można dokleić jakąś nazwę. Proszę państwa, teraz mamy prośbę, aby nadawać nazwę dla jakiegoś dojazdu wjazd na parking, który wymaga oddzielenia i my to poważnie analizujemy.

Proszę, abyśmy popatrzyli na to w ten sposób, że wpłyną2. wniosek, my się z nim zapoznaliśmy. jeśli ktoś z państwa będzie miał fantazję złożyć projekt uchwały, to byśmy go wtedy opiniowali. My nie możemy uszczęśliwić każdego.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка:** wskazana lokalizacja wynika z tego, że Festiwal Explores odbywał się w dużej mierze w auli Politechniki Łódzkiej, która leży dziś w bezpośrednim sąsiedztwie Sukcesji. W tej sprawie są przeszkody formalne do nazwania obszaru wskazanego we wniosku, a ja mam zawsze na względzie to, aby wnioskodawcy byli poinformowani o stanie faktycznych.

**Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Maciej Rakowski:** dobrą formą upamiętnienia działalności pana Łuczaka jest kontynuacja festiwalu pod jego patronatem. To jest najlepsze uczczenie, a nie nazwanie dojazdu na parking.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка:** zapewniam pana przewodniczącego, że w momencie kiedy ta sprawa pod kątem prawnym zostanie rozwiązana i nie będzie żadnych przeszkód do nadania nazwy, to ten wniosek wróci ponownie. I wołałabym na tym etapie poinformować o stanie prawnym, a dopiero w kolejnym etapie podjąć decyzję, czy w ogóle taka uchwała będzie miała miejsce, bo jak wszyscy wiemy inicjatywa należy do radnych i nie możemy dziś przesądzić, że jednak taki projekt się nie pojawi.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** zgadzając się z aspektem prawnym nie bardzo mogę się zgodzić z opisem faktycznym. To nie jest droga okalająca sukcesję jedynie. Ona ma inny przebieg, a na zapleczu sukcesji budowane jest dość duże osiedla mieszkaniowe i ta droga, która dziś jest drogą na parking, będzie miała za chwilę olbrzymie znaczenie jako węzeł komunikacyjny służący obsłudze tegoż osiedla. To jest istotna różnica pomiędzy stanem faktycznym a tym, co zostało uwzględnione w aspekcie prawnym.

Chcę zwrócić uwagę na fakt, że Zbigniew Łuczak to nie tylko osoba, która zainicjowała Festiwal Gór, jest to osoba bardzo ceniona w środowisku alpinistycznym, która przedwcześnie od nas odeszła. Zgadzam się z wnioskodawcami, że byłaby to najlepsza lokalizacja do upamiętnienia jego postaci. Ja podtrzymuje opinię zawartą przez wnioskodawców i przychylam się do rozpatrywania tego wniosku.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка:** dlatego mam propozycję, aby dzielić wnioskodawcy informacji zgodnej z wynikami naszej analizy.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** proszę ŁOG o przybliżenie informacji na temat lokalizacji tej ulicy.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка:** to ulica równoległa do Politechniki, za Sukcesją.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** wiedząc już gdzie ta ulica się znajduje, jestem za nazwaniem jej, ponieważ już mniejsze obiekty nazywaliśmy. Uważam, że powinniśmy odpowiedzieć wnioskodawcy, że nie mamy ustalonego właściciela nieruchomości, bo wszyscy wiemy, że to zostało sprzedane, a wpisany jest ktoś inny. Syndyk też reprezentuje właścicieli i mógłby zająć stanowisko, ale już wiemy, że to nie on, bo sprzedał. Czyli stan prawny jest taki, że musimy poczekać na zgodę właściciela nieruchomości.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** rzadko zdarza się, że wnioskodawcy wskazując proponowanego patrona wskazują także lokalizację. w tej sprawie akurat tak jest, co warto podkreślić. Teraz przedstawię państwu radnym szereg propozycji nazewniczych, które wpłynęły do naszej komisji bez wskazania lokalizacji. Są to:

3. Wniosek Fundacji Miasto Kultury - propozycja nazewnicza **Zdzisława Hejduka.**

4. Wniosek Stowarzyszenia Tradycji Akademickich - propozycja nazewnicza **Zdzisława Hejduka.**

**LOG** informuje, iż w Łodzi nie występuje ulica o takiej nazwie oraz że obecnie nie ma przestrzeni i ulic gotowych do nazwania.

5. Wniosek: Fundacji Miasto Kultury w Łodzi, Stowarzyszenia Pisarzy Polskich w Łodzi, Stowarzyszenia Tradycji Akademickich „Siódemki” w Łodzi – propozycja nazewnicza **Zdzisława Jaskuły.**

**LOG** informuje, iż w Łodzi nie występuje ulica o takiej nazwie oraz że obecnie nie ma przestrzeni i ulic gotowych do nazwania.

6. Wniosek Towarzystwa Urbanistów Polskich – propozycja nazewnicza **Kazimierza Balda.**

Wniosek skierowany do Prezydenta Miasta Łodzi zawiera prośbę o uhonorowanie pamięci Kazimierza Balda poprzez: **1)** „nazwanie Jego imieniem fragmentu publicznej przestrzeni miejskiej, która stanowiła dla Niego szczególną wartość.”, **2)** objęcie patronatem przez Prezydenta Miasta Łodzi konferencji poświęconej pamięci Kazimierza Balda, którą wnioskodawca chciałby zorganizować we wrześniu 2022 r. wspólnie z Miastem.

7. Wniosek mieszkanki o prawne wpisanie do rejestru **Alei Katarzyny Kobro.**

8. Propozycja nazewnicza **Rumcajsa** dla drogi wewnętrznej zlokalizowanej na działce ewidencyjnej numer 101 w obrębie B-19. Sprawa omawiana na posiedzeniu KK w dniu 25 stycznia 2022 r.

**Informacja radcy prawnego:** „Nazwa Rumcajs jest tekstowym znakiem towarowym zarejestrowanych w czeskim odpowiedniku naszego urzędu patentowego (ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ, ang. Czech Industrial Property Office) w dniu 19 marca 2014 r. pod numerem 337208.”.

**Inne propozycje nazewniczne:** Księżniczki SiSi, Królowy Śnieżki, Małego Księcia.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка:** jeśli chodzi o propozycję nazewniczną Księżniczkę Sisi, to już omawialiśmy tę propozycję podczas wcześniejszego posiedzenia Komisji.

**ŁOG** wskazuje klucz nazewnicy: Rogowska, Boruty, Strykowska, Chromowa, Piaskowa, Książka.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка:** ja nie mam w tej sprawie konkretnej propozycji nazewnicznej. Jest to droga wewnętrzna więc o zgodę pytać musimy.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** nie ma tam za bardzo klucza nazewnicznego. dlatego możemy wskazać jedną z dziś omawianych propozycji adresowych i wskazać państwu wnioskodawcy.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка:** wydaje mi się, że taki tryb postępowania powoduje jeszcze większe angażowanie się w ten trudny proces. Wiem to z doświadczenia, ponieważ kiedyś już tak było, że wskazano lokalizację do patrona i wnioskodawcy wskazana przez nas lokalizacja nie spodobała się.

**Rada Osiedla Dolina Łódki** – nie zajęła stanowiska w sprawie.

**Biuro Architekta Miasta** – opiniuje wniosek negatywnie.

**Zastępca Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Edyta Majer:** we wniosku główną propozycją nazewniczną była Księżniczki Sisi, pozostałe – jako alternatywne.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка:** czy w spisie występuje ulica o nazwie Małego Księcia?

**Zastępca Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Edyta Majer:** nie, nie występuje.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка:** to ja proponuję, aby była to ulica Małego Księcia, a radcy prawnemu zostawimy dalsze analizowanie kwestii ewentualnego zarejestrowania w urzędzie patentowym. Chyba że są inne propozycje.

9. Propozycja nazewnicza: **Horyzontalna** dla drogi wewnętrznej usytuowanej pomiędzy ulicami Arniki i Olkuską, zlokalizowanej na działkach ewidencyjnych numer 176/3, 176/14 w obrębie W-10.

**Wnioskodawca** podaje nazwę alternatywną: **Niebiańska**.

**LOG** wskazuje klucz nazewniczy: Olkuska, Arniki, Andromedy, Oriona, Wielkiej Niedźwiedzicy, Galaktyczna, Iglasta, Jugosłowiańska.

**Zarząd Osiedla Dolina Łódki** opiniuje pozytywnie wniosek w sprawie nadania ulicy nazwy Horyzontalna.

**Biuro Architekta Miasta** opiniuje wniosek negatywnie.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka**: proponuję, aby była to ulica Horyzontalna.

**Zastępca Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Edyta Majer**: wnioskodawca zaproponował nazwy: Horyzontalna i Niebiańska, a współwłaściciele wyrazili zgodę tylko na nazwę Horyzontalna.

Uwag w zakresie propozycji nazewniczej ulica Horyzontalna nie zgłoszono.

10. Propozycja nazewnicza Kodarska dla drogi wewnętrznej odchodzącej od ulicy Wiskickiej, zlokalizowanej na działce ewidencyjnej numer 227/13 w obrębie G-54.

**Wnioskodawca** podaje nazwy alternatywne: **Malwinista, Postronna**.

**LOG** wskazuje klucz nazewniczy: Wiskicka, Bronisin, Paprociowa, Kolumny, Grójecka, Wrzecionowa.

**Rada Osiedla Wiskitno** – nie zajęła stanowiska w sprawie.

**Biuro Architekta Miasta** – opiniuje wniosek negatywnie.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka**: proponuję, aby była to ulica Postronna.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski**: biorąc pod uwagę fakt, że w Łodzi jest ulica Ustronna, nie jest to dobra propozycja z uwagi na podobne brzmienie tych nazw. Jeśli chodzi o propozycje nazw Kodarska lub Kalwinista, uważam je za absurdalne.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka**: proponuję, aby wystąpić do wnioskodawców z prośbą o wskazanie innych propozycji nazewniczych.

Po realizacji punktu **Sprawy nazewniczne** powrócono do omawiana Sprawozdania w zakresie Łódzkiego Centrum Wydarzeń.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** poprosiła pana radnego o powtórzenie pytania.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** na co zostało wydane 11 milionów złotych dotacji? Co zostało zorganizowane i po ile?

**Radna p. Monika Malinowska – Olszowy:** ja chciałam wspomnieć, że ŁCW jest pod Komisją Promocji, więc też nie bardzo rozumiem skąd takie pytanie na Komisji Kultury.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** chcę powiedzieć, że jest to dyskusja, którą po raz kolejny odbywamy, zupełnie niepotrzebna z pani strony. Niech pani przestanie przeszkadzać innym radnym jak chcą się czegoś dowiedzieć, bo pani robi to za każdym razem i pani sugestie, że w zakresie czegoś, co jest instytucją kultury nie można zadawać pytań na posiedzeniu Komisji Kultury, są niedorzeczne. Dziękuję. A poza tym jest jakaś kolejność zabierania głosów więc niech mi pani nie przerywa, a także nie przerywa pani na której obecność czekaliśmy 20 minut.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** tę sprawę mamy zawartą w porządku obrad i o ile przy projekcie budżetu na kolejny rok nie zapraszaliśmy ŁCW, to przy sprawozdaniu z wykonania budżetu zawsze zapraszamy ŁCW. To jest różnica. Dlatego proszę o przejście o udzielenia odpowiedzi.

**Główna Księgowa Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Ewa Stręk:** przychody ŁCW w wysokości 12 215 768, 51 zł zostały wydane na: materiały, energię, usługi obce, podatki i opłaty w tym podatek od nieruchomości, wynagrodzenia osobowe, wynagrodzenia bezosobowe, świadczenia na rzecz pracowników, w tym Fundusz Socjalny, pozostałe koszty operacyjne oraz koszty finansowe.

Koszty na administrację wydane zostały w wysokości 1 972 287 zł, natomiast na imprezy w wysokości 9 480 991 zł, w tym wynagrodzenia osobowe stanowiły 1 210 013, 17 zł.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** rozumiem, że 1 milion 200 tysięcy złotych ujęto w kosztach administracyjnych, a nie kosztach imprez.

**Główna Księgowa Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Ewa Stręk:** 1 milion 200 tysięcy złotych to są wynagrodzenia osobowe dla pracowników ŁCW.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** rozumiem. Pytam o to, czy w kwotę 1 milion 200 tysięcy złotych weszło 1 milion 900 tysięcy złotych łącznych kosztów administracyjnych.



**Główna Księgowa Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Ewa Stręk:** 1 972 287 zł to koszty administracyjne.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** i w tym są koszty wynagrodzeń?

**Główna Księgowa Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Ewa Stręk:** tak.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** teraz zapytam o imprezy. Ile kosztowały najważniejsze pozycje?

**Główna Księgowa Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Ewa Stręk:** na pewno Festiwal Światła – 2 000 000 zł, Łódź Design Festiwal – 1 000 000 zł, Łódź Young Fashion – 450 000 zł, Fotofestiwal – 500 000 zł, Igrzyska Wolności – 500 000 zł, Wystawa Park Miliona Świateł – Alicja – 1 570 000 zł.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** tutaj trochę nie rozumiem, ponieważ informowano, że będą to tylko koszty sprzątnięcia, energii i ochrony tego terenu. Czy to są te koszty?

**Główna Księgowa Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Ewa Stręk:** w ramach tych kosztów jest wynagrodzenie dla firmy, która była wykonawcą. Jest to kwota ok. 1 230 000 zł. Pozostałe koszty to 250 000 zł. To są koszty sprzątnięcia, obsługi.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** a wiemy już w jakiej wysokości były przychody i czy nam się to zwróciło, czy nie?

**Główna Księgowa Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Ewa Stręk:** oczywiście wiemy. Zwróciło się to nam. Nie jestem w tej chwili przygotowana, ale mam już dokładne rozliczenie, które musiałabym wydrukować.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** nie mówię w tej sekundzie, ale do wiadomości członków Komisji Kultury, Kultury – podkreślam, a nie Promocji, jakby sobie pani Malinowska znowu uzurpowała możliwość kontrolowania państwa tutaj, proszę o przesłanie rozliczenia tej imprezy, dobrze? Skoro już pani ma to gotowe.

**Główna Księgowa Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Ewa Stręk:** dobrze.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** dziękuję, nie mam więcej pytań.

**Radna p. Monika Malinowska – Olszowy:** chciałam powiedzieć, że bezczelność pana radnego Dyby – Bojarskiego jest niewiarygodna. Sam na różne sposoby dyscyplinuje wszystkie osoby, które się nietaktownie zachowują, natomiast jego zachowanie dzisiaj jest bez jakiegokolwiek krytyki.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** pani przewodnicząca udzieliła mi głosu, w co pani Malinowska – Olszowy weszła przerywając mi i próbując uniemożliwić zadawanie pytań. I chciałbym, żeby to było w protokole tej komisji, że nie będzie mnie pouczała osoba, która sama nie przestrzega jakiegokolwiek porządku i robi wszystko, żeby nie można było w ŁCW zadać żadnych pytań z bliżej dla mnie niezrozumiałych powodów pani radna, jakiś osobistych, nie wiem urazów, nie rozumiem. To mało że przerywa, to jeszcze potem poucza o kulturze. Dziękuję bardzo.

**Radna p. Monika Malinowska – Olszowy:** bez komentarza.

**Radny p. Radosław Marzec:** ile wynosi średnie wynagrodzenie w ŁCW, ilu jest zatrudnionych pracowników, ile jest stanowisk kierowniczych i czy pracuje jeszcze pan dyrektor (...)?

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** zwrócę panu radnemu tylko uwagę, że powinniśmy mówić w czasie przeszłym, bo sprawozdanie dotyczy roku przeszłego.

**Radny p. Radosław Marzec:** czy w 2021 r. pracował przez cały rok?

**Główna Księgowa Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Ewa Stręk:** liczba etatów za 2021 r. wyniosła 15, 69 % etatu, a średnie wynagrodzenie było 6 426,67 zł brutto. W tamtym roku było 5 etatów kierowniczych. Pan dyrektor nie pracował w tamtym roku.

**Radny p. Radosław Marzec:** a kiedy przestał pracować w ŁCW?

**Główna Księgowa Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Ewa Stręk:** ok. 3 lat temu pracował. Ja nie wiem dokładnie, ponieważ pracuję tutaj dopiero kilka miesięcy.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** panie radny sprawozdanie jest w zakresie finansowym, a nie w zakresie kadrowym.

**Radny p. Radosław Marzec:** tak, ale pan dyrektor pobierał wynagrodzenie za pracę i z tego względu chciałem dopytać do kiedy pobierał wynagrodzenie. Jeśli mogłaby mi to pani ustalić i poza komisją drogą elektroniczną przekazać.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowane Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2021 – druk nr 77/2022 w zakresie Łódzkiego Centrum Wydarzeń.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2021 – druk nr 77/2022 w zakresie Łódzkiego Centrum Wydarzeń.

**Ad pkt 8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

W tym punkcie żadnych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie komisji.

**Protokół sporządziła:**

**Monika Olejniczak**

**Przewodnicząca Komisji:**

**Karolina Kępka**