

Protokół nr 54/XI/2021
posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 23 listopada 2021 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 15 radnych
obecnych - 15 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Władysław Skwarka.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
 - 1a. Przyjęcie protokołu nr 53/XI/2021.
2. Analiza projektu budżetu miasta Łodzi na 2022 rok – dochody.
 - **Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej,**
 - **Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa** (w zakresie środków unijnych),
 - **Wydział Dysponowania Mieniem,**
 - **Wydział Edukacji,** (w tym w zakresie dotacji dla przedszkoli, subwencji w części oświatowej i środków unijnych),
 - **Wydział Finansowy,**
 - **Wydział Gospodarki Komunalnej,** (w tym w zakresie środków unijnych),
 - **Wydział Spraw Obywatelskich i Komunikacji,**
 - **Wydział Sportu** (w tym Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji)

- **Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości,**
 - **Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych** (w tym *Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej*),
 - **Zarząd Dróg i Transportu,**
 - **Zarząd Inwestycji Miejskich** (w zakresie *środków unijnych*),
 - **Zarząd Lokali Miejskich,**
 - **Wydział Budżetu**
3. Analiza Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2050.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad. pkt. 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący** poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy **9** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek posiedzenia.

Ad. pkt. 1a. Przyjęcie protokołu nr 53/XI/2021.

Przewodniczący Komisji poddał protokół nr 53/XI/2021 pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **10** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad pkt 2. Analiza projektu budżetu miasta Łodzi na 2022 rok – dochody.

- **Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej,**
- **Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa** (w zakresie *środków unijnych*),
- **Wydział Dysponowania Mieniem,**
- **Wydział Edukacji,** (w tym w zakresie *dotacji dla przedszkoli, subwencji w części oświatowej i środków unijnych*),
- **Wydział Finansowy,**
- **Wydział Gospodarki Komunalnej,** (w tym w zakresie *środków unijnych*),

- **Wydział Spraw Obywatelskich i Komunikacji,**
- **Wydział Sportu (w tym Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji)**
- **Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości,**
- **Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych (w tym Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej),**
- **Zarząd Dróg i Transportu,**
- **Zarząd Inwestycji Miejskich (w zakresie środków unijnych),**
- **Zarząd Lokali Miejskich,**
- **Wydział Budżetu**

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił poszczególne wydziały o prezentację dochodów, a radnych o pytania.

- **Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej**

Z-ca dyrektora Biura p. Beata Strzelecka przedstawiła dochody Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej.

Dochody Biura stanowią *załącznik nr 5* do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- **Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa (w zakresie środków unijnych)**

P.o. kierownika w Biurze p. Martyna Raczkowska przedstawiła dochody Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa.

Dochody Biura stanowią *załącznik nr 6* do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, ile jest pieniędzy unijnych na rewitalizację, zaplanowanych na 2022 roku.

Odpowiedzi udzieliła dyrektor Centrum Usług Wspólnych p. Agata Król, która powiedziała, że kwota zaplanowana na 2022 rok na projekty rewitalizacji obszarowej Centrum Łodzi wynosi 146 mln 487 tys. 743 zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy nierealizowane środki z 2022 roku będą przerzucane na 2023 rok, który jest ostatnim rokiem perspektywy unijnej. Dopytał, czy kwota ta nie zostanie stracona?

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych p. Agata Król podkreśliła, że budżet na 2022 rok został ustalony zgodnie z aktualnymi harmonogramami rzeczowo – finansowymi realizacji prac.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że chciałby się dowiedzieć, czy Biuro ma jeszcze jakieś umowy z Marszałkiem, które nie zostały rozpoczęte.

Głos zabrała p.o. dyrektora Biura p. Joanna Brzezińska, która poinformowała, że wszystkie umowy z Marszałkiem są wykazane w projekcie budżetu w Wydziale Budżetu. Dodała, że Biuro wykazuje dochody w pozycji dochody majątkowe i to są te, które dotyczą projektów rewitalizacji obszarowej 1-8, a w książce budżetowej są wykazane na stronach 111-112. Dotyczą przede wszystkim wydatków majątkowych na tzw. tablice pamiątkowe, którymi opatrywana jest każda z 8 inwestycji najczęściej pod koniec jej realizacji. Jeśli chodzi o wydatki bieżące one również są wykazane w dochodach Wydziału Budżetu na stronach od 113 do 115. Znajduje się tutaj 8 projektów rewitalizacji obszarowej gdzie znajdują się środki przeznaczone na zadania związane z działalnością informacyjno – promocyjną tj. artykuły sponsorowane w prasie lokalnej, plakaty, ulotki informacyjne. Ponadto znajdują się tu także środki zaplanowane na spoty reklamowe oraz konferencje. W Biurze zabezpieczono również środki na realizację tzw. działań w ramach crossfinansingu, na usługę wolontariatu w ramach projektów 1, 4, 7 i 8. Wskazała, że jeśli chodzi o dochody to można zobaczyć jeszcze 15 projektów miękkich o charakterze społecznym, czyli tych, w których Biuro towarzyszy różnym organizacjom pozarządowym, jednostkom, instytucjom, placówkom edukacyjnym jako partner przede wszystkim z środków EFS. Są to projekty promujące wyłączenie społeczne, edukacyjne i mające za zadanie wspieranie przedsiębiorczości.

- **Wydział Dysponowania Mieniem**

Dyrektor Wydziału p. Adam Komorowski przedstawił dochody Wydziału Dysponowania Mieniem.

Dochody Wydziału stanowią *załącznik nr 7* do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- Wydział Edukacji (w tym w zakresie dotacji dla przedszkoli, subwencji części oświatowej i środków unijnych)

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska przedstawiła dochody Wydziału Edukacji.

Dochody Wydziału stanowią *załącznik nr 8* do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy zaplanowana jest subwencja wyrównawcza?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska odpowiedziała, że zaplanowano subwencję ogólną na poziomie 763 mln zł. Dodała, że nie ma subwencji wyrównawczych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy są jakieś informacje odnośnie zwiększenia subwencji w roku 2022?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska odpowiedziała, że na tę chwilę nie ma takiej informacji.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski dodał, że pewne zwiększenia wynikające z uruchomienia między innymi rezerwy subwencji oświatowej mają wpłynąć w drugim półroczu 2022 roku. Są to jednak drobne kwoty.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska uzupełniła, że jest to kwota 3 mln 600 tys. zł. Wyraziła nadzieję, że dalej Miasto będzie otrzymywać nawet takie drobne kwoty.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że kwoty te nie pokryją większych ubytków z PIT czy CIT.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski potwierdził, że nie pokryją. Środki te zostaną przeznaczone na odprawy, uzupełnienia wyposażenia. Zaznaczył, że zawsze te środki są mniejsze niż te, o które wnioskuje Miasto.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przypomniał, że kiedyś występował do Pani Minister Zalewskiej o zwiększenie subwencji na szkoły zawodowe, z których wychodzą absolwenci bez uprawnień. Powoduje to, iż na rynku pracy nie mają oni dużych szans. Podkreślił, że dlatego też, jeśli nie będzie zwiększonych środków na szkolnictwo zawodowe to będą kształceni ludzie niewykształceni. Zaznaczył, że nikt nie zatrudni elektryka czy spawacza bez uprawnień SEP – owskich.

- **Wydział Finansowy**

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek przedstawił dochody Wydziału Finansowego.

Dochody Wydziału stanowią *załącznik nr 9* do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał o podatek rolny?

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek powiedział, że tutaj Miasto jest uzależnione od klasyfikacji. Dodał, że stawki nieco wzrastają, ale dochody są na tym samym poziomie, stosunkowo przechodzi to do opodatkowania podatkiem od nieruchomości.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka wyraził nadzieję, że będzie to bardziej opłacalne dla Miasta. Podkreślił, że odrolnienie Łodzi byłoby bardzo dobre dla budżetu Miasta.

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek wskazał, że był taki projekt, żeby w obrębie dużych miast, w aglomeracjach nie było podatku rolnego, tylko oddzielna klasyfikacja w podatku od nieruchomości. Jednak ze względów politycznych taki projekt nie uzyskał akceptacji.

- **Wydział Gospodarki Komunalnej**(w tym w zakresie środków unijnych)

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska przedstawiła dochody Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Dochody Wydziału stanowią *załącznik nr 10* do protokołu. Wykaz projektów unijnych stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy dochody zaplanowane na 2022 rok zrównoważą wydatki, które są przewidziane przez Wydział.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska wyjaśniła, że to Wydział Finansowy zbiera za śmieci. W dochodach WGK zostały zapisane środki na wykonanie zastępcze.

- **Wydział Spraw Obywatelskich i Komunikacji**

Z-ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich i Komunikacji p. Paweł Kucharski przedstawił dochody Wydziału Spraw Obywatelskich i Komunikacji.

Dochody Wydziału stanowią *załącznik nr 12* do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy spadają dochody z tytułu wydawania tablic rejestracyjnych.

Z-ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich i Komunikacji p. Paweł Kucharski powiedział, że utrzymują się na podobnym poziomie.

- **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji**

Dyrektor MOSiR p. Łukasz Kucharski przedstawił dochody MOSiR.

Dochody MOSiR stanowią *załącznik nr 13* do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- **Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości**

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak przedstawił dochody Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości.

Dochody Wydziału stanowią *załącznik nr 14* do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy został sporządzony wykaz nieruchomości które są planowane do sprzedaży w 2022 roku?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak odpowiedział, że ten plan cały czas ewaluuje. Dodał, że Wydział z dużym wyprzedzeniem informuje o sprzedaży na stronie UMŁ.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski poprosił o listę wszystkich nieruchomości przeznaczonych w 2022 roku do sprzedaży.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił, żeby listę przekazać do sekretarza Komisji Finansów.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, z jakiej ilości nieruchomości wynika kwota 86 mln zł.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak powiedział, że na ten moment Wydział podpisał akty notarialne na 75 nieruchomości, a dodatkowa część jest zabukowana po wygranych przetargach. Dodał, że może się to zamknąć liczbą około 100 nieruchomości. Ceny mogą być różne, jedne będą tańsze, inne droższe.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy zaplanowana kwota 86 mln zł dotyczy 100 nieruchomości.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak odpowiedział, że kwota ta dotyczy około 100 nieruchomości, ta ilość będzie ewaluowała.

Radny p. Sebastian Bulak poprosił o listę wszystkich nieruchomości zaplanowanych w 2022 roku do sprzedaży z uwzględnieniem adresów tych nieruchomości oraz jej szacunkowej wartości.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak wyjaśnił, że część nieruchomości już jest po operatach szacunkowych, które wykonuje uprawniony rzeczoznawca nieruchomości i jest to tzw. wartość wywoławcza. Dodał, że wartość ta w wyniku przetargu może ulec zmianie. Zaznaczył, że są także nieruchomości, które są jeszcze przed operatami szacunkowymi. W przypadku takich nieruchomości ich wartość jest uzależniona od wielu czynników np. stanu budynku, ilości zabudowań. Podsumował, że w odniesieniu do niektórych nieruchomości będą to zatem tylko szacunki, a w niektórych operaty szacunkowe.

Radny p. Sebastian Bulak poprosił, aby przy danej nieruchomości zaznaczyć, że będzie to operat albo szacunkowa kwota.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak powiedział, że przygotowuje taką listę nieruchomości.

- **Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych**

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski przedstawił dochody Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.

Dochody Wydziału stanowią *załącznik nr 15* do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał o zaplanowaną na poziomie 452 tys. zł opłatę za pobyt dziecka w żłobku.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski wyjaśnił, że jest to wartość, która wynika z obowiązującego minimalnego wynagrodzenia w 2022 roku.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, ile w zeszłym roku wynosiła ta opłata?

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski odpowiedział, że na przyszły wysokość opłaty stałej wyniesie 452 zł, w 2021 roku było to 420 zł. Wzrost wynosi 7,6%.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał o dochody z tytułu opłaty za wyżywienie.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski odpowiedział, że tutaj ta kwota jest mniej więcej na podobnym poziomie 2 mln zł. Pan dyrektor dodał, że należy się spodziewać wzrostu stawki żywieniowej. W tym momencie wynosi ona 5,20 zł, natomiast w przyszłym roku jest plan, że wzrośnie o około 10 % do 5,75 zł.

Radny p. Krzysztof Makowski wskazał, że Wydział Zdrowia będzie zatem zgłaszał poprawkę do budżetu w zakresie dochodów. Zapytał, dlaczego nie zrobiono tego teraz?

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski wyjaśnił, że Wydział musi zaplanować budżet w oparciu o wartości, które są znane. Zaznaczył, że taką znaną wartością jest minimalne wynagrodzenie bo wiadomo, ile będzie wynosiło. Natomiast pozostałe wartości są szacunkowe. Pan dyrektor wskazał, że gdyby się odnieść do przewidywanych kosztów dodatkowych czy wzrostu kosztów można byłoby mówić o braku środków na wysokości 770 tys. zł. Podkreślił, że są to tylko pewne przewidywania i można jedynie zakładać, iż tyle środków może zabraknąć a potrzeby na funkcjonowanie żłobków będą większe. Do projektu budżetu trzeba przyjąć pewne założenia, które są znane w danym momencie.

Radny p. Krzysztof Makowski zwrócił uwagę, że w budżecie uchwalonym na 2021 rok było 2 mln 102 tys. 600 zł na ten cel. W przyszły roku zaplanowano z tego tytułu 2 mln 103 tys. 450 zł. Radny zapytał, ile w tej chwili po zmianach wynosi budżet, jeśli chodzi o opłaty za wyżywienie w żłobkach.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków w Łodzi p. Halina Mazur**, która poinformowała, że bardzo duży wpływ na funkcjonowanie żłobków miała pandemia. Dodała, że w zeszłym roku przez półtora miesiąca żłobki były niedostępne dla rodziców, w tym roku przez trzy tygodnie były dostępne jedynie dla części rodziców, dla służb medycznych i pracowników służb mundurowych. Zaznaczyła, że w 2020 roku Rada Miejska podjęła uchwałę, która mówiła, że z przyczyn zewnętrznych a taką jest pandemia nie ma podstaw pobierania od rodziców opłat za pobyt dziecka w żłobku. Stąd na 2021 rok dochody są zaplanowane w pełnej wysokości, natomiast trzy tygodnie nieobecności spowodowało zachwianie tej równowagi. Pani dyrektor wskazała, że pełne koszty produktów żywieniowych są wpisane po stronie dochodów i wydatków i są pokrywane w 100 % przez rodziców. Kwota

ta jest wynikiem przeprowadzanych postępowań o zamówienie publiczne na wszystkie produkty żywnościowe dostarczane do żłobków i kształtuje się w zależności od ceny jaką uda się uzyskać od dostawców. Podkreśliła, że z racji nieobecności dzieci w żłobkach niewykonanie dochodów w 2021 roku wyniesie około 200 tys. zł. Dodała, że na przyszły rok zaplanowano dochody w pełnej wysokości. Wpływ na te dochody będą miały wysokość stawki żywieniowej i absencja dzieci. Jak to się ostatecznie ukształtuje, okaże się po zamknięciu roku budżetowego. Dodała, że w ciągu roku nie są dokonywane żadne zmiany.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy przetargi będą na stawki żywieniowe czy na produkty.

Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków w Łodzi p. Halina Mazur odpowiedziała, że przetargi będą na dostawy produktów i będą odbywać się sukcesywnie w trakcie roku. Dodała, że najczęściej przetargi odbywają się jesienią bo wtedy ceny są najniższe np. na mleko i przetwory mleczne. Wskazała, że w lutym odbędą się przetargi np. na pieczywo. Do tej pory przetargi były robione raz w roku, w celu zapewnienia stałej ceny produktu. Tym sposobem można było utrzymać stawki żywieniowe na stosunkowo niskim poziomie przy dobrej jakości żywienia. Podkreśliła, że w tej chwili ceny energii i paliwa wpływają na cały proces żywienia w żłobkach.

- **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej**

Dyrektor MOPS p. Andrzej Kaczorowski przedstawił dochody Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Dochody MOPS stanowią *załącznik nr 16* do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy MOPS otrzyma w 2022 roku jakieś środki za obsługę PFRON?

Dyrektor MOPS p. Andrzej Kaczorowski odpowiedział, że otrzyma środki, ale one nie wystarczają na opłacenie tego, co znajduje się w budżecie. Te środki nie są ujęte w budżecie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że w budżecie są one wykazane jako dochód Miasta.

Dyrektor MOPS p. Andrzej Kaczorowski powiedział, że to wyjaśni i udzieli odpowiedzi.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że ta część jest w budżecie po stronie dochodów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy te środki są przekazywane do MOPS?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że sprawdzi, gdzie to się znajduje po stronie wydatkowej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że 77 gmin z województwa łódzkiego wystąpiło o dotacje w wysokości 100 tys. zł na zabezpieczenie osób niepełnosprawnych w związku z Covid. Zwrócił uwagę, że wśród tych gmin nie ma Miasta Łodzi.

Dyrektor MOPS p. Andrzej Kaczorowski powiedział, że jeśli chodzi o środki z PFRON na zabezpieczenie osób niepełnosprawnych przez zakażeniem się Covid, to MOPS występował do wielu podmiotów, z którymi współpracuje, przekazywał informacje o potrzebach w tym zakresie. Dodał, że kontaktował się w tej sprawie również z Wydziałem Zdrowia. W tym roku nie było takiej potrzeby, ponieważ MOPS ma zabezpieczone materiały związane z ochroną indywidualną dla mieszkańców czy pracowników ośrodka i instytucji współpracujących.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy MOPS nie potrzebuje 100 tys. zł.

Dyrektor MOPS p. Andrzej Kaczorowski powiedział, że wszystkie środki są przydatne. Jednak w tym obszarze, kiedy te środki są wyraźnie znaczone, nie było takiej możliwości.

- **Zarząd Dróg i Transportu**

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny przedstawił dochody Zarządu Dróg i Transportu. Dochody ZDiT stanowią *załącznik nr 17* do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał o wpływy z biletów, jaki jest zakładany wzrost ceny biletów?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny powiedział, że cały czas trwają analizy. Na cenę biletów ma wpływ między innymi inflacja, wzrost cen kosztów paliwa w transporcie. Dodał, że są założenia, iż wzrost będzie na poziomie około 40 %. Propozycja zostanie przedstawiona Radzie Miejskiej i to ona zdecyduje ostatecznie o wysokości cen biletów.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy plan podwyżki cen biletów ma jakieś odzwierciedlenie w budżecie we wpływać z tych biletów? Radny zapytał, o ile wzrosną wpływy z biletów w stosunku do budżetu planowanego na 2021 rok?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny powiedział, że zaplanowano wpływy na poziomie 196 mln zł, teraz po zmianach jest to 220 mln zł.

Uzupełniając **z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj** powiedział, że plan na 2021 rok wynosił 194 mln zł, natomiast w tym momencie w projekcie budżetu ta kwota wzrosła do 230 mln zł.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy ten wzrost o 36 mln zł jest związany z szacowaną podwyżką, czy może ze zwiększoną liczbą pasażerów?

Z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj podkreślił, że generalnie jedno i drugie. Podkreślił, że widać wzrost liczby pasażerów w stosunku do roku 2021. Ponadto duży wpływ na wzrost liczby pasażerów ma także praca hybrydowa. Część z pasażerów kupuje bilety jednorazowe a nie okresowe, ponieważ jeżdżą rzadziej do pracy. Dyrektor stwierdził, że jeśli ta sytuacja unormuje się po obecnej czwartej fali pandemii, a zajęcia w szkołach i na uczelniach będą się odbywać w pełnym wymiarze to jest szansa na wzrost sprzedaży biletów.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, dlaczego wzrost z tytułu ceny biletów jest na poziomie około 20 %, skoro szacowany wzrost cen biletów jest na poziomie 40 %?

Z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj wyjaśnił, że do oszacowania potencjalnych cen zostały wzięte pod uwagę wzrosty rok do roku przede wszystkim trzech pozycji tj. wzrost cen prądu, cen paliwa i wszystkich elementów związanych ze wzrostami wynagrodzeń. Podkreślił, że to wszystko złożyło się na kwotę, która została później przełożona na wzrost ceny biletów tak aby zrekompensowało to te koszty, które są ponoszone rok do roku średnio w granicach 30%.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy ZDiT renegocjuje z MPK kwoty, jakie będzie płacić za przewozy. Dodał, że chodzi zwłaszcza o część pracowniczą.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj zaznaczył, że jeśli przetarg jest prowadzony na dostawę prądu to tutaj nie ma możliwości negocjacji zarządu z MPK, bo są stawki rynkowe, które są podane po otwartym postępowaniu przetargowym. Dodał, że jeśli chodzi o wynagrodzenia, to trzeba pamiętać o tym, iż jest układ zbiorowy pracy, który gwarantuje pewne poziomy wzrostów wynagrodzeń. Te poziomy są bardzo mocno powiązane z inflacją, w związku z tym, im wyższa inflacja tym należy spodziewać się wyższych wynagrodzeń. Podkreślił, że to też ma swoje przełożenie, które jest trudno negocjowane.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy Miasto będzie więcej płaciło MPK za przejazdy, w związku z tym, że w Spółce rosną np. wynagrodzenia.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj powiedział, że wzrosty są rok do roku. Natomiast rok 2021 to taki, gdzie ten wzrost jest jednym z najwyższych w historii, przede wszystkim ze względu na wzrost cen paliwa i prądu.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy władze MPK wystąpiły z pismem, że podwyższają płace pracownikom.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj powiedział, że poziom wynagrodzeń reguluje układ zbiorowy pracy, ewentualnie mogą to też regulować ustawy czy rozporządzenia związane ze zmianą najniższego wynagrodzenia.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zwrócił uwagę, że pomiędzy MPK a Miastem jest podpisana umowa. Czy w związku z tym MPK wystąpiło do Miasta o większe środki, bo muszą podwyższyć u siebie płace?

Z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj odpowiedział, że MPK zawsze przygotowuje plan finansowy, w którym przed rozpoczęciem kolejnego roku wskazywane są koszty, jakie będą ponoszone. Te koszty są weryfikowane.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka dodał, że umowa mówi, iż Miasto płaci za koszty poniesione przez MPK.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział, że rozumie, iż było jakieś rozliczenie ze strony MPK na przyszły rok, które zawierało te wszystkie koszty.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj wyjaśnił, że umowa przewiduje wykonanie audytu ex-ante, który wskazuje jakie będą koszty. Dodał, że te koszty są audytowane przede wszystkim pod kątem tego, czy to jest nadmierna lub nie pomoc publiczna. Na tej podstawie budowany jest budżet. Zaznaczył, że MPK zawsze przed rozpoczęciem kolejnego roku ma obowiązek przedstawić, jakie będą koszty w stosunku planów przewozowych.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski poprosił o przesłanie do Komisji takiego wyliczenia, które było przygotowywane na ten i przyszły rok.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał o wpływy ze sprzedaży wspólnych biletów aglomeracyjnych zarówno na rok 2021 jak i 2022. Radny zwrócił uwagę, że na 2022 rok zaplanowano taką samą ilość wpływów jak w 2021 roku, pomimo, iż w innych tytułach widać zwiększone wpływy. Radny zapytał, z czego to wynika?

Z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj powiedział, że jeśli chodzi o te bilety to nie widać tutaj jakiejś znaczącej dynamiki wzrostu, dlatego została przyjęta taka kwota. Dodał, że jeżeli będzie zaprognozowana podwyżka to może się okazać, iż w przypadku tego rodzaju biletów też będą jakieś wzrosty dochodów. Plan dochodów z tego tytułu jest realizowany rok do roku.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, jak w tej chwili jest realizowany ten plan dochodów, biorąc pod uwagę to co było wpisane do budżetu na początku 2021 roku.

Uzupełniając **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny** powiedział, że w pierwszej połowie 2021 roku było to niecałe 2 mln zł dochodu.

Radny p. Krzysztof Makowski poprosił o przygotowanie takich informacji na najbliższą Komisję Transportu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy umowa z Marszałkiem się nie zmieniła.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj powiedział, że wspólny bilet aglomeracyjny to jest bilet sięgający takich miejscowości jak Radomsko, Piotrków, Sieradza i Kutna. Dodał, że osoby, które kupują bilet mogą jeździć jednocześnie koleją z tych miast do Łodzi. Umowa z Łódzką Koleją Aglomeracyjną czy z Przewozami Regionalnymi dotyczy wspólnego honorowania biletów tylko i wyłącznie na terenie Łodzi. Podkreślił, że w tym przypadku jest już zamknięty temat negocjacji, wszystko mieści się w kwotach budżetowych. W związku z tym umowa będzie podpisana po uchwaleniu budżetu.

- **Zarząd Inwestycji Miejskich (w zakresie środków unijnych)**

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych p. Agata Król przedstawiła dochody ZIM.

Dochody ZIM stanowią *załącznik nr 18* do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że Miasto sfinansowało stadion ŁKS z środków, które były na tzw. samorządowe inwestycje z budżetu państwa i tam można było odliczyć VAT. Zapytał, czy ten VAT wpłynął już do Miasta?

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych p. Agata Król odpowiedziała, że wpływa systematycznie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy został ujęty w dochodach 2022 roku?

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych p. Agata Król odpowiedziała, że jest ujęty w projekcie budżetu na 2022 rok.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy umowy z udziałem środków unijnych zostały podpisane na refundację czy na dofinansowanie.

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że głównie rozliczenia związane są z refundacją.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przypomniał pismo Pani Prezydent, która jednoznacznie stwierdziła, że należy podpisywać umowy na dotacje.

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych p. Agata Król wyjaśniła, że większość projektów jest płaconych zaliczkowo. Natomiast z uwagi na czas weryfikacji przez Urząd Marszałkowski wniosków o płatność większość projektów jest refundowana.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że to nie dobrze. Zaznaczył, że Miasto musi mieć środki finansowe na to, żeby zapłacić, a dopiero później dostać te środki. Dotacje polegają na tym, że Miasto dostaje od razu środki. Zapytał, jaka kwota dotyczy refundacji, a jaka dotacji.

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych p. Agata Król powiedziała, że przygotuje takie dane i przekaże do Komisji.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, jaka kwota łącznie przeznaczona na inwestycje przejdzie z 2021 roku na 2022 rok?

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że budżet ZIM po ostatnich sesjach Radach Miejskich jest mocno urealniony. Dodała, że jeśli będzie jakieś niewykonanie to będzie marginalne. Stwierdziła, że co do kwot, trzeba wskazać jakiś punkt odniesienia.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zwrócił uwagę, że punktem odniesienia powinien być pierwotny plan budżetowy oraz to jak to się kształtowało w WPF.

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała, że w rewitalizacji obszarowej harmonogram był raz urealniany w związku z harmonogramami przedłożonymi przez wykonawców, tam gdzie przetargi już się zakończyły. Kwoty, które zostały zrolowane na lata przyszłe to było 140 mln zł.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy patrząc na dochody czy patrząc na wydatki.

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że patrząc na wydatki. W uzupełnieniu **dyrektor Centrum Usług Wspólnych p. Agata Król** poinformowała, że jeżeli chodzi o projekty rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi to patrząc na plan 2021 roku, to wykonanie dochodów na tę chwilę wynikających z faktycznie poniesionych wydatków w roku bieżących wynosi 59%, natomiast jeśli chodzi o wydatki wynikające z refundacji z lat ubiegłych to jest to 82 %. Wynika z tego, że nie wszystkie wnioski o płatność są jeszcze zatwierdzone, nie wszystkie są zaakceptowane przez Urząd Marszałkowski. Podkreśliła, że wynika to z ciągłych trwających kontroli albo na zamówieniach albo na całym projekcie.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy są takie wnioski, które nie zostały w ogóle złożone o płatność do Urzędu Marszałkowskiego, a powinny być złożone w tym roku?

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych p. Agata Król powiedziała, że wnioski o płatność są składane w terminie, co trzy miesiące. Dodała, że na pewno wnioski za ostatnie miesiące – listopad i grudzień nie zostaną złożone. Będą to wnioski, które przejdą na 2022 rok.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy są takie inwestycje, których Miasto nie zdąży zrobić i dlatego wniosek nie zostanie złożony.

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych p. Agata Król wyjaśniła, że wnioski o płatność są składane z poniesionych wydatków. Wszystko to, co ZIM wyprodukuje, wykona jest przedłożone we wnioskach o płatność. Nie ma czegoś takiego, że wydatek nie zostanie przedłożony do wniosku o płatność.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy jest jakieś zadanie, które powinno być zostać skończone i rozliczone w 2022 roku, a przy którym są znaczące opóźnienia albo nie ma jeszcze wykonawcy.

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała, że są takie zadania np. ulica Legionów, gdzie trwają procedury przetargowe. Pani dyrektor wymieniła również Trasę Górną, która będzie zakończona wcześniej. Dodała, że w tej chwili trwają wielomiesięczne procedury kontrolne, są bardzo duże opóźnienia związane szczególnie z Urzędem Zamówień Publicznych i kontrolami prezesa. ZIM jest gotowy wejść na wiele inwestycji, a te kontrole trwają wiele miesięcy. Podkreśliła, że jest to bardzo poważny problem, którego skutki mogą być nieprawdopodobnie znaczące. Jeżeli okaże się, że kontrole będą się przeciągały o kolejne miesiące to być może wykonawcy nie będą chcieli tak jak np. Trasie Górnej doprowadzić do podpisania umowy.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, jak długo trwa kontrola na Trasie Górna?

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że 3 miesiące.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że być może Urząd Zamówień Publicznych ma problem z formułowaniem pytań.

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik poinformowała, że nie są trudne pytania analityczne, są to bardzo proste pytania np. proszą o kopię dokumentów potwierdzonych za zgodność do jakiegoś załącznika. Jednocześnie zapewniła, że ZIM przekazał pełen komplet dokumentów. Dodała, że w tej chwili w kontroli w UZP są Plac Wolności, ulica Ogrodowa na odcinku od Zachodniej do Franciszkańskiej, Trasa Górna, przetarg na ulicę Przybyszewskiego – II część. Podkreśliła, że są to kluczowe inwestycje dla miasta.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał o Obwodnicę Uniejowa.

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że nie ma tej inwestycji. Dodała, że prezes UZP bada tylko przetargi unijne.

- **Zarząd Lokali Miejskich**

P.o. dyrektora w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska - Korkiewicz przedstawiła dochody Zarządu Lokali Miejskich.

Dochody ZLM stanowią *załącznik nr 19* do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że w Łodzi stoi około 2200 pustych mieszkań, wolnych bez najemców. Zapytał, czy można oszacować, jaka jest strata, jeśli chodzi o dochód miasta z powodu braku zasiedlenia tych mieszkań?

P.o. dyrektora w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz poinformowała, że w zasobie gminnym jest 1900 mieszkań. Znajdują się one w tzw. procesie decyzyjnym, czyli są to takie lokale, do których ZLM posiada klucze, a nie zostały zawarte umowy najmu. Dodała, że nie wszystkie te lokale można zasiedlić. Część z tych lokali jest wyłączona z użytkowania, nie nadająca się do ponownego zasiedlenia. Podkreśliła, że w tej chwili trwają analizy lokali w procesie decyzyjnym. Na koniec roku będzie wiadomo, ile z tych lokali jest takich, że to, iż nie są zawarte umowy najmu powoduje utratę dochodów a ile jest takich, które już nigdy nie będą zasiedlone z różnych przyczyn. Wskazała, że stąd nie może w tej chwili udzielić precyzyjnej odpowiedzi na zadane pytanie. Jednocześnie dodała, że jeśli chodzi o lokale po rewitalizacji, które zostały przekazane do zasiedlenia, to obecnie niezawarte umowy najmu są na 190 lokali.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że biorąc pod uwagę przypis na jedno mieszkanie 350 zł, to przy 2200 lokali jest to miesięcznie duża kwota.

P.o. dyrektora w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz wskazała, że ta liczba 1900 jest nie liczbą przez którą należy pomnożyć średni przypis, dlatego, że nie wszystkie z tych lokali są lokalami, które można zasiedlić.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że nie ma możliwości, żeby sprawdzić, jakie są to lokale. Chciał mniej więcej ocenić, jaka jest strata dochodów do budżetu miasta.

P.o. dyrektora w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz wyraziła nadzieję, że na początku przyszłego roku będzie w stanie precyzyjniej odpowiedzieć na to pytanie.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski podziękował za precyzyjną informację, co wynika ze wzrostów czynszów. Dodał, że jeśli chodzi o mieszkania, które stoją puste, to tu bardzo kibicuje, ale już kolejny raz słyszy, iż ewidencja pustostanów będzie zrobiona. Wyraził nadzieję, że tym razem uda się przygotować taką bazę.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że Pani dyrektor jest bardzo kompetentną osobą i na pewno taka baza powstanie.

- **Wydział Budżetu**

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak przedstawiła dochody Wydziału Budżetu.

Dochody Wydziału Budżetu stanowią *załącznik nr 20* do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski przedstawił planowane przychody na 2022 rok, które znajdują się w tabeli nr 5.

Tabela stanowi *załącznik nr 21* do protokołu.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie dochody w zakresie omówionych wydziałów i jednostek organizacyjnych UMŁ.

Komisja w głosowaniu: przy **8** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała dochody w zakresie omówionych wydziałów i jednostek organizacyjnych UMŁ.

Przewodniczący Komisji przekazał prowadzenie obrad wiceprzewodniczącej Komisji p. Paulinie Setnik.

Ad. pkt. 3. Analiza Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2050.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2050 - **druk nr 300/2021** wraz z uzasadnieniem (projekt stanowi *załącznik nr 22* do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Wiceprzewodnicząca Komisji poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2050 - **druk nr 300/2021.**

Ad pkt 9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Wiceprzewodnicząca Komisji poinformowała, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) umieszczone zostały w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Do Komisji zostały skierowane następujące pisma:

- zestawienie przedstawiające wykonanie dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za 10 m-cy 2021 roku.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Paulina Setnik podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Michalak – sekretarz Komisji