

Protokół nr 72/XI/2022
posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 15 listopada 2022 r. i 16 listopada 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2022 r.:

stan Komisji - 15 radnych
obecnych - 15 radnych
oraz zaproszeni goście.

Obecność na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2022 r.:

stan Komisji - 15 radnych
obecnych - 15 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1, 2, 3 i 4** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **5 i 6** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **7 i 8** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji nr 70/X/2022 i 71/XI/2022.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – **druk nr 273/2022**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 – **druk nr 274/2022**.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych

w roku 2022 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 267/2022.**

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy gen. Jarosława Dąbrowskiego 15 i gen. Jarosława Dąbrowskiego bez numeru – **druk nr 246/2022.**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk nr 250/2022.**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 264/2022.**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – **druk nr 265/2022.**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź części zabudowanej nieruchomości położonej w Łodzi w Parku im. Marszałka Józefa Piłsudskiego przy Al. Unii Lubelskiej 4 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 218/2022.**
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wystąpienia przez Miasto Łódź z Bionanopark Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością poprzez zbycie udziałów Bionanopark Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi – **druk nr 268/2022.**
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Łódzkiej Spółce Infrastrukturalnej Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania usług

w ramach zadań własnych gminy polegających na zapewnieniu dostępności infrastruktury drogowej – **druk nr 269/2022.**

13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w wyniku jej podziału i połączenia z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością oraz utworzenia Łódzkich Inwestycji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk nr 270/2022.**

14. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. pkt. 1. Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt nie zgłosił uwag.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji** przeszedł do procedowania zaproponowanego porządku obrad.

Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji nr 70/X/2022 i 71/XI/2022.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy do protokołu z 70. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 70. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał protokół nr 70. pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **15** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy do protokołu z 71. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 71. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał protokół nr 71. pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **14** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad. pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 273/2022 wraz z autopoprawką.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr **9 i 10** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Chciałem zapytać o zmiany w wydatkach środków unijnych i ich pozyskiwaniu. Jaka jest łącznie w tej poprawce zmiana w zakresie dochodów dotycząca tego, że nie otrzymamy dofinansowań unijnych i czy w całości te środki przechodzą na przyszły rok, czy coś zostaje wycofane z realizacji? Proszę także o informację, jeśli chodzi o realizację projektów inwestycyjnych. Jaka jest łącznie zmiana polegająca na ich przeniesieniu na przyszły rok i czy Miasto rezygnuje z jakiś środków? Ponadto prosiłbym o informację, ile z wydatków inwestycyjnych zamierzamy przenieść na przyszły rok, bo nie będą one wykonane w bieżącym roku.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in. : Szczegółowa informacja w tym zakresie zostanie przekazana jutro na sesji. Natomiast jeśli chodzi o zmniejszenia na projektach unijnych współfinansowanych ze środków unijnych to jest to kwota ponad 83 mln 679 tys. zł.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Czyli to jest zmniejszenie dochodów ze źródeł zagranicznych.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in. : Jeżeli chodzi o te uchwałę, to tutaj nie mamy sytuacji, w której odstępujemy od jakiegoś zadania czy rezygnujemy z dofinansowania. Tutaj w całości te środki przechodzą na rok 2023.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Poproszę również o informację, ile wydatków inwestycyjnych przechodzi na rok następny. Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na przyspieszenie na Trasie Górna. Czy są to wydatki, które zgodnie z WPF mieliśmy ponieść w przyszłym roku? Z czego to przyspieszenie wynika i o ile przyspieszyliśmy?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in. : Jest to kwestia przyspieszenia realizacji tego przedsięwzięcia.

Uzupełniając **dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała m.in. : Faktycznie mamy większy przerób na Trasie Górna. Tam nie ma w tej chwili żadnych robót dodatkowych, zwiększamy przerób w roku bieżącym o 26 mln 331 tys. zł.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Czy to są środki, które byłyby wydane na tę inwestycję w 2023 roku.

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała m.in. : W związku z tym będą większe dochody Miasta ze środków unijnych.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Czy o te 26 mln zł będą większe wydatki ze środków unijnych, czy to jest łączne przyspieszenie?

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała m.in. : Przerabiamy całą kwotę, która została zaplanowana w budżecie roku 2022 plus kwota 26 mln 331 tys. zł z roku 2023.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in. : Na dzisiaj są zarówno zwiększenia wydatków majątkowych jak i zmniejszenia. Tą uchwałą zmniejszamy wydatki majątkowe o 106 mln 687 tys. 465 zł.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Prosiłbym o informację o per saldo zarówno z tą uchwałą jak i w perspektywie całego roku. Chciałbym dowiedzieć, jakie jest saldo po stronie wydatków inwestycyjnych i po stronie dochodów unijnych. Czy da się to przygotować z uwzględnieniem już wcześniejszych poprawek?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in. : Postaramy się to przygotować. Rzeczywiście ostatnimi uchwałami były dosyć znaczące zmiany w tym obszarze.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Chciałem zapytać o inwestycję Pomorska – Mileszki. Co tam się dzieje, co zostaje przesunięte na przyszły rok, a co będzie realizowane w tym roku?

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała m.in. : W tej chwili pracujemy na zakresie ronda Krokusowa / Pomorska. W tej chwili wprowadzamy organizację, będziemy pracować wspólnie z Łódzką Spółką Infrastrukturalną i Wydziałem Gospodarki Komunalnej. To zadanie jest związane również bezpośrednio z projektem unijnym realizowanym w ramach odwodnienia Mileszek. Nasz wykonawca rozpocznie prace w najbliższych dwóch tygodniach. Organizacja ruchu jest na ukończeniu. Będziemy zdejmować nawierzchnię, wpuszczać ŁSI oraz Wydział Gospodarki Komunalnej a następnie po tych robotach prowadzić roboty związane z budową drogi i chodników.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Czy zakończenie prac nastąpi w przyszłym roku?

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała m.in. : Dokumenty są w kontroli u Prezesa Zamówień Publicznych. W związku z czym już widzimy, że jeżeli zaproponowaliśmy dwadzieścia sześć miesięcy realizacji to wyjdziemy na rok 2025. Ten wniosek budżetowy powoduje zabezpieczenie środków na umowę. Wynika to z tego, że procedury przetargowe ciągną się przewlekłe, trwa bardzo długa kontrola. Mamy nadzieję uzyskać pozytywny wynik tej kontroli o podpisać umowę.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Czy w tych projektach rewitalizacyjnych, które są przesuwane na przyszły rok są jakieś zagrożenia, że czegoś nie zrobimy albo np. nie ma wyłonionego wykonawcy albo inne tego typu sytuacje?

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała m.in. : Na bardzo drobnych zadaniach mamy niewyłonionego wykonawcę. Na budynkach kubaturowych mamy w 100 % otwarte przetargi. Jeśli chodzi o kubaturę przy Sienkiewicza 61 A to mamy ofertę z drogą łączącą do Nawrot. W związku z czym nie powinno być z tym żadnego problemu. Mamy jeszcze drobne zadania, jak otwarty przetarg za Telewizją. Tutaj mamy jakieś kłopoty proceduralne, ale nie sądzę żebyśmy mieli problemy ze znalezieniem wykonawcy. Ponadto oprócz tego mamy nierozstrzygnięty temat Placu Komuny Paryskiej i dwóch przebieg przy Mielczarskiego. Zaraz będziemy wprowadzać wykonawcę, który jeszcze nie pracował w Łodzi na ulicę Legionów. Zobaczymy, jak się będzie mobilizował. Nie odczuwam niepokoju, żebyśmy nie skończyli inwestycji do końca 2023 roku.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Co wykonawca będzie robił na ulicy Legionów?

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała m.in. : Najpierw, czyli w najbliższych dwóch tygodniach wprowadzimy wykonawcę na odcinek od Placu Wolności do ulicy Zachodniej. Wykonawca zacznie rozbierać, a następnie wejdzie na wszystkie odcinki tj. od ulicy Zachodniej bez skrzyżowania z Zachodnią do Żeligowskiego i na ulicę Cmentarną. Będzie tam dokonywał rozbiórek i pieszych prac bez skrzyżowań. Będzie to robił tak, aby maksymalnie zakończyć wszystkie inwestycje, które dzieją się dookoła i aby nie utrudniać ruchu. Następnie wiosną będzie zamykał poszczególne skrzyżowania i dalej pracował. Wykonawca - firma Balzola Polska jest zmotywowana, przygotowana i myślę, że nie powinno być z nimi większego problemu.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Chciałbym zapytać o wyroki zarówno wypłacające nam odszkodowania, ale są również wyroki, które wynikają z wypłat. Proszę o informację, o co chodzi z tymi wyrokami, z czego wynikają wypłaty Miasta?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in. : Wyroki dotyczą decyzji wydanych przez Starostę Kutnowskiego i mają związek z rozbudową ulicy Lindleja, Tramwajowej i Węglowej. Następnie są również wykupy na Trasie Górna w kwocie 7 mln 733 tys. 493 zł. W ramach swoich inwestycji realizatorem jest tutaj Zarząd Inwestycji Miejskich.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Poproszę o przekazanie informacji, ile ostatecznie kosztowała nas Trasa Górna. Poproszę również o wyjaśnienia dotyczące jednego wyroku związanego z opłatami na funkcjonowanie jednostki .

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała m.in. : W 2018 roku realizowaliśmy inwestycję, która była związana z przebudową ulicy Grota Roweckiego. Pracowała tam firma Zakład Remontowo – Drogowy Sp. z o. o. i wtedy domagała się zwiększonego wynagrodzenia za wywóz i utylizację trylinki, która znajdowała się pod warstwą bitumiczną. Nie zgodzaliśmy się z wyceną, nie zdecydowaliśmy się na jakąś formę ugodową i poszliśmy do sądu. W pierwszej instancji przegraliśmy, składaliśmy apelację od tego wyroku. Sąd powołał biegłego, którego opinia potwierdzała naszą retorykę. Niestety sąd nie zgodził się z tą opinią i wydał swój wyrok. W tej chwili trwają analizy w tej sprawie. Musieliśmy zapłacić. Środki były zabezpieczone na środkach spornych w budżecie. Dokonano tymczasowej zapłaty za ten wyrok w kwocie 936 tys. zł plus odsetki. Otrzymaliśmy uzasadnienie do wyroku, nad którym w tej chwili pracujemy. Jeżeli tylko znajdziemy jakiś element, to będziemy składać skargę.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Wydaje mi się, że jeszcze jeden spory wyrok był wypłacany w tym roku w Wydziale Edukacji i chciałbym wiedzieć, z czego to wynika.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera powiedział m.in. : Środki w autopoprawce w wysokości 1 mln 263 tys. 699 zł to kwota należności głównej i odsetek oraz koszty zastępstwa procesowego na rzecz właścicieli jednostki niepublicznej. Jest to wyrok, który zapadł w II instancji w wyniku apelacji i dotyczy spraw związanych z dotowaniem podmiotów niepublicznych w zakresie obowiązywania jeszcze wtedy ustawy o systemie oświaty, która od 2017 roku zastąpiona ustawą o finansowaniu zadań oświatowych. Poprzednia ustawa nie była dosyć precyzyjna w zakresie kwalifikowania wydatków, które potem składają się na ustalenie wysokości tej dotacji. W 2017 roku te przepisy zostały doprecyzowane. Podobny problem pojawił się nie tylko w Łodzi, ale także wszystkich miast w Polsce. Teraz kancelarie prawne wykorzystują to, że te przepisy przed 2017 rokiem nie były precyzyjne i takie procesy sądowe są wnoszone. To jest jeden z wyników, który powoduje, że takie roszczenie musi zostać przez Miasto wypłacone na mocy wyroku sądowego.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Wprawdzie nadal nie rozumiem na czym to roszczenie polega i ten spór prawny. Czy jesteśmy zagrożeni dalszymi podobnymi sporami?

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera powiedział m.in. : Jesteśmy zagrożeni. W chwili obecnej mamy takich procesów sądowych złożonych na kwotę około 1 mln 300 tys. zł.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Poproszę, aby kiedyś przekazać do Komisji Finansów uzasadnienie prawne tego, co się wydarzyło, żebyśmy nie byli kolejny raz zaskakiwani takimi wypłatami. Ponadto chciałbym zapytać o zwiększenie dochodów na sprzedaży nieruchomości. Z czego wynika takie przekroczenie planu?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak powiedział m.in. : Wzrost dochodów wynika z większego dochodu uzyskanego ze sprzedaży nieruchomości przede wszystkim w drodze przetargów. W tamtym roku na sprzedaży mienia komunalnego uzyskaliśmy łączny dochód w wysokości 116 mln 576 tys. zł. Dziś wnioskujemy o podwyższenie dochodów do kwoty 124 mln zł. Na tę chwilę mamy wykonanie na poziomie nieco ponad 123 mln zł, ale myślę, że kwota 124 mln zł jest do zrobienia. W ubiegłym roku sprzedaliśmy 92 nieruchomości, w tym roku sprzedaliśmy już 83 nieruchomości. Trudno cokolwiek powiedzieć, bo czasami jedna nieruchomość potrafi zrobić różnicę. Dla przykładu w tym roku sprzedaliśmy nieruchomość przy ulicy Pojezierskiej za 30 mln 600 tys. zł,

nieruchomość przy Telefonicznej 15/17 za 7 mln zł, przy Broniewskiego/Naruszewicza za 6,5 mln zł, przy Przybyszewskiego za 5,7 mln zł. Widać, że niektóre nieruchomości wpływają na ogólny dochód. Cena za metr kwadratowy drastycznie nie wzrosła, ale widać duże zainteresowanie nabyciem. Praktycznie co wystawialiśmy, to schodziło. Taka tendencja utrzymywała się do połowy roku, później nieco przyhamowała. Także chyba należy się cieszyć z tego trendu. Obawiam się, że to był taki ostatni rok, oby nie.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in. : Czy środki w wysokości 956 tys. zł to odsetki od kwoty głównej, czy kwota główna wyroku Sądu Apelacyjnego, jeśli chodzi o Grota Roweckiego?

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała m.in. : Prześlę skan tego wyroku na emaila. W wyroku Sądu napisano: Zasądza od pozwanego kwotę 956 tys. 122 zł 6 gr. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 413 tys. 883 zł 50 gr.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in. : Chciałbym zapytać o sprzedaż nieruchomości. Tam jest 22 mln zł, jedna nieruchomość została sprzedana za 15 mln zł.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak powiedział m.in. : Na początku mieliśmy zaplanowany dochód na kwotę 90 mln zł. W dniu 12 października zostały podniesione dochody o około 11,5 mln zł. Teraz wnosimy o wzrost dochodów do kwoty 124 mln zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in. : Na stronie 4 są szczegółowo opisane grupy dochodów. Ponieważ na dochody ze sprzedaży majątku na kwotę 22 mln 448 tys. 794 zł składają się zwiększenia na czterech zadaniach dochodowych tj. wpływy ze sprzedaży udziałów we współwłasności nieruchomości – 4 mln zł, wpływy ze sprzedaży w drodze przetargu – 15 mln 760 tys. zł, wpływy ze sprzedaży w drodze bezprzetargowej – 2 mln 13 tys. 794 zł i wpływy ze sprzedaży ratalnej – 675 tys. zł.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in. : Czy mógłbym poprosić listę nieruchomości, które zostały sprzedane w tym roku w drodze przetargowej i bezprzetargowej.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak powiedział m.in. : Przekażemy.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in. : Moje ostatnie pytanie dotyczy Lotniska i kwoty 3 mln zł. Chciałbym zapytać, ile w tym roku Miasto dopłaciło do Lotniska, czy kwota 3 mln zł była w planach?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała m.in. : Dotychczas budżet Miasta na dopłatę do Portu Lotniczego opiewa na kwotę 13 mln 774 tys. 405 zł i tę kwotę zwiększamy o 3 mln zł. W sumie będzie to 16 mln 774 tys. 405 zł. Ta kwota była w planach. Patrząc na lata poprzednie to rocznie przekazujemy do Portu Lotniczego około 15-16 mln zł na bieżące funkcjonowanie.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **2** głosach „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz wyłączył się z głosowania.

W dalszej kolejności **przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** zaproponował zmianę w porządku obrad Komisji. Wniosek dotyczy wprowadzenia w **pkt 13a** projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – **druk nr 275/2022 oraz w pkt 13b** projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania – **druk nr 276/2022.**

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie w **pkt. 13a** porządku posiedzenia zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – **druk nr 275/2022 .**

Komisja w głosowaniu przy **9** głosach „za” **1** głosie „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad pkt 13a.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie w **pkt. 13b** porządku posiedzenia zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania – **druk nr 276/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za” **1** głosie „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” wprowadziła do porządku obrad pkt 13b.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji** przeszedł do procedowania zmienionego porządku obrad.

Ad. pkt. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk nr 274/2022 wraz z autopoprawką.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr **11 i 12** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **9** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz wyłączył się z głosowania.

Ad. pkt. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2022 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 267/2022 wraz z autopoprawką.

P.o. z-cy dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi p. Robert Skowroński omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr **13 i 14** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy **10** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy gen. Jarosława Dąbrowskiego 15 i gen. Jarosława Dąbrowskiego bez numeru – druk nr 246/2022.

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **15** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy **11** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – druk nr 250/2022.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **16** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **2** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 8. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź – druk nr 264/2022.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 9 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – druk nr 265/2022.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 10 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź części zabudowanej nieruchomości położonej w Łodzi w Parku im. Marszałka Józefa Piłsudskiego przy Al. Unii Lubelskiej 4 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 218/2022.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 9 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wystąpienia przez Miasto Łódź z Bionanopark Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością poprzez zbycie udziałów Bionanopark Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi – druk nr 268/2022.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Łódzkiej Spółce Infrastrukturalnej Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania usług w ramach zadań własnych gminy polegających na zapewnieniu dostępności infrastruktury drogowej – druk nr 269/2022.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in. : Czy ŁSI zgodnie z ustawą o drogach publicznych będzie musiała płacić za zajęcie pasa drogowego?

Z-ca dyrektora ZDiT p. Marcin Woźniak powiedział m.in. : zarządca drogi będzie musiał zapłacić tylko za urządzenia obce, niesłużące drodze. Jeśli ŁSI będzie przebudowywać lub remontować drogę to odbywać się to będzie na zasadzie art. 22 ustawy o drogach publicznych.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in. : Niestety nie jestem przekonany co do tej informacji.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Czyli Miasto może powierzyć zarówno inwestycje jak i prowadzenie bieżących remontów. Czy powierzenie bieżących remontów Państwo rozważacie w ten sposób, że ŁSI dostaje jakiś obszar Miasta i ma tam nie być dziur?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała m.in. : Ja też to tak rozumiem. ŁSI dostanie np. fragment konkretnej ulicy, ma tam przeprowadzić inwestycję, i jeżeli w trakcie okresu 15 lat będą dziury na tej ulicy, również Spółka ma doprowadzić do tego, żeby tych dziur nie było.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Czyli po przeprowadzonej inwestycji ma przejąć ma daną ulicę do utrzymania w porządku?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała m.in. : Tak to rozumiemy.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Czyli w związku z tym, Spółka zamierza rozszerzyć jakieś własne służby i pracowników w zakresie: projektowania i wykonawstwa, czy może będzie to wykonawstwo zlecać na zewnątrz?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała m.in. : Wykonawstwo będzie zlecać na zewnątrz, a jeśli chodzi o prace projektowe to Spółka już w swoim składzie ma projektantów, których wykorzystuje w obecnych inwestycjach kubaturowych oraz wodnokanalizacyjnych. Jeżeli będzie to wymagało zlecenia prac na zewnątrz to będą to zlecać.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Czy jest planowanie jakiegoś zwiększenia zatrudnienia?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała m.in. : Jeśli chodzi o konstrukcję zatrudnienia to powie w następnym punkcie porządku obrad.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Rozumiem, że ŁSI będzie prowadzić inwestycje, a następnie je utrzymywać, natomiast takiego bieżącego utrzymania, które w tej chwili jest w ZDiT nie przekazujemy w jakiejś części do Spółki, ono zostaje w ZDiT a gro inwestycji będzie prowadzone nadal przez ZIM.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała m.in. : ŁSI dostanie konkretną ulicę. Wiadomo, że inwestycji na terenie Miasta jest wiele. To będzie podzielone na obszary, czy ulice. Każdy będzie miał swoje zadania do wykonania w odpowiednim obszarze, nie będą sobie wchodzić w kompetencje.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Sensowne jest to, że nie będą sobie przeszkadzać przy tej samej inwestycji, jak to niekiedy bywało. Natomiast mam wątpliwość, że trzy podmioty prowadzą taką inwestycją. Mam obawę o tyle, że ŁSI nie zastąpi ZIM i ZDiT i Biura Projektów, tylko będzie Spółką, która pewne rzeczy robi obok nich. Eksperymentujemy z tym układem wykonawstwa po raz kolejny tak jak kiedyś z Zarządem Dróg i Inwestycji. Mam wrażenie, że wracamy trochę do tamtego pomysłu, szkoda tylko, że bez ludzi i sprzętu, który tam był, bo będziemy to zlecać na zewnątrz. Dobrze, że nadal mają środki budżetowe pod kontrolą. Wydaje mi się to sensownym pomysłem. Większe wątpliwości mam biorąc pod uwagę dotychczasowe wykonanie remontów przez ŁSI. Widzę w tym też próbę obrony pełnej obsady kadrowej tej Spółki i zarobków jakie, tam są i synekur politycznych. W związku z tym wstrzymam się w tym zakresie od głosu mając nadzieję, że to przerzucanie się odpowiedzialnością za niewłaściwe wykonanie może będzie mniejsze. Natomiast obawiam się, że po doświadczeniach z ulicą Okulickiego, czy Wróblewskiego niekoniecznie będzie to odczuwalne w jakikolwiek sposób dla mieszkańców. Chyba, że Spółka zakładamy, iż uczy się szybciej niż inne instytucje miejskie i wyciągnie wnioski z tego co tam wyszło nie tak.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in. : Wydaje mi się, iż bardzo dobrze, że Miasto szuka nowych rozwiązań związanych z inwestycjami, tym bardziej, że wiemy, iż te inwestycje są inwestycjami złożonymi i nie dotycząc wyłącznie remontu drogi, ale całej infrastruktury. Mamy również pewne uproszczenie strukturalne, o którym będzie mowa w następnym punkcie. Zatem myślę, że wykorzystywanie wzorców z innych miast jest dobrym rozwiązaniem. Jednocześnie chciałbym przypomnieć, że Zakład Drogownictwa i Inżynierii, o którym mówił mój przedmówca, zajmował się wyłącznie robotami. Spółka

ta była wykonawcą. Była spółką miejską, ale działała na takich samych zasadach jak wszystkie inne spółki rynkowe, które realizowały remonty i naprawy dróg.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Tam powierzenie było możliwe bez przetargu, bo takie były wówczas przepisy. Dawało to ten efekt, że dlatego tutaj być może również ŁSI będzie w stanie to zrobić, że nie mielibyśmy sytuacji, że przetargi opóźniają się na tyle, że mając całe Miasto dziurawe ZDiT oddaje do przyszłorocznego budżetu niewykorzystane środki, co miało miejsce w zeszłym roku. Przyznaliśmy środki na łatanie dziura, a nie udało się ich przerobić ze względów formalnych.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in. : Chcę powiedzieć, iż aby skutecznie łątać dziury to taka spółka, czy nazywa się ŁSI, czy jakkolwiek inaczej musi mieć wytwórnię masy bitumicznej, bo bez tego będzie i tak uzależniona od prywatnych firm, które tę masę produkują.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : I znowu powracamy do tego, że kiedyś jakieś tam błędy zostały popełnione a z wytwórniami masy bitumicznej jest stały problem we wszystkich miastach, a Łódź jest dziurawa trochę bardziej. Nie wiem czym te dziury są łtane. Odnoszę wrażenie, że niekoniecznie tą masą bitumiczną.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in. : Oglądam codziennie remont ulicy Hetmańskiej i powiem, że jakość asfaltu, która jest wylewana przez firmę Strabag jest wykonywana bardzo porządnie. Myślę, że ten asfalt będzie służył przez wiele lat.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Niestety na ulicy Okulickiego nawet na dwa lata nie wystarczył, bo się zapadł.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in. : Obserwuję remonty ŁSI i są bardzo dobrze wykonane.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz wyłączył się z głosowania.

Ad. pkt. 13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w wyniku jej podziału i połączenia z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji Spółką z ograniczoną

odpowiedzialnością oraz utworzenia Łódzkich Inwestycji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 270/2022.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Czy mogę zadać teraz pytania, a odpowiedzi uzyskam jutro na sesji w trakcie prezentacji?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała m.in. : Poprosiła o pytania.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Jakie straty ma ZWiK i jaki ma wynik finansowy ŁSI na koniec roku? Jakie są planowane zwolnienia w załogach ZWiK – u i w ŁSI w ramach podzielenia tej Spółki? Chciałbym usłyszeć historię tych wniosków do Wód Polskich. Kiedyś wniosek został odrzucony, ale potem Spółka skierowała kolejny wniosek, który również został odrzucony. Jakie były przyczyny odrzucenia ostatniego wniosku o podwyżkę taryf, w jakiej wysokości była taryfa proponowana i jaka była jej kalkulacja, że kolejny raz Wody Polskie to odrzuciły?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała m.in. : Jeżeli chodzi o ZWiK i GOŚ, to do końca 2021 roku były to dwie odrębne spółki. Za 2021 rok ZWiK wygenerował zysk w wysokości 174 tys. zł, ale na koniec września tego roku już po połączeniu Spółka wygenerowała stratę w kwocie 16 mln zł straty. Na koniec zeszłego roku GOŚ miał minus 9 mln 200 tys. zł. Jeżeli chodzi o ŁSI, to na koniec 2021 roku odnotowała zysk w wysokości 1 mln 700 tys. zł.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Jaki jest przewidywany wynik ŁSI na koniec tego roku?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała m.in. : Na koniec tego roku zgodnie z planem rzeczowo – finansowym zatwierdzonym przewidywany wynik dla ŁSI to kwota około 3 mln zł.

Uzupełnił **Prezes ZWiK p. Michał Śmiechowicz** powiedział m.in. : Planowany wynik na 2022 rok to minus 25 mln zł.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Rozumiem, że to jest jeszcze tak, że możemy nie zgłaszać wniosku o upadłość, tylko jeszcze możemy ratować.

Prezes ZWiK p. Michał Śmiechowicz powiedział m.in. : Wskaźniki płynności jeszcze nie wymagają od nas złożenia wniosku o upadłość. Jak najbardziej musieliśmy zgłosić wniosek

o dalsze funkcjonowanie Spółki z uwagi na spełnienie (*tekst niemożliwy do odsłuchania*), jeżeli chodzi o przekroczony wynik w stosunku do sumy kapitałów. Natomiast płynność Spółki na tę chwilę nie jest zagrożona. Jeśli chodzi o przyszły rok to się okaże. Będzie to zależne od kilku czynników niestety w większości od nas nie do końca zależnych.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Rozumiem, że chodzi przede wszystkim o podwyżkę i zgodę Wód Polskich.

Prezes ZWiK p. Michał Śmiechowicz powiedział m.in. : Tak, taryfa jest tutaj czynnikiem kluczowym.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Teraz poproszę informację o zwolnieniach i ewentualnie o losach tego ostatniego wniosku i czy był złożony następny wniosek.

Prezes ZWiK p. Michał Śmiechowicz powiedział m.in. : Jeżeli chodzi o kwestię zwolnień to skłamałbym gdybym powiedział, że są planowane. My zakładamy, że są niezbędne, one będą wynikały z samego faktu dublowania stanowisk w momencie likwidacji oddziału GOŚ. W tym momencie weryfikujemy to, ale nie narzucamy sobie planu. Raczej tak naprawdę to połączenie wykorzystujemy do tego, żeby (*tekst niemożliwy do odsłuchania*) te etaty, które będą się dublować. W spółkach działających na płaszczyźnie wod-kan jest część stanowisk tj. kadra administracyjna, działy kadr i płac i głównie na stanowiskach kierowniczych, która będzie się dublować. Chcemy zredukować do takiej ilości, która będzie niezbędna do realizacji dalszych zadań. W tym roku nie będziemy podejmować żadnych dużych ruchów w tym zakresie. Jeżeli chodzi o wniosek taryfowy to złożone wnioski zostały odrzucone. W tym momencie po uzyskaniu ostatecznej decyzji w sprawie naszej skargi kasacyjnej, która również została rozpatrzona negatywnie, od razu złożyliśmy nowy wniosek taryfowy. W tym momencie Wody Polskie ustosunkowały się tylko w kwestii formalnej dotyczącej mojej osoby, z uwagi na to, że w momencie złożenia wniosku jeszcze nie byłem widoczny w KRS. Poprosili jedynie o uzupełnienie uchwały powołującej. Zatem wniosek taryfowy jest trakcie procedowania, czekamy na decyzję Wód Polskich i informację wstępną. Pozostałe wnioski były odrzucane z powodu kilkunastu punktów formalnych, w większości takich, których nie byliśmy w stanie spełnić z uwagi na specyfikę w spółkach, na liczbę grup taryfowych itd. W związku z tym, iż dyskusja z Wodami Polskimi polegała na tym, że graliśmy w ping ponga na argumenty, w których Wody Polskie kazały nam zmienić liczbę grup taryfowych. Jednak my nie mogliśmy tego zrobić.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Czy któryś z wniosków, który został odrzucony był złożony już za kadencji Pana prezesa i nowego Pana prezesa Wód Polskich,

czy to są wnioski jeszcze za poprzednich kadencji? Mam wrażenie, że tam jednak był spór personalny.

Prezes ZWiK p. Michał Śmiechowicz powiedział m.in. : Trudno powiedzieć, czy my tak naprawdę, zupełnie formalnie, cały czas procedujemy jeden i ten sam wniosek taryfowy, niejako składany od nowa o zmianę trzyletnią. Tak formalnie to się wszystko odbywa na jednym wniosku taryfowym, tylko my składamy go ponownie na podstawie nowych wyliczeń. Zatem wszystkie wnioski formalnie odrzucone zostały złożone w kadencji poprzedniego zarządu i za panowania poprzedniego prezesa Wód Polskich. Ten wniosek, który jest po zmianie, zarówno po stronie ZWiK jak i Wód Polskich jeszcze nie został rozpatrzony. Został złożony świeżo po wydaniu wyroku orzekającego o odrzuceniu skargi kasacyjnej.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz wyłączył się z głosowania.

Ad. pkt. 13a. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – druk nr 275/2022.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Marcin Woźniak omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **23** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W związku z brakiem kworum, które jest niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii przewodniczący Komisji przerwał obrady Komisji i ogłosił przerwę do 16 listopada 2022 r. do godz. 8:30.

Dnia 16 listopada 2022 r o godz. 8:30 przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak wznowił posiedzenie.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” i **5** głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały opisany w **druku 275/2022**.

Ad. pkt. 13b. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania – druk nr 276/2022.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorzcyk omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **24** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in. : Podzielim pogląd Pana dyrektora, że wzrost opłat dla pojazdów hybrydowych jest symboliczny, natomiast rozumiem, że cały czas chcemy promować te pojazdy, które są moim zdaniem bardziej ekologicznymi od pełnych spalinowych.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedział m.in. : Czy wcześniej przy poprzednim systemie była możliwość płatności za parking przez pewnego rodzaju aplikację? W pewnym momencie ta aplikacja się zakończyła. Chciałabym spytać, czy ta funkcjonalność powróci?

Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorzcyk powiedział m.in. : Tamta sytuacja, gdzie przez dwa miesiące rzeczywiście jedna z aplikacji przestała działać była spowodowana wypowiedzeniem umowy firmie Skycash przez poprzedniego operatora strefy. Niestety w poprzedniej umowie zapisy były takie, że nie mogliśmy za bardzo jak wymóc na operatorze utrzymanie tej funkcjonalności. Natomiast od października mamy nowego operatora strefy, gdzie zapisy umowy są tak elastyczne, że od 1 października płatności mobilne można realizować poprzez osiem aplikacji.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in. : Jakiś czas temu rozmawialiśmy w sprawie dodatkowych udogodnień dla mieszkańców, jeśli chodzi o przedłużanie abonamentów rocznych. Czy udało się wprowadzić, że przed końcem abonamentu rocznego będzie informacja dla mieszkańców, czy to w formie wiadomości email czy smsa, przypominająca o konieczności przedłużenia abonamentu rocznego?

Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorzczak powiedział m.in. : Pojawiła się taka możliwość.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jak to wygląda technicznie?

Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorzczak powiedział m.in. : W tej chwili wykupując dany abonament można pozostawić adres email i przyjdzie przypomnienie. Pozostałe możliwości przedstawię na sesji.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in. : Poproszę o informację, czy można drogą sms- ową dostać takie powiadomienie. Jeszcze chciałbym zwrócić uwagę, że w uzasadnieniu wspominał Pan o kosztach związanych ze zwiększeniem kosztów energii elektrycznej dla komunikacji publicznej

Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorzczak powiedział m.in. : Generalnie chodziło o koszty funkcjonowania transportu publicznego, czyli wzrost cen paliw, wzrost kosztów energii elektrycznej. To spowodowało podwyżki cen biletów. Żeby zachować w miarę zrównoważony transport, dzisiaj przedstawiamy tę uchwałę.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Kiedy ostatnio ustalaliśmy stawki, które dzisiaj podnosimy? Ile czasu minęło od ostatniej podwyżki?

Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorzczak powiedział m.in. : Poprzednia uchwała weszła w życie 1 czerwca 2021 roku.

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział m.in. : Chciałbym powrócić do opłaty karnej dla osób, które nie płacą za parkowanie. Cały czas stoję na stanowisku, że ta opłata jest za niska. Komisja Transportu zwracała się do Pana dyrektora, żeby przemyślał sprawę. Proszę o przypomnienie, ile płaci kierowca, który nie uiścił opłaty?

Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorzczak powiedział m.in. : Jest to 200 zł za każdy przypadek.

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział m.in. : Proszę podać dla porównania, ile płaci pasażer w komunikacji miejskiej za brak biletu.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorzczak powiedział m.in. : Teraz jest to około 500 zł. Przy czym w zależności od tego, w jakim terminie się zapłaci zależy stawka. W przypadku parkowania jest to sztywna opłata 200 zł niezależnie od tego, czy ktoś zapłaci w ciągu trzech dni, czy np. 30 dni.

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział m.in. : Moim zdaniem patrząc na to, jakie są możliwości opłat za parking w tej chwili, to kwota 200 zł jest mało mobilizująca do opłaty za parkowanie.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorzczak powiedział m.in. : Tutaj nie chodzi tak naprawdę o wysokość kary, tylko jej nieuchronność. W strefie A każdy odcinek ulicy jest kontrolowany minimum cztery razy dziennie. Zatem ta nieuchronność jest dosyć wysoka.

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział m.in. : Nadal uważam, że ta kwota jest za niska.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in. : Uważam, że nie należy do końca porównywać opłat dodatkowych za jazdę bez biletu komunikacją miejską do opłat dodatkowych za to, że parkujemy bez opłaty. Należy pamiętać, że jadąc komunikacją miejską korzystamy ze środków publicznych w dużej mierze, bo korzystamy z autobusu bądź tramwaju, pracy kierowcy bądź motorniczego, całego zespołu osób, które utrzymują sieci, trakcje. Mamy pracowników zaplecza technicznego MPK, więc koszty komunikacji są gigantyczne i doskonale wiemy, że utrzymanie komunikacji w Łodzi kosztuje rocznie łodzian około 600 mln zł. Natomiast tutaj mówimy o korzystaniu z miejsca postojowego i wydaje mi się, że nie powinniśmy tego porównywać. Opłata 200 zł jest karą. Potwierdzam, że jest bardzo dużo kontroli i tak naprawdę kierowcy, którzy w Łodzi dzisiaj będą parkowali bez opłaty narażają się na to, że ktoś ich zweryfikuje szybko i tę opłatę dostaną. Apeluję, żeby nie porównywać tych dwóch systemów.

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział m.in. : Korzystamy z infrastruktury drogowej, która kosztuje nas prawie 500 mln zł. Po to są zrobione strefy płatnego parkowania, żeby na nich płacić za parkowanie. Uważam, że kary powinny być mobilizujące.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in. : Dla mnie liczy się przede wszystkim nieuchronność tej kary.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in. : Również zgadzam się z poglądem, że nie można porównywać tych dwóch kar. Jeśli chodzi o kontrole w płatnej strefie parkowania to kara wydaje się bardziej nieuchronna niż kara za jazdę bez ważnego biletu w komunikacji miejskiej. Chciałbym zapytać jeszcze Pana radnego Makowskiego, ile według Pana powinna ta kara wynosić, jeśli chodzi o parkowanie?

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział m.in. : Uważam, że stawka 350 zł byłaby odpowiednia.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in. : Skąd taka stawka?

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział m.in. : Powoli zmierzam do 10 % najniższej krajowej.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in. : Ta logika jest spójna.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in. : Uważam, że nie powinniśmy w żaden sposób porównywać tych dwóch opłat dodatkowych. Nie można ciągle karać kierowców za wszystko

w naszym Mieście. I tak nie mają łatwo. Zwążane ulice, rozszerzanie strefy płatnego parkowania, a tym bardziej jeszcze zwiększanie tej opłaty. Apelowalibyśmy do dyrektora ZDiT żeby nawet nie rozważał możliwości zwiększania tych opłat. Jeszcze chciałem spytać o ściągalność, jeśli chodzi o opłatę dodatkową za brak biletu?

Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorzczak powiedział m.in. : Nie mam w tej chwili takich danych. Udzielę odpowiedzi na sesji.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in. : Proszę o podanie chociaż jakiś orientacyjnych kwot, widełek procentowych. Chciałby spytać, jak za to wygląda ściągalność opłaty dodatkowej za jazdę bez ważnego biletu MPK?

Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorzczak powiedział m.in. : Udzielę odpowiedzi na sesji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in. : Sam jestem kierowcą od 25 lat. Mam dwie kategorie prawa jazdy i nie czuję się prześladowany.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in. : Ja niestety mam inne zdanie, jak pewna część zmotoryzowanych mieszkańców Łodzi.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in. : Wrażliwość społeczna Pana radnego Makowskiego mnie poraża. Uważam, że powinien przejść do jakiejś innej partii.

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział m.in. : Chciałem podziękować Panu radnemu Skwarce. Jego wrażliwość społeczna na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej poraża nie tylko mieszkańców. Ostatnio mieszkanka prawie się popłakała, jak ją przepytawał. Dobrze, że już nie jest w tej partii, w której był do niedawna. Ponadto chciałbym odpowiedzieć Panu radnemu Marcowi, że to nie jest karanie, tylko to jest opłata za niewykonanie obowiązku, jakim jest opłacenie postoju samochodu. Każdy z nas jest do tego zobowiązany. Przypominam, że mandat radnego nie zwalnia z opłat w strefie płatnego parkowania.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in. : Prosiłbym o niedoszukiwanie się, czy któryś z radnych płaci czy nie płaci. Wszyscy są zobowiązani do uiszczania tej opłaty dodatkowej. Nie życzę sobie, żeby pod moim adresem formułował Pan jakieś tego typu stwierdzenia.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Uważam, że ta opłata nie jest za wysoka w tym momencie, ani za niska. Mam pytanie do Pana dyrektora, czy rozważaliście uzależnienie kary za przejazd, parkowanie od wysokości jakiegoś stałego wskaźnika, żebyśmy nie musieli się tym zajmować przez dłuższy czas, żeby uniknąć różnych dyskusji na ten temat.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorzczak powiedział m.in. : Maksymalna kwota opłaty dodatkowej jest określona w ustawie. Jest to 10 % minimalnego wynagrodzenia. Jest praktyczna możliwość wpisania, że jest np. 50 % tej kwoty. Przeanalizujemy to.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Nie uważam, żeby opłata dla kierowców, którzy parkują w strefie płatnego parkowania w wysokości 200 zł była niemobilizująca ,czy niewystarczająca. Kwota ta jest o tyle rażąco niższa od opłaty za jazdę bez biletu, iż uważam, że ta druga jest w stosunku do niej niesprawiedliwa. Tutaj te proporcje gdzieś zostały zaburzone. Moim zdaniem Pan radny Marzec nie ma racji, jeżeli chodzi o dyskryminację kierowców, ponieważ dyskryminacja jest wtedy, gdy wybieramy jedną grupę z całej społeczności i ją dyskryminujemy. Uważam, że administracja Pani Prezydent Zdanowskiej dyskryminuje całą Łódź, więc nie można mówić o dyskryminacji, bo wszyscy jesteśmy gnębieni tymi remontami po równo, niezależnie od tego czym się poruszamy. Wszyscy mamy opóźnienia, zmagamy się z takimi absurdami jak zamknięcie dwóch pasów dla remontu świateł na Al. Włókniarzy zamiast postawić jakąś tymczasową sygnalizację. Z powodu bezpieczeństwa pieszych paraliżuje się Miasto na dwa lub trzy tygodnie. To dotyka wszystkie grupy, bo jeździmy autobusami, tramwajami, czy rowerami czy samochodami, wszyscy stoją w tych samych korkach, toną w błocie.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in. : Po części zgadzam się z moim przedmówcą, że większość naszych mieszkańców jest dyskryminowana. Uważam, że działacze Platformy Obywatelskiej pozatrudniani w spółkach miejskich nie czują się w żaden sposób dyskryminowani. Prosiłbym nie zapominać również o tej grupie społecznej.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : Nie zapominam o nich. Oni też narzekają na te remonty, też jest im ciężko dojechać.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **4** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały opisany w druku **276/2022**.

Ad. pkt. 14. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poinformował, że do Komisji wpłynęło zestawienie przedstawiające wykonanie dochodów i wydatków budżetu miasta za 9 m-cy 2022 r.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powiedział, że w związku z tym, iż do Komisji wpłynął projekt budżetu na 2023 rok, Komisja Finansów przystąpi do jego

opiniowania. Przedstawił harmonogram pracy Komisji dotyczący przygotowania opinii na temat projektu budżetu miasta Łodzi na 2023 rok.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Michalak – sekretarz Komisji