

Protokół nr 44/VI/2021

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 21 czerwca 2021 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

- członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w dniu 21 czerwca 2021 r.

stan Komisji – 8 radnych

obecnych – 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia wraz z aneksem:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 204/2021.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – druk 205/2021.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że porządek posiedzenia wraz z aneksem do porządku obrad został przekazany radnym drogą elektroniczną. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z aneksem.

Komisja w głosowaniu: przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Głos zabrał **Radny p. Krzysztof Makowski**, zaznaczył, że ze względu na problemy techniczne nie będzie mógł głosować przez program e-sesja, dlatego podczas głosowania zgłaszać będzie swój głos.

Przewodniczący Komisji przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 204/2021.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **5** do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 204/2021.

Komisja w głosowaniu: przy **6** głosach „za”, przy **1** głosie „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – druk 205/2021.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **6** do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – druk 205/2021.

Komisja w głosowaniu: przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.

Pakiet mieszkaniowy stanowi załącznik nr **7** do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska zwróciła uwagę, iż zgodnie z prośbami pakiet mieszkaniowy przygotowany jest dużo rzetelniej w porównaniu do poprzednich. Radna podziękowała Dyrektorowi p. Piotrowi Siedleckiemu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przyznał rację Radnej, następnie przeszedł o rozpatrywania wniosków mieszkaniowych.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

Wniosek nr 1 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 1.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 1, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 2 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 2.

Komisja w głosowaniu: przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 2, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 3 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 3.

Komisja w głosowaniu: przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 3, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 4 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 4.

Komisja w głosowaniu: przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 4, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 5 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska zapytała, czy w związku z negatywną opinią wniosek ten będzie całkowicie odrzucony, czy ze względu na brak przesłanek na szczególne potraktowanie trafi on do kolejki i będzie oczekiwał na swoją kolej.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że negatywna opinia oznacza, iż po dokładnej analizie BRiM nie widzi szczególnych okoliczności, które uzasadniałyby pomoc mieszkaniową ze strony Miasta.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy na tym etapie kończy się definitywnie obieg wniosku.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział twierdząco.

W związku z brakiem dalszych głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 5.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 5, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 6 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Radny p. Tomasz Anielak przytoczył fragment uzasadnienia wniosku, oraz szczegóły dotyczące sytuacji mieszkaniowej wnioskodawców, podkreślił, że na niewielkiej powierzchni mieszka liczna rodzina, która posiada niewielki dochód na osobę. Radny poprosił o dodatkowe uzasadnienie opinii BRiM.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że był to dość problematyczny wniosek biorąc pod uwagę obecną sytuację mieszkaniową oraz

ekonomiczną rodziny. Dyrektor przytoczył szczegóły dotyczące zatrudnienia wnioskodawców, zaznaczył, że była to kwestia, która miała wpływ na wydanie decyzji.

Radna p. Agnieszka Wieteska wyraziła swoją opinię w sprawie, dodatkowo zaznaczyła, że zgadza się z opinią BRiM.

Radny p. Kamil Jeziorski wyraził swoje wątpliwości w tej sprawie oraz zwrócił uwagę, iż w tym przypadku nie znany jest powód dlaczego jeden z wnioskodawców nie podejmuje pracy.

W związku z brakiem dalszych głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 6.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 6, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 1 do numeru 11 w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Ad pkt 7. Sprawy wniesione i wolne wnioski

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przekazał informacje w sprawie pism, które wpłynęły do Komisji. Przewodniczący zwrócił uwagę na jedno z nich, które dotyczyło niesprawnej instalacji kominowej w jednej z nieruchomości i wskazywane jest zagrożenie zdrowia i życia. Przewodniczący podkreślił, że zostało ono przekazane do BRiM.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że sprawa ta wpłynęła do BRiM, Dyrektor dodał, iż każdy sygnał ze strony mieszkańców w kwestii zagrożenia zdrowia i życia wiąże się z natychmiastową reakcją służb technicznych

ZLM. Dyrektor zaznaczył, że na ten moment nie posiada dalszych informacji na temat sprawy.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zwrócił uwagę na pismo mieszkańców Państwa [REDAKTOWANE], które wpłynęło do Komisji w sprawie poparcia złożonego do ZLM odwołania. Przewodniczący dodał, że pismo zostało przekazane do BRiM w celu uzyskania informacji w sprawie, zostały one udostępnione wszystkim członkom Komisji drogą elektroniczną.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska podkreśliła, że sprawa jest jej znana, ponieważ mieszkańcy zwrócili się do niej podczas dyżuru radnego, wyraziła duże wątpliwości co do działań ZLM.

p.o. Kierownika Wydziału Lokali Mieszkalnych ZLM p. Paweł Sierański zabrał głos, zreferował sprawę mieszkańców Państwa [REDAKTOWANE]. Przedstawił argumenty jakimi kierował się ZLM wydając opinie negatywne do wniosków złożonych przez mieszkańców, następnie przedstawił radnym sytuację ekonomiczną wnioskodawców. Kierownik dodał, że kolejne odwołanie zostało złożone do Dyrektora ZLM w maju br., jednak zgodnie z obowiązującymi przepisami utrzymana została ponownie opinia negatywna. Dodatkowo podkreślił, że mieszkanka została poinformowana, iż w związku ze zmianami jakie nastąpiły w kwestii podjęcia zatrudnienia przez wnioskodawcę, z której dochód będzie mógł udokumentować, po trzech miesiącach mieszkańcy będą mogli wystąpić z kolejnym wnioskiem.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska przypomniała, że mieszkańcy spłacili zadłużenie, a teraz zostaną pozbawieni mieszkania, w którym mieszkają od 23 lat. Radna podkreśliła, że wnioskodawczyni ma 87 lat, jest chora, przez co praktycznie nie wychodzi z domu, który jest dla niej centrum życia. Radna podkreśliła, że korespondencja ZLM, która była odpowiedzią na wniosek mieszkańców złożony w kwietniu jest według niej skandaliczna. Sugeruje się w niej matactwo wnioskodawcy. Wiceprzewodnicząca zapytała na jakiej podstawie wyciągnięte zostały takie wnioski oraz w jaki sposób dokumentowana jest

praca dorywczą przez mieszkańców składających wnioski. Radna dodała, że nie zgadza się z opinią ZLM, podkreśliła, że mieszkańcy powinni uzyskać prawo do lokalu, w którym mieszkali przez tak długi okres czasu.

p.o. Kierownika Wydziału Lokali Mieszkalnych ZLM p. Paweł Sierański podkreślił, że ma nadzieję, iż mieszkańcy złożą ponowny wniosek, który wspomniany był wcześniej. Dodatkowo podkreślił, że analizując dokumenty z wniosków mieszkańców co trzy miesiące składane deklaracje były różne, co więcej pojawiły się również niejasności co do darowizny doliczonej do dochodów wnioskodawcy, dlatego pojawiły się pewne obawy i niejasności podczas rozpatrywania wniosku.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska podkreśliła, że mieszkańcy wykazując w oświadczeniu darowiznę wykazali się uczciwością. Radna ponowiła pytanie o sposobie dokumentowania prac dorywczych.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że zazwyczaj są to oświadczenia wnioskodawców, ponieważ nie każdą pracę dorywczą można udokumentować. Dodał, że czytając informacje w sprawie przekazane z ZLM, nie widzi informacji, aby sprawa miałaby definitywnie zakończyć się opinią negatywną.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska podkreśliła, że nie widzi powodu, dla którego sprawa miałaby być przedłużana. Radna podkreśliła, że sprawa powinna zakończyć się na etapie kwietniowego odwołania mieszkańców. Zwróciła uwagę również na fakt, iż administracja zgłosiła się do mieszkańców z pismem o dobrowolne opuszczenie lokalu.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że zgodnie z informacją z ZLM, po złożeniu nowego wniosku, z dokumentacją potwierdzającą podjęcie stałego zatrudnienia przez p. [REDAKTOWANE] przez minimum okres 3 miesięcy pozwoli na ponowne rozpatrzenie sprawy, czyli nie jest to sprawa definitywnie zakończona negatywnie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska podkreśliła, że według niej sprawa powinna zostać już dawno zakończona pozytywnie, nie widzi podstaw, aby przy poprzednim odwołaniu mieszkańców wydać opinię negatywną w sprawie.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powiedział, że ze względu na pewne niejasności uważa, że sprawa powinna trafić do pakietu wniosków mieszkaniowych.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zwróciła szczególną uwagę, na opinie psychiatry, która zawarta jest w dokumentach sprawy, gdzie podkreślone jest iż mieszkanka nie opuszcza mieszkania, które jest dla niej praktycznie całym światem.

p.o. Kierownika Wydziału Lokali Mieszkalnych ZLM p. Paweł Sierański odpowiedział, iż ZLM nie jest na etapie przeprowadzania eksmisji wnioskodawców z przedmiotowego lokalu, a podjęte działania wynikają z daleko idącej ostrożności pracowników.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że ze względu ma inne spojrzenie na sprawę przez ZLM oraz przez członków Komisji proponuje, aby wrócić w najbliższym czasie do rozpatrzenia sprawy mieszkańców, dodatkowo poprosił, aby uwzględnić zdanie Radnych przy ostatecznym stanowisku w sprawie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zapytała Dyrektora BRiM czy kwietniowy wniosek mieszkańców nie powinien zostać rozpatrzony pozytywnie.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że z informacji wynika, że sprawa została rozpatrzona negatywnie, również przysługujący tryb odwoławczy został wyczerpany. Dyrektor podkreślił, że w jego ocenie nie ma takiej możliwości.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zapytał, czy jeżeli wniosek mieszkańców z kwietnia nie miał podstaw, aby go odrzucić, dlaczego miasto wymaga od wnioskodawców złożenia kolejnego wniosku.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki określił, że sprawę zna jedynie z informacji jaką otrzymał, z racji tego nie chciałby zajmować ostatecznego stanowiska w sprawie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska podkreśliła, że nie oczekuje zajęcia stanowiska w tym momencie, jednak jeżeli popełniony został błąd, a decyzja negatywna została wydana błędnie, dlaczego została ponownie podtrzymana. Dodatkowo zapytała czemu mieszkańcy przez taką sytuację muszą składać po raz kolejny nowy wniosek.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki w pierwszej kolejności zaznaczył, że sprawa była procedowana w całości w ZLM, zarówno pierwszy wniosek jak i tryb odwoławczy. Dyrektor zapewnił, że BRiM pochyli się nad sprawą i na następnym posiedzeniu Komisji wrócimy do sprawy.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska przypomniała, że kilka Komisji wcześniej prosiła, aby Dyrektor ZLM p. Marcin Pawlak obecny był na posiedzeniach Komisji, jednak ponownie jest nieobecny.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert oraz Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska poprosili, aby na następnym posiedzeniu zgodnie ze słowami Dyrektora BRiM wrócić do sprawy mieszkaniowej Państwa [REDAKTOWANE]. Następnie Przewodniczący Komisji udzielił głosu Radnemu p. Władysławowi Skwarce.

Radny p. Władysław Skwarka przedstawił dwie sprawy mieszkaniowe, z którymi zgłoszono się do niego podczas dyżuru radnego, mieszkanki p. [REDAKTOWANE], zamieszkałej przy

ul. [REDACTED] oraz mieszkańca p. [REDACTED], zamieszkałego przy ul. [REDACTED]. Poprosił o informacje w sprawach.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki

p.o. Kierownika Wydziału Lokali Mieszkalnych ZLM p. Paweł Sierański zabrał głos zaznaczył, że sprawy te zostaną przez niego sprawdzone i skontaktuje się z Radnym p. Władysławem Skwarką

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Justyna Grzelak

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert