

**Protokół nr 47/VII/2022**  
**posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 1 lipca 2022 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 13 radnych

obecnych - 10 radnych

nieobecnych - 3 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z dnia 6 maja, 16 maja i 27 maja 2022r.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Srebrzyńskiej, Jarzynowej, i Solec – **druk nr 162/2022.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: warszawskiej, Wycieczkowej i Centralnej – **druk nr 155/2022.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Warszawskiej, Centralnej, Góralskiej i Tęczowej – **druk nr 156/2022.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: Zachodniej, Ogrodowej, Północnej, Wschodniej, Prezydenta Gabriela Narutowicza, Henryka Sienkiewicza, Juliana Tuwima i Andrzeja Struga – **druk nr 157/2022.**
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

## Aneks nr 1

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Rodziny Scheiblerów oraz ulic: Juliana Tuwima, Jana Kilińskiego i Krzysztofa Kieślowskiego – **druk nr 163/2022.**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicach Tramwajowej 7/9 i Williama H. Lindleya 8 w Łodzi – **druk nr 179/2022.**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej w rejonie ulic Traktorowej i Cedry w Łodzi – **druk nr 180/2022.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą nr LXVIII/1471/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 września 2013 r., w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej na terenie osiedla Stoki, w rejonie ulic: Telefonicznej, Giewont, Rysy, Dębowskiego, Hyrnej i Pomorskiej, do terenu kolejowego – **druk nr 178/2022.**

## Aneks nr. 2

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat , nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Liściastej 56, 56a i Liściastej bez numeru – **druk nr 181/2022.**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uznania terenu zieleni usytuowanego przy ul. Edwarda Abramowskiego w Łodzi za park gminny i nadania mu nazwy „Park im. Edwarda Abramowskiego” – **druk nr 107/2022.**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej na terenie osiedla Stoki, w rejonie ulic: Telefonicznej, Giewont, Rysy, Dębowskiego, Hyrnej i Pomorskiej, do terenu kolejowego – **druk nr 177/2022.**
4. Sprawozdanie za II kwartał 2022 r. z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Łodzi na lata 2019-2024+ - **druk nr 182/2022.**

## III. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski.

## IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

### **Ad pkt 1 - Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** zapytał czy są uwagi do porządku posiedzenia. Zaproponował, aby druk nr 107 rozpatrzyć jako punkt nr 2a. Druk nr 177 i druk 178/2022 rozpatrzyć jako punkt 3.

Wobec braku uwag poddał pod głosowanie.

Komisja przez aklamację przyjęła porządek posiedzenia.

### **Porządek po zmianach:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z dnia 6 maja, 16 maja i 27 maja 2022r.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uznania terenu zieleni usytuowanego przy ul. Edwarda Abramowskiego w Łodzi za park gminny i nadania mu nazwy „Park im. Edwarda Abramowskiego” – **druk nr 107/2022.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą nr LXVIII/1471/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 września 2013 r., w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej na terenie osiedla Stoki, w rejonie ulic: Telefonicznej, Giewont, Rysy, Dębowskiego, Hyrnej i Pomorskiej, do terenu kolejowego – **druk nr 178/2022.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej na terenie osiedla Stoki, w rejonie ulic: Telefonicznej, Giewont, Rysy, Dębowskiego, Hyrnej i Pomorskiej, do terenu kolejowego – **druk nr 177/2022.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Srebrzyńskiej, Jarzynowej, i Solec – **druk nr 162/2022.**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: warszawskiej, Wycieczkowej i Centralnej – **druk nr 155/2022.**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Warszawskiej, Centralnej, Góralskiej i Tęczowej – **druk nr 156/2022.**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: Zachodniej, Ogrodowej, Północnej, Wschodniej, Prezydenta Gabriela Narutowicza, Henryka Sienkiewicza, Juliana Tuwima i Andrzeja Struga – **druk nr 157/2022.**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi

położonej w rejonie alei Rodziny Scheiblerów oraz ulic: Juliana Tuwima, Jana Kilińskiego i Krzysztofa Kieślowskiego – **druk nr 163/2022.**

11. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicach Tramwajowej 7/9 i Williama H. Lindleya 8 w Łodzi – **druk nr 179/2022.**
12. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej w rejonie ulic Traktorowej i Cedry w Łodzi – **druk nr 180/2022.**
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat , nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Liściastej 56, 56a i Liściastej bez numeru – **druk nr 181/2022.**
14. Sprawozdanie za II kwartał 2022 r. z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Łodzi na lata 2019-2024+ - **druk nr 182/2022.**
15. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **Ad. 2. Przyjęcie protokołów z dnia 6 maja, 16 maja i 27 maja 2022r.**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** zapytał czy są uwagi do protokołów, wobec braku uwag poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokoły.

#### **Ad. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uznania terenu zieleni usytuowanego przy ul. Edwarda Abramowskiego w Łodzi za park gminny i nadania mu nazwy „Park im. Edwarda Abramowskiego” – druk nr 107/2022.**

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska** przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

**Radny p. Bogusław Hubert:** „kiedy ten tor do łyżworolek został zbudowany?”

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** „roku dokładnie nie podam, ale była to jedna z edycji budżetu obywatelskiego”.

**Radny p. Bogusław Hubert:** „byłem inicjatorem stąd moje pytanie”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „chciałem podziękować za ta inicjatywę, bo developerzy przy ul. Tylnej tak się rozbudowali, gdzie skrętnie ogrodzili się płotem od tego parku i dobrze, że nie ma pomysłu nazwać tego parku za Tylnią tylko Abramowskiego. Myślę, że kultywowanie tradycji związanej z łódzkim Abramkiem jest godne podziwu, a mam nadzieję, że park będzie przypominał za kilka lat ten sam park, który dzisiaj prezentujemy”.

**Radny p. Marcin Hencz:** „czy zmienia się tutaj opiekun tego terenu?”.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** „nie, było zieleni i pozostaje zieleni”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – wydała opinię pozytywną.

Punkt 4 i 5 porządku obrad rozpatrywane łącznie.

**Ad. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą nr LXVIII/1471/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 września 2013 r., w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej na terenie osiedla Stoki, w rejonie ulic: Telefonicznej, Giewont, Rysy, Dębowskiego, Hyrnej i Pomorskiej, do terenu kolejowego – druk nr 178/2022.**

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska** dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przedstawiła projekt uchwały, którego druk 178/2022 stanowi załącznik do protokołu.

**Pani Joanna Marciniak - Kowalska z-ca dyrektora Wydział Urbanistyki i Architektury** przedstawiła projekt uchwały, którego druk 178/2022 stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „deweloper narozrabiał, a miasto za niego teraz zmienia warunki, żeby mógł wywiązać się ze swoich zobowiązań. Pomagamy ludziom, ale pomagamy komuś, kto na tym kręcił interesy. Czy prawdą jest, że ten deweloper stosuje dalej takie praktyki?”.

**Pani Joanna Marciniak - Kowalska z-ca dyrektora Wydział Urbanistyki i Architektury;** „inwestor podzielił tę całą inwestycję na trzy części. Pierwsza i druga część i to co mamy po stronie południowo-wschodniej to jest to co inwestor w tej chwili próbuje oddać do użytkowania. Tak zwany trzeci etap. Północno-wschodnia część już stoi, ale tam nie było odbioru. On realizuje to równolegle”

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „czy Państwo wiecie, że tam jest taka sytuacja?”.

**Pani Joanna Marciniak - Kowalska z-ca dyrektora Wydział Urbanistyki i Architektury:** „jeśli chodzi o trzeci etap trudno się odnieść, bo jak patrzyłam na zdjęcia z ort fotomapy to ja w ogóle widzę budynki niezgodne z tym co zatwierdziliśmy, jeśli chodzi o kąty spadku dachu, w tamtej części mówiąc kolokwialnie to już zaszalał”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „co Państwo z tym zrobicie, bo teraz zmienimy liczbę kondygnacji, mam mieszane uczucia. Podejmiemy tę uchwałę, a potem pytanie czy Państwo będziecie dalej zmieniać plan zagospodarowania, aby dostosować deweloperkę do pomysłu, czy to jest ostatnia zmiana na tym obszarze?”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „my się też zastanawialiśmy, bo to nas stawia w trudnej sytuacji, natomiast ten deweloper ma szereg różnych problemów. Ten jeden jest związany z przeoczeniem miasta, poczuwamy się do odpowiedzialności. Usuniemy parametr dotyczący liczby kondygnacji ”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** „rozumiem, że w części gdzie jest samowola budowlana to wtedy idzie zawiadomienie do odpowiednich organów niezależnie od wszystkiego. Tu poprawiamy, bo sami zawiniliśmy, w innych miejscach nie widzę powodów, aby temu developerowi odpuszczać”.

**Pani Joanna Marciniak - Kowalska z-ca dyrektora Wydział Urbanistyki i Architektury:** „za całe postępowanie odpowiada nadzór budowlany. W przypadku, kiedy nadzór budowlany stwierdzi inne naruszenia będzie trzeba rozebrać, przebudować”.

**Radny p. Sebastian Bulak:** „czy etap trzeci jest w budowie?”.

**Pani Joanna Marciniak - Kowalska z-ca dyrektora Wydział Urbanistyki i Architektury:** „tam jeszcze nie było prób dokonania odbioru, więc nie mamy protokołów, które mówiły by o szczegółach tej realizacji. Wydaje się, że budynki są na ukończeniu tylko nie przypominają tego co zatwierdzaliśmy, to jest w gestii Nadzoru Budowlanego”.

**Radny p. Sebastian Bulak:** „chce mieć pewność, że jak głosujemy to na tym trzecim etapie nie ma wyższych kondygnacji, niż tych z drugiego etapu”.

**Radny p. Marcin Hencz:** „czy my mamy szacunki ile wzrosła kubatura tego budynku o podniesienie tego piętra?”

**Pani Joanna Marciniak - Kowalska z-ca dyrektora Wydział Urbanistyki i Architektury:** „nie mamy takich danych, skoro antresole zamieniły się w kondygnacje to ciężko to mierzyć. Szczegółowe dane dotyczące powierzchni może udzielić Nadzór Budowlany”.

**Radny p. Marcin Hencz:** „ciekawe jest ile ten developer zyskał?”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „definicja antresoli jest taka, że on gdyby nie powydzielał na tej antresoli pomieszczeń to i tak mógł ją zrobić. Powierzchni do sprzedaży mógł mieć tyle samo. Jeśli na antresoli nie ma wydzielonego pokoju, toalety czy garderoby to wtedy nie liczy się to jako kondygnacja”.

**Pani Joanna Marciniak - Kowalska z-ca dyrektora Wydział Urbanistyki i Architektury:** „definicja antresoli budzi szereg wątpliwości interpretacyjnych, w tej chwili tak naprawdę nie ma informacji jaki procent antresola może stanowić w stosunku do powierzchni tego głównego pomieszczenia”.

**Radny p. Marcin Hencz:** „to jest dla mnie niepokojące, że ktoś dostaje pozwolenie na budowę, wznosi całe budynki i w momencie, kiedy one powstały my się orientujemy, że są niezgodne z projektem. Czy przez dwa lata budowy nikt się tą budową nie interesuje?”

**Pani Joanna Marciniak - Kowalska z-ca dyrektora Wydział Urbanistyki i Architektury:** „na etapie budowy jest tak, że organy nadzoru mają uprawnienia, żeby się na takiej budowie pojawić sprawdzać. Organy administracyjne architektoniczno budowlanej. W ustawie jest zapis, że mamy takie możliwości czynności kontrolne, ale nie mamy możliwości samodzielnego wejścia na budowę tego się nie praktykuje”.

**Radny p. Marcin Hencz:** „tu widzimy ewidentny przykład, że developer spróbował zagrać na emocjach, postawić nas pod ścianą, abyśmy zmienili prawo, czy takie sprawy trafiają się częściej, czy jest to pierwsza taka sprawa?”.

**Pani Joanna Marciniak - Kowalska z-ca dyrektora Wydział Urbanistyki i Architektury:** „to jest jedyna, o której słyszałam, jedyna z tak złożoną problematyką”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „to była trudna decyzja i mogę zagwarantować, że jedynym przyczynkiem do tej decyzji jest fakt, że jako miasto poczuwamy się częściowo do ich problemów, a z drugiej strony, że przestrzennie to nic nie zmienia”.

**Radny p. Marcin Hencz:** „żałuję, że nie ma przedstawicieli z Nadzoru Budowlanego, powinniśmy złożyć skargę do nadzoru budowlanego”.

**Pani Joanna Marciniak - Kowalska z-ca dyrektora Wydział Urbanistyki i Architektury:** „jesteśmy w stałym kontakcie z Nadzorem Budowlanym. Staramy się współpracować w tej sprawie. Trzeci etap nie był jeszcze oddany do odbioru, ale Nadzór Budowlany już to wychwytał. Czekają na ekspertyzy budynków”.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** „a w III etapie mają Państwo wiedzę jaka to jest zabudowa?”.

**Pani Joanna Marciniak - Kowalska z-ca dyrektora Wydział Urbanistyki i Architektury:** „III etap developer próbuje sprzedawać. Pierwszy etap 4 budynki wielorodzinne, 2 etap 7 budynków, natomiast trzeci etap to jest 11 budynków wielorodzinnych”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosów „wstrzymujących się” – wydała opinię pozytywną.

**Ad. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej na terenie osiedla Stoki, w rejonie ulic: Telefonicznej, Giewont, Rysy, Dębowskiego, Hyrnej i Pomorskiej, do terenu kolejowego – druk nr 177/2022.**

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła projekt uchwały, którego druk 177/2022 stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosów „wstrzymujących się” – wydała opinię pozytywną.

**Ad. 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Srebrzyńskiej, Jarzynowej, i Solec – druk nr 162/2022.**

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła projekt uchwały, którego druk 162/2022 stanowi załącznik do protokołu.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „Skwer przy ul. Jarzynowej, o którego był spór z miastem, czy tam jest zieleń?”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „tak jest tam zieleń”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „ten trójkąt na dole, jakie są tam kwestie konserwatorskie?”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „zostaje to co jest”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – wydała opinię pozytywną.

**Ad. 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: warszawskiej, Wycieczkowej i Centralnej – druk nr 155/2022.**

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła projekt uchwały, którego druk 155/2022 stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – wydała opinię pozytywną.

**Ad. 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Warszawskiej, Centralnej, Góralskiej i Tęczowej – druk nr 156/2022.**

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła projekt uchwały, którego druk 156/2022 stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – wydała opinię pozytywną.

**Ad. 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: Zachodniej, Ogrodowej, Północnej, Wschodniej, Prezydenta Gabriela Narutowicza, Henryka Sienkiewicza, Juliana Tuwima i Andrzeja Struga – druk nr 157/2022.**

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła projekt uchwały, którego druk 157/2022 stanowi załącznik do protokołu.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** „czy możemy wrócić do zdjęcia lotniczego, mam pytanie i prośbę oraz sugestię czy rozważyliby Państwo zmianę do tego planu zwiększenie powierzchni biologiczno-aktywnej, zwiększenie ilości zieleni, aby ten obszar, który jest w tej chwili szary i mało zielony, aby tam zieleń stanowiła istotny element, aby stał się naszą wizytówką”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „to jest taki parametr, który nam leży przy wszystkich planach w centrum. Tam, gdzie się da zwiększamy, tu jest o tyle trudny, gdyż mamy istniejącą zabudowę i ona jest bardzo intensywna i daje pole do tego. Tam gdzie jest wprowadzana nowa zabudowa szczególnie mieszkaniowa to tam rozważamy i staramy się”.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** „mówię o miejscach, gdzie będzie powstawała nowa zabudowa, bo tam zieleni można zaplanować bardzo dużo. Byłoby dobrze, aby ta część zazieleniła się”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” – wydała opinię pozytywną.

#### **Ad. 10. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Rodziny Scheiblerów oraz ulic: Juliana Tuwima, Jana Kilińskiego i Krzysztofa Kieślowskiego – druk nr 163/2022.**

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła projekt uchwały, którego druk 163/2022 stanowi załącznik do protokołu.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** „pytanie dotyczy przestrzeni gdzie jest enklaw, czy na projekcie z 2014 roku te kółeczka to są drzewa?”

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „tu jest granica przystąpienia, ta część została częściowo wycięta. Jest ustalenie postronnie miasta, ze taki szpaler ma powstać”.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** „wiele kwestii, które poruszyła Pani w uzasadnieniu przed prezentacją tej uchwały, tej zmiany planu zagospodarowania w tej części dla mnie jest bardzo kontrowersyjna, mam ogromne wątpliwości czy powinniśmy rozpoczynać takie precedensy dla tak ważnego obszaru miasta Łodzi. Cieszą mnie pojedyncze rzeczy jak zwiększanie obszaru biologicznie czynnego, ale cała reszta wprowadzanie tej wysokiej zabudowy dla mnie jest absolutnie nie do przyjęcia, bo w mojej opinii kłóci się z całą filozofią uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i dbania o przestrzeń miejską i porządek jakie plany zagospodarowania na wiele lat ustanawiać w mieście. Ten teren był przedmiotem potężnej debaty, wielu lat wielkiej pracy i uważam, że 8 lat, które minęło nie jest czasem, który powinien nas naglić do dokonywania zmiany w tym obszarze”.

**Radny p. Marcin Hencz:** „ dla mnie sam fakt, że dzieli nas 8 lat od przyjęcia poprzedniego planu nie jest tutaj argumentem negatywnym, a wręcz przeciwnie, bowiem mamy przykłady, nawet dziś omawialiśmy przykład ulicy Zachodniej, czyli rzeczy, które były projektowane w pewnym okresie i później z racji braku środków czy innych zaburzeń te plany tkwiły

nierealizowane dekadami i przez to nasze centrum miasta nagminnie ma puste działki, które nie zostały zabudowane i dopiero teraz po kilkudziesięciu latach się zabudowują, co jest wielką stratą dla architektury. Sam fakt, że robimy przegląd w tak kluczowym miejscu, dlaczego ten plan nie zadziałał i nie dostarczył nam odpowiedniej architektury jest czymś dobrym. Można mieć tutaj pod tym względem obawy o kwestie wysokości. Ja osobiście mam obawy o jakość tej zabudowy. Mówię o tych obawach, bo jeśli wpuszczamy zabudowę mieszkaniową to akurat jest dobre, jeśli chodzi o funkcjonalność tej przestrzeni to jest taka charakterystyka zabudowy, która w Łodzi określona jest na pewnym pułapie. Na takich pułapie, która umożliwia sprzedaż tych mieszkań, a koszty powierzchni mieszkaniowej są dosyć niskie, a architektura nie jest najwyższego poziomu. Sam fakt, że pojawia się ta architektura mieszkaniowa w gruncie rzeczy jest czymś dobrym funkcjonalnie, bowiem jeśli spojrzymy na historię Nowego Centrum Łodzi to najpierw mieliśmy totalnie utopijne wizje, że nastawiamy tutaj super mega budynków kulturalnych, które uczynią Łódź stolicą świata większą od Paryża. Później zostało to zweryfikowane, że nie było nas stać za opłacenie za projekt budynku, a co dopiero za jego realizację. Za nas życie dokonało zmiany. To jest dobre, że nad tym oczekiwaniem inwestorów nadążamy, bo to gwarantuje, że ta dzielnica po prostu funkcjonować, a nie tak jak teraz jest pustynią wokół pięknego dworca”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „dziękuję Pani Dyrektor za dwukrotną prezentację tego projektu. Podkreślam to, że trzeba sobie uzmysłowić, że my nie tworzymy nowego planu zagospodarowania przestrzennego choć z tekstu i tytułu uchwały można by było wyciągnąć taki wniosek. Otóż dokonujemy całkowitego przekształcenia dotychczas obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na nowy. Różnica pomiędzy pracą nad tamtym a tym projektem polegała na tym, że tamtej dyskusji towarzyszył wielowątkowy charakter. Ona była poprzedzona konferencjami, ona była poprzedzona szeroką dyskusją w środowisku architektów, planistów, polityków różnych opcji. Odbywała się to w pierwszej kadencji Pani Prezydent Hanny Zdanowskiej. Ten plan, który jeszcze do dziś obowiązuje czynił z tego miejsca kulturo twórcze, miasto twórcze i bez względu czy byłaby tam tuba, czy inny projekt miał on mieć wymiar zaakceptowany powszechnie z udziałem wszystkich środowisk politycznych w okresie od 2010-2014 roku. Do momentu przyjęcia miejscowego planu. Druga kwestia dotycząca okresu do dziś przyjęcia miejscowego planu to była taka, że część inwestorów dokonała zakupu działek, wybudowała obiekty zgodnie z obowiązującym planem i dla mnie jest niezrozumiałe, że jedni mogli się do tego dostosować, a inni nie. Problem polega na tym, że spadła również pozycja i wartość inwestorów. Obawiam się, że po przyjęciu tego planu poza wybudowanymi obiektami typu dworzec, który nie będzie kompatybilny z otoczeniem, EC1, powstanie kolejne blokowisko złożone z klocków o określonych w miejscowym planie o wymiarach i to blokowisko będzie korzystało z infrastruktury drogowej, która została stworzona do obsługi zupełnie innych podmiotów tam obowiązujących. To miejsce będzie w trakcie dnia puste, dobrze byłoby pomyśleć o miejscach parkingowych dla budowanego magistratu nie tylko dla mieszkańców, ale i dla ponad 2 tysięcy pracowników. Natomiast charakter kulturo twórczy miast twórczy zostanie całkowicie zatracony. proszę zwrócić uwagę jakie projekty mieszkaniowe powstają na północnej części Nowego Centrum to są zmodyfikowane budynki, klocki mieszkaniowe z ograniczoną ilością miejsc parkingowych, z utrudnieniami do dojazdów, powstanie druga śródmiejska dzielnica mieszkaniowa na miarę prowincjonalnego miasta XXI wieku. Szkoda, że zabrakło determinacji, nie miejskiej pracowni, nie urzędników, tylko decydentom w konsekwentnym wdrażaniu projektu, który miał powszechną akceptacją różnych środowisk politycznych i miał akceptację mieszkańców

naszego miasta. Przypominam z jakim entuzjazmem został przyjęty Dworzec Łódź Fabryczna jak pierwsza inwestycja w tym miejscu. Przypomnę jakie były nadzieje, plany na bramę miasta i czym brama miasta się skończyła. Myślę, że ten plan zapełni to co powiedział Pan Marcin Hencz dziurę w naszym mieście, gdzie jest gołe pole i nie ma naniesień na tej powierzchni. Myślę, że po wybudowaniu tych obiektów nawet sami twórcy planu, autorzy tego planu nie będą do końca usatysfakcjonowani, gdy się zorientują jak mało zróżnicowana architektonicznie jest ta przestrzeń, jak mało ciekawa pod względem zagospodarowania i wreszcie stanie się to kolejnym miejscem sypialni dla części Łodzian, albo dla tych którzy na pewien czas do Łodzi przyjdą. Największym problem jest to, że dotychczasowy inwestor po wykonaniu obiektu przestanie być właścicielem tych obiektów, lokale zostaną sprzedane i dysponenta defacto całości nie będzie. Będziemy rozmawiali ze wspólnotami mieszkaniowymi, które będą mieć różnego rodzaju problemy natury lokalnej, ale które nie będą myśleć kategoriami takimi jakimi oczekuje się od Rady Miejskiej i Prezydenta Miasta. Z ubolewaniem stwierdzam, że ja opowiadając się za poprzednim projektem mam poważne problemy jak zdefiniować swoje zachowanie przy podejmowaniu tej uchwały. Ona jest po prostu gorszym rozwiązaniem. Można by powiedzieć, że jest substytutem i szkoda, że tak się stało, ale szacunek za wkład włożony przez Miejską Pracownię dla tej koncepcji tylko podkreślam jeszcze raz w tym przedsięwzięciu dominują aspekty administracyjne zgodności z literą prawa a nie pewna fantazja architektoniczna, która jest typowa dla innych miast. Myślę, że tracimy ogromną szansę żeby Centrum Łodzi, było Nowym Centrum Łodzi”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „problem z tym planem jest nie tylko to, że to jest 8 lat temu, ale 8 lat i kilkadziesiąt transakcji, które dokonało miasto i sprzedało miasto różnym podmiotom, które wiedziały wówczas co kupują. To jest pierwsza sprawa, która budzi moje wątpliwości. Czy Państwo robiliście jakąś symulację na ile podnosicie wartość budynków. Tłumaczenia, że pandemia położyła rynek biurowy nie kupuje, on się pewnie odbuduje może nie trudno powiedzieć. Zgadzam się z Panem Sylwestrem Pawłowskim w jednej kwestii, że zbrakło dyskusji powszechnej. Plany poprzednie były aż za długo procedowane, za długo dyskutowane, bo one po tej dyskusji były mocno rozczarowujące. Paradoksalnie część rzeczy, które robicie to są usunięcia tych przeszkód, tych spraw gdzie głosowałem przeciw. Tam powinno być wymieszanie funkcji usługowej i mieszkaniowej. Mówiłem to wiele razy, pytanie czy powinno być wprowadzane w taki sposób po tylu sprzedażach dokonywanych przez miasto. Na małą skalę daliśmy Miształowi zarobić, a teraz na dużą skalę robimy to Nowym Centrum Łodzi. Dlaczego te plany tak kiepsko znoszą takie ruszanie. Dwie sprawy. Pierwsza mówicie Państwo, że będziecie ratować wysokość podnosząc możliwość wysokości zabudowania w górę, obniżaniem intensywności, a co z pierzejami, czy one powstaną wtedy, czy obniżając tę intensywność zabudowy spowodujemy, że będziemy mieć kilka bloków centralnie postawionych na działkach tak, jak było to w pierwotnym master planie, gdzie miała być na samym końcu wieża. Druga sprawa, której nie rozumiem, jeśli dobrze rozumiem to teraz będziemy mieli ten kwartał, który był podzielony na te uliczki widoczne z planu z roku 2014 to może być zabudowany bez tych uliczek, dobrze rozumiem? Jeśli dobrze odczytuje to zmiana polega na tym, że nie trzeba tych uliczek robić”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „nie trzeba jednej z nich, pozostałe zostają”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „nie podzielam uwag, że tam funkcji kulturalnej jest za mało atrakcyjności, tam jest wystarczająca. Centrum filmowe i centrum komiksu buduje się już

wiele lat. Zmiana tych funkcji, które tam były kosztuje, nie wiem czy wszystkie przetargi na wyposażenie są rozstrzygnięte, ale cięcie funkcji już nastąpiło, bo nie było tego z czego sfinansować. Zagroza nam tam blokowisko. Jaki jest pomysł, bo to jest mało atrakcyjne miejsce i układ drogowy zaprojektowany do czegoś innego. Moim zdaniem brakuje dofinansowania ze strony miasta tych przestrzeni publicznych. Nie wiem co wstrzymuje nasadzenia wokół EC1. Tam jest pustynia betonowa, na która nikt nie przyjdzie. To, że mamy martwa pustynie to nie jest wynik, że nie zrealizowano w kilku miejscach planu zagospodarowania przestrzennego tylko jak sami ta przestrzeń zagospodarujemy. Ja się wstrzymam, bo mam obawy, że trochę hojni zaczynamy być w tych sytuacjach”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:**  
„rozumiem obawy, jak się patrzy na całość tego układu jest EC1, jest dworzec, który póki co słabo żyje, ale pamiętajmy, że dopiero powstaje ten tunel średnicowy. Docelowo paradoksalnie to też wpłynęło na naszą decyzję, aby te plany zmieniać uzyskamy to na czym nam zależało wymieszanie tych funkcji. Większy udział mieszkaniówki. Obserwujemy na świecie taki problem, że w centrach wielkich miast brakuje mieszkańców, więc to, że pojawia się szansa, że oni się pojawią, że oni będą, część z nich może być przyjezdnych natomiast fakt, że tam będzie ktoś, kto funkcjonuje poza godzinami działania biur i instytucji kultury paradoksalnie może nam doprowadzić nas do większej spójności z tą pierwotną wizją. Myślę, że tutaj ta oferta kulturalna, która tam istnieje jeśli ona wejdzie w synergie z tymi nowymi funkcjami, które pojawią to ten efekt powinien być dobry. Analiza wzrostu wartości robiliśmy ją bardzo skrupulatnie. Do tego stopnia, że w przypadku tego terenu, zbadaliśmy pozwolenie na budowę, które posiada inwestor i tak naprawdę te parametry mówiące o chłonności terenu są adekwatne do tych poziomów osiągniętych na podstawie obowiązującego planu. To co zmieniamy można powiedzieć, że odpowiadamy na koniunkturę moglibyśmy starając się usztywnić nasze stanowisko i nie zmieniać nic i egzekwować to żeby się wywiązał inwestor z tych uwarunkowań, w których kupował działkę powiedzieć nie, że ma robić usługowe. Natomiast w tym momencie nie uzyskamy inwestycji. Nie chcemy doprowadzać do takiej sytuacji, że tam nic nie powstanie, bo my będziemy stali twardo na przegranej stanowisku. Staramy się doprowadzić do tego, że tam powstanie inwestycja o tej samej kubaturze, może inaczej rozłożonej ze względu na funkcję i tej samej chłonności i powierzchni całkowitej po to by był uzyskany kompromis i konsensus między potrzebami przestrzennymi potrzebą tej inwestycji, a możliwościami, które tworzy koniunktura obecna, aby to nie powodowało wzrostu wartości. W moim przekonaniu zadaliśmy na wszystkie możliwe sposoby. Jeśli chodzi o pierzeje to też leży to nam na sercu i my oczywiście sprawdzaliśmy to co Pan radny podniósł, że zwiększając wysokość w jednym miejscu przy zmniejszaniu intensywności możemy spowodować taki mechanizm, że zabraknie tej kubatury niejako do wypełnienia frontów. Natomiast intensywność 4 i 7 to jest intensywność naprawdę bardzo duża i bardzo miasto twórcza. Taka intensywność śródmiejska całkiem już odbierana jako miejska przestrzeń to jest 2, 5. Intensywność 4 i 7 jest to bardzo duża intensywność. My tutaj mamy linie obowiązujące, albo wręcz pierzejowe i też ta koncepcja ma już swoją przymiarkę w tym co na podstawie wypracowanego przez nas konsensusu pokazał nam inwestor. Jeśli pojawiają się jakieś przerwy w tej zabudowie, to one pojawiają się w środku tych kwartałów tam gdzie musi wejść jakieś podwórze i zieleń na potrzeby tych nowych mieszkańców przy tych przejściach, które mają mniejszą niższą rangę. Od strony przestrzeni publicznych najistotniejszy jest to wypełnione kubaturą. Udało nam się przy zmianie funkcji zachować te podstawowe priorytety przestrzenne”.

**Radny p. Marcin Hencz:** „ odnośnie Nowego centrum Łodzi, ale nie zakresu planu, którego on dotyczy, bo jeśli mówimy o poprawianiu mankamentów Nowego Centrum Łodzi to ja mam mały apel. Nie wiem czy to należy zrobić planami, czy jest to do końca co podlega Miejskiej Pracowni Urbanistycznej może bardziej Architektowi Miasta mówię o tej przestrzeni zielonej za Dworcem od strony ulicy Węglowej i Lindleya, która jak dla mnie jest najbardziej koszmarną przestrzenią stworzoną przy okazji budowy Nowego Centrum. My tam dookoła będziemy budowali nowe budynki mieszkaniowe, przy okazji likwidowania się MPK-u, ten park schodzi w dół, tam jest koszmarna przestrzeń i jeśli już mówmy o korygowaniu tej przestrzeni, to apeluję do miasta, aby się przyjrzeć temu małemu skrawkowi terenu, który miał pełnić funkcję reprezentacyjną, a pełni funkcję ośmieszającą”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „to jest teren, który należy do PKP, my jako miasto mamy marginalny wpływ na co tam się wydarzy. Zaznaczę, że były konsultacje, my też zrobiliśmy spotkania ze środowiskiem architektów i społeczników zainteresowanych kształtowaniem parametrów w mieście, bo te zmiany wąsko dotyczą parametrów inwestycyjnych natomiast oprócz tego trwają w tej chwili konsultacje społeczne, które dotyczą Nowego Centrum Łodzi, odbył się pierwszy spacer i właśnie są poświęcone temu w jaki sposób zagospodarowanie tej przestrzeni, czyli filtr, który przychodzi po planie”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „ w wyniku wzrostu nieruchomości my pobieramy rentę planistyczną?”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „tak przy sprzedaży. ”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „czy na kolejne posiedzenie po wakacjach możecie Państwo przygotować analizę?”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „tak”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „ czy jest szansa realna byśmy się ustrzegli w przypadku funkcji usługowej budowy, a następnie sprzedaży mikro mieszkań, o powierzchni dużo mniejszej niż przewiduje prawo budowlane do obiektów mieszkalnych, a które coraz częściej pojawiają się w różnym wymiarze na terenie całego kraju. Inwestor zgodnie z uchwałą będzie realizował inwestycje na cele usługowe, a defacto będzie mikro mieszkanie, które obędą przedmiotem obrotu o dużo większej cenie podaży niż to ma miejsce w przypadku jednego metra kwadratowego lokalu mieszkalnego. Czy my możemy się od strony prawnej zabezpieczyć ?”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „my nie mamy możliwości wpisywania minimalnej powierzchni mieszkania w plan. Jest pewnym parametrem konieczność wykonania miejsca parkingowego”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „w kontekście całego Centrum Miasta Łodzi, a nie tylko tego planu. Tam po prostu brakuje zieleni i tworzymy wyspę gorąca na terenie środka miasta absurdalnie. Czy są pomysły, aby coś z tym zrobić, bo na ten moment wygląda to po prostu fatalnie i to jest problem, aby ludzi chcieli tam przebywać, mieszkać. Tak samo na starym Polesiu jest ten problem”

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „nowe skoncentrowane Centrum miasta nie ma możliwości wprowadzenia dużej ilości zieleni. Na tyle

co możemy wprowadzać i rozszerzać w kontekście obowiązującego zagospodarowania i tych przyrzeczonych możliwości inwestycyjnych to wprowadzamy. Toczą się konsultacje społeczne i już powstawały pierwsze koncepcje takie przez Biura Architekta Miasta robione dla niektórych z tych przestrzeni, wprowadzenie dużego udziału zieleni oraz rozmowy z mieszkańcami w jakiej formie miałyby to być. Tam gdzie się da w planach i nieruchomościach w gestii miasta staramy się wprowadzać tereny zielone”.

**Radny p. Radosław Marzec:** „mam prośbę o udostępnienie prezentacji na maila”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: 4 głosów „za”, 3 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” – wydała opinię pozytywną.

**Ad. 11. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicach Tramwajowej 7/9 i Williama H. Lindleya 8 w Łodzi – druk nr 179/2022.**

**Pani Beata Konieczniak Biuro Architekta Miasta** przedstawiła projekt uchwały, którego druk 179/2022 stanowi załącznik do protokołu.

**Radna p. Karolina Kępka:** „wnioskodawca planuje wjazd od ul. Tramwajowej, z czym się nie zgadza Zarząd Dróg?”

**Pani Beata Konieczniak Biuro Architekta Miasta:** „Zarząd Dróg się zgadza, są dwie możliwości wjazdu”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujących się” – wydała opinię pozytywną.

**Ad. 12. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej w rejonie ulic Traktorowej i Cedry w Łodzi – druk nr 180/2022.**

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła projekt uchwały, którego druk 180/2022 stanowi załącznik do protokołu.

**Radny p. Sebastian Bulak:** „już są ogłoszenia o sprzedaży mieszkań”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – wydała opinię pozytywną.

**Ad. 13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Liściastej 56, 56a i Liściastej bez numeru – druk nr 181/2022.**

**Pani Agnieszka Dobrucka Wydział Dysponowania Mieniem** przedstawiła projekt uchwały, którego druk nr 181/2022 stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – wydała opinię pozytywną.

**Ad. 14. Sprawozdanie za II kwartał 2022 r. z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Łodzi na lata 2019-2024+ - druk nr 182/2022.**

Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem.

**Ad. 15. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

W sprawach wniesionych i wolnych wnioskach Przewodniczący poinformował o pismach, które wpłynęły do Komisji.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła

Aneta Rabenda

**Przewodniczący Komisji**

**Maciej Rakowski**