

**Protokół Nr 62/XII/2021
posiedzenia Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi
on-line
z dnia 7 grudnia 2021 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 11 radnych
obecnych - 10 radnych
nieobecnych - 1 radny
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczącą Komisji Edukacji p. Sylwester Pawłowski

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 61/XI/2021 z dnia 23 listopada 2021 r.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok - **druk nr 316/2021**.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 - **druk nr 317/2021**.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk nr 311/2021**.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Marcina Kasprzaka 66A – **druk nr 308/2021**.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum otworzył posiedzenie Komisji.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił porządek obrad.

Poinformował, że do druków 316/2021 i 317/2021 zostały dostarczone autopoprawki, w związku z tym proponuje omówienie tych projektów wraz z autopoprawkami.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Komisja w głosowaniu przy **9** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 61/XI/2021 z dnia 23 listopada 2021 r.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, że protokół został udostępniony w aktówce. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do jego zapisu?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 61/XI/2021 z dnia 23 listopada 2021 r.

Komisja w głosowaniu przy **9** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 61/XI/2021 z dnia 23 listopada 2021 r.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok - druk nr 316/2021 wraz z autopoprawką.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 316/2021** wraz z autopoprawką.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 316/2021** wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: czy w związku ze zmianą banku od 1 stycznia 2022 roku nie pojawi się zagrożenie co do terminowości wypłaty uposażeń dla nauczycieli. Przypomnę, że jest to pierwszy dzień miesiąca. Czy takiego zagrożenie nie ma, w pani ocenie?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: to rzeczywiście jest wrażliwy temat. Sam bank poruszył ten temat związany z wypłatą wynagrodzeń, bo sobie zdaje sprawę, że jest to dość poważna operacja, jeżeli chodzi o edukację. Czynione są starania żeby te środki trafiły na rachunki bankowe zgodnie z terminem wypłat wynagrodzeń.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: rozumiem, że to będzie zabieg nie tylko ze strony Wydziału Budżetu, ale również osób odpowiedzialnych za współpracę z bankiem. Czy mógłbym w imieniu komisji i własnym prosić o taki sygnał uprzedzający możliwość ewentualnego niedotrzymania terminu, żeby nauczyciele, pracownicy edukacji wiedzieli o pojawiających się ewentualnie możliwościach niedotrzymania tego terminu. Wydaje mi się, że to jest bardziej sensowne i uczciwe w stosunku do pracowników łódzkich szkół aniżeli tłumaczenie się potem, dlaczego z opóźnieniem pensje zostały wypłacone. To jest moja sugestia, prośba. Nie wiem czy do przyjęcia przez Urząd, ale uważam, że taki krok byłby zasadny.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 - druk nr 317/2021 wraz z autopoprawką.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – **druk nr 317/2021** z autopoprawką.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – **druk nr 317/2021** z autopoprawką.

Ad pkt 5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – druk nr 311/2021.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska przedstawiła projekt uchwały.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: rozumiem, że placówki do tej pory miały swoich księgowych. Czy w związku z tym stosowne działania organizacyjne zostały podjęte mające na celu wypowiedzenie umowy księgowym? Wiem, że może to nastąpić z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia. Nie znam sytuacji Szkoły Podstawowej nr 91 i nr 206, ale moje pytanie brzmi, czy w związku z tym obsługujące te szkoły panie księgowe rozstaną się ze swoim stanowiskiem zgodnie z kodeksem pracy? Czy dyrektorzy tych placówek zostali poinformowani o działaniach, bo z punktu widzenia prawnego oni są pracodawcami dla księgowych? Czy osoby obsługujące do tej pory placówki pod względem księgowym będą mogły, a nawet będą musiały doprowadzić szkoły zgodnie z obowiązującymi przepisami do zamknięcia bilansu w roku 2021? Bo nie chciałbym żeby te zmiany strukturalne wpływały na pogorszenie obsługi księgowej tych szkół.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: zmiana, jeżeli chodzi o obsługę księgową dotyczy dwóch szkół, a mianowicie Szkoły Podstawowej nr 92 i nr 206 i w przypadku zarówno jednej szkoły jak i drugiej, sytuacja dotycząca obsługi księgowej w tych placówkach była

sytuacją niełatwą dla państwa dyrektorów. W związku z powyższym oczywiście jest to decyzja dyrektorów obu szkół i związane z tym regulacje jeżeli chodzi o rozwiązanie umowy i przygotowanie placówki do przejścia do CUWO zostały podjęte i zostały uporządkowane i z dniem 1 stycznia placówki będą obsługiwane przez CUWO. Także jak powiedziałam jest to decyzja dyrektorów szkół, biorąc pod uwagę sytuację, która wcześniej sprawiała niemałe kłopoty zarówno jednemu jak i drugiemu dyrektorowi. Wszystkie kwestie związane z zakończeniem umowy z księgowymi zostały też uporządkowane. Bo tak jak pan przewodniczący, słusznie powiedział leży to w gestii państwa dyrektorów szkół. W związku z powyższym przejście od 1 stycznia do CUWO było z wcześniejszą zapowiedzią, państwo dyrektorzy mieli to uzgodnione z nimi i mają o tym wiedzę i wcześniej podjęli działania żeby placówka spokojnie mogła przejść do obsługi w CUWO.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: czy dyrektorzy byli poinformowani, że obsługa księgową przechodzi do CUWO?

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: tak, byli poinformowani.

Jeśli chodzi o dokonanie bilansu to tutaj umowa w placówkach głównych księgowych kończy się z dniem 31 grudnia, w związku z powyższym w tych zadaniach dyrektorowi szkoły już obsługę przejmie CUWO. Zresztą, jeżeli chodzi o te placówki to już wcześniej pracownicy CUWO pomagali dyrektorom jeżeli chodzi o sprawy związane z księgowością, zadaniami księgowymi.

Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska: mam pytanie o przejęcie przez CUWO inspektora ochrony danych osobowych i z tego co wiem inspektora BHP. Uchwała pojawiła się dzisiaj i rozumiem, że będzie procedowana jutro na sesji. Te zmiany mają wejść od kiedy? Co w takim razie ze szkołami, które mają podpisane umowy z firmami zewnętrznymi? Najczęściej przecież ten okres wypowiedzenia jest miesięczny. Jak to mają szkoły rozwiązać?

Druga rzecz to najczęściej inspektor BHP jest na terenie szkoły. Chciałam się dowiedzieć jak to będzie technicznie rozwiązane, kiedy się wydarzy jakiś wypadek, kiedy ten inspektor będzie potrzebny? To co wtedy, czy szkoła będzie musiała dzwonić do CUWO, ktoś będzie przyjeżdżał? Jak to będzie wyglądało?

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: zanim oddam głos pani dyrektor chciałem poinformować, że uchwała wchodzi w życie 1 stycznia po wcześniejszym ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa, pan Wojewoda ma na to 14 dni. Zatem przyjmując uchwałę jutro na pewno w tym roku ją opublikuje.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: jeżeli chodzi o procedowanie i przygotowanie się do przejęcia przez CUWO zadań z zakresu BHP i z zakresu RODO to przedsięwzięcie było przygotowywane wcześniej, w okresie wakacji i tutaj były prowadzone rozmowy z dyrektorami i jak słusznie pani radna zauważyła, że umowy dotyczące obsługi zarówno BHP jak i RODO państwo dyrektorzy mieli pozawierane do końca roku kalendarzowego. W związku z powyższym te umowy od 1 stycznia nie zostaną przedłużone. Jeżeli chodzi o obsługę w zakresie BHP to placówki, które liczą powyżej 100 pracowników tą obsługę na terenie swojej placówki zachowają. Natomiast jeżeli chodzi o placówki, w których odbywa się praktyczna nauka zawodu, czyli tak naprawdę wszystkie szkoły zawodowe też zachowają obsługę BHP w placówkach, dlatego że tam jest ten stopień zagrożenia większe.

W pozostałych placówkach, w większości były one obsługiwane przez firmy, w związku z powyższym pracownika nie było na co dzień w placówce, natomiast tam gdzie nie była umowa podpisana z firmą, byli to pracownicy zatrudnieni w wymiarze ułamka etatu, najczęściej 1/10 etatu, czyli tak naprawdę ten pracownik był tylko w określonym czasie, a nie musiał przebywać cały czas na terenie placówki.

I aby to ujednoczyć zarówno w zakresie BHP jak i RODO jest prośba do państwa radnych, abyście przychylni się do tego pomysłu, że jeżeli mogły te placówki być obsługiwane przez firmy zewnętrzne,

które jak zbadaliśmy rynek często było tak, że jedna firma obsługiwała około 100 naszych placówek, a mamy CUWO i dlaczego tych zadań ma nie wykonywać nasza placówka, która i tak już obsługuje szkoły w zakresie rachunkowości, w związku z powyższym stąd taki pomysł i prośba do państwa o przychyłność. Ta sama sytuacja jest jeśli chodzi o ochronę danych osobowych. Najczęściej te zadania wykonywały firmy zewnętrzne lub pracownicy zewnętrzeni, którzy nie byli na co dzień w placówkach i tu to zadanie zostało przekazane do CUWO, niech wykonują to pracownicy zatrudnieni przez CUWO i tym samym nie przekazujemy środków miasta na zewnątrz.

Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska: czy dobrze rozumiem, że jak pani powiedziała, że te rozmowy ze wszystkimi dyrektorami trwały już kilka miesięcy czyli nie ma takiej placówki, która ma zawartą umowę na dłuższy okres czasu i będzie miała po 1 stycznia problem, albo podwójnie będzie obsługiwana przez firmę zewnętrzną i przez CUWO.

Czy w związku z tym przejściem przez CUWO macie odpowiednią ilość kadry wykwalifikowanej w tym obszarze żeby faktycznie placówki miały wsparcie, bo wiemy, że coraz częściej dyrektorzy szkół potrzebują takiego bardzo szybkiego wsparcia zwłaszcza jeżeli chodzi o RODO i żeby to było, w miarę możliwości, ujednolicone i żeby ta pomoc faktycznie bardzo szybko do placówek docierała. Czy macie państwo taką fachową kadrę?

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: dzieje się to w ten sposób, że zostało zrobione rozeznanie, jeżeli chodzi o kadry zarówno w zakresie BHP jak i RODO i tutaj CUWO już ogłosiło nabory i z tego co wiem wielu pracowników, którzy wykonywali zadania dotychczas w placówkach, zgłosili chęć przejścia do Centrum i będą nadal wykonywać te zadania, obsługując większą liczbę placówek i będąc zatrudnionymi w CUWO zarówno jeżeli chodzi o BHP jak i o RODO. Także tutaj, jeżeli chodzi o kadrę to staramy się korzystać z tej kadry, z tych doświadczeń i z tych umiejętności ludzi, którzy wykonywali to dotychczas jako pracownicy. Myślę, że to jest też z obopólną korzyścią, dlatego że pracownik, który był zatrudniony na 1/10 etatu miał ukończone studia podyplomowe, posiada pełne kwalifikacje, będzie te zadania wykonywał w pełnym zakresie obsługując nasze placówki, oczywiście w większej ilości.

Jeżeli chodzi o pracowników o podwójnym zatrudnieniu to z tego co wiem nie ma takich sytuacji. W jednej szkole pracownik jest w okresie ochronnym i dyrektor miał podjąć działania żeby ten pracownik po prostu dopracował do emerytury, niekoniecznie wykonując zadania takie jak wykonywał, ale też ma zaproponowane przejście do CUWO, żeby nikt nie był pokrzywdzony. To był jeden taki przypadek.

Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska: czy fundusz zdrowotny również będzie obsługiwany przez CUWO?

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: jeżeli chodzi o fundusz zdrowotny to będzie on obsługiwany przez Wydział Edukacji.

Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska: kiedy szkoły dostaną jakąś informację na temat funkcjonowania tego? Ja wiem, że to dopiero wchodzi z dniem 1 stycznia, ale kiedy szkoły mogą liczyć na informację jak to będzie funkcjonowało?

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: cały czas jesteśmy w kontakcie z dyrektorami szkół. Pisma informujące o tym, że obsługa będzie wyglądała w ten sposób od 1 stycznia szkoły otrzymały. Informacje dot. tych zmian dyrektorzy otrzymali również na naradach przed rozpoczęciem nowego roku szkolnego czyli to nie jest tak, że środowisko, że dyrektorzy są zaskakiwani. Mało tego dyrektorzy sami o tym mówili że jest sytuacją, myślę że , korzystniejszą jeżeli ta obsługa w zakresie RODO czy BHP będzie ujednolicona i wykonywana przez placówkę miasta i będzie jednakowa dla całości placówek.

Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska: też na to liczę, że dyrektorzy będą mieli zdecydowanie większą pomoc i mniej obowiązków.

Radna p. Karolina Kępka: czy ja dobrze rozumiem filozofię tej zmiany, czy wszystkie placówki są zobowiązane do tego żeby obsługa dot. ochrony danych osobowych była prowadzona przez CUWO? Czy to jest obligatoryjne?

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: tak, dlatego że jeżeli chodzi o ochronę danych osobowych szkoły były obsługiwane najczęściej przez osoby z zewnątrz, umowy były zawierane na ułamki etatów. Nie chcę mówić jak to się odbywało w praktyce ale myślę, że jeżeli chodzi o obsługę w zakresie danych osobowych to od 1 stycznia ta obsługa będzie wykonywana przez CUWO.

Radna p. Karolina Kępka: ja wiem, że będzie wykonywana przez CUWO na gruncie tej uchwały, ale pytam czy obligatoryjnym jest decyzja dyrektora, że inspektor danych osobowych nie będzie wyznaczany przez dyrektora tylko będzie przyporządkowany do danej szkoły przez CUWO? Czy dyrektor musi się na to godzić?

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: tak jak obligatoryjnym jest jeżeli chodzi o obsługę księgową i finansowo – księgową gdzie obsługuje CUWO i tutaj dyrektor CUWO i dyrektor placówki decyduje o tej usłudze, tak samo będzie wyglądała kwestia jeżeli chodzi o obsługę w zakresie RODO, bo podpisując umowę z osobą zewnętrzną pan dyrektor też tej osoby nie zna. Także tutaj jest to na tej samej zasadzie. Jak robiliśmy rozeznania w placówkach to często bywało tak, że firma obsługiwała około 100 placówek, czy to w zakresie BHP czy RODO. W związku z powyższym dyrektorzy też nie bardzo wiedzieli kto jest inspektorem danych osobowych w danej placówce.

Radna p. Karolina Kępka: przyznam, że nie podoba mi się to zrównywanie chyba wynikające z nazewnictwa kwestii związanych z BHP i ochroną danych osobowych, bo to że i tu i tu mamy do czynienia z inspektorem to nie znaczy, że zakres odpowiedzialności jaka jest przy ochronie danych osobowych jest podobna. Także już kiedyś pani dyrektor o tym mówiła, że taka uchwała będzie projektowana, łącznie dot. BHP i ochrony danych, ale chciałabym jeszcze zapytać, ile łącznie – liczbowo, tych placówek będzie objętych, liczbowo ile to będzie?

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: jeżeli chodzi o obsługę dotyczącą RODO to będzie 307 placówek, natomiast jeżeli chodzi o BHP to liczba będzie mniejsza, ponieważ wyłączone są placówki pow. 100 pracowników i te, które mają praktyczną naukę zawodu czyli około 220.

Radna p. Karolina Kępka: pani dyrektor wcześniej taką krytykę wygłosiła, że te firmy, które będą zatrudniane przez dyrektorów, wyznaczane do ochrony danych osobowych często obsługiwały 100 jednostek. Ja to przyjmuję jako fakt, że tak się działo. W takim razie chciałabym zapytać czy w CUWO będzie 34 pracowników odpowiedzialnych wyłącznie za kwestie związane z obsługą przykładowo incydentów związanych z ochroną danych osobowych, bo wytyczne RODO mówią wprost, że do 9 jednostek powinno być obsługiwanych przez jednego inspektora.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: dokonaliśmy dokładnej analizy, jeżeli chodzi o ustawę o ochronie danych osobowych i nie ma zapisów ograniczających, że jeden inspektor może obsługiwać tylko 9 placówek czy w ogóle jest ograniczenie ilości placówek. Rozmawialiśmy również w tym zakresie z fachowcami i w związku z powyższym stąd ta decyzja, że CUWO podjęło się tego zadania.

Radna p. Karolina Kępka: czy w takim razie w budżecie CUWO są projektowane środki na przykładowo powiadomianie osób o naruszeniu ich danych osobowych? I na jakiej podstawie i zasadzie państwo dokonywaliście oceny tych wydatków projektowanych? Bo zakładam, że takie są.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: na obsługę kwestii związanych z BHP i RODO przeznaczaliśmy około 3 milionów rocznie. Dokonaliśmy wspólnie z dyrektorem CUWO analizy w jakich ramach kosztowych zmieści się CUWO i wstępnie zabezpieczyliśmy środki na obsługę obydwu zadań. Jest to początek. Będziemy się przyglądać i planować kwestię związaną z wydatkami w tym zakresie.

Radna p. Karolina Kępka: czy w takim razie docelowo wykluczona jest obsługa zewnętrzna? Czy na pewno przez następne lata, póki będzie istniało CUWO będzie obsługa danych osobowych w CUWO, a nie będzie zlecana na zewnątrz?

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: przygotowaliśmy się do takiej obsługi szkół przez miasto, a jaki będzie stan faktyczny, jak to będzie wyglądało to pozwólmy pracownikom CUWO żeby to zadanie zaczęli wykonywać i myślę, że będą je wykonywać nie gorzej niż było wykonywane dotychczas, bo tam będą zatrudnieni również specjaliści.

Radna p. Karolina Kępka: czy pani dyrektor jest w stanie przesłać do mnie na maila wykaz aktualnie wykonujących usługi dla szkół inspektorów ochrony danych osobowych?

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: takich informacji nie mamy i imiennych danych też nie zbieramy, dlatego że o tym kto jest zatrudniony w placówce decyduje dyrektor szkoły i w związku z powyższym nie ograniczaliśmy kompetencji dyrektorów po to żeby im nie stwarzać takiej sytuacji, że wchodzimy w te informacje.

Radna p. Karolina Kępka: ale taka informacja, kto jest inspektorem to raczej jest informacja publiczna, także nawet na stronach internetowych danej szkoły powinno być wskazane kto jest inspektorem. Myślałam, że Wydział edukacji ma takie informacje.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: nie wchodziliśmy w kwestie personalne, kto jest zatrudniony w danej szkole czy placówce.

Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska: skoro Wydział Edukacji teraz nie posiada takich danych dot. inspektorów danych osobowych obsługujących dana placówkę, to od 1 stycznia, kiedy to już CUWO będzie obsługiwało te placówki, czy my możemy dostać później takie zestawienie, który pracownik CUWO będzie zajmował się którymi placówkami?

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: tak, bo w momencie, kiedy państwo podejmą decyzje, zakończą się konkursy, zakończą się nabory na te stanowiska, wówczas będą to informacje, które państwu przekażę.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: czy w związku z tymi zmianami dot. przejęcia zarówno BHP jak i RODO pani dyrektor dostrzega jakąś oszczędność w wydatkach edukacji?

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: tak, dostrzegamy oszczędność i myślę, że ta oszczędność będzie faktyczna. Sądzę, że przynajmniej 1/3 wydatków, które były przedtem wydawane na te dwa zadania zaoszczędzimy w budżecie szkół.

Więcej pytań nie zadano i głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk nr 311/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk nr 311/2021.**

Ad pkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Marcina Kasprzaka 66A – druk nr 308/2021.

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka przedstawiła projekt uchwały.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski (pytanie do dyrektora E. Modrzejewskiej): czy do tego przedszkola były kiedykolwiek ze strony Wydziału Edukacji jakieś uwagi?

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: może oddam głos swojemu zastępcy, który nadzoruje szkoły niepubliczne.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki: w zakresie przedszkola, kilka lat temu, rzeczywiście były prowadzone kontrole. Kontrola wykazała pewne nieprawidłowości, z których jednostka się rozliczała i zwracała środki finansowe. Mamy też jeden temat, który w obecnej sytuacji jest uregulowany, to znaczy były zaległości względem nieruchomości wynajmowanych jeszcze swego czasu przez ZEAS czyli tą komórkę która wcześniej administrowała nieruchomościami. W chwili obecnej państwo prostują temat, spłacają zaległości, zostało zawarte z nimi porozumienie, zobowiązali się do uiszczania kwot swojego zobowiązania. W chwili obecnej jednostka wywiązuje się ze swoich zobowiązań.

Radna p. Karolina Kępka: wiem, że ten temat, prośba pana dyrektora do miasta to już była kierowana w 2019 roku i wiem, że takie obietnice były składane, że będzie możliwość umorzenia tych odsetek. Proszę powiedzieć z jakich względów te odsetki nie zostały umorzone? Bo na podstawie uchwały Rady Miejskiej jeśli zachodzi ważny interes publiczny i jednostka działa dla dobra społeczeństwa to takie zaległości można umorzyć. Zastanawiam się dlaczego tu się nie udało?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki: musiałbym sobie przypomnieć, bo postępowanie trwało dość długo. Były ku temu przesłanki, które zobowiązywały do realizowania akurat w takiej postaci bez umarzania odsetek to zadłużenie.

Musiałbym wrócić do sprawy. Wydaje mi się, że tam były kwestie związane z długim okresem spłaty, jednak obowiązkami wynikającymi z zaległości i realizacji. Udało osiągnąć się to porozumienie, udało się wynegocjować spłatę należności z odsetkami, określoną w czasie, w dogodnych ratach. Czyli będąc frontem dla państwa rzeczywiście odsetek nie umorziliśmy. W sprawę było zaangażowane też obecne Centrum Usług Wspólnych, a wcześniej ZEAS. Natomiast przyjęliśmy dogodne raty i podzieliliśmy to zadłużenie na takie raty, aby one były możliwie do spłaty i uregulowania. Odsetek nie umorziliśmy, to prawda, ale wyszliśmy z propozycją rozłożenia i pozostawienia tych rat na tyle dogodnych, aby nie stanowiły one problemu.

Radna p. Karolina Kępka: zastanawiam się co teraz mógłby zrobić pan dyrektor żeby ponownie wystąpić o przeanalizowanie sprawy w zakresie ewentualnego umorzenia tych odsetek. Nie wiemy jaka dzisiaj jest wysokość tych odsetek, czy ona jest taka jaka była wtedy ustalona na podstawie zaległości głównej, czy ona się zwiększyła. Podejrzewam, że nie. A jeżeli nie to jest to kwestia 20 000 zł, także może warto żeby dyrektor ponownie się zwrócił, przy okazji tego, że podejmujemy dzisiaj taką uchwałę, która mnie zresztą bardzo cieszy.

Radny p. Krzysztof Makowski: czy zdarzył się taki przypadek, że komukolwiek umarzałicie odsetki?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki: z tego, co pamiętam to nie. Wszystkich traktujemy w sposób podobny.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: przyznam szczerze, że organ prowadzący to przedszkole jakim jest Towarzystwo Przyjaciół Dzieci budzi mój najwyższy szacunek i ta informacja chciałbym żeby została upubliczniona, co do kłopotów jakie się pojawiły swego czasu, w moim przekonaniu przeszłość absolutnie nie rzutuje na dziś i na przyszłość funkcjonowania, w tym miejscu, przedszkola. Przyznam, że dziwi mnie tylko fakt, że z trzech możliwych form przekazania tego obiektu: użyczenia, dzierżawy i najmu, w stosunku do TPD organizacji pozarządowej z ponad 100 letnią tradycją stosujemy formę dzierżawy. Na kanwie tego, co przed chwilą powiedziałem chciałbym poprosić Wydział o przygotowanie na początku przyszłego roku wykazu placówek niepublicznych, które funkcjonują w obiektach miejskich i mają jedną z tych trzech form: użyczenia, dzierżawy i najmu. Bo śmiem twierdzić, że nie prowadzimy spójnej polityki i trudno mi jest określić jakimi kryteriami się kierujemy decydując się w ostateczności na jedną z tych form użytkowania obiektów miejskich przez podmioty działające w obszarze edukacji. Myślę, że informacja na ten temat pozwoli nam na ewentualne podjęcie jakiś systemowych rozwiązań na przyszłość, bo majątek jest wspólny, miejski, a formy jego wykorzystania różnorodne, a co za tym idzie również różne pod względem kosztów. Z jednej strony kosztów funkcjonowania jednostek, a z drugiej strony kosztów związanych z przychodami miasta.

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka: jeśli chodzi o użyczenia czyli ta nieodpłatna forma to mogę zagwarantować, że nie ma ani jednego podmiotu, który na takim tytule funkcjonuje. W przyszłości rzeczywiście była jedna umowa, która już została przekształcona na dzierżawę. I co do zasady, kierując się wyborem tej formy, czy to ma być najem czy dzierżawa, to w tym kryterium jest możliwość wydzierżawienia całej nieruchomości. Bo rzeczywiście jeżeli coś się mieści częściowo w budynku to nie można tego wydzierżawić, tylko wynająć, jako część lokalową. Natomiast jeśli chodzi o możliwość całej nieruchomości wraz z terenem towarzyszącym to jest wtedy podejmowana decyzja, że wydzierżawimy.

Oczywiście taki wykaz sporządzimy.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: nie ulega wątpliwości, że w Wydziale Edukacji informacja na ten temat również będzie niezwykle istotna z punktu widzenia oczekiwań komisji, a w tym przypadku wyartykułowanych przeze mnie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki: rzeczywiście my takie dane zbieramy i z miłą chęcią się nimi podzielimy, natomiast jest to taki jasny podział i raczej nie będzie tutaj sytuacji dzierżawy czy użyczenia na rzecz podmiotów niepublicznych prowadzących działalność ewentualnie w naszych jednostkach. To są umowy najmu albo z metra albo godzinowe, ale podzielimy się tą informacją.

Więcej pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Marcina Kasprzaka 66A – **druk nr 308/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na

wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Marcina Kasprzaka 66A – **druk nr 308/2021**.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: dyrektorowi przedszkola gratuluję i życzę żeby w dalszym ciągu placówka prowadzona przez TPD Oddział Bałuty mogła być przykładem dobrze prowadzonej placówki działającej na rzecz łódzkich dzieci. Myślę, że jutro Rada Miejska przesądzi ostatecznie co do tego zamiaru.

Ad pkt 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: pojawił się w przestrzeni publicznej, z możliwością wykorzystania środków budżetu państwa projekt Laboratorium Przyszłości. Chciałem zapytać ile placówek wyraziło gotowość realizacji tego projektu, na jaką kwotę projekt będzie realizowany i czemu tak późno się do tego tematu zabraliśmy?

Druga sprawa dotyczy funkcjonowania Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego przy ul. Dziewanny. Dyrekcja tej placówki przed kilkunastoma tygodniami wygrała konkurs na realizację zadania opiewającego na kwotę blisko 3 milionów złotych finansowanego ze środków zewnętrznych w 100%, połączone środki z PFRON i ministerialne. Chciałem zapytać, co stało na przeszkodzie, że do tej pory w tej sprawie nie podjęto stosownych rozstrzygnięć poprzez podpisanie umowy na realizację zadania, które służyłoby dzieciom niewidzącym bądź niedowidzącym na terenie miasta Łodzi i regionu.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: umowa z Ośrodkiem Rozwoju Edukacji została podpisana, projekt jest realizowany, natomiast jeżeli chodzi o umowę z PFRON to jest w trakcie procedowania i myślę, że w najbliższych dniach będzie podpisana. Pierwsza transza środków już została przekazana, sprawozdania z tej działalności również zostały przekazane do Ośrodka Rozwoju Edukacji w Warszawie, zostały zatwierdzone, czekamy na kolejne transze, myślę że też pozytywnie.

Jeśli chodzi o Laboratoria Przyszłości i część gminną to uczestniczy 90 placówek, czyli wszystkie szkoły podstawowe, kwota wynosi 11 635 549 zł. Natomiast jeśli chodzi o część powiatową czyli szkoły podstawowe specjalne, to jest ich 21 i kwota wynosi 730 000 zł. Czyli razem kwota dofinansowania wynosi 12 000 300 zł. Miasto nie ma na to wpływu, realizacja jest uzależniona od procedowania i realizacji przez Ministerstwo Edukacji.

Projekt wszedł w życie na przełomie listopada i grudnia czyli dość późno, natomiast nas obowiązuje rok budżetowy i w tej chwili jesteśmy na etapie podziału środków jeżeli chodzi o wydatkowanie w tym roku i w przyszłym roku ponieważ Ministerstwo zażyczyło sobie, że w tym roku powinniśmy wydatkować 60%, w przyszłym 40% i tutaj duże placówki, które mają przyznane dofinansowanie w kwocie przekraczającej próg jeżeli chodzi o zamówienia publiczne i tu jest taka najbardziej niebezpieczna sytuacja, ponieważ my wchodzimy w przetargi, ale jesteśmy po spotkaniach z dyrektorami i tą sytuację rozwiązujemy na bieżąco czyli na pewno te środki zostaną w odpowiednim terminie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, wydatkowane i myślę, że szkoły na tym zyskają i nie stracimy tych środków. Nie jest to łatwy projekt dlatego, że terminy, czas są bardzo napięte. Ministerstwo również w tym projekcie określiło wykaz zadań, które musimy zrealizować i wykaz przedmiotów, które należy zakupić, czyli nie ma tutaj dowolności tylko trzeba zrobić zakupy zgodnie z oczekiwaniami Ministerstwa.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: rozumiem, że stosowne zmiany w budżecie nastąpią dopiero na następnej sesji, bo na jutro nie ma takiej możliwości realizacji tego zadania i wprowadzenie do budżetu nastąpi na ostatniej sesji w grudniu.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska: tak, dlatego że szkoły muszą się określić jeżeli chodzi o wysokość wydatków w tym roku i w roku następnym. W związku z tym na te informacje z placówek musimy poczekać z tego powodu, że procedując na jutrzejszej sesji moglibyśmy spowodować taką sytuację, że i tak trzeba dokonywać zmian na następnej sesji i byłaby to podwójna praca.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski podziękował za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Anna Czyżykowska

Komisja przyjęła protokół
Sylwester Pawłowski

Sekretarz Komisji

Przewodniczący Komisji