

**Protokół nr 36/X/2021**  
**posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 15 października 2021 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 13 radnych  
obecnych - 13 radnych  
nieobecnych - 0 radnych  
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji z 10 września 2021 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę nr XXVII/547/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania lub wynajmowania oraz oddawania w użytkowanie - **druk BRM nr 139/2021.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia „Planu budowy ogólnodostępnych stacji ładowania samochodów elektrycznych na terenie miasta Łodzi” – **druk nr 261/2021.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyznania nieruchomości zamiennych, stanowiących własność Miasta Łodzi, w ramach odszkodowania za nieruchomość, przeznaczoną pod drogi publiczne, nabyte przez Miasto Łódź z mocy prawa, na podstawie decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości – **druk nr 247/2021.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w

Łodzi przy ulicach Broniewskiego 62 i Broniewskiego bez numeru oraz Anczyca bez numeru – **druk nr 265/2021.**

7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Marmurowej, Nad Niemnem, Łukaszewskiej, Łodzianka, Zaścianek Bohatyrowicze i Bursztynowej oraz wschodniej granicy miasta - **druk nr 250/2021.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Centralnej i Wycieczkowej - **druk nr 251/2021.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Brzezińskiej, Pomorskiej, Jugosłowiańskiej, Wiączyńskiej, J. Kasprowicza, Grabińskiej i Byszewskiej - obszaru centrum osiedla Nowosłona – **druk nr 252/2021.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Okólnej, Józefa Sawickiego, Jana Gadomskiego i Moskule oraz północnej granicy miasta Łodzi – **druk nr 253/2021.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Okólnej, Żółwiowej i Serwituty oraz północnej granicy miasta Łodzi – **druk nr 254/2021.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Mileszki, Pomorskiej, Wiączyńskiej oraz wschodniej granicy miasta Łodzi – **druk nr 256/2021.**
13. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

### **III. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** powitał obecnych **on-line** radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1 - Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** poddał porządek pod głosowanie.

**Radni** przyjęli porządek przez aklamację.

#### **Ad pkt 2 - Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji z 10 września 2021 r.**

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **9** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „zwrócił uwagę, że w protokołach z uwagi na RODO wpisywane jest mieszkaniec nr 1, mieszkaniec nr 2, moim zdaniem jest to nieeleganckie wobec ludzi, którzy występują publicznie pod swoim nazwiskiem i nie widzą w swoim nazwisku nic brzydkiego, żeby się ukrywać to ja dzisiaj na posiedzeniu do tych z Państwo, którzy jako nasi goście występują czy Państwo wyrażacie zgodę na ujawnianie waszych danych w protokołach i jeśli Państwo chcecie, aby były ujawnione to na początku wypowiedzi proszę potwierdzić, że chce, aby dane były ujawnione w protokole”.

#### **Ad.3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę nr XXVII/547/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania lub wynajmowania oraz oddawania w użytkowanie - druk BRM nr 139/2021.**

W związku z brakiem osoby referującej projekt, Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały z propozycją wydania opinii negatywnej w przedmiotowej sprawie, aby mieć możliwość zadawania pytań na sesji.

Komisja w głosowaniu: przy **7** głosów „za” przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”. wydała opinie negatywną

**Ad.4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia „Planu budowy ogólnodostępnych stacji ładowania samochodów elektrycznych na terenie miasta Łodzi” – druk nr 261/2021.**

**Pan Marcin Kos p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych** przedstawił projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu, przedstawił projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „czy te stacje projektowane są tylko na gruntach miejskich?”.

**Pan Marcin Kos p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych:** „tak są na działkach miejskich, pozostają w dyspozycji Wydziału Dysponowania Mieniem, czy w Zarządzie Dróg i Transportu ustalanie zajęcia pasa drogowego”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „czy taka lokalizacja, która Państwo planujecie w którymś miejscu przewiduje ingerencje w zieleń, w szczególności usunięcie drzew?”.

**Pan Marcin Kos p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych:** „żadna”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „Komitet sterujący się napracował i na jakim poziomie oszacował koszty realizacji tego przedsięwzięcia?”.

**Pan Marcin Kos p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych:** „nie, nie zostały, gdyż koszty są po stronie operatora systemu dystrybucji, który jest zobowiązany zgodnie z ustawą do postawienia tych punktów”.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: przy 10 głosów „za przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”. Wydała opinie pozytywną.

**Ad.5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyznania nieruchomości zamiennych, stanowiących własność Miasta Łodzi, w ramach odszkodowania za nieruchomość, przeznaczoną pod drogi publiczne, nabyte przez Miasto Łódź z mocy prawa, na podstawie decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości – druk nr 247/2021.**

**Pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem,** omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

**Radny p. Sebastian Bulak:** „na co są wydane WZ?”.

**Pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem:** „jedna jest wydana WZ na budynek handlowo – usługowy”.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: przy 10 głosów „za przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

**Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Broniewskiego 62 i Broniewskiego bez numeru oraz Anczyca bez numeru – druk nr 265/2021.**

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: przy 9 głosów „za przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zaproponował, aby projekty uchwał druk nr 250/2021, 253/2021 i 254/2021 omawiać łącznie, czyli punkty 7 10 i 11.**

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła projekty uchwały zawarte w drukach: 250/2021, 253/2021 i 254/2021 wraz z uwagami.

**Faza pytań:**

**Radny p. Tomasz Kacprzak:** „do nas wszystkich radnych zwracali się mieszkańcy, mieszkańcy tych terenów, którzy są właścicielami tych ziem i którzy chcieliby je sprzedać, zarobić, aby nie było terenów rolniczych tylko, aby można było wybudować domy jednorodzinne. Dlaczego my tak na siłę chcemy zachować rolniczy charakter tych terenów, kiedy okoliczne gminy, mówimy o Gminie Nowosolna w tym miejscu mają dosyć intensywna zabudowę. Wielu łodzian kupuje działki na terenie Gminy Nowosolna. Wyjeżdża z Łodzi, rejestruje samochody, my tracimy Pit, a Ci mieszkańcy nadal przejeżdżają przez miasto Łódź, często dzieci uczą w łódzkich szkołach, natomiast moglibyśmy tych ludzi zatrzymać mówię o takim działaniu strategicznym. Tworzymy powierzchnie rezydencjonalne, powierzchnie dla domów jednorodzinnych, nie muszą to być małe osiedla, nie mówimy o deweloperce gdzie tworzą się rzędy szeregowców. Chodzi o rozmyślnie planowanie przestrzenne na terenie Łodzi tylko po to, aby zatrzymać mieszkańców przed odpływem do ościennych gmin. Ludzie nie mogą wybudować się w Łodzi kupują działki zaraz za granicą Łodzi i my jako miasto trochę na tym tracimy. Pamiętam jak mieszkańcy Nowosolnej protestowali, żeby w planie miejscowym była możliwość budowania dużych centrów logistycznych, na północ od ulicy Brzezińskiej, Miasto części mieszkańcom przyznało rację natomiast te duże hale wybudowały

się po drugiej stronie autostrady A1 w Gminie Nowosolna i to Gmina Nowosolna ma przychody z tytułu podatku od nieruchomości. Mówię o tym, ponieważ to jest polityka miasta, nie konkretnego planu. Nie chce o konkretnych uwagach dyskutować, bo to jest kwestia pewnego podejścia. Natomiast dla mnie warto byłoby pomyśleć o tej zmianie polityki, aby pozwolić się budować”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „to, o czym mówi Pan Tomasz Kacprzak to jest pochodna tego, że my cały czas żyjemy w urbanistycznej dżungli i w kraju, w którym planowanie przestrzenne jest na poziomie gminnym, czego nie udało się rozwiązać, więc każda gmina planuje swoje. My po jednej stronie granicy możemy zaplanować takie rozwiązania, a sąsiednia gmina wymyśli coś innego. Pan radny głosował za studium, które przesądza takie, a nie inne rozstrzygnięcia”.

Radny p. Tomasz Kacprzak: „studium jest kierunkowe natomiast ja mówię o pewnej strategii dzisiaj. Być może będziemy to studium zmieniać, być może będzie zmiana. Ja mówię przy okazji tych planów chciałbym zapytać, bo my utrzymujemy wiele terenów rolniczych”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „to często pojawia się jako wątpliwość w naszych rozważaniach, bo my obserwujemy fakt, że mieszkańcy wyjeżdżają. Proszę zwrócić uwagę na dwie sprawy. Pierwsza jest taka, że my do tej pory na terenie Łodzi tych planów ochronnych mamy bardzo niewiele, co oznacza, że fizyczna możliwość uzyskania WZ i wybudowania domu cały czas tutaj istnieje. Tak samo jak w gminach ościennych. Fakt, że mieszkańcy wybierają gminy ościenne nie wynika tylko i wyłącznie z planów. Druga rzecz jest taka, że jak popatrzymy na już uchwalone plany, które zawierają w sobie przeznaczenie pod zabudowę jednorodziną. My zrobiliśmy taką analizę terenów właśnie przeznaczonych w obowiązujących planach pod zabudowę jednorodziną. To są te tereny, za które miasto już postanowiło wziąć odpowiedzialność, że musi tam powstać infrastruktura, czy na koszt gminy, czy też w porozumieniu z developerem, który będzie te domy stawiał, że będziemy to obsługiwać, że decydujemy się to urbanizować. Jest tam rezerwa na 5 tysięcy działek już w tych planach uchwalonych. Będziemy uchwalać kolejne plany, którym przyświeca taki cel nawet dzisiaj taki będzie prezentowany, więc to nie jest tak, że my o tym nie myślimy, żeby była ta oferta. Jak najbardziej myślimy natomiast ona nie może się pojawiać w miejscach, które są w tej chwili dziewicze, z najmniejszym potencjałem rozwoju tej infrastruktury oraz objęte różnego rodzaju ochroną ze względu na walory ekologiczne, przyrodnicze, krajobrazowe. To jest kwestia wyboru gdzie to wolno zrobić. Łódź jest ogromna powierzchniowo, jeżeli byśmy hipotetycznie założyli, że wszystko przeznaczamy pod zabudowę to nam nie powstaną wielkie osiedla domów jednorodzinnych gęste, możliwe do

obsłużenia. Nam zostaną duże pola, na których będzie po kilka domów, z których każdy właściciel będzie chciał wyjechać, będzie chciał mieć prąd, będzie chciał mieć wodę, będzie chciał mieć dostęp do szkoły do komunikacji miejskiej itd. Siłą rzeczy one muszą być bardziej skupione, te potrzeby, a plany miejscowe mają ten atut, że pozwalają rzeczywiście zapanować nad tym, gdzie ta zabudowa powstaje i ten plus nad WZ, że pozwalają uniemożliwić chociażby te zabudowę łanową, która powstaje na WZ i która szczególnie w wadliwy sposób utrwała złe przestrzenne rozstrzygnięcia. Mamy w Łodzi takie przykłady: mamy jedną bardzo długą wewnętrzną uliczkę, przy której bardzo dużo ludzi mieszka, wszyscy o 8 ej wyjeżdżają rano do pracy, do miasta i ta droga przy której kiedyś był tylko jeden rząd zabudowy to funkcjonowała dobrze i była przyjemnym lokalnie miejscem wręcz do życia. Staje się miejscem nieznośnym, co powoduje kolejną falę eksodusu, że ludzie wtedy mają tendencję, aby sprzedać ten domek w szeregowcu i wynieść się gdzieś dalej gdzie jeszcze tej urbanizacji nie ma. Dotknął bardzo istotnego problemu strategicznego, ale niestety puszczenie tego bez kontroli nie stanowi rozwiązania, tylko pogłębienie tych problemów, które mamy”.

**Radny p. Radosław Marzec:** „wspominała Pani omawiając plan 222, jeśli moglibyśmy wrócić do tego slajdu. Tutaj widzimy po lewej i prawej stronie zabudowę wzdłuż ulicy po północnej i południowej stronie i wspomniała Pani, że w tym obszarze jest przerwa. Z jakiego względu i czym to jest motywowane?”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „ ta przerwa, która się tutaj znajduje wynika bezpośrednio z rozstrzygnięć studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania”.

**Radny p. Radosław Marzec:** „dlaczego nie może powstać zabudowa wzdłuż ulicy?”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „nie jestem autorem tego studium, więc trudno mi jest wrócić do przyczyny szczegółowych rozstrzygnięć, które tu były. Pierwsza rzecz jest taka, że mamy tu bardzo istotne przejście tej infrastruktury zarówno energetycznej jak i gazowej, druga rzecz jest taka, aby zachować korytarz. Plan ochrony zakładał, że część zabudowy, która została zapisana jako degradująca przestrzeń, degradująca te walory ekologiczne i krajobrazowe, że ona może być zachowana właśnie w taki sposób w jaki potwierdziło studium. Był tu też wskazywany korytarz ekologiczny. W tym momencie rozmawiamy o planie, który robimy na podstawie tego studium. Tutaj w tych obszarach jest tak dużo różnorodnych uwarunkowań, które studium uwzględniło, że ja absolutnie więc nie czuła bym się upoważniona nawet gdybyśmy podjęli decyzję, że ten plan zmieniamy do tego, żeby dyskutować z rozstrzygnięciami studium. To by wymagało ponownego przyjrzenia się rozstrzygnięciom studium czyli zmiany studium, aby można było

odpowiedzialnie odpowiedzieć, która zabudowa może powstać, a która nie. Ja wiem, że odbierane jest to, jako wątpliwe rozstrzygnięcie, że jest droga publiczna przy której istniejąca zabudowa nie została usankcjonowana. Natomiast ona jest usankcjonowana tymi zapisami pozwalającymi ją zachować i kontynuować nawet rozbudowywać w jakimś zakresie”.

**Radny Radosław Marzec:** „kontynuując proszę o slajd gdzie mamy powiększony obszar, gdzie mamy linie gazową, wspomniała Pani Dyrektor o obszarze ochronnym dotyczącym tych dwóch linii, ale proszę zobaczyć od linii energetycznej na zachód jest bardzo minimalna część ochronna, podobnie jest na wschód, nielogicznym wydaje się pozostawienie tak dużej ochrony pomiędzy tymi dwoma liniami”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „wspomniała również, że to nie była jedyna przyczyna i chociażby dzisiaj na podstawie materiałów przedstawionych Państwu jestem w stanie wskazać kolejną. To jest rozstrzygnięcie studium, gdzie toczymy rozmowy w niewłaściwym momencie. To była rozmowa, którą należało podjąć w momencie, kiedy było uchwalane studium i dyskutowane studium ponieważ wtedy był moment na zmianę tych rozstrzygnięć. W tej chwili studium wskazuje nam kierunek, którego musimy się trzymać, a ja też nie ukrywam, żeby podjąć dyskusję na temat tego czy to jest zasadne czy nie i w jakim zakresie te rozstrzygnięcia można by modyfikować musiałabym przystąpić do zmiany studium i cały ciąg logiczny przeprowadzić ze wszystkimi analizami, poznać te wszystkie uwarunkowania”.

**Radny p. Radosław Marzec:** „jeśli tak często odwołujemy się aktualizacji studium i dosyć szczegółowego omawiania tego zakresu, czy na etapie aktualizowania studium były zgłaszane uwagi do tego studium przez mieszkańców, jeśli chodzi o te zabudowę?”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „z tego co wiem, nie badałam tego wnikliwie był oddźwięk słaby, jeśli chodzi o uwagi do studium z tego zakresu. Projektantki mogą uzupełnić moją wypowiedź. Z obszaru 222 nie było ”.

**Radny p. Radosław Marzec:** „czy przy aktualizacji studium nie było uwag ze strony mieszkańców?”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „mam tylko uwagi z procedury wyłożenia studium i nie mam oznaczenia w tym terenie. W tych sąsiednich jest kilka natomiast też niewiele”.

**Radny p. Radosław Marzec:** „proszę o przesłanie tych informacji wraz z mapą”.

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „222 te linie wysokiego napięcia te żółtym kolorem to są strefy ochronne, pomiędzy tym uzasadnieniem ma być korytarz ekologiczny”.



**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „korytarz ekologiczny jest jakimś przyczynkiem, który jak wspomniałam już w tych materiałach widzę, że jedno to jest staw, drugie jest to korytarz ekologiczny wskazany w analizach w studium”.

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „jeżeli przesłanką jest korytarz ekologiczny to jaka jest sens jego utrzymywania skoro tam stoją domy, co widać również na rysunku planu i zwierzęta tamtędy nie przejdą. Czy może być zamieniana architektura tych domów, które tam stoją.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „jeśli chodzi o korytarz ekologiczny to ja rozumiem, że w tej analizie zostało wskazane, że powinno być utrzymane możliwie najszersze przejście, co oznacza, że projektanci studium musieli wziąć pod uwagę, że ten obszar nie powinien podlegać dodatkowemu zagęszczaniu zabudowy w stosunku do tego co już jest. Ona tutaj jest stosunkowo i tak rozgęszczona w porównaniu z resztą tej zabudowy. Jeśli będzie aktualizowane studium mogę się zobowiązać do tego, że się szczególnie temu przyjrę czy jest to uzasadnione. Tak jak wspomniałam rozumiem, że to budzi emocje, że mamy drogę publiczną przy której istniejąca zabudowa nie została usankcjonowana”.

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski;** „ rysunek studium, bo na rysunku planu mamy takie zęby w zakresie zabudowy dotyczące tego fragmentu. Czy Państwo musieliście tą skalę i tą odległość od ulicy dopuszczającą zabudowę w jednym miejscu 50 metrów, w innym miejscu 100 metrów przenieść 0-1 do planu zagospodarowania przestrzennego, czy moglibyście potraktować bardziej elastycznie. W górnej części Moskule jest zabudowa do granicy tego użytku ekologicznego, w tej części bliżej ulicy Okólnej ona wchodzi skosem. Jedni mają 50 inni 100 potem dochodzą te zęby, które wyznaczyliście w planie, ale do samego użytku nie dotyka. Dlaczego to zostało w taki sposób zrobione i dlaczego zrobione są te zęby?”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „będę tutaj posiłkować się zespołem, który przygotowywał plan, bo tak szczegółowych rozstrzygnięć nie znam. Jeśli chodzi o same zęby to jest tak, że w planowaniu się przyjmuje, że taka granica terenu powinna iść w zgodzie z pewnym sposobem aktualnym zagospodarowania. Zazwyczaj prowadzi się ją albo po użytku, czyli w tym przypadku po granicy między użytkowaniem B i R albo po istniejącym zagospodarowaniu czyli po tylnej linii zabudowań zagrodowych albo też po granicy działki. To jest to doprecyzowanie”.

**Pani Ksymena Marcinkowska Miejska Pracownia Urbanistyczna:** „ punktem wyjściowym był jak najbardziej zasięg wyznaczony w studium tych terenów PM. To wydawało się oczywiście niezasadne, żeby pomniejszać skoro studium dawało możliwość zabudowy na jakąś

głębokość. Wiedzieliśmy, że to będzie budziło sprzeciw jeśli w planie wskażemy mniej niż studium pozwala”.

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „pytałem raczej o więcej, tu jest 70-75, a z drugiej strony nie dochodząc do użytku ekologicznego tej suchej doliny mamy 50 metrów. Przyznam szczerze, że logiki tego planu nie rozumiem. Mogę prosić o mapę tego planu z WZ i pozwoleniami na budowę. Akurat na tym planie widzę jedną próbę podejścia do zabudowy Łanowej, to że mieszkańcy chcą zabudować się w głąb”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej;** „ja nie powiedziałam, że mieszkańcy chcą się zabudować w głąb, ja powiedziałam, że mieszkańcy deklarowali nam na spotkaniu, że bardzo im też leży na sercu, aby się nie pojawiała ta zabudowa Łanowa. Z naszych obserwacji procesów tych wydawania WZ i wpływania wniosków wynika, że ta presja i tak się pojawia. Nie ma sensu czekać, aż to się będzie zagęszczać. Dla mieszkańców ważna jest ochrona tego terenu”.

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „chciałbym wrócić do tematu spotkań z mieszkańcami. Pani dyrektor powiedziała, że spotykała się z mieszkańcami i oni mieli możliwość wypowiedzenia się na temat. Plan 222 ile było spotkań, jaka była frekwencja przed samym wyłożeniem planu”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej;** „trudno jest mi powiedzieć, dlatego, że przed wyłożeniem planu nie zajmowałam tego stanowiska. Natomiast wyłożenie planu od momentu kiedy tu jestem, wyłożenie planu miało miejsce w maju i w lipcu w związku z faktem, że mieszkańcy podnieśli kwestię taką, że nie dotarła do nich informacja o (zapis nieczytelny) publicznej miało miejsce dodatkowe spotkanie z przedstawicielami mieszkańców oraz z mieszkańcami, którzy częściowo uczestniczyli online. Ostatnie odbyło się pod koniec września z udziałem wiceprezydenta i moim”.

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „ja wiem o tych spotkaniach, bo ja też w lipcu spotykałem się z mieszkańcami tylko problem jest taki, że te spotkania były już w czasie, kiedy był projekt planu i wyłożenie i w zasadzie upływał już termin do wniesienia uwag w przypadku tego planu. Tak, jak się wcześniej umawialiśmy z Miejską Pracownią Urbanistyczną, że takie kontrowersyjne plany najpierw trafią do radnych, aby mogli o nich porozmawiać i on nie trafiła w żadnej formie, jakie będą jego problemy. Jego prezentacji nie było tak też mam wrażenie, że z mieszkańcami zaczęto rozmawiać kiedy również było za późno. Podstawowym błędem tego planu był brak kontaktu z mieszkańcami i brak rozmowy przed tym jak ten plan został wyłożony. To ja musiałem ludziom tłumaczyć, ale nie ja od tego jestem, że w ogóle dostana odszkodowania jeśli w głąb pól nie będą mogli niczego zrobić, że mają prawo ubiegać się o odszkodowania. Ja musiałem tłumaczyć po co jest ten korytarz, bo nikt mieszkańcom tego nie

wytłumaczył i o to mam ogromne pretensje do władz miasta i Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w szczególności, bo Państwo nie podjęliście tej dyskusji wtedy, kiedy było na nią miejsce i na uwzględnienie części uwag od mieszkańców”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „a można wiedzieć kiedy Pan Radny widział się z mieszkańcami?”.

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „ w lipcu”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „w lipcu my też spotkaliśmy się z mieszkańcami i tłumaczyliśmy te same sprawy”.

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „byłem tam na spotkaniu przed wami i mogliście wytłumaczyć owszem, co w lipcu można było zrobić, aby nie wywalić całego planu do kosza, a uwzględnić jakieś uwagi mieszkańców, abyśmy uchwalili do grudnia, bo potem posypia się WZ?”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „bo taka jest prawda, proszę spojrzeć na to z mojego punktu widzenia ja prezentuje Państwu plany, które odziedzyczyłam w schedzie i które uważam, że w obecnym kształcie osiągają najważniejsze cele, które przed nimi postawione. Z tego względu, w tej sytuacji obecnej, faktycznej ja rekomenduje, aby te plany uchwalić dlatego, że koszt i społeczny i ekologiczny i konsekwencji nie uchwalenia tych planów będą zupełnie nieporównywalne z tymi dylematami, przed którymi teraz stoimy. Tym bardziej, że jak wspominałam i mówiłam także mieszkańcom w lipcu. Na etapie zmiany studium siłą rzeczy ma miejsce dosyć często absolutnie się zobowiązuje do analizy powtórnej tego dlaczego takie tereny, o których Pan Radny pytał wyłączone z zabudowy i czy nie należy tego zweryfikować. (zapis nieczytelny) ten plan jest 98% prostym przełożeniem studium uwarunkowań i kierunków na język planu. Nie widzę możliwości weryfikacji w kierunku takim o jaką ludzie wnoszą. Jeśli wrócimy do kwestii uwag i wniosków to się okazuje, że te uwagi dotyczą całych działek”.

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „wyświetliło się spotkanie z mieszkańcami przed wyłożeniem planu, ile było mieszkańców?”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „wyłożenie planu miało miejsce w maju. Obyła się dyskusja publiczna 11 maja i na tej dyskusji była jedna osoba. Z tego względu jak do nas napisali mieszkańcy, że nie wiedzieli o dyskusji, my zawsze zawiadamiamy w ten sam sposób. Na dyskusjach czasami pojawia się bardzo dużo osób, czasami nie pojawia się nikt. Oczekiwania ze strony mieszkańców są takie, że każdy dostanie list do skrzynki z informacją, że taka rzecz jest robiona. Jest to nie wymagane prawem. Do Rady Osiedla pisaliśmy z prośbą o poinformowanie, że nastąpi wyłożenie.

Ponieważ na spotkaniu była jedna osoba, potem wpłynęło pismo podpisane przez mieszkańców, że nie wiedzieli o tym i nie mieli okazji porozmawiać Pani Prezydent zobowiązała nas to spotkania z mieszkańcami jeszcze raz. To spotkanie odbyło się w lipcu. Podczas niego omówiliśmy wszystkie wątpliwości wyjaśniliśmy wszystkie przyczyny, dla których były podjęte decyzje, które wydawały się mieszkańcom wątpliwe”.

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „, gdyby ta zabudowa tam się rozlewała na tych łąkach, to byłyby to domy jednorodzinne, jakie tam było teoretyczne zagrożenie?”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „, pojawiały się pojedyncze domy jednorodzinne, ale czasem jest tak, że jest jedna WZ na zespół zabudowy i chyba było więcej niż jedno. To jest zabudowa łąkowa na takim sięgaczu kilkanaście domów na sięgaczu ”.

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „,treść ostatniego spotkania z Panem Prezydentem Pustelnikiem, mogłaby Pani zrelacjonować?”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „,Prezydent Pustelnik zaproponował, że my jako miasto przystąpimy do zmiany studium i w ramach zmiany studium jeszcze raz to przeanalizujemy i postaramy się uwzględnić te, zważyć jeszcze raz te wszystkie postulaty. Chociażby ta zabudowa istniejąca wzdłuż dróg niewątpliwie warto się temu jeszcze przyjrzeć. Ja nie ukrywam, że jest to rzecz w moim przekonaniu jest być może jest możliwa do uwzględnienia. Bez analiz, które należy przeprowadzić na potrzeby studium nie jestem w stanie stwierdzić. Taka propozycja ze strony prezydenta padła w następstwie zmiany studium zmienilibyśmy również plany jeśli zostaną one uchwalone. Natomiast warto odnotować, że ta propozycja nie spotkała się z przyjęciem przychylnym i tak naprawdę trudno mi jest powiedzieć, my się czujemy nią związani natomiast odnieśliśmy wrażenie, że to była propozycja złożona z naszej strony nie doszło do rozmów, że idziemy w tym kierunku”.

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „,proszę mi powiedzieć w tym drugim planie dla wzniesień łódzkich, proszę mi wyświetlić ten plan na północ od tego plan 225. Rozumiem, że wzdłuż ulicy Serwituty jest wyłączona zabudowa w ogóle, wzdłuż ulicy Żółwiowej jest dopuszczona, czy tam są jakieś ulice asfaltowe wzdłuż, których nie dopuściliśmy tej zabudowy ”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „,ulica Okólna”.

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „,a Okólna na granicy planu, tam się na zabudowa na ulicy Okólnej zaczęła i tam są pozwolenia na budynki czy tam jest pusto jeszcze na tym kawałku ulicy Okólnej?”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:**

„wydaje mi się, że nie ma. Jeśli są to pojedyncze (wyświetlona foto mapa)”.

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „rozumiem, że wzdłuż ulicy Żółtowiej żeby są też z tego samego powodu, że raz jest 75, raz 85 metrów”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:**

„różnica czy to jest 75 czy 85 metrów w kontekście przyjętych parametrów i tak na każdej z tych działek będzie można porównywalna zabudowę zrobić i oczywiście ogród może wyjść dalej, czyli nie jest tak, że tam nie ma możliwości żadnego ruchu i żadnego rozwoju zabudowy. Jak bym miała powiedzieć jako urbanista dopuszczenie drugiego rzędu zabudowy w tym krajobrazie kulturowym, który się składa z wsi, takiej ulicówki i pól na tyłach jest już ogromnym ustępstwem i kompromisem. Z punktu widzenia urbanistycznego i krajobrazowego. Wiem, że to jest rzecz, że jak się ludzie tym nie zajmują mogą nie widzieć i nie doceniać. Nie jestem autorką tych planów, mam do nich pewien dystans i lepiej widzę te kompromisy, które tutaj zostały poczynione, proszę to też brać pod uwagę”.

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „ten drugi rząd zabudowy uważam, że można było dopuścić w tych planach po równo dla wszystkich i nie byłoby połowy tej rozmowy i większości tych uwag, które były złożone. Czy było tutaj spotkanie z mieszkańcami?”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „tak w ramach wyłożenia”.

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „ja rozumiem, że te plany wchodzi w teren bliski, cenny przyrodniczo, wchodzi w ochronny, natomiast nie podoba mi się sposób ich procedowania i to, że z mieszkańcami za późno te rozmowy się odbyły. One są zbyt restrykcyjne można było odejść od tej skrajnej restrykcyjności i też by to znacznie ułatwiło, ponieważ większość uwag dotyczy tego terenu, który spokojnie ciągnie się wzdłuż ulic gotowych nie gruntowych, a asfaltowych. Wystarczyło dopuścić ten drugi dom, na podstawie drugiego domu żaden developer nie wybuduje całego osiedla. Miasto zdając sobie sprawę jak idzie zabudowa nie blokuje zabudowy blokowej, bo w otulinie lasu Łagiewnickiego bloki powstały przy ulicy Łupkowej i Wajdy gdzie wchodził duży deweloper. Ja zgłoszę przeciwko planowi 222 a co do planu 225 mam pewne wątpliwości ”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „tereny rolne poza klasyfikacją gruntu, poza opłacanym podatkiem czy Miejska Pracownia Urbanistyczna wie czy te tereny rolne są w jakiś sposób eksploatowane?”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „w dużej mierze tak są to nie użytki natomiast nie zmienia to faktu, że ten kształt planu nie

wyklucza dotychczasowego użytkowania i jeśli jest to użytkowanie rolne to dalej jest to możliwe. Jeśli było inne użytkowanie to też dalej będzie ono możliwe”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „to pytanie zadaje nie przypadkowo, bo skoro tereny przewidziane od rolnictwa są niewykorzystywane, krótko mówiąc leżą odłogiem, one nie innego nie czynią jak dziczeją. Aspekt ekologiczny polegający na niezagospodarowaniu terenu świadczy zupełnie o odwrotnym, czy odmiennym od założonego celu. Tereny będą degradowane nawet wykorzystania rolnego w przyszłości. Dojdzie do takiej sytuacji z jaką stykamy się na Chocianowickiej po przeciwległym krańcu Łodzi, gdzie również tereny rolne stały się nieużytkami. Dzisiaj zdjęcia z lotu ptaka wskazują, że na obrzeżach miasta mamy pustynię, a nie tereny chronione. Czy miasto nie powinno w sposób bardziej kreatywny do tego zagadnienia podchodzić właśnie pod kątem zagospodarowania terenów zielonych a nie nie użytków rolnych. To już jest kwestia nie związane z tym o czym dzisiaj mówimy, ale tego po prostu brakuje tak samo jak brakuje tej konsekwencji, o której mówił w zagospodarowaniu przestrzennym naszego miasta radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski. Ile jest na tym terenie objętych planami działek budowlanych?”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie z marszu, muszę zrobić taką analizę”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „pytam dlatego, że właściciele działek budowlanych, z chwilą kiedy będą chcieli te działki podzielić na mniejsze, czy one zachowają charakter budowlany”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „w obszarze, który jest wyznaczony na brązowo MR wydzielone w zgodzie z planem działki będą miały charakter budowlany. Tutaj jest takie założenie, że jest możliwe dobudowanie drugiego rzędu zabudowy i na to jest jeszcze miejsce. Nie jest wypełnione w 100% to co wyznaczaliśmy w ”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „, mnie tylko chodzi o ogólne stwierdzenie czy z planów wynika czy działka budowlana, która zostanie podzielona przez właściciela na 3 działki, czy po podziale cały teren zachowa charakter działki budowlanej?”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „tak, w obszarze działki w planie pod zabudowę”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „ostatnia kwestia to komunikacja miejska, wydaje mi się, że plan bardzo luźno do tego zagadnienia podchodzi, a musimy mieć świadomość, że idziemy z duchem czasu. Nie ma możliwości, że tereny będące w granicach naszego miasta do najbliższego przystanku autobusowego był ponad km, a takie sytuacje się zdarzają. Myślę, że nad tym zagadnieniem należy popracować tuż po przyjęciu miejscowego planu w kategoriach

skomunikowania mieszkańców z miastem, bo jest to żenujące jeśli łodzianin płacący podatki zamieszkujący w naszych granicach za główne źródło dotarcia do centrum traktuje albo samochodów co nie jest pożądane ekologicznie w naszym mieście”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „plan miejscowy nie wchodzi w szczegóły komunikacji, która byłaby tu poprowadzona natomiast przewiduje odpowiednie parametry i zaplecze infrastrukturalne po to, aby to było możliwe. To jest pierwszy krok, aby taka komunikacja zapewnić”.

**Mieszkaniec Pan .....**: „dziękuję za udzielenie mi głosu, chciałbym zacząć od początku, że nieprawdą jest, że my jako mieszkańcy nie składaliśmy wniosków do poprzedniego studium, bo mam przed sobą protokół ze spotkania, które odbyło w dniu 26 stycznia 2016 roku. Spotkanie zorganizowane na wniosek Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich dotyczyło wniosków złożonych do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi. Spotkanie odbyło się 26 stycznia w Sali 107 B Urzędu, na który Pani prezydent delegowała p. Wojciecha Rosickiego. Spotkanie to podnosiło problem zmiany studium, które dotyczyło naszego terenu. Nie mówię tylko o planie 222 czy 225, ale w ogóle o całym studium naszego osiedla. Chce się zapytać czy Rada Osiedla jest tylko takim listkiem czy kwiatkiem do kozucha, bo my zapytani przez Miejską Pracownię w sprawie zaopiniowania wewnętrznego projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla planu 222, zaopiniowaliśmy negatywnie wyznaczając w poszczególnych punktach co byśmy widzieli w zmianie, co zostało przesłane dnia 5 stycznia, to jest uchwała Rady Osiedla nr 48. W styczniu już wykazywaliśmy, że coś należy zmienić. Natomiast nie dostaliśmy w ogóle żadnej odpowiedzi. Pewnie inaczej by było, gdyby ktoś się zainteresował co my tam napisaliśmy. Następnym tematem, który jest dla mnie niezrozumiałym to jest szablonowość odpisu rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu. W każdej uwadze a jest ich 53 jest wszystko to samo. W wielu tych uwagach jest pisana nieprawda, chociażby dotycząca działki mojej 1/1 gdzie działka ta leży w całości w parku krajobrazowym wzniesień łódzkich natomiast pisze się tutaj, że w jego południowej części znajduje się w dolinie rzeki, co jest nieprawda. Jest jeszcze wiele rzeczy, o których chciałbym powiedzieć czas mi na to nie pozwoli. Proponowałbym najpierw zawiesić plan przystąpić do ponownego studium i na podstawie zmienionego studium zrobić prawdziwy plan. My nie chcemy daleko się budować to jest nieprawda. Chcemy 150 metrów od drogi ”.

**Mieszkaniec 2 Pan:** „Przedmówca w zasadzie przedstawił ogólne nasze stanowisko jako mieszkańców, generalnie jesteśmy za odrzuceniem planów i przystąpieniem natychmiast do zmiany studium, bo jak zauważyliśmy w studium te plany, które się opierają są błędne, nie odnosi się do realnej sytuacji . po zmianach tego studium należałoby przygotować nowe plany

już poprawne. Wiemy, że zmiany studium nie są, aż tak kłopotliwym problemem, bo uchwalono studium w 2018 roku, a w 2019 już zmieniono i obecnie też trwają konsultacja co do kolejnych zmiany studium dotyczącej wprowadzenia kilku nowych ulic, więc widzimy, że ten proces jest ciągły. Podejrzewam, że jeśli Miejska pracownia Urbanistyczna przyjąłaby takie tempo uchwalania i pracy nad studium jak przyjęła w tym przypadku dla tych planów, które są obecnie przedstawione to w ciągu kilkunastu miesięcy Rada Miasta dostałaby nowe plany oparte na nowym studium. W tej dyskusji pojawiło się sporo mitów i nieprawd czy w mediach, czy w wypowiedziach polityków czy przedstawicieli miasta. Pierwszym takim mitem jest kwestia kompromisu, że zawsze ktoś będzie niezadowolony, tak mówił wiceprezydent. Jest to nieprawda. Sama Pani Dyrektor przyznała, że w większości przypadków interesy mieszkańców, interesy miasta są zbieżne i ten kompromis w zasadzie na spotkaniu z wiceprezydentem Pustelnikiem został zaakceptowany. Kompromis polegał by na umożliwienia mieszkańcom zabudowy wzdłuż ulic bez tak zwanej zabudowy łanowej. Ta zabudowa wzdłuż ulic do pewnej odległości – byłoby to kwestia do ustalenia byłaby o niskiej zabudowie i przede wszystkim byłaby to tylko zabudowa jednorodzinna. To jest to co mieszkańcy chcą osiągnąć i wydaje mi się, że co do tego była zgoda, że coś takiego byłoby możliwe. Natomiast władze po prostu nie określiły jasno planów to były dość luźne obietnice, które nie miały żadnego wiążącego charakteru i my jako mieszkańcy nie zgadzamy się na to, aby nasza własność opierała się na dość mglistych obietnicach bez oficjalnego planu. Drugi mit ochrona krajobrazu to jest słowo wytrych, gdyż te przedstawione ekspertyzy tak naprawdę mają dość ogólny charakter, co do unikalnych walorów tego obszaru. Pozwolę sobie wyszerować ekran i pokazać kilka mapek, tutaj jest np. mapa obszarów ekologicznych dla tego terenu, które są proponowane pod ochronę. Tutaj widzimy 2 ha obszar łąk pod Moskulami, który jest na terenie jednego z przystąpień. Tutaj na drugiej mapce mamy obecne formy ochrony przyrody. Widzimy, że jest to zespół przyrodniczo – krajobrazowy sucha dolina w Muskulach, który zajmuje około 260 ha i on w dużym stopniu nie wchodzi na dużą część tych terenów przystąpień. Jeżeli w ogóle porównamy w studium terenów 225 222 234, to one są w większym stopniu w terenie otuliny, a nie samego Parku Krajobrazowego. Jak widzimy w samym terenie parku jest zabudowa dużo gęściejsza niż na terenie tej otuliny, a otulina ma dużo luźniejszy charakter ochrony krajobrazu niż sam park, a już na terenie przystąpień 224 nie ma ani zespołu przyrodniczo – krajobrazowego, ani nie ma parku, ani nie ma użytków ekologicznych, ani też na slajdach, które przedstawiła Pani Dyrektor nie widziałem żadnych korzyści ekologicznych. W zasadzie żadnych elementów, które powodowałyby, że to przystąpień 234 zasługuje na jakąkolwiek wyjątkową ochronę przyrodniczą. Odnoszę wrażenie, że ten element ochronny to jest trochę



słowo wytrych. Może istnieją jakieś elementy ale nie uzasadniają tak restrykcyjnej formy jaka została przyjęta i w studium i w tych planach i jest ona rozszerzana na inne obszary, które tych elementów nie zawierają. Kolejny mit tutaj dotyczący walką z deweloperką, że plany są jedynym narzędziem walki to w mojej ocenie jest to nieprawda, gdyż jak zauważyliśmy mieszkańcy sami walczą i te tereny jeśli one zachowały unikalny charakter do tej pory to jest to w dużym stopniu zasługa mieszkańców, gdyż te tereny są prywatne i jeżeli coś nie doszło do zabudowy to jest to zasługa mieszkańców. Samo Miasto, Urząd Miasta Łodzi dysponuje narzędziami, aby z tą deweloperką walczyć, nawet w ramach decyzji o warunkach zabudowy. Przede wszystkim jest to analiza urbanistyczna, która określa zgodność z istniejącym łaodem przestrzennym w oparciu o sąsiedztwo. Ta analiza urbanistyczna jest narzędziem wysokouznanowym, wiem, bo sam widzę jak ona była wykonywana w przypadku mojego zgłoszenia, mojego wniosku o warunki zabudowy. Analiza w zasadzie określa wszystko i wysokość budynków i gęstość zabudowy i nawet kat nachylenia dachu i kolory. W obrębie tej analizy można dokładnie określić na jaka budowę się pozwala. Jeżeli cokolwiek miastu nie będzie pasowało to miasto jest w stanie wydać decyzję odmowną. Tyczy się to również gęstości i gęstości zabudowy np. na terenie przystąpienia 234 z tego co widziałem średnia gęstość wynosi 3% , a maksymalna 9% więc nie sądzę, aby jakiegokolwiek osiedle deweloperskie spełniało takie warunki takiej gęstości zabudowy. Kolejnym narzędziem, którym miasto dysponuje są decyzje środowiskowe, nie tylko miasto decyduje, ale także Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. Obecnie mimo w moim przypadku też toczy się dyskusja pomiędzy Wydziałem Urbanistyki a Wydziałem Ochrony Środowiska czy działka, na której chce się postawić dom 150 metrowy wymaga decyzji środowiskowej. W mojej ocenie jest to absurdem, ale to pokazuje, że jeżeli jest wola miasta to miasto ma narzędzia, żeby blokować wszelkie inwestycje. Ustawa, rozporządzenie ministra mówi, że jakakolwiek inwestycja przekształcająca teren ponad 0.5 ha teren, który znajduje się na obszarze parku krajobrazowego lub otuliny wymaga decyzji środowiskowej. Odnośnie ochrony krajobrazu tutaj Pani Dyrektor wspominała o różnych uwagach, które były zgłaszane. Ja zgłosiłem, że jeżeli faktycznie są to tereny tak cenne to należałoby stworzyć listę gatunków chronionych, które są na tym terenie, gatunków inwazyjnych, które mogą temu terenowi zagrozić, jeżeli mówimy o terenie parku krajobrazowego. Miejska Pracownia Urbanistyczna odrzuciła tą uwagę powołując się na Ustawę art.15 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i uznano, że nie może to być uwzględnione ze względów formalnych, gdyż wykracza poza zakres merytoryczny zakresu ustaleń planu miejscowego. Ten wymieniony punkt art. 15 ust. 2 punkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stwierdza, że w planie miejscowym

określa się obowiązkowo zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego. Walska z gatunkami inwazyjnymi zalicza się do ochrony środowiska, w mojej ocenie, więc powinna być uwzględniona. Mamy do czynienia z wybiórczym traktowaniem ochrony przyrody jeżeli miastu pasuje, że chcemy chronić te tereny to chronimy, a jeśli faktycznie należałoby przyjąć środki do tej ochrony, czyli przeprowadzić analizy co należy chronić, a czego nie należy chronić to już miasto do tego obowiązku nie poczuwa. Wróć do tej decyzji środowiskowych, wydanie takich decyzji jest długotrwałym procesem, jest w stanie zablokować wszystkie decyzje pato deweloperskie, gdyż wymaga określenia i korzyści i gatunków chronionych i może się skończyć brakiem zgody na inwestycję, więc jest to bardzo silne narzędzie. Możliwe scenariusze, które tutaj mogą zajść w przypadku uchwalenia i odrzucenia tych planów. Jeżeli Rada Miejska odrzuci te plany tak jak sugerujemy w zasadzie będzie to pole do dyskusji dalszych prac nad studium i ich planami. W tym momencie sytuacja będzie się rozwijać tak, jak obecnie nie widzę tutaj wyjątkowego zagrożenia pato deweloperką gdyż sami też chcemy o to dbać, a wspomniane wyżej przeze mnie narzędzia też pozwalają zapobiec takiej pato deweloperce przez miasto. Jeżeli dojdzie do uchwalenia tych planów to w zasadzie scenariusz będzie następujący. W pierwszej kolejności wojewoda zawetuje, gdyż te plany zawierają wiele uchybień, które na pewno wskaże. Już w tym momencie powiedzieć, że mieszkańcy podejmuje decyzje o odłączeniu tych terenów od Łodzi i w zasadzie to jest nieuchronna konsekwencja, której miasto po prostu nie zapobiegnie. Będzie to odejściem dochodów dla miasta. W tym momencie przeprowadziliśmy głosowanie wewnętrzne i w zasadzie większość mieszkańców jest za odłączeniem, dlatego radni muszą mieć świadomość, że jeżeli te plany zostaną uchwalone to tak naprawdę w ciągu kilku miesięcy procedura odłączenia od Łodzi i przyłączenia się do Strykowa zostanie wykonana. Mamy zgodę wojewody i zgodę miasta Stryków na to. Proszę nie traktować tego, jako próbę szantażu, tylko jesteśmy zdesperowani i czujemy się przez to przyparci do ściany. Straty jakie nas narażają te plany są ogromne”.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „otóż przywoływane budownictwo przy Traktorowej odbywa się w oparciu o plan. Jest opracowywany plan na osiedla wielorodzinne, to jest kwestia jak rozważnie podejmowano wtedy ten plan. Argumentacja, która się w wielu wypowiedziach pojawia, że skoro w miejscu x powstało to i to, to w zasadzie nie powinno się uchylać planu gdzie indziej. Tu mówimy o tych przedmiotowych miejscach, bo np. w miejscu x powstała zabudowa wielorodzinna, albo w miejscu y powstała zabudowa jednorodzinna. W przypadku Traktorowej to powstało zgodnie z planem, przypadków gdzie powstało to bez planów mamy co najmniej kilka w Łodzi i to są argumenty za tym, żeby takiej zabudowie zapobiec”.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie:

**Ad.7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Marmurowej, Nad Niemnem, Łukaszewskiej, Łodzianka, Zaścianek Bohatyrowicze i Bursztynowej oraz wschodniej granicy miasta - druk nr 250/2021.**

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosów „za” przy 2 głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”-wydała opinie pozytywną.

**Ad.10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Okólnej, Józefa Sawickiego, Jana Gadomskiego i Moskule oraz północnej granicy miasta Łodzi – druk nr 253/2021.**

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosów „za” przy 4 głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” - wydała opinie pozytywną.

**Ad.11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Okólnej, Żółwiowej i Serwituty oraz północnej granicy miasta Łodzi – druk nr 254/2021.**

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosów „za” przy 3 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymujących się” - wydała opinie pozytywną.

**Radny p. Sebastian Bulak:** „ pomyliłem się w głosowaniu i chciałem zaznaczyć, że jeżeli chodzi o głosowanie nad projektem druk nr 250/2021 dotyczący nad Niemnem i Marmurowej to chciałem głosować przeciw”.

**Ad.9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Brzezińskiej, Pomorskiej, Jugosłowiańskiej,**

**Wiączyńskiej, J. Kasprowicza, Grabińskiej i Byszewskiej - obszaru centrum osiedla Nowosolna – druk nr 252/2021.**

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska** przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „w jakiej odległości ma przecinać Wiączyńską i Pomorską, chodzi o odległość od 8 bocznego skrzyżowania?”.

**Miejska Pracownia Urbanistyczna:** „skrzyżowanie projektowanej obwodnicy z ulicami Wiączyńską i Pomorską zaplanowane są w odległości około 1,4 km od centralnego skrzyżowania osiedla”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba -Bojarski:** „moje pytanie dotyczy, bo Państwo zawarliście pewien kompromis z mieszkańcami w ramach tego, że dzisiaj ten plan mamy uchwalić i potem będą zmiany, jaki tam jest horyzont czasowy tych zmian, aby to porozumienie weszło w życie?”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska:** „tutaj z naszych rozmów ustalaliśmy, że jeżeli ten plan wejdzie w życie, to jak tylko wejdzie w życie, to na najbliższej sesji to przystąpimy do tych zmian. One są zgodne ze studium, więc tutaj nie ma”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba -Bojarski:** „nie ma konieczności zmiany studium, jest trochę inaczej niż na Wzniesieniach Łódzkich, przystępując należałoby zmienić studium w Pani ocenie?”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „tak, jest zdecydowanie inaczej. Tu jesteśmy w pełnej zgodzie z studium poza tym te zmiany dotyczą terenów gminnych, więc też jest to podwójne zobowiązanie gminy. Ciężko porównywać te dwie sytuacje”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba -Bojarski:** „czasowo do kiedy będzie ta zmiana dokonana?”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „czasowo jak wiadomo zawsze jak pada pytanie do kiedy zostanie dokonana zmiana planu to ja muszę uczciwie powiedzieć, że ja nad tym nie mam 100% kontroli. Ja liczę, że są to zmiany planów, które powinno uda się zrobić w rok. Natomiast to zależy od procedury, od ustaleń między nami, a mieszkańcami. Jest obietnica, że przystąpimy do tych planów i je uchwalimy będziemy współpracować z Radą Osiedla i z mieszkańcami w zakresie zmian, że one spełnią oczekiwania i jest porozumienie po obu stronach. Są to tereny gminne, a zatem te zobowiązania Miasta, że nie będzie utrudnione korzystanie z boiska, że nie będzie zlikwidowany plac zabaw, ani parking oraz że nie będą sprzedane laski Byszewskie to wszystko już zostało powiedziane i obiecane mieszkańcom. Plan zmienimy, aby mieszkańcy byli spokojni, że żadna kolejna władza nie skorzysta z tych możliwości. Oprócz tych rzeczy, oprócz tych zobowiązań, o

których wspomniałam nie są wszystkimi zobowiązaniami ponieważ jak zaczęliśmy rozmowy z Radą Osiedla to jeszcze wyniknęła jedna rzecz, która jest ujęta też w tym piśmie natomiast nie mam jej w prezentacji i dołożę ją na sesję. Ona nie wynika ze złożonych uwag natomiast też zobowiązaliśmy się ją uwzględnić ponieważ ten plan robiony był tak długo, że w korytarzu jednej z tych z tych nowych dróg niewielkich pojawił się istniejący już budynek żłobka i tak droga przechodziłaby przez ogródek tego żłobka i ona też ulegnie pewnej modyfikacji”.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosów „za 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” - wydała opinie pozytywną.

**Ad.8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchyleneia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Centralnej i Wycieczkowej - druk nr 251/2021.**

Pani Magdalena Talar- Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: przy 11 głosów „za przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wydała opinie pozytywną.

**Ad.12 Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Mieszki, Pomorskiej, Wiaczyńskiej oraz wschodniej granicy miasta Łodzi – druk nr 256/2021.**

Pani Magdalena Talar- Wiśniewska przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: przy 11 głosów „za przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wydała opinie pozytywną.

**Ad.6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Broniewskiego 62 i Broniewskiego bez numeru oraz Anczyca bez numeru – druk nr 265/2021.**

Pani Agnieszka Graszka przedstawiła projekt uchwały, którego druk stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: przy 9 głosów „za przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” wydała opinie pozytywną.

**Ad. 13. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

W sprawach wniesionych i wolnych wnioskach Przewodniczący Komisji poinformował o pismach, które wpłynęły do Komisji są to uwagi i wnioski dotyczące tych planów w otulinie Lasu Łagiewnickiego.

Na tym posiedzenie zakończono

**Protokół sporządziła**

**Aneta Rabenda**

**Przewodniczący Komisji**

**Maciej Rakowski**