

DPr-BRM-
I.0012.11.5.2022

Protokół nr 44/V/2022
posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 6 maja 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 14 radnych
obecnych - 14 radnych
nieobecnych - 0 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcia protokołu z dnia 11 marca i 8 kwietnia 2022 r.
3. Rozpatrzenie projektu w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Brzezińskiej bez numeru – **druk nr 98/2022.**
4. Rozpatrzenie projektu w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy Klaudiusza Łazowskiego1, Rzgowskiej bez numeru, Rentownej 4,8 i Rentownej bez numeru – **druk nr 101/2022.**
5. Rozpatrzenie projektu w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Żeromskiego 26 – **druk nr 102/2022.**
6. Rozpatrzenie projektu w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Srebrzyńskiej, św. Jerzego, Legionów i Marcina Kasprzaka – **druk 97/2022.**
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Mileszki, Pomorskiej, Wiączyńskiej oraz wschodniej granicy miasta Łodzi – **druk nr 99/2022.**

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: J. Kasprowicza, Grabińskiej i Byszewskiej – północnej części osiedla Nowosolna – **druk nr 100/2022.**
9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powitał obecnych **on-line** radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1 - Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał czy są uwagi do porządku posiedzenia.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał dlaczego Komisja spotyka się niestandardowo w poniedziałek 16 maja?.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „termin poniedziałkowy wynika z sesji odznak, która odbywa się w piątek”.

Wobec braku uwag poddał pod głosowanie.

Komisja przez aklamację przyjęła porządek posiedzenia.

Ad.2. Przyjęcia protokołu z dnia 11 marca i 8 kwietnia 2022 r.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał czy są uwagi do protokołów.

Wobec braku uwag poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów.

Komisja w głosowaniu: 11 głosów „za” - 0 głosów „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad.3. Rozpatrzenie projektu w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Brzezińskiej bez numeru – druk nr 98/2022.

Pani Agnieszka Graszka z -ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówiła projekt uchwały, którego druk nr 98/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „czy drzewa podlegają jakiegokolwiek ochronie?”

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „nie to nie są pomniki przyrody”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał czy pytania i głosy w dyskusji.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 6 głosów „za” - 2 głosach „przeciw” – 3 głosach „wstrzymujących się”.

Ad.4. Rozpatrzenie projektu w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy Klaudiusza Łazowskiego 1, Rzgowskiej bez numeru, Rentownej 4,8 i Rentownej bez numeru – druk nr 101/2022.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówiła projekt uchwały, którego druk nr 101/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Radosław Marzec: „dostałem informację od mieszkańców, że nie ma transmisji, proszę, aby ta transmisja została uruchomiona”

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „już interweniujemy”.

Radny p. Radosław Marzec: „czy tam obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego?”.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „nie, nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego i nie wydano decyzji o warunkach zabudowy”.

Radny p. Radosław Marzec: „a w studium jakie są kierunki?”.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „ w studium są to tereny oznaczone symbolem M1, czyli tereny wielkich zespołów mieszkaniowych”.

”

Radny p. Sylwester Pawłowski: „kiedy została skierowana do Rady Osiedla informacja i prośba o zaopiniowanie? Wspomniała Pani o działalności w trzech kiosków, czy właścicielom zaproponowano inna formę wsparcia?”.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „w dniu 5 maja br., upłynął termin 3 tygodniowy na udzielenie odpowiedzi przez Radę Osiedla Chojny, czyli 14 kwietnia było skierowane wystąpienie. Jeżeli zaś chodzi o kioski, to działki o numerze 1090/10 i 1089/1 o powierzchni 38 metrów kwadratowych są bezumownie użytkowane z przeznaczeniem pod handel i teren towarzyszący, a część działki 1090/10 o powierzchni 30 metrów kwadratowych jest przedmiotem umowy dzierżawy z przeznaczeniem pod handel do dnia 30 czerwca 2022 roku. Część działek 1091, 1090/12 i 1090/15 o powierzchni 28 metrów kwadratowych są również bezumownie użytkowane z przeznaczeniem jako teren pod handel. Na działkę 1086/6 obowiązuje umowa dzierżawy z przeznaczeniem pod zaplecze budowy i ona obowiązywała do 21 kwietnia 2022 roku i była procedowana kontynuacja dzierżawy do 31 sierpnia 2022 roku. Wydział Dysponowania Mieniem jeżeli wie, że my działki przeznaczamy do sprzedaży wówczas uzgadnia z bezumownymi użytkownikami, kiedy może dojść do wydania nieruchomości. Uzgadniamy na ogół tak, że to wydanie powinno najpóźniej nastąpić chwile po rozstrzygnięciu przetargu, bo może się tak zdarzyć, że któryś z dzierżawców przystąpi do przetargu i wygra. W związku z tym najczęściej pozwalamy tą działalność prowadzić do momentu rozstrzygnięcia przetargu. Dla wzmocnienia prawdopodobieństwa, że teren zostanie wydany dzierżawcy bądź bezumowni użytkownicy przynoszą klauzę poddając się egzekucji na okoliczność wydania nieruchomości. Jeżeli chodzi o przeniesienie działalności w inną lokalizację to Wydział Dysponowania Mieniem jeżeli osoby dzierżawiące wskażą inną lokalizację za każdym razem indywidualnie rozpatrują możliwość objęcia umową dzierżawy kolejnego terenu”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał czy pytania i głosy w dyskusji.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 7 głosów „za” - 3 głosach „przeciw” – 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad.5. Rozpatrzenie projektu w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Żeromskiego 26 – druk nr 102/2022.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówiła projekt uchwały, którego druk nr 102/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „czy drzewa na wschód od boiska to jest jeszcze ta działka, czy plan na który się Pani powołała chroni funkcję tego terenu, który jest pod boiskiem ?”

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „nie, to jest inny teren. ”.

Pani Magdalena Talar – Wiśniewska: „ w planie to są usługi oświaty, czyli funkcja wskazana na rysunku planu jednoznacznie wskazuje na rozwój tych usług, które są związane ogólnie z oświatą i z tą szkołą”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „nie ma zagrożenia, że na boisku nie wybuduje się bursa szkolna?”

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „mogę oddać głos Księdzu Remigiuszowi, liceum o którym mówiłam będzie powstawało w nadbudowanej części budynku istniejącego, ale o szczegółach opowie osoba właściwa”.

Ksiądz Remigiusz Reclaw: „z mojej strony nie ma takich planów, żeby szkołę pozbawiać boiska. To jest bardzo potrzebna część. Nadbudowa nad liceum to jest na rysunku szkoły, to nie zamierzamy podnosić tych budynków wysokich tylko w środku jest niski to w nim byłyby 4 sale dorobione i pomiędzy. Wtedy by się okazało, że możemy tam liceum otworzyć ”.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „ czy wiadomo jakie koszty poniosło miasto z budową obiektu towarzyszącego, czyli boiska. Jakie koszty zostały poniesione przez miasto w 2013 kiedy ten obiekt był objęty programem termomodernizacji?”.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „w tej chwili nie potrafię na to pytanie odpowiedzieć. Natomiast w momencie, kiedy rozpatrywaliśmy transakcję vatowską to zwracaliśmy się z pytaniami o wartość środków trwałych i nakładów do Wydziału Dysponowania Mieniem, do Wydziału Księgowości, a także do Zarządu Lokali Miejskich, który tym obiektem zarządzał. Otrzymaliśmy informację, że nie były czynione nakłady na wartość środków trwałych natomiast wartość tych środków trwałych została nam podana. Nie wiem czy teraz znajdę te wartości. Uzupełnię tę informację. Mogę dopytać ile kosztowała sama inwestycja budowy boiska. Stowarzyszenie poniosło świeże nakłady w wysokości 2. 300.000 zł”.

Ksiądz Remigiusz Reclaw: „jeśli chodzi o nakłady to tam jest tablica, że było to z Budżetu Obywatelskiego i tam widnieje kwota 700 tys. zł. Teraz boisko zostało wycenione jako nowe też 700 tys. zł”.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „doceniam te starania, ale proszę Panią Dyrektor o precyzyjną odpowiedź”.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „na pewno udzielę tej odpowiedzi, przed sesją do Komisji wyślę odpowiedź”. Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „to proszę mieć to na sesji”.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „powstała fundacja, kto jest fundatorem fundacji?. Drugie pytanie na co zostały wydatkowane te 2,3 miliona zł jako inwestycje czynione w ciągu 2-3 lat przez dzierżawców tego obiektu? Z tego co pamiętam planowane był wkład pieniężny na poziomie do 500 tys. zł jeśli chodzi o warunki przeciwpożarowe, ale nie sądzę, aby należało wydawać aż tyle pieniędzy skoro obiekt służył cały czas nauczaniu, czyli spełniał swoją funkcję oświatową, a nie było zastrzeżeń ze strony straży pożarnej co do zagrożeń jakie się tam mogą pojawić”.

Ksiądz Remigiusz Reclaw: „jeśli chodzi o fundację to fundatorem jest Parafia Jezuitów. Jedynym fundatorem, nie ma innego. Jeżeli chodzi o nakłady to nakłady przeciwpożarowe wyniosły 900 tys. zł. Szkoła nie spełniała niczego, więc to, żeby dopuścić szkołę stanęliśmy przed takim faktem, że jest to budynek średnio wysoki, klatki wymagają, zainstalowane zostały hydranty na wszystkich piętrach. System świetlny na wszystkich piętrach i są dwa wyjścia ewakuacyjne. Obie klatki są z elektrycznymi szybami i całym systemem. Jak się to naciska to się to wszystko otwiera. To jest duży koszt, a reszta to, kiedy sanepid zobaczył szkołę to nie chciał odebrać podłóg trzeba było wszystko przemaalować. My z malowaniem położyliśmy gładź od razu, wymieniliśmy całe oświetlenie w całej szkole, bo nie spełniało wymogów, aby było to odebrane w całości”.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „czyli Ksiądz chce zakomunikować nam, że obiekt nie spełniał wymogów oświatowych w momencie, kiedy w 2013 roku. W roku 2022 była podejmowana uchwała, kiedy od września zaczynaliście prace, działalność szkoły, tak?”.

Ksiądz Remigiusz Reclaw: „w tym momencie nie mogliśmy zarejestrować tam szkoły. Szkoła została zarejestrowana pod koniec lipca”.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „tym tematem zajmie się również Komisja Edukacji także za te informacje dziękuję”.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „tytułem uzupełnienia podam jaka wartość początkowa nieruchomości, czyli budynku szkolnego jest w ewidencji księgowej to jest 2.019.369 zł natomiast boisko wielofunkcyjne ma wartość początkową, czyli wartość, która została z inwestycji ustalana 709.591 zł i wiata rowerowa o wartości początkowej 17 460 zł”.

Radny p. Mateusz Walasek: „czy tu sytuacja, że podmiot przejmował przejście bez żadnych dodatkowych procedur, to była dzierżawa nie najem, czy to była szkoła”.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „trudno jest mi się odnieść do transakcji, bo nie wiem o której transakcji konkretnie mówimy. Jeśli chodzi o tą transakcję to będzie to sprzedaż. Mamy dwie podstawy prawne, gdzie możemy je wykorzystać w sytuacji, kiedy mamy do czynienia ze sprzedażą na rzecz dotychczasowego użytkownika albo możemy sprzedawać na podstawie art. Który mówi, że można sprzedać dzierżawcy, który dzierżawi na podstawie umowy wieloletniej i zabudował tą nieruchomość zgodnie z pozwoleniem na budowę. Drugi tryb gdzie nas art. 37 ust. 2 przekierowuje do artykułu, który mówi o sprzedaży na rzecz podmiotów osób prawnych bądź osób fizycznych prowadzących konkretną działalność wymienioną w ustawie na cele nie związane z działalnością zarobkową. My na tej podstawie będziemy sprzedawali tą nieruchomość, czyli

mówimy mamy do czynienia z osobą prawną, która prowadzi na tej nieruchomości działalność kulturalną, oświatową, wychowawczą, sportową na cele nie związane z działalnością zarobkową. Teraz to, że fundacja jest osobą prawną to wynika z KRS, a w uzasadnieniu starałam się pokazać, że fundacja prowadzi na nieruchomości działalność, o której mowa w ustawie i wymieniam niepubliczną szkołę podstawową, punkt przedszkolny, zajęcia pozalekcyjne w obszarach warsztatów kulturalnych, sportu”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał czy pytania i głosy w dyskusji. Wobec braku pytań i głosów w dyskusji poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 9 głosów „za” - 1 głosie „przeciw” – 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad.6. Rozpatrzenie projektu w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Srebrzyńskiej, św. Jerzego, Legionów i Marcina Kasprzaka – druk 97/2022.

Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przedstawiła projekt uchwały, którego druk nr 97/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „czy planowane przedłużenie Żeromskiego koliduje z budynkami?”

Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: „to planowane przedłużenie Żeromskiego ono być może są tu drobne kolizje, w tej chwili nie jestem w stanie takiego przybliżenie dodać. Natomiast to jest tak, że to co tu widzimy na tej mapie to jest korytarz, który jest w studium wskazany, jako ten w którym powinniśmy zmieścić z ta proponowaną komunikacją. Zakładamy, że przystąpienie do planu i zrobienie tej koncepcji, o której mówię i o wszystkich analiz pozwoli nam na takie zminimalizowanie jakiś kosztów i rewolucji przestrzennych natomiast nie ukrywam, że tu pojawią się konflikty, za które trzeba będzie wziąć odpowiedzialność. Na pewno to będzie trudny plan z tego względu, że zakładał przekształcenia tego terenu. Należy do tego tematu podejść odpowiedzialnie i z całą pewnością będzie on poprzedzony taka analizą przestrzenną, szczególnie wnikliwą i koncepcja, która już zaczęła być analizowana między nami, a Biurem Architekta Miasta w jaki sposób do tego podejść, aby pogodzić te wszystkie potrzeby rozwojowe z tym stanem istniejącym”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał czy pytania i głosy w dyskusji. Wobec braku pytań i głosów w dyskusji poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 9 głosów „za” - 1 głos „przeciw” – 1 głos „wstrzymujący się”.

Ad.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Mileszki, Pomorskiej, Wiączyńskiej oraz wschodniej granicy miasta Łodzi – druk nr 99/2022.

Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przedstawiła projekt uchwały, którego druk nr 99/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „kto jest właścicielem terenu objętego na planie zielonym kolorem i czemu ma służyć ten długi klin zielony wzdłuż południowej granicy planu?”

Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: „to są lasy istniejące, użytek leśny które w zgodzie ze studium sankcjonujemy. Mamy strukturę własności w suplemencie do prezentacji. Tutaj widać, że jest to skarb państwa głównie i trochę gmina, a ta długa działka jest prywatna”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał czy pytania i głosy w dyskusji. Wobec braku pytań i głosów w dyskusji poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 9 głosów „za” - 0 głosów „przeciw” – 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: J. Kasprowicza, Grabińskiej i Byszewskiej – północnej części osiedla Nowosolna – druk nr 100/2022.

Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przedstawiła projekt uchwały, którego druk nr 100/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał czy pytania i głosy w dyskusji. Wobec braku pytań i głosów w dyskusji poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 10 głosów „za” - 0 głosów „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad.9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „ do komisji wpłynęły pisma: Pismo mieszkańców ul. Malowniczej, wiąże się ściśle z projektem uchwały, który rozpatrywaliśmy i są to uwagi do planu. Jeśli ktoś z Państwa chce się zapoznać pismo jest u sekretarza komisji. Kolejne pismo mieszkańców ul. Mechanicznej i Milionowej, Emaliowej dotyczące budowy zespołów budynków mieszkalnych, wielorodzinnych z częścią handlowa i usługową i parkingami nadziemnymi i podziemnymi. Generalnie istota stanowiska jest to, że Państwo wskazują na to, że w obowiązującym i nowym planowanym do uchwalenia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla wskazanego terenu podstawowa drogą dla układu komunikacyjnego jest ulica Lodowa, a Państwo nie zgadzają się, aby cały ruch samochodów wjeżdżających i wyjeżdżających z tego terenu odbywał się tylko na jednej ulicy, czyli na ul. Mechanicznej. To wydaje się uwaga typowo postępowań administracyjnych, jeśli ktoś Państwa chciałby się z tym zapoznać to jest to do wglądu u sekretarza Komisji. Otrzymaliśmy pismo od Pana Wiceprezydenta Adama Pustelnika w związku z naszym wystąpieniem, w ślad za pismem mieszkańców dotyczącym nieruchomości przy ul. Franciszkańskiej 131 B, 135 i Okopowej bez numeru. Przetarg na zbycie nieruchomości odbył się 11 lutego 2022, a akt sprzedaży podpisano 24 marca 2022r., pisma do wglądu. Wpłynęło do nas Sprawozdanie zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za I kwartał 2022 roku – druk nr 103/2022. Czy są jakieś pytania, głosy dyskusji?”. Wobec ich braku- Komisja przyjęła sprawozdanie.

Radny p. Mateusz Walasek: „na konwencji były zastrzeżenia, że komisja spotyka się w innych godzinach niż zwykle, zwracam się z apelem, że jeżeli Pan Przewodniczący przeszedł do posiedzeń stacjonarnym, aby starać możliwie unikać takich sytuacji, aby posiedzenia stacjonarne odbywały się w stałych terminach”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „przyjmuję uwagę radnego, ja co do zasady zgadzam się z tym, co Pan przewodniczący mówi, natomiast tu jest dwukrotnie siła wyższa. Dzisiaj nie mogliśmy się spotkać o naszej stałej godzinie, bo okazało się, że posiedzenie już ma Komisja Jednostek Pomocniczych, gdzie rzadko wpadamy z nimi w kolizję. Natomiast w kolejnym tygodniu też planowałem w piątek, ale okazało się, że Przewodniczący rady zorganizował uroczystość nie w stałym sesyjnym dniu tylko w piątek zamiast w środę. To za sprawą Przewodniczącego posypał się kalendarz komisji”.

Radny p. Tomasz Kacprzak: „jeśli chodzi o tę uroczystość to ta uroczystość była wpisana już w harmonogram sesji w zeszłym roku i ten 13 maja był wpisany parę miesięcy temu. Nikt nie protestował i byliśmy uprzedzeni, że tego 13 maja ma się odbyć ta uroczystość”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „jasne, ja apelowałem, że wszystkimi sprawami zajmiemy się dzisiaj w piątek. Natomiast ta kolizja z Komisją Jednostek Pomocniczych sprawiła, że nam się to „posypało”. Nie chciałem, żebyśmy ze zbyt dużą dawką punktów zostali na tym posiedzeniu po południowym. To wszystko z tego wynika. Ja Państwa zapewniam, że jeśli nie byłoby dzisiaj posiedzenia Komisji Jednostek Pomocniczych to byśmy rozpatrywali również sprawozdanie rozpatrywali i byśmy spotkali się o 9:00”.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „ponieważ ja wiedziałem o powodach, dla których spotykamy się dzisiaj, bo ja sam byłem na Komisji a zdalnie jest niemożliwe uczestniczyć w dwóch posiedzeniach, wiedziałem również o tym, że jest uroczysta sesja planowana na piątek, ja myślę, że ten problem zostanie w ogóle rozwiązany w momencie, kiedy wrócimy do stacjonarnych posiedzeń komisji, bo one odbywają się w sposób dobrze zorganizowany. Nie będzie problemów”.

Radny p. Krzysztof Makowski: „o ile te pierwsza argumentację przyjmuję o tyle ta druga jest dla mnie nie do przyjęcia, bo jeżeli sesja uroczysta jest o 11 :00, a my mamy zapisane w informatorze, że komisja odbywa się o godz. 9:00. To my byśmy się wyrobili z naszą komisją w terminie, który jest zaplanowany w harmonogramie. My też mamy plany zawodowe, gdyby Pan Przewodniczący nie przechodził na posiedzenie stacjonarne to był nie podnosił tego tematu, bo dałbym radę się zalogować i uczestniczyć w komisji. Ja nie przypuszczałem, że Pan będzie robił w poniedziałek komisję. Proszę o przywrócenie terminu bądź posiedzenia online”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „zrobienie posiedzenia w piątek nie było możliwe dlatego, że sekretarz naszej komisji jest delegowana do obsługi uroczystości i musi się stawić w Muzeum Historii Miasta wyraźnie przed godziną rozpoczęcia uroczystości i o ile Radny p. Krzysztof Makowski by się pewnie wyrobił to Pani sekretarz, która musi być tam znacznie wcześniej nie da rady”.

Radny p. Krzysztof Makowski: „nie jednokrotnie były zastępstwa na komisjach”.

Radny p. Radosław Marzec: „popieram decyzje Pana Przewodniczącego Rakowskiego, jest Pan Przewodniczącym Komisji i najlepiej Pan wie kiedy musimy przyjąć dane projekty, więc termin poniedziałkowy nie jest dużym zaskoczeniem dla nas, bo zostaliśmy z odpowiednim wyprzedzeniem poinformowani i sadzę, że Radny p. Makowski zdąży zmienić swoje plany

zawodowe, a jeśli nie to zawsze istnieje taka możliwość, że będzie nieobecny na jednej komisji”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „w ten sposób radny p. Marzec mnie dobił, ale dobrze, dziękuję”.

Radny p. Krzysztof Makowski: „ja pamiętam Radnego p. Marca jak terminy były zmieniane, rozumiem, że zawsze będzie to odpowiadało Panu Marcowi”.

Wobec braku pytań i głosu w dyskusji posiedzenie zakończono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła

Aneta Rabenda

Przewodniczący Komisji

Maciej Rakowski