

DPr-BRM-  
I.0012.11.4.2022

**Protokół nr 43/IV/2022**  
**posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 8 kwietnia 2022 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 14 radnych  
obecnych - 14 radnych  
nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie Alei Marszałka Józefa Piłsudskiego i ulic: Sobolowej do terenów kolejowych, Stanisława Przybyszewskiego oraz projektowanej Konstytucyjnej – **druk nr 75/2022**.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**III. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powitał obecnych **on-line** radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

**Ad pkt 1 - Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poinformował, że do Komisji wpłynęły dwa projekty uchwał, pierwszy dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy płk. Jana Kilińskiego bez numeru – druk nr

82/2022. Drugi w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących przy ulicy gen. Jarosława Dąbrowskiego 17/21 w Łodzi – druk nr 84/2022. Zaproponował, aby druk nr 82/2022 rozpatrzyć jako punkt nr 4, a druk nr 84/2022 rozpatrzyć jako punkt 5. Poinformował również, że Komisja zajmie się wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą, zaproponował, aby było to rozpatrzone w punkcie 3.

Komisja przez aklamację przyjęła porządek posiedzenia.

#### Porządek po zmianach:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie Alei Marszałka Józefa Piłsudskiego i ulic: Sobolowej do terenów kolejowych, Stanisława Przybyszewskiego oraz projektowanej Konstytucyjnej – **druk nr 75/2022**.
3. Rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy płk. Jana Kilińskiego bez numeru – druk nr 82/2022.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących przy ulicy gen. Jarosława Dąbrowskiego 17/21 w Łodzi – druk nr 84/2022.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **Ad.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie Alei Marszałka Józefa Piłsudskiego i ulic: Sobolowej do terenów kolejowych, Stanisława Przybyszewskiego oraz projektowanej Konstytucyjnej – druk nr 75/2022.**

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** – przedstawiła projekt uchwały, którego druk nr 75/2022 stanowi załącznik do protokołu.

**Radny p. Krzysztof Makowski:** „czy nastąpią jakieś zmiany w połączeniach drogowych pod kątem ruchu drogowego, gdzie z tego obszaru będą wjeżdżały i wyjeżdżały samochody, ile będzie dróg wyjazdowych?”

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „to jest plan, który jest uchwalony. On ma w całości przewidzianą infrastrukturę drogową. Ta infrastruktura wpisuje się w szerszy kontekst przewidywanych przez studium komunikacyjnych rozwiązań, które systematycznie miasto zamierza wprowadzać”.

**Radny p. Krzysztof Makowski:** „czy ja mogę prosić, aby podczas komisji zapoznać się z planem dróg inwestycji, która będzie budowana”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „proszę napisać maila do Pani sekretarz jaki obszar interesuje, abyśmy mieli jasność, ten plan dotyczy jednej działki, ale nie oto chodzi”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „jestem zaniepokojony tym o czym była mowa, mamy do czynienia z miejscowy planem, który nowelizujemy i na etapie przygotowań obowiązującego planu było wiadomo, w który kierunku będzie się rozwijać Centrum Terapii i Uzależnień na

ul. Niciarnianej. Było jasne w tym względzie, że rozwój nastąpi. Przyznam szczerze, że noclegownia była wtedy w trakcie realizacji i ona jest już uwzględniona ale ta inwestycja, która teraz ma być realizowana ona pochłonie dużo środków, w moim przekonaniu była przewidziana. Zwracałem uwagę i zwracam uwagę dzisiaj, że ten zapis, który ograniczał z góry możliwość niesienia czy rozwoju infrastrukturalnego w obszarze pomocy społecznej w momencie, kiedy mamy do czynienia z naszą jednostką, która w tym kierunku się rozwija to trochę mnie niepokoi. Tym bardziej, że zdarzało mi się na posiedzenia rady jeździć i wiem doskonale jakie są trudności. Nie tylko z komunikacją na terenie tej działki naszej, ale również z dojazdem i wyjazdem na Niciarnianą, zwłaszcza teraz, kiedy są prowadzone prace modernizacyjne. Nawiązując do wystąpienia p. Krzysztofa Makowskiego ja byłbym zobowiązany, gdybyśmy wrócili nie w kategoriach informacji co do studium komunikacyjnego w tym obszarze tylko żebyśmy zechcieli odpowiedzieć sobie na pytanie, czy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który na dziś obowiązuje, który za chwilę będzie znowelizowany jest wystarczającym rozwiązaniem prawnym do skomunikowania tego fragmentu naszego miasta. W moim przekonaniu dyskusja nad inwestorem, który jako pierwszy wchodził w budowę w oparciu o ustawę deweloper myślę, że to rozwiązanie, które wtedy zostało zaprezentowane budziło również szereg wątpliwości komunikacyjnych i bardzo bym prosił, abyśmy na ten temat mogli porozmawiać nie w kategoriach informacyjnych ale również i w kategoriach decyzji związanych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „jak najbardziej możemy o tym rozmawiać natomiast faktem jest, że tutaj już miasto podjęło pewne decyzje uchwalając ten plan, który obowiązuje. Musimy mieć tego świadomość, że każda zmiana pociąga za sobą różnego rodzaju konsekwencje i nie mówię, że nie można o nich rozmawiać. Proszę o sformułowanie konkretnie zagadnienia, które ma być poddane analizie, abym mogła dobrze przygotować materiał”.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wydała pozytywną opinię.

### **Ad. 3 Rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą.**

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „powiedziała, że w dniu 11 lutego br., „A&A Marketing Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Holding Spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi wezwała Radę Miejską w Łodzi do usunięcia prawa zawartego w uchwale Nr LXXXVIII/1823/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 4 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz Placu Reymonta, poprosiła Komisję o opinię”.

**Mecenas p. Sławomir Klimczak:** „jeżeli są pytania to służę odpowiedziami. Na razie mamy tylko wezwanie, skarga może wpłynąć. Jest pilna, gdyż ma być podjęta na najbliższej sesji Rady Miejskiej”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „czy skarga wpłynęła do Prezydenta czy do Rady Miejskiej”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „to jest wezwanie do uchylenia uchwały Rady Miejskiej, potem w perspektywie może być skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego”.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” wydała pozytywną opinię.

#### **Ad.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy płk. Jana Kilińskiego bez numeru – druk nr 82/2022.**

**Dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości** przedstawił projekt uchwały, którego druk nr 82/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”- wydała pozytywną opinię.

#### **Ad.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących przy ulicy gen. Jarosława Dąbrowskiego 17/21 w Łodzi – druk nr 84/2022.**

**Pan Marek Janiak dyrektor Biura Architekta Miasta** przedstawił projekt uchwały, którego druk 84/2022 stanowi załącznik do protokołu.

**Radny p. Sylwester Pawłowski;** „pierwsze pytanie dotyczy miejsc parkingowych i garażowych jaka jest ich ilość, drugie pytanie w jaki sposób będzie nieruchomość skomunikowana z sąsiednimi ulicami: Kilińskiego i Jachowicza?”.

**Pan Marek Janiak dyrektor Biura Architekta Miasta:** „wjazd ma na ulice Kilińskiego oraz na ulice Jachowicza i Słowackiego, skośna obejmująca, na dole planu po lewej stronie. Zarząd Dróg zaakceptował tę koncepcję nie zajmując stanowisko, czyli milczącą zgodą. Nie ma zastrzeżeń. Mogą wyjeżdżać również na Kilińskiego. Miejsca parkingowe tego obiektu znajdują się w części parterowej poza częścią usługową od strony frontowej i spełniają standardy dla tego obszaru i wymogi miejsc parkingowych na swojej działce”.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** „pamiętam ten projekt, który był omawiany poprzednim razem, ja miałam wtedy dużo wątpliwości w związku z przeprowadzeniem tego podłączenia do sieci, która przechodziła wtedy przez sam środek działek rekreacyjnych, ogrodów działkowych. Rozrywała ten teren, niszcząc nasadzenia drzewa, zieleni i infrastrukturę, która tam była. Widzę, że teraz ten projekt w tym zakresie jest poprawiony i udało się tę dewastację terenu zielonego wyeliminować, tak?”

**Pan Marek Janiak dyrektor Biura Architekta Miasta:** „, tak”.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: 8 głosów „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”- wydała pozytywną opinię.

#### **Ad.6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poinformował członków Komisji o pismach, które wpłynęły do Komisji. Są to wnioski mieszkańców dotyczące podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łódź dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Pienistej dla którego przystąpiono (przystąpienie nr 289) do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji ww. planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie podjętej przez Radę Miejską uchwały Nr LIV/1639/22 z dnia 19 stycznia 2022 r. Kolejne pismo dotyczy wniosku mieszkańca dotyczące podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łódź” dla jednostki planistycznej, tj. nieruchomości w obszarze miasta Łódź położonej w rejonie ulic: Mileszki, Pomorskiej, Wiączyńskiej oraz wschodniej granicy miasta Łodzi. Do pismo dotyczącego ul. Zgierskiej 48 wpłynęła opinia Biura Prawnego. Ostatnie pismo mieszkańców ul. Olechowskiej wystąpienie dotyczy hałasu, zatrucia powietrza

**Pan Sebastian Latocha Rada Osiedla:** „wyrażamy zgodę, aby nasze nazwiska były umieszczone w protokole”.

**Pani Anna Skrzypek Rada Osiedla Montwiła Mireckiego:** „jesteśmy tutaj z ramienia Osiedla Montwiła Mireckiego i reprezentujemy mieszkańców tego obszaru. Jesteśmy tutaj, aby zwrócić Państwu uwagę na problem przed jakim stoi nasze osiedle, z którym się będzie mierzyć w najbliższym czasie”.

**Pan Sebastian Latocha Rada Osiedla:** „mieszkańcy naszego osiedla zwracają się do Nas, jako członków Rady Osiedla z problemem dotyczącym inwestycji planowanej do zrealizowania właśnie na te działce z numerem 77. Ta inwestycja dotyczy budownictwa mieszkaniowego w postaci 7 kondygnacyjnego bloku na dawnym terenie po gazowni, w miejscu zbiornika na gaz. Największy kłopot mieszkańcy osiedla sprawia kubatura tego budynku, znacznie przewyższająca okoliczną zabudowę”.

**Pani Anna Skrzypek Rada Osiedla Montwiła Mireckiego:** „my dowiedzieliśmy się o budowie o tej inwestycji deweloperskiej w marcu tego roku. To jest informacja, która spadła na nas jak grom z jasnego nieba. Nie zostały o tych zamiarach inwestorskich poinformowani mieszkańcy, nie została poinformowana Rada Osiedla, nie zostały poinformowane Zarządu okolicznych wspólnot. Wszyscy chyba zdają sobie sprawę, że osiedle wpisane jest do rejestru zabytków, jesteśmy objęci ochroną obszarową w obrębie ulic Unii Lubelskiej, Srebrzyńska, Jarzynowa. Taki wpis obszarowy osiedle posiada. Zupełnie przez przypadek natrafiliśmy na informację o planowanej inwestycji deweloperskiej 7 kondygnacyjnego budynku na osiedlu, w którym maksymalna wysokość budynków mieszkalnych to zaledwie 3 kondygnacje. Rzeczywiście ta budowa ma być dość spektakularnych rozmiarów. To jest budynek o kształcie walca, który ma odzwierciedlać dawny zbiornik gazu, który tam stał i został wybudowany na początku XX wieku, a został rozebrany tuż po wojnie i który nigdy nie został wpisany do rejestrów zabytków, myślę, że jest to bardzo istotne. Dla działki przy ul. Srebrzyńskiej 77 zostały wydane warunki zabudowy. To są warunki zabudowy, które wydane zostały 2009 roku i na tych warunkach zabudowy opiera się obecnie inwestor planując taką budowę. Warunki zabudowy wskazują właśnie kształt budynku, determinują ten kształt budynku będący walcem. Nakazują również podbudowę rekonstrukcję budynku, który jest obecnie w ruinie, a jest również posadowiony na tej nieruchomości to jest tak zwany budynek dozoru dawnej gazowni. To jest budynek, który obecnie grozi zawaleniem i który inwestor jest zobowiązany odtworzyć. Wiemy, że jeszcze nie dam decyzji pozwolenia na budowę. Inwestor podjął kroki w celu uzyskania takiego pozwolenia. Istotnym elementem całego problemu jest to, że warunki zabudowy zostały wydane na ówczesnego właściciela nieruchomości. Ta nieruchomość w między czasie zmieniła właścicieli, 23 marca inwestor złożył wniosek o przeniesienie warunków zabudowy na inwestora. Jednocześnie, równoległe do tego procesu toczy się temat uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. Nasze osiedle nadal nie ma takiego planu, pojawiło się obwieszczenie podpisane przez Prezydenta Pustelnika, które wskazuje, że ten plan zostanie wyłożony 14 kwietnia, a 5 maja odbędzie się dyskusja publiczna na temat tego planu. Warunki zabudowy i budynek, który jest planowany jako inwestycja zupełnie nie pokrywa się z tym, co zakłada plan zagospodarowania przestrzennego. Plan zagospodarowania przestrzennego zakłada budynek o dużo niższej wysokości. To jest różnica 10 metrów w wysokości, o zupełnie innym kształcie. To jest budynek, który zdecydowanie lepiej wpisywałby się w kształt osiedla i otaczające go bloki. To jest budynek o kształcie litery L, który nie będzie górował nad osiedlem, nie będzie przytłaczał jego architektury. Czy my jako mieszkańcy zdążymy usunąć z obrotu prawnego decyzje o warunkach zabudowy zanim plan zostanie uchwalony, czy też uprzedzi nas inwestor uzyskując pozwolenie na budowę i wtedy problem stanie się realnym problemem. Jesteśmy tu po to i o to walczymy, żeby tą decyzję z obrotu prawnego usunąć. To jest osiedle modernistyczne, które powstało na przełomie lat dwudziestych i trzydziestych. Jest unikatem w skali kraju, a nawet w skali świata. Takie osiedla są odnawiane, hołubione w innych miastach, tak jak osiedle w Gdyni. Nasze osiedle traktowane jest po macoszemu przez miasto. My jako członkowie zarządów wspólnot również walczymy o to, żeby osiedle odzyskało dawny blask. Spotykamy się ze ścianą ze strony konserwatora. Aktualne wytyczne konserwatorskie dla osiedla mówią o tym, że to co my możemy robić jako wspólnoty to jest uzupełnianie ubytków w elewacjach budynków gdyż każda inna interwencja na terenie osiedla zaburzyłaby modernistyczny, historyczny charakter

osiedla. Zależy nam, aby osiedle odzyskało dawny blask, aby wszelkie inwestycje, które mają się wydarzyć na terenie osiedla miały charakter spójny i przemyślany, aby powstał plan konserwatorski dlatego obszaru. My jako wspólnoty bardzo chętnie będziemy partycypować w realizacji tego planu, bo przypominam, że wszystkie nakłady związane z budynkami są ponoszone w całości przez wspólnoty mieszkaniowe. Miasto nie partycypuje w remonty, które się toczą i dotyczą bloków. Jest tylko i wyłącznie nakład finansowy wspólnot i właścicieli mieszkań. Zależy nam, abyśmy byli w stanie odremontować bloki i mieć wpływ na to, jak to osiedle będzie wyglądało w przyszłości. Z jednej strony mamy historyczny charakter osiedla, z drugiej strony mamy ogromną ilość inwestycji deweloperskich. Zmian, które toczą się dookoła naszego osiedla. Wszyscy myślę, że wiedza jak wygląda Srebrzyńska Park to jest inwestycja rozbudowywana od dłuższego czasu. Inwestycja przy ul. Jęczmiennej tuż za naszym płotem. Tych wszystkich mieszkańców aut ulica Konstantynowska, Srebrzyńska nie są w stanie udźwignąć. Teraz już borykamy się z problemami komunikacyjnymi. Prosimy o wsparcie i pytamy jak komisja, czy Rada Miasta może nam pomóc?”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „czy ktoś z Państwa Urzędników chce na gorąco odnieść się do problemu, czy będziemy go umieszczać w porządku kolejnego posiedzenia. Kiedy zakończą się prace planistyczne?”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „my z Państwem jesteśmy w kontakcie, bo w tym tygodniu dostaliśmy maila z prośbą o spotkanie i przysłaliśmy Państwu projekt planu dla tego fragmentu. Plan zajmuje większy obszar, bo aż do cmentarza, więc rzeczywiście ma w sobie więcej istotnych szczegółów i my nie ukrywam staramy się zrobić go jak najszybciej. Mamy nadzieję, że jeżeli uda nam się przejść wyłożenie w taki sposób, że nie będzie tam istotnych uwag, które by zasługiwały na to, żeby plan korygować i poprzestaniemy na tym najbliższym wyłożeniu, które zaczyna się 14 to powinniśmy zdążyć na ostatnią sesję Rady Miejskiej przed wakacjami”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „do kiedy postępowania będą zawieszane?”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „trudno jest mi powiedzieć, dzwoniła przed chwilą do dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury z prośbą, żeby dołączyła do nas, bo nie było tego w porządku posiedzenia. W planie jakaś kubatura się pojawia niewielka, z tego prostego względu żeby właściciel miał szansę ekonomicznie wziąć na siebie dbałość o te istniejące zabytki to musi mieć minimalne możliwości rozwojowe. Była założenie takie, na które konserwator się zgodził, bo ten plan uzgodnienie już uzyskał pozytywne od konserwatora właśnie takiego uzupełnienia kubatura, która w kulturalny sposób się wpisze w ten obszar. Da minimalne szanse rozwojowe przy zachowaniu złotego środka by nie naruszyć tych walorów, które tam są. Konserwator nam zaakceptował”.

**Pani Anna Skrzypek Rada Osiedla Montwilla Mireckiego:** „Rada Osiedla zgłosiła uwagi do planu, zostały one zgłoszone na piśmie. Rada Osiedla podjęła uchwałę o negatywnie opiniując budownictwo usługowo – mieszkaniowe na tym terenie. W naszym interesie jest to, aby odbyła się dyskusja o zagospodarowaniu przestrzennym”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „będziemy się sprawie przyglądać, na kolejnym posiedzeniu Komisji poprosimy o informację jak to przebiega. Namawiamy do takiego postępowania, które szybko doprowadzi do pewnych rozstrzygnięć planistycznych,

choć wszyscy musimy mieć świadomość, że my możemy uchwalić plan, a inwestor może przyjść z wnioskiem na podstawie PiS-owskiej lex deweloper i uchwałać to co się uchwali”.

**Radny p. Tomasz Kacprzak:** „kiedy możemy spodziewać się tego planu?”

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „Pani Dyrektor powiedziała przed wakacjami”.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** „chciałabym się zapytać o WZ, która została wydana dla tego terenu?”

**Pani Jolanta Kubacka Wydział Urbanistyki i Architektury:** „w styczniu 2009 roku wydaliśmy decyzję faktycznie przy ul. Srebrzyńskiej 77 na to co jest prezentowane w internecie, przy czym linia zabudowy, wielkość powierzchni zabudowy, szerokość elewacji frontowej i wysokość ustala się w oparciu o wytyczne konserwatorskie zawarte w punkcie 2 decyzji. Ja te wytyczne konserwatorskie aktach sprawy podstemplowane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ten teren jest rejestr zabytków w 2009 i wszystkie rozmowy prowadzone były z konserwatorem zabytków. Nasza decyzja była tylko decyzją administracyjną potwierdzająca możliwość prac konserwatorskich, które zadał konserwator. Bardzo chciałabym Państwa uspokoić ponieważ osoba, która otrzymała tę decyzję nie żyje to wyszło w tej chwili ponieważ mieliśmy wniosek o przeniesienie decyzji. Osoba zmarła wobec tego z tą decyzją nie można nic zrobić. Nie można jej przenieść, nie można stwierdzić nieważności, nie można jej wygasić, ona jest, ale jest nie do użytku. Nie ma możliwości dziedziczenia takiej decyzji. Nawet jak wejdzie plan dalej nie możemy z nią nic zrobić, bo nie mamy jej do kogo skierować. Decyzja pusta, nie do wykorzystania”.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „uspokaja mnie, że decyzja nie może być przekazana. Powstanie tam bloku 7 kondygnacyjnego w tamtym miejscu nie byłoby zbyt dobre”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „usłyszeliśmy, że nie ma decyzji o warunkach zabudowy skutecznej, która by stanowiła podstawę wydania pozwolenia na budowę. Pani Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej mówi o tym, że prawdopodobnie przed wakacjami można się spodziewać uchwalenia planu. Tu raczej cuda się nie zadzieją”.

**Pani Jolanta Kubacka Wydział Urbanistyki i Architektury:** „skoro dostaliśmy już obwieszczenie o wyłożeniu planu do publicznego wglądu chyba od 14 kwietnia br., to będzie można złożyć uwagi do tego planu. Mamy pisma z Rady Osiedla, dziś jest spotkanie z naukowcami dotyczące konserwacji zabytków. Dzieje się tam dużo i jest miejsce do wnoszenia uwag”.

**Radny p. Radosław Marzec:** „sytuacja stało dosyć jasna dzięki Pani dyrektor Kubackiej dowiedzieliśmy się o tych warunkach zabudowy, że nie będzie można ich skutecznie przepisać. Głęboko w to wierzę, że uda nam się uchwalić plan na ostatniej sesji przed wakacjami, czyli w lipcu. Głęboko w to wierzę, że nie powstanie tam ten budynek. Zmartwił mnie Przewodniczący mówiąc PiS-owski lex deweloper, ale pragnąłbym uspokoić, że to Radni Rady Miejskiej podejmują decyzje, a jeśli nie będzie zgody radnych, a widać, że nie ma to ta decyzja nie zostanie podjęta. Byłbym tu spokojny i proszę Pana Przewodniczącego, żeby takich smutnych informacji nie przekazywał”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „chciałbym sprostować, że te kwestie wyjaśnialiśmy na posiedzeniach komisji, ona była przedmiotem prawnej analizy. Było to analizowane w ten sposób, że lex deweloper działa przy pomocy takiego mechanizmu, że jeżeli inwestor spełnia wszystkie wymogi formalne to jaka Rada nie podejmujemy decyzji

uznaniowej tylko w zasadzie wnioski musimy „przyklepać”. To nie jest takie proste jak Pan Radny mówi, że my możemy sobie nie wyrazić zgody i to radni decydują. No właśnie tak się napisała ta ustawa, że radni nie decydują.

**Radny p. Radosław Marzec:** „co w sytuacji kiedy nie radni nie zaakceptują tej decyzji”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „analizowaliśmy już to i mogą być nawet kwestie roszczeń odszkodowawczych inwestora, bo nie zgodnie z prawem nie przyznało mu miasto uchwały skutkującej prawem do budowania”.

**Radny p. Mateusz Walasek**” pokładam nadzieję, że służby konserwatorskie istnieją jeszcze w Polsce i nie dopuściłyby do tego nawet w lex deweloper. Sporo rola jest w służbach konserwatorskich. Przykład ulicy Zgierskiej, gdzie przyszło z negatywną opinią, rada ta opinię podtrzymała i w tej chwili ta działka poszukuje nabywcy, bo się inwestycja nie udała”.

**Radny p. Radosław Marzec:** „zgadzam się z radnym Walaskiem, bo mamy służby konserwatorskie, więc jestem niezwykle spokojny i mam głęboką nadzieję, że ten budynek w tym miejscu nie powstanie”.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** „Mam dwa zapytania od mieszkańców dotyczące przystąpienia, które pojawiło się o nr 266 dotyczące Balatonu, tam są zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego. Chciałabym się dowiedzieć na czyj wniosek te zmiany mają nastąpić i czego dotyczą w tym przystąpieniu.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „to przystąpienie ono była przedstawiane na etapie przystępowania do zmiany planu. Oczywiście możemy wysłać szczegóły na maila”.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** „drugie pytanie to pojawiła się informacja w mediach dotycząca tego co ma się wydarzyć na terenie inwestycji nowej tkalni, tam również pojawiły się wątpliwości wśród społeczników dotyczące tego, czy te wizje inwestora pokrywają się z pozwoleniem na budowę z tym co miasto i co na tym obszarze miałyby być realizowane, czy konserwator też realizuje swoje zadania w tej chwili w sposób zgodny z tym jak ten teren powinien być zachowany i zabezpieczony, czy moglibyście Państwo udzielić na ten temat informacji?”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „to pytanie nie do mnie, tam jest obowiązujący plan, ale też rozumiem, że Pani prześle te pytania to podzielimy się”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „korzystając z tego, że mieliśmy okazję wysłuchać głosu mieszkańców Osiedla Montwiłła-Mireckiego chciałbym wyrazić nadzieję, że te wnioski, które wpływają, które po wyłożeniu planu spłynęły ze strony lokalnej społeczności znajdują akceptację ze strony Urzędu i z tym również rozstrzygnięciem ze strony Pani Prezydent. Żle by się stało gdybyśmy musieli później rozstrzygać w głosowaniu słuszność pewnych wniosków, które dzisiaj zostały sformułowane. Wtedy prace nad planem się wydłużą i efekt, o który nam wszystkim chodzi łącznie z Miejską Pracownią Urbanistyczną będzie osiągnięty znacznie później”.

Na tym posiedzeniu zakończono.

Protokół sporządziła

**Przewodniczący Komisji**

Aneta Rabenda

**Maciej Rakowski**