

Protokół Nr 45/IV/2023
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 20 kwietnia 2023 r.

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 8 radnych
obecnych - 7 radnych
nieobecna - 1 radna

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu

Zaproszenie dla radnych stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczącą Komisji radny p. Kamil Jeziorski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu nr 44/I/2022 posiedzenia z dnia 30 stycznia 2023 r.
3. Przyjęcie harmonogramu prac związanych z oceną wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2022.
4. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2022 r. – **DOCHODY**.
5. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powitał obecnych na sali obrad radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja przyjęła porządek posiedzenia w drodze aklamacji.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu nr 44/I/2022 posiedzenia z dnia 30 stycznia 2023 r.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za,” **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła ten protokół.

Ad. 3. Przyjęcie harmonogramu prac związanych z oceną wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2022.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przedstawił zebrany projekt powyższego harmonogramu (**załącznik nr 5** do protokołu).

Nie zgłoszono uwag do tego projektu.

Za przyjęciem ww. harmonogramu głos oddało **5 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja przyjęła zatem przedmiotowy harmonogram.

Ad. 4. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2022 r. – DOCHODY.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski oddał na wstępie głos Skarbnikowi Miasta Łodzi.

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski: „Szanowni Państwo, ja skrótowo powiem o realizacji dochodów w 2022 r., w kontekście wykonania również za 2021 r. A później, jeżeli chodzi o szczegóły, to zgodnie z harmonogramem Państwo Dyrektorzy przedstawią swoje osiągnięcia.

Jeżeli chodzi natomiast o dochody, to tak, jak była mowa przy pierwszym czytaniu Sprawozdania – ponad 5 400 mln zł, 95 % planu, przy czym w stosunku do roku 2021 jest to ponad 98 600 tys. zł więcej. Chciałem natomiast zwrócić uwagę, że pewne porównania do 2021 r. mogą być nietrafione z uwagi na zmiany w zakresie realizacji pewnych zadań, a co za tym idzie, również i finansowania tych zadań, bądź braku finansowania tych zadań. I jeżeli chodzi o dochody bieżące, które są na poziomie ponad 4 977 mln zł, to tutaj w stosunku do roku 2021 jest o 57,4 mln zł kwota mniejsza. Przy czym, jeżeli chodzi o dochody podatkowe, to mamy 36 900 tys. zł więcej niż w roku 2021, ponad 650 mln zł – największa pozycja, to jest podatek od nieruchomości: 530 500 tys. zł – i tutaj jest o ponad 30 500 tys. zł więcej niż w roku 2021. Dochody z majątku w tej części bieżącej zostały zrealizowane w całości – 100,5 % planu, 333 600 tys. zł – i to jest kwota wyższa o prawie 35 mln zł niż w roku 2021. Największy wpływ na tę kwotę zwiększenia w stosunku do 2021 r. mają wpływy z najmu, dzierżawy składników majątkowych, a przede wszystkim są to dochody ZLM-u. Więcej niż w 2021 r. odnotowaliśmy

również z tytułu użytkowania wieczystego gruntów. Tak, że ta grupa też została zrealizowana zgodnie z planem, a nawet w kwocie trochę wyższej niż przewidywał to plan. Dotacje – tutaj jest kwestia co prawda praktycznie pełnej realizacji planu, na poziomie 99,3 %, ponad 688 300 tys. zł, ale w stosunku do roku 2021 jest to kwota mniejsza o 313 mln zł, a to wynika z tego, że już nie realizujemy w żadnym zakresie przede wszystkim Programu 500+ gdyż zadanie to przeszło do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. W pozostałych zakresach praktycznie tutaj zmian nie było. Pozostałe dochody – tutaj jest kwota 404 300 tys. zł, wykonanie na poziomie 91,3 % planu. Tutaj znowu jest więcej o 302 800 tys. zł niż w analogicznym okresie roku ubiegłego. I tutaj też jest to nieporównywalne, z uwagi na to, że mieliśmy dodatkowe środki z UNICEF, dodatkowe środki na pomoc Ukrainie, dodatkowe środki na walkę z COVID-19 – i tego w takim zakresie albo w ogóle, bo w zakresie walki z COVID-19 w 2021 r. były pewne środki, ale czy UNICEF, czy pomoc Ukrainie, tego nie było – i dlatego te dochody są tak znacząco wyższe niż w roku 2021.

Subwencje – tutaj jest kwota 842 300 tys. zł, czyli 100 % planu, ale jest o 116 700 tys. zł kwota mniejsza niż w roku 2021. Wynika to z faktu, że w 2021 r. otrzymaliśmy dodatkową subwencję uzupełniającą w kwocie 179 mln zł, w 2022 roku takiej subwencji nie otrzymaliśmy – w zamian dostaliśmy zwiększenie PIT-u. To są takie zmiany, które wynikają z bieżąco przyjmowanych ustaw przez parlament, gdzie pewne środki, które mają nam rekompensować PIT są wrzucane w różne pozycje dochodowe – i tutaj też jest, nie boję się użyć tego słowa, bałagan. Bo raz jest to traktowane jako subwencja, raz jest jako zwiększenie PIT – ciekawe, jak będzie w tym roku.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „a ile było zwiększenia PIT?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski: „160 700 tys. zł, na koniec 2022 r. A w 2021 r., to była subwencja – tak, że to jest takie trochę bałaganiarstwo legislacyjne.

Jeżeli chodzi o środki zagraniczne w tej części bieżącej, to jest to kwota 35 mln zł; 82,8 % planu – to jest o 9,5 mln zł mniej niż w roku 2021. Ale to też jest trudno porównywalne ze względu na to, że to jest uzależnione od zakresu i ilości realizowanych projektów unijnych, tzw. „miękkich.” Udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu Państwa – realizacja jest tu na poziomie stu procent, 1 433 mln zł, przy czym jeżeli chodzi o PIT, to mamy kwotę mniejszą niż w 2021 r. mimo tych zwiększeń o 6,3 mln zł, jeżeli chodzi o CIT, jest większa o 8,3 mln zł. Tak, że widzimy, iż mimo inflacji, kwota PIT-u nie dość że nie rośnie, to jeszcze zmalała w stosunku do roku 2021.

Wpływy z opłat i świadczonych usług – ta pozycja jest zrealizowana w stopniu najniższym: 84,3 % planu, 589 700 tys. zł, to jest co prawda kwota wyższa od zeszłorocznej o 62 600 tys. zł,

ale plan nie został zrealizowany – to wynika przede wszystkim z mniejszych dochodów ze sprzedaży biletów MPK, szerzej o tym powie przedstawiciel Zarządu Dróg i Transportu.

I dochody majątkowe – zostały one zrealizowane na poziomie 78,5 %, w kwocie 434 700 zł.

I tutaj są przede wszystkim takie trzy grupy. Są to więc dochody ze sprzedaży mienia, (prawie 166 mln zł, przekroczenie planu po zmianach o 6,9 %, w stosunku do ubiegłego roku o prawie 14 mln zł więcej). Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego we własność (18 200 tys. zł, 83 % planu) – tutaj jest co prawda mniejsze wykonanie niż w ubiegłym roku o 12,3 mln zł, ale musimy pamiętać, że ta część będzie, można powiedzieć, schyłkowa, bo skutki tego przekształcenia z roku na rok będą, w wymiarze finansowym, coraz mniejsze.

I kwestia dotacji i środków na dofinansowanie naszych przedsięwzięć ze środków unijnych – tutaj jest kwota 227 600 tys. zł ze środków unijnych, 65,9 % planu, czyli 55 200 tys. zł więcej niż w roku 2021. Widać, że ta kwota rośnie – w tym roku będzie jeszcze większa z uwagi na koniec okresu programowania. Ale tutaj, to przede wszystkim te dochody są związane z realizacją wydatków majątkowych, w szczególności realizowanych przez ZIM. I pozostałe dochody tutaj są na zadania majątkowe, zrealizowane na poziomie 67 %.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję Panie Skarbniku.

Poprosimy teraz Dyrektora Wydziału Budżetu – oddaję głos Pani Dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani

Małgorzata Wojtczak: „Szanowni Państwo, dochody Wydziału omówione są w Sprawozdaniu na s. 63 – 140. Tutaj w wielu przypadkach uprzedził mnie już Pan Skarbnik, który omówił dochody, które są realizowane przez Wydział Budżetu – ponieważ Wydział Budżetu realizuje te dochody, które bezpośrednio pochodzą z budżetu Państwa. Ja oczywiście dodam trochę do tych szczegółów. Na s. 63 Sprawozdania mamy opisane dochody podatkowe – są to dochody, które są realizowane za pośrednictwem urzędów skarbowych. I chciałabym zwrócić uwagę na takie trzy rodzaje dochodów, a mianowicie: podatek od czynności cywilnoprawnych, który został opisany na s. 64 – wykonanie za rok 2022 wyniosło 81 851 912 zł. Było ono nominalnie nieco wyższe od wykonania za 2021 r., ponieważ w ubiegłym roku otrzymaliśmy 79,5 mln zł. Również na s. 64 mamy opisany podatek od spadków i darowizn, który został zrealizowany w wysokości 16 492 472,89 zł i kwota ta była wyższa od kwoty z roku 2021 – wówczas była to bowiem kwota w wysokości 13,7 mln zł. Na s. 63 Sprawozdania mamy jeszcze podatek dochodowy w formie karty podatkowej – realizacja w roku 2022 wyniosła 6 526 329,85 zł. Jest to podobny poziom do roku poprzedniego, gdzie mieliśmy 6,2 mln zł.

W zakresie drugiej grupy dochodowej są dotacje – i one się dzielą na dotacje na zadania realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz dotacje, które dotyczą porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego – są one opisane na s. 65. Dotacje na zadania realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego dotyczą wpływów z transportu zbiorowego z porozumień międzygminnych – kwota, która była zaplanowana na poziomie 10 mln zł została wykonana w wysokości 10 487 052,90 zł. Jeśli chodzi zaś o dotacje na zadania realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, to zostały one wykonane w wysokości 939 437,34 zł. Poza tym, otrzymaliśmy dotację na zadania własne w 2022 r. – s. 66 Sprawozdania. Kwota: 107 356 599 zł – i jest to podobny poziom do roku poprzedniego, gdy otrzymaliśmy kwotę 108,1 mln zł. W ramach tych dotacji na zadania własne chciałabym zwrócić uwagę na takie źródło, opisane na s. 67, jakim są dotacje na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego – otrzymaliśmy na ten cel w roku 2022 kwotę 25 546 790,04 zł, co stanowiło 98,89 % planu rocznego – w 2021 r. na te zadania otrzymaliśmy kwotę 24 mln zł.

Jeżeli chodzi o dotacje na zadania własne z funduszy celowych (s. 68 Sprawozdania), to w roku 2022 otrzymaliśmy na ten cel kwotę 1 140 259,64 zł. We wcześniejszym roku kwota ta była nieco wyższa – tych dotacji z funduszy celowych nie można jednak ze sobą porównać, z uwagi na to, że w różnych terminach realizujemy te zadania, które są dofinansowane z państwowych funduszy celowych.

Jeśli zaś chodzi o dotacje z zakresu administracji rządowej (s. 69 Sprawozdania), to Pan Skarbnik tutaj wspominał – one uległy obniżeniu. Za rok 2022 dotacja wynosiła 570 504 955,76 zł – poprzedni rok zawierał właśnie te środki na realizację Programu 500+, ta kwota wynosiła 887 914 723 zł.

W zakresie pozostałych dochodów (s. 75 – 82 Sprawozdania) kwota, którą uzyskaliśmy, to jest 306 489 423,73 zł i tutaj właśnie były te dodatkowe dochody, które wyniknęły z sytuacji związanej z konfliktem na Ukrainie. To były środki pozyskane zarówno z UNICEF, z Funduszu Wsparcia, Funduszu Pomocy, również z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 – w różnych tytułach. Ten ostatni tytuł, który został opisany na s. 82 jest już powtarzalny, ponieważ dotyczy środków z Funduszu Pracy, które Miasto otrzymuje – w roku 2022 otrzymaliśmy kwotę 1 818 816,25 zł. Była to kwota niższa niż otrzymana w roku wcześniejszym, ponieważ w roku 2021 otrzymaliśmy 2 593 417,42 zł. Tutaj w tej grupie są jeszcze inne dochody, ale o mniejszym znaczeniu z punktu widzenia dochodów budżetu. Zwrócę jednak uwagę jeszcze na jeden szczegół w tym zakresie, ponieważ Miasto realizuje udziały w dochodach uzyskiwanych na rzecz budżetu Państwa (s. 83 Sprawozdania). Zrealizowaliśmy z tego tytułu

10 299 568,52 zł – jest to uzależnione od poziomu realizacji dochodów Skarbu Państwa, które Miasto wykonuje w zakresie zadań zleconych. I tutaj dopowiem, że te dochody zostały opisane w części tabelarycznej Sprawozdania – to jest s. 408 i 409. Te dochody budżetu Państwa, które wykonało Miasto i odprowadziło do budżetu Państwa, z zakresu Gminy, to była kwota 6 888 276,27 zł, natomiast z zakresu Powiatu – 26 882 949,63 zł. I ta kwota, którą my mamy w budżecie, w wysokości 10 299 568,52 zł, to są udziały w realizacji tych dochodów również budżetu Państwa.

Przejdę teraz do s. 85 Sprawozdania – tam, gdzie rozpoczyna się opis pozycji: środki na dofinansowanie zadań własnych współfinansowanych ze źródeł zagranicznych. Omówię to zadanie w ogólnych kwotach – bo zawsze było zwyczajem, że jak były omawiane wydatki, to też chyba nawiązywali realizatorzy do wykonania tych dochodów. Te środki ze źródeł zagranicznych, one są tutaj mocno podzielone – a mianowicie, na s. 85 zaczyna się opis tych środków z zakresu tzw. wpływów majątkowych i one są podzielone na wpływy ze źródeł krajowych. Ta kwota wpływów ze źródeł krajowych w 2022 r. wyniosła 6 537 905,19 zł. Następnie, w ramach tych dochodów majątkowych mamy środki finansowe pochodzące ze źródeł zagranicznych stanowiące refundację wydatków z lat poprzednich – to jest to, co zostało wykonane z lat poprzednich i wróciło do nas w roku 2022 – i to jest kwota 77 575 881,59 zł. I ostatnia kwota w ramach tego źródła majątkowego, to są środki bieżące, które przyszły do nas – w kwocie 143 505 087,37 zł – i była to kwota znacząco wyższa od kwoty z 2021 r., gdzie otrzymaliśmy 58 mln zł.

W części bieżącej, opis rozpoczyna się na s. 97 – one są konstrukcyjnie też tak podzielone, jak dochody majątkowe, czyli środki pochodzące ze źródeł krajowych, które przyszły jako refundacja i bieżące. Ogółem te środki zostały wykonane w wysokości 35 082 535,20 zł. Ze źródeł krajowych otrzymaliśmy kwotę w wysokości 1 849 025,07 zł. Na zadania bieżące otrzymaliśmy 31 821 194,76 zł (s. 112 Sprawozdania). Refundacja wyniosła za lata poprzednie kwotę 1 412 315,37 zł (s. 135 Sprawozdania).

Ostatnia grupa dochodów opisana jest na s. 139 -140 Sprawozdania. Tutaj zwróć uwagę na wpływy z tytułu opłaty za wydawanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych – obrót hurtowy. Jest to opłata, która pojawiła się po raz pierwszy w drugiej połowie 2021 r. W roku 2022 uzyskaliśmy z tego tytułu kwotę 6 942 551,16 zł. Poza tym, w tej grupie dochodowej mamy też wpływy z tytułu rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych – jest to kwota 2 657 158 zł. I to wszystko, jeżeli chodzi o Wydział Budżetu.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję bardzo. Czy są pytania do Pani Dyrektor? Nie widzę.

Ja taką ciekawostkę jeszcze powiem, bo będziemy mówić o środkach europejskich – gościłem ostatnio u Burmistrza Faro w Portugalii i powiedzieliśmy, że mamy na Województwo dofinansowanie na poziomie 2 700 mln. I taka konsternacja po stronie tego Burmistrza, bo cała Portugalia, jeżeli chodzi o środki z Komisji Europejskiej, to jest dokładnie tyle, co ma Województwo Łódzkie – 2 700 mln dla całej Portugalii.

Oddaję teraz głos przedstawicielowi Wydziału Sportu – proszę bardzo.”

Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Marek Kondraciuk: „Szanowni Państwo, Wydział Sportu nie ma planowanych dochodów, natomiast nieplanowane opisane są na s. 185 Sprawozdania – są to wpływy ze zwrotów niewykorzystanych dotacji i płatności, w kwocie 23 737,36 zł. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję bardzo. Czy są pytania do Pana Dyrektora? Nie ma.

Oddaję więc głos przedstawicielowi Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej – proszę bardzo.”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka: „Szanowni Państwo, dochody Biura Promocji (s. 26 – 27 Sprawozdania) stanowią opłaty za uprawnienia do wykonywania krajowego transportu drogowego i opłaty za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Ogólnie dochody planowane na ubiegły rok wynosiły 14 541 340 zł, wykonaliśmy dochód na poziomie prawie 130 %, czyli w kwocie 18 885 144,86 zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania? Nie widzę – tak, że dziękuję Pani Dyrektor.

Oddaję więc głos przedstawicielowi Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji – proszę bardzo.”

P.o. Dyrektora Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji w Departamencie Finansów Publicznych pan Tomasz Szymański: „dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, dochody Biura opisane są na s. 21 – 22 Sprawozdania. Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji na rok 2022 miało zaplanowaną kwotę dochodów w wysokości 1 837 000 zł.

Wykonanie wyniosło natomiast 3 427 308,65 zł, czyli ten plan został wykonany na poziomie 186,57 %. Nie są to może duże dochody, niemniej jednak jest to czterdziestoprocentowy wzrost w stosunku do dochodów osiągniętych w roku ubiegłym. Dochody generowane przez Biuro, to głównie są to opłaty uiszczane przez dłużników – tak, jak koszty egzekucyjne, opłaty manipulacyjne, opłaty za poszczególne czynności egzekucyjne. I ponieważ Biuro w tym roku wyegzekwowało kwotę 18 mln zł, to jest 4 mln zł więcej niż w ubiegłym roku, dlatego te dochody, te wydatki uzyskane od zobowiązanych złożyły się na łączne wykonanie w kwocie prawie 3,5 mln zł. dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję. Czy ktoś z Państwa ma pytania do Pana Dyrektora? Nie ma pytań, więc oddaję teraz głos przedstawicielowi Zarządu Dróg i Transportu.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Sławomir Niżnikowski: „dochody Zarządu opisane są na s. 210 – 216 Sprawozdania. Ogółem zaplanowane dochody Zarządu Dróg i Transportu, to kwota 308 752 031 zł, wykonanie wyniosło natomiast 217 397 850,52 zł – to jest 70,41 %. Ja pozwolę sobie omówić tylko niektóre pozycje, ponieważ tych pozycji jest bardzo dużo.

Pozycja: czynsz dzierżawny od MPK-Łódź – plan wynosił 11 707 872, wykonanie natomiast 10 732 216 zł, czyli na poziomie 91,67 %. Faktycznie jednak jest to stuprocentowe wykonanie, ponieważ faktura za grudzień – termin płatności był na styczeń br.

Wpływy z dzierżawy nieruchomości do lat trzech – plan: 1 600 000 zł, wykonanie: 1 609 821,36 zł, czyli na poziomie ponad 100 %.

Odszkodowania od firm ubezpieczeniowych w związku z poniesionymi szkodami na mieniu – plan: 150 000 zł, wykonanie: 384 609,33 zł (256,41 % planu).

Kary z tytułu braku opłat za parkowanie – plan po zmianach: 8 079 381 zł, wykonanie: 5 884 427,43 zł, czyli na poziomie 72,83 % planu.

Kary za samowolne zajęcie pasa drogi – plan: 1 545 662 zł, wykonanie: 1 478 799,08 zł, czyli na poziomie 95,67 % planu.

Wpływy ze sprzedaży złomowanych pojazdów – plan: 150 000 zł, wykonanie: 223 166,97 zł, czyli na poziomie 148,78 %.

Wpływy ze sprzedaży złomu pozyskanego w ramach remontów dróg – plan po zmianach: 1 333 132 zł, wykonanie: 1 608 852,01 zł, czyli na poziomie 120,68 %.

Zwrot podatku VAT – rozliczenie usług przewozowych – plan: 12 802 834 zł, wykonanie 12 867 994,85 zł, czyli na poziomie ponad 100 %.

Opłata za korzystanie z przystanków autobusowych – plan: 2 606 000 zł, wykonanie: 3 040 238,14 zł, czyli na poziomie 116,66 % planu.

Opłata za korzystanie z transportu zbiorowego – plan: 230 178 450 zł, wykonanie 145 030 862,37 zł, czyli na poziomie 63 % planu rocznego. To jest główny punkt, gdzie jest niewykonanie w ZDiT – to niewykonanie bierze się stąd, że pasażerowie oczywiście nie kupowali biletów w takiej ilości, jak zakładaliśmy, ale to było spowodowane wieloma czynnikami. Pierwszy z nich, to są jeszcze pozostałości jakby tych zasad pracy, przyjętych w okresie pandemii, czyli praca zdalna. Część pasażerów kupowała bilety aglomeracyjne, wspólne z sąsiednimi gminami. Oczywiście tutaj Miasto też jakby przyłożyło rękę do tego niskiego wykonania z uwagi na prowadzone roboty na terenie Łodzi – ja przypomnę, że w ubiegłym roku Łódź była jednym wielkim placem budowy i wiele linii tramwajowych zostało zawieszonych, wiele linii autobusowych miało zmienione przebiegi, tak więc część pasażerów przerzuciła się na własny transport. I to złożyło się na niższy dochód, chociaż jest to i tak wzrost sprzedaży w stosunku do 2021 r., jak też minimalny wzrost w stosunku do 2019 r. Opłata za usuwanie i parkowanie pojazdów zagrażających bezpieczeństwu na drogach – plan: 350 000 zł, wykonanie: 499 274,76 zł, czyli na poziomie 142,65 %.

Opłata za wypożyczenie rowerów miejskich – plan: 550 000 zł, wykonanie: 51 572,34 zł, czyli na poziomie 9,38 %. Ale to niskie wykonanie wiąże się z pewnymi zmianami w umowie z wykonawcą i te pieniądze, które powinny wpłynąć na dochód – zostało to zmienione i 80 % tych środków pozyskanych przez operatora zostaje u niego na utrzymanie, 20 % jest wykazywanych do Miasta, czyli po prostu trochę inny jest tutaj obieg pieniędzy i w związku z tym to też się przełożyło na niskie wykonanie.

Opłata za zajęcie pasa drogowego – plan: 10 800 000 zł, wykonanie 9 217 933,44 zł, czyli na poziomie 85,35 %.

Wpływy ze sprzedaży wspólnych biletów aglomeracyjnych – plan: 4 600 000 zł, wykonanie: 5 195 460,45 zł, czyli na poziomie 112,94 %.

Tak przedstawia się wykonanie dochodów Zarządu Dróg i Transportu.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję bardzo.

Pozwolę sobie zadać pierwsze pytanie – Państwo piszą w tym Sprawozdaniu, że zauważalny jest niewielki wzrost sprzedaży w stosunku do 2019 r., czyli do roku przed pandemią. Czyli, że ta kwota 145 mln zł, to jest realny dochód, który Państwo uzyskali ze sprzedaży biletów – to cały czas jest więcej niż w roku 2019. To chciałem Pana zapytać, czy Pan wie ile biletów zostało sprzedanych w roku 2022, a ile w 2019 r.? Bo z tego, co ja pamiętam, to podwyżka była tak wprowadzona, że Państwo wzięli wolumeny pasażerów, które w 2019 r. się przetaczały

przez MPK i podnieśliście ceny biletów – i stąd suma 230 mln zł. Więc niemożliwe jest, że pasażerów było więcej niż w 2019 r. I chciałbym, żeby Pan powiedział, ile biletów Państwo sprzedali.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Sławomir Niżnikowski: „w tej chwili nie podam, ale oczywiście takiej odpowiedzi udzielę...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „to bardzo proszę o przesłanie pisemnej odpowiedzi do Sekretarza Komisji.

I druga sprawa jest taka, że Państwo piszą też o kwestii związanej z płatnym parkowaniem, że tam również nie został wykonany w całości plan – dochód był planowany w wysokości 22 mln zł, wykonanie wyniosło natomiast 16 979 tys. zł. I piszecie Państwo w uzasadnieniu do punktu dotyczącego sprzedaży biletów MPK, że tak naprawdę, mieszkańcy poruszali się samochodami więc musieli parkować, a tych dochodów w zakresie parkowania też nie wykonaliście. I chciałbym się dowiedzieć, czy dobrze usłyszałem, że 80 % dostaje operator, a 20 % zostaje w budżecie?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Sławomir Niżnikowski: „ale to chodzi o opłatę za parkowanie pojazdów?”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „tak.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Sławomir Niżnikowski: „ja to mówiłem w kontekście Roweru Miejskiego, a nie Strefy Płatnego Parkowania.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „a jakie są teraz, jeżeli mówimy o tych relacjach – ile pozostaje w budżecie Miasta a ile jest dla operatora, na podstawie umowy, która obowiązuje od 2022 r.?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Sławomir Niżnikowski: „to może za chwilę tutaj poprosimy...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „Państwo jesteście nieprzygotowani, bo pytania co roku dostajecie te same.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Sławomir Niżnikowski: „za chwilę udzielimy odpowiedzi.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „to proszę od razu, na posiedzeniu Komisji Transportu też pewnie padnie to pytanie – jak te relacje się kształtują.

To wszystko z mojej strony – czy Państwo Radni mają pytania? Nie widzę.

To teraz proszę o zabranie głosu przedstawiciela Zarządu Inwestycji Miejskich.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:

„Szanowni Państwo Radni, dochody Zarządu Inwestycji Miejskich opisane są na s. 220 – 223 Sprawozdania. Pierwotny plan ustalony został na kwotę 5 503 000 zł, plan po zmianach: 21 234 944 zł, natomiast wykonanie wyniosło 23 513 470,94 zł, co stanowi łącznie 110,73 % planu.

Największą kwotę udało się osiągnąć w pozycji: Inne dochody – pierwotnie zaplanowane na 3 000 zł, a zrealizowane w wysokości 2 115 218,62 zł, co stanowi 636,57 % planu. Dochód ten związany jest z wykonywaniem porozumienia z Zarządem Dróg Wojewódzkich, ze zwrotu nakładów, tudzież pozyskanymi dochodami, np. od upadłej firmy IDS-BUD.

Poza takimi pozycjami, jak specjalna premia za to, że ZIM reguluje idealnie zobowiązania do ZUS, to są oczywiście takie pozycje, jak odszkodowania od firm ubezpieczeniowych w związku z poniesionymi szkodami, wykonane na kwotę ogółem 23 435 494,61 zł, czyli na poziomie 110,36 % planu. I są jeszcze różne, pomniejsze elementy, składające się na tę ogólnie niewielką kwotę dochodu.

Zarząd Inwestycji Miejskich realizuje również dochody opisane na stronach Wydziału Budżetu, w zakresie zadań dofinansowanych – ale o tym opowie Państwu Pani Dyrektor Król.”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król: „są to s. 85 – 137 Sprawozdania.

Szanowni Państwo Radni, standardowo przedstawię Państwu plan dochodów i jego wykonanie, w ramach projektów realizowanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich, ale rozliczanych przez Centrum Usług Wspólnych, w zakresie projektów rewitalizacji obszarowej Centrum Łodzi – mówimy tu o ośmiu projektach rewitalizacyjnych. Plan dochodów na rok 2022, to była kwota 150 769 554,46 zł, wykonanie dochodu: 92 834 188,51 zł. W zakresie natomiast pozostałych projektów strategicznych realizowanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich, plan dochodów na rok 2022 wynosił 155 421 562 zł – wykonanie dochodów: 106 464 985,15 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę.

Pozwolę sobie więc zadać pytanie – s. 85 Sprawozdania, środki na dofinansowanie zadań własnych współfinansowanych ze źródeł zagranicznych. Pierwotnie na ten cel przeznaczone było ponad 428 mln zł, następnie kwota ta została zmniejszona do 345 mln zł, wykonanie wyniosło natomiast 227 mln zł. To takie pytanie – skoro jest tak dobrze, to dlaczego jest tak źle? I czy Państwo zdają sobie sprawę z tego, co się stanie po 31 grudnia 2023 r., gdy zakończy się obecna perspektywa finansowa?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:

„pozycje, które Pan Przewodniczący przywołuje, to są pozycje całego Miasta – nie tylko Zarządu Inwestycji Miejskich. Dlaczego jest tak dobrze, a dlaczego jest tak źle – wiele czynników spowodowało dość niskie wykonanie zakładanego budżetu, głównie wielkie kłopoty związane z wojną oraz z pandemią. To wszystko w bardzo mocny i istotny sposób skutkowało na realizację. Nawet najwięksi i najlepsi wykonawcy mają do dzisiaj problemy z realizacją projektów. Nie ukrywam, że dużym problemem jest w ogóle siła robocza, która jest bardzo mocno zdestabilizowana – po pierwsze, odpływ ukraińskich rąk do pracy. Z drugiej strony, bardzo niskie kwalifikacje pracowników. Bardzo źle przygotowane, na chwilę obecną, kontrakty wyszacowane – przecież my Polacy nie mogliśmy przewidzieć tak dużych wahań finansowych. Oczywiście my wnioskując, otrzymujemy waloryzację, ale dopiero dzisiaj – tak naprawdę, rok po wybuchu wojny przeliczamy te kontrakty. Często firmy musiały same finansować roboty – musiały się przystosować w ogóle do bardzo trudnych warunków realizacji, z powodu kłopotów z zakupem poszczególnych elementów, które należy budować, ze stworzeniem sobie nowych rynków pracy. My wykonaliśmy tytaniczną pracę w Zarządzie Inwestycji Miejskich – tak, żeby w tej sytuacji, chroniąc środki finansowe publiczne, jednocześnie umożliwić i stworzyć takie warunki, żeby te firmy, mówiąc bardzo swobodnie, nie wyłożyły się na tych kontraktach – gdzie jest duża dyscyplina. Śmiało mogę powiedzieć, że również instytucje, które współfinansują i które właśnie tu są opisane, wykonały tytaniczną pracę kontrolując i jednocześnie wysłuchując się w te wszystkie argumenty i nie blokując nam – ale nie ukrywam, że te kontrole, które musiały zostać przeprowadzone i które w znaczący sposób miały również wpływ na to, że część tych środków nie wpłynęło o czasie, są konsekwencją tego, że zamieszanie, które od 2 – 3 lat jest na rynku – nikt by sobie tego, nawet największy fantast by tego nie wymyślił, że pod koniec realizacji perspektywy takie rzeczy będą się działy. W tej chwili, podsumowując, realizujemy wszystkie projekty – mamy pełną świadomość, że należy je wykonać do 31 grudnia i tak zamierzamy zakończyć.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję Pani Dyrektor. Już nie będę wchodzić w szczegóły, będziemy jeszcze rozmawiać o tym na posiedzeniach innych Komisji – ja przyjmuję Pani wyjaśnienia, ale jak sobie na przykład pomyślę o wiadukcie przy ul. Przybyszewskiego, to średnio mnie to przekonuje. Ja pamiętam w tej sali, jak wybuchła pandemia i przyszła Pani Dyrektor Mikołajec, jak na przykład była kończona inwestycja przy al. Śmigłego – Rydza i jak tam pracownicy wrócili – i rzeczywiście się wtedy bardzo dobrze budowało, bo nie było korków, łatwo było wszędzie dojechać. Tak, że nie do końca się

z Panią Dyrektorem zgodzę, ale porozmawiamy jeszcze na posiedzeniach innych Komisji o tych szczegółach.

Na razie oddaję głos Panu Dyrektorowi MOSiR – bardzo proszę.”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pan Łukasz Kucharski: „składniki dochodów MOSiR opisane są na s. 186 Sprawozdania. Łącznie po zmianach planu, mieliśmy do zrealizowania dochód w wysokości 9 332 288 zł, z czego zrealizowano dochód na poziomie 7 243 396,44 zł, co stanowi 77,62 % planu. Na s. 183 opisany został główny dochód z majątku – to jest wpływ z tytułu dzierżaw nieruchomości do trzech lat. Zaplanowany dochód wynosił 3 092 073 zł – zrealizowano 2 360 853,42 zł, plan wykonano na poziomie 76,35 %. Tutaj bezwzględnie po rozpoczęciu pandemii zaobserwowaliśmy olbrzymi spadek dochodów, wynikający z zamknięcia się części klubów i tak naprawdę, wypowiedzenia nam umów przez naszych kontrahentów, przedsiębiorców, którzy prowadzili na naszym majątku działalność gospodarczą. To i tak w stosunku do roku 2021 powoli zaczynamy się odbudowywać, bo w ogóle, jakbyśmy mieli sobie porównać budżet w stosunku do budżetu i dochody do dochodów w stosunku do 2021 r. – podnieśliśmy się o 44 %, ale nadal nie jest to stan sprzed pandemii. Następnie mieliśmy drobny wpływ ze sprzedaży środków trwałych – tutaj mieliśmy zaplanowane 10 000 zł, zrealizowano 3 450 zł. Z tytułu odszkodowań zaplanowane mieliśmy 13 470 zł, uzyskaliśmy natomiast 21 884,60 zł, czyli wykonanie było na poziomie 162,47 %. Następnie, większa część dochodów, są to wpływy z opłat za bilety wstępu – tu zaplanowana była kwota 6 206 745 zł, ostatecznie zrealizowano 4 649 561,41 zł, co stanowi 74,91 % planu.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję Panie Dyrektorze. Czy ktoś z Państwa ma pytania? Nie widzę.”

Teraz poproszę Zarząd Lokali Miejskich.”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz: „Szanowni Państwo Radni, dochody Zarządu Lokali Miejskich opisane są na s. 224 – 227 Sprawozdania. Dochody ZLM realizowane są w dwóch głównych grupach – są to dochody z majątku i dochody pozostałe. Jeżeli chodzi o dochody z majątku, to wykonanie jest na poziomie 96,27 %, jeżeli chodzi o pozostałe dochody, to jest 86,99 % planu. Jeśli chodzi o dochody z majątku, to głównym tutaj źródłem dochodów są wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych – i te dochody są zrealizowane na poziomie 95,82 %. Na tę pozycję składają się dochody

z czynszu najmu lokali mieszkalnych i użytkowych oraz odszkodowania z tytułu bezumownego zajmowania lokali mieszkalnych i użytkowych.

Jeżeli chodzi o porównanie dochodów z 2021 r. w stosunku do dochodów z 2022 r., to jest wzrost o 17 561 tys. zł – ten wzrost wynika z efektu podwyżki czynszu (10 mln zł), natomiast 7 mln zł, to jest zwiększenie skuteczności ściągania zadłużenia – i to jest ta ściągłość polubowna, czyli przed wystąpieniem na drogę postępowania sądowego i egzekucją komorniczą.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa ma pytania?”

Ja naprawdę cieszę się, jak Pani mówi, że mieszkańcy rzeczywiście płacą. Czy Pani Dyrektor mogłaby nam tylko powiedzieć, jaka jest kwota tych niezapłaconych czynszów?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz: „tak.

Tutaj mam dane na 31 marca br. – mam tę kwotę w dwóch pozycjach, to jest kwota zadłużenia na umowach najmu i kwota zadłużenia z tytułu odszkodowania za bezumowne korzystanie z lokalu. Mam to podane w wysokości należności głównych, bez odsetek i kosztów sądowych. Jeżeli więc chodzi o lokale mieszkalne, to na 31 marca br. zadłużenie mieszkańców wynosi 8 560 tys. zł na lokalach mieszkalnych i 307 tys. zł na lokalach socjalnych. Zadłużenie na jeden lokal, tak średnio statystycznie, to jest przy lokalach mieszkalnych 430 zł, przy lokalach socjalnych – 352 zł. Jeżeli chodzi o zadłużenie z tytułu odszkodowań za bezumowne korzystanie z lokali, to kwota należności głównej przy lokalach mieszkalnych wynosi 119 567 tys. zł. Średnie zadłużenie na lokal, to jest 17 859 zł przy lokalu mieszkalnym, 30 571 zł na lokalu socjalnym.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję bardzo.

Oddaję głos Pani Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „Szanowni Państwo, dochody Wydziału Gospodarki Komunalnej (s. 165 – 168 Sprawozdania), to jest kwota 73 372 397,42 zł. I dochody Wydziału można podzielić na cztery grupy. Pierwsza grupa, są to dochody z majątku na kwotę 12 951 614,50 zł – są to wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych. Druga grupa, są to pozostałe dochody na kwotę 19 079 507,26 zł – do tej grupy wchodzi grzywny, kary, mandaty na kwotę 1 234 564,23 zł. Inne dochody: tutaj mamy retencję, dochody ze sprzedaży paliwa stałego oraz ze sprzedaży złomu z inwestycji unijnych – i tu jest kwota 1 806 322,03 zł. Potem mamy odsetki, w kwocie 8 935,01 zł. Rozliczenia z lat ubiegłych – tutaj chodzi głównie

o rekompensatę od Spółki MPO – Łódź, ponieważ część zadania, związanego z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów jest powierzona naszej Spółce. Jest robiona co roku rekompensata i ona jest w kwocie 12 120 262,74 zł. Następnie są rozliczenia z tytułu podatku VAT w kwocie 3 908 250,25 zł. Kolejną pozycją są wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych i sądowych, na kwotę 1 173 zł. Mamy jeszcze trzecią grupę – to są wpływy z opłat i świadczonych usług publicznych – jest to głównie wykonanie zastępcze odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości, które są nieobjęte systemem, na kwotę 761 945,39 zł – tu jest oczywiście niewykonanie, ale to nas nawet cieszy. To znaczy, że te osoby, które sprawdzamy, czy mają umowy, mają te umowy zawarte i nie musimy wydawać decyzji. I ostatnia grupa dochodów, to są dochody – refundacja dwóch projektów unijnych: Gospodarki Ściekowej faza III i Odwodnienia Miasta Łodzi, na kwotę 1 040 893,93 zł oraz dochody ze środków unijnych, również na tych dwóch projektach, na kwotę 39 538 436,34 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę.

Bardzo proszę teraz – Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Marcin Pawlak: „dochody Biura Rewitalizacji opisane są na s. 29 – 30 Sprawozdania. Planowanych dochodów Biuro nie miało, natomiast dochody nieplanowane mamy w wysokości 47 071,66 zł – z czego 12,5 tys. zł, to są zwroty z hipotek i pożyczka, 13 tys. zł, to jest zwrot niewykorzystanej dotacji przez jedną z organizacji pozarządowych, 17 tys. zł, to są kary umowne wynikające z nieterminowych realizacji inwestycji.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zadać pytanie? Nikt.

Oddaję głos teraz przedstawicielowi Wydziału Dysponowania Mieniem.”

P. o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski: „nasze dochody opisane są na s. 143 – 148 Sprawozdania. Ogólnie dochody po zmianach były zaplanowane na kwotę 80 877 300 zł, wykonanie na poziomie 93 925 950,63 zł, to jest 116,13 % planu. Największy wpływ mieliśmy z opłat za użytkowanie wieczyste gruntu – wykonanie wyniosło tutaj 60 316 259,56 zł, to jest 113,80 % planu. Drugą większą pozycją są wpływy z dzierżaw nieruchomości do lat trzech, w kwocie 12 207 228,87 zł, to jest 107,65 % planu. Wpływy z dzierżaw wieloletnich, jest to

kwota 9 651 725,75 – to jest na poziomie 110,94 % planu. Inną ważną pozycją jest opłata adiacencka – wykonanie wyniosło tutaj 1 437 858,93 zł, to jest 119,82 % planu. Wykonanie dochodów z tytułu opłaty planistycznej wyniosło 2 228 934,83 zł, czyli 108,73 % planu. Należy też zwrócić uwagę na wpływy z tytułu trwałego zarządu, w wysokości 960 926,79 zł, to jest na poziomie 87,05 % planu. I dochody z tytułu ustanowienia służebności na gruncie Gminy – wykonanie wyniosło tutaj 3 924 965,55 zł, to jest na poziomie 196,25 % planu.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zabrać głos? Nie widzę.

Oddaję teraz głos przedstawicielowi Wydziału Edukacji – bardzo proszę Panie Dyrektorze.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Radosław Gwadera: „Szanowni Państwo Radni, jeśli chodzi o dochody Wydziału Edukacji, to są one opisane na s. 149 – 155 Sprawozdania. Dochody Wydziału są generowane z wpływów z opłat i świadczonych usług publicznych, pozostałych dochodów i dochodów z majątku. Budżet po zmianach zakładał wygenerowanie dochodów w wysokości 51 056 588 zł, wykonanie wyniosło natomiast 50 308 952,97 zł, co stanowi 98,54 % planu. Wśród największych źródeł dochodów są wpływy z opłat i świadczonych usług publicznych – tutaj łączna wysokość tych osiągniętych dochodów, to jest kwota 41 792 723,14 zł. I na to chciałbym zwrócić uwagę, że są to w zdecydowanej większości opłaty za wyżywienie dzieci w przedszkolach – dochód z tego tytułu wyniósł w ubiegłym roku 23 683 320,85 zł i to jest największy udział w całości naszych realizowanych dochodów, bo była to proporcja w wysokości 47,08 %. W ramach tych wpływów z opłat i świadczonych usług, w kwocie 12 510 025,01 zł zrealizowaliśmy opłaty za wyżywienie w szkołach i placówkach oświatowych – te opłaty mają charakter cywilnoprawny. I również w ramach wychowania przedszkolnego zrealizowaliśmy dochody w wysokości 4 842 552,32 zł – są to opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu ponad podstawę programową, czyli ponad pięć godzin. W ramach tych wpływów z opłat i świadczonych usług publicznych jeszcze bym zwrócił uwagę, że dochodzą tutaj dochody z tytułu zakwaterowania dzieci i młodzieży w bursach szkolnych – tutaj zrealizowaliśmy dochody w wysokości 756 798,96 zł.

Jeśli chodzi o kwestię dochodów z majątku, wysokość wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych, to była kwota 1 905 932,70 zł.

Pozostałe nasze wygenerowane dochody, to była kwota 6 600 833,13 zł. I tutaj bym zwrócił uwagę na taki znaczący dochód, opisany na s. 151 – to jest kwota 4 042 545,92 zł, stanowiąca wpływy od innych jednostek samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań bieżących.

Dodatkowo jeszcze tutaj mamy takie pozycje, jak wpływy z rozliczeń / zwrotów z lat ubiegłych, które wyniosły w ubiegłym roku kwotę 868 341,31 zł. Pragnę tu zwrócić uwagę, że powoli odbudowujemy nasze dochody, bo w porównaniu z budżetem roku 2021 mamy wzrost dochodów o 12 047 475,76 zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. Czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zabrać głos? Nie widzę.

Oddaję teraz głos przedstawicielowi Wydziału Finansowego – bardzo proszę Panie Dyrektorze.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów

Publicznych pan Michał Łyczek: „Szanowni Państwo Radni, dochody Wydziału Finansowego opisane są na s. 156 – 164 Sprawozdania. Pierwsza, największa grupa dochodów, są to dochody podatkowe – wykonanie jest tutaj na poziomie 100,16 %. Na tę grupę dochodów składają się przede wszystkim: odsetki od podatków lokalnych – planowane na kwotę 2 095 850 zł, wykonanie: 4 049 853,88 zł, czyli na poziomie 193,23 %. Następnie mamy podatek leśny – plan zakładał 86 120 zł, wykonanie wyniosło natomiast 97 187,99 zł (112,85 % planu). Następnie mamy podatek od nieruchomości, czyli ta najwyższa pozycja dochodowa – plan po zmianach wynosił 530 499 000 zł, wykonanie wyniosło 530 467 613,06 zł (99,99 %). Na kolejnej stronie opisany mamy podatek od środków transportowych – plan zakładał kwotę 11 300 000 zł, a wykonanie wyniosło 10 128 513,54 zł (89,63 %). Podatek rolny zamyka tę grupę dochodów – plan zakładał wpływy w wysokości 769 400 zł, wykonanie wyniosło natomiast 860 135,25 zł (111,79 % planu).

Następnie mamy kolejną grupę dochodów – dochody pozostałe. Na grupę tę składają się w głównej mierze: odsetki – planowane były w wysokości 600 000 zł, wykonanie było na poziomie 953 194,55 zł (158,87 %). Kolejna pozycja, są to wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień – plan zakładał 185 000 zł, wykonanie wyniosło natomiast 321 197,26 zł (173,62 %).

Na kolejnej stronie mamy następną grupę dochodów, są to wpływy z opłat i świadczonych usług publicznych – tutaj najpoważniejszą pozycją jest opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Dochód z tego tytułu był planowany w kwocie 252 593 358 zł, wykonanie wyniosło natomiast 233 471 501,57 zł (92,43 %). Następnie jest mniejsza pozycja, opłata eksploatacyjna – dochód planowany był w wysokości 60 000 zł, wykonanie wyniosło natomiast 73 480 zł (122,47 %). Kolejna pozycja, jest to opłata skarbowa – plan po zmianach, to było 18 050 000 zł, a wykonanie wyniosło 19 066 390,17 zł (105,63 %).

Ogółem, plan dochodów po zmianach Wydziału Finansowego wynosił 816 238 728 zł, zostało on zrealizowany w kwocie 799 518 368,80 zł (97,95 % planu).”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania? Nie widzę.

Ja miałbym jedno – jakby Pan Skarbnik też pozwolił, bo Pan Skarbnik przesyłał do Komisji Rewizyjnej w 2022 r. zestawienia przedstawiające realizację dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za kolejne miesiące. Ja zawsze zwracałem uwagę na wpływy podatkowe i zawsze też zwracałem uwagę na te wpływy z opłat ustalonych przez organ stanowiący i organ wykonawczy. I to wykonanie zawsze było niewielkie – tutaj widzę, że ono jest powyżej 90 %. Z czego to wynika? Bo pamiętam, że mieliśmy tam taką sytuację, że to wykonanie było bardzo słabe w kolejnych miesiącach – ono nie przekładało się na 1/12 i w ten sposób się nie zwiększało. A nagle, na końcu roku okazuje się, że było zaplanowane 252 mln zł, a mamy wykonanie na poziomie 233 mln zł. A jak otworzymy sobie np. te materiały, które Pan Skarbnik do nas przesyłał, to rzeczywiście, znajduje się tam taka pozycja – wpływy z opłat ustalonych przez organ stanowiący i organ wykonawczy – i to wykonanie było takie nieprzekonywujące...”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski: „to znaczy, niektóre źródła dochodu nie wpływają zgodnie z upływem czasu – bo jeżeli chodzi o podatki, opłaty lokalne, to na przykład w podatku od nieruchomości od osób fizycznych są cztery terminy w roku, w podatku od środków transportowych są dwa terminy. W związku z tym, to rzeczywiście nigdy nie będzie tak, że jest 1/12, zgodnie z upływem czasu. Rzeczywiście, w zakresie tych opłat ustalanych przez organ stanowiący również jest pewne odstępstwo, w dużej części wynika to na przykład z rozliczeń w ostatnim kwartale biletów MPK – tam też te przepływy są nasilone w ostatnim kwartale, żeby do końca grudnia rozliczyć cały rok. Dlatego mówię – nie wszystkie dochody są realizowane zgodnie z upływem czasu.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dobrze. Ja dziękuję za to wyjaśnienie i bardzo proszę o zabranie głosu przez przedstawiciela Biura Nadzoru Właścicielskiego.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „dochody Biura Nadzoru Właścicielskiego są opisane na s. 23 Sprawozdania. Biuro realizuje, jak co roku, dochody z dywidend od spółek – w 2022 r., podobnie jak i w 2021 r., wpłynęła dywidenda od jednej spółki, czyli z Łódzkiego Rynku Hurtowego Zjazdowa. Planowaliśmy kwotę 182 370 zł – uzyskaliśmy natomiast 196 960 zł, czyli wykonanie było na poziomie 108 % planu. Mamy jeszcze dochody z innego źródła, są to

dochody z odsetek, w kwocie 122 278,22 zł – jest to rozliczenie transakcji, którą dokonaliśmy jeszcze w 2009 r. i otrzymaliśmy akcje Łódzkiego Klubu Sportowego S.A. Długo nie mogliśmy wyegzekwować tej kwoty, w końcu, w postępowaniu komorniczym zajęta została nieruchomość, która zabezpieczała spłatę trzeciej raty – i tutaj na dochody Biura wpłynęły odsetki, a ta należność główna jest w przychodach...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać pytanie? Ja również nie – oddaję głos Panu Dyrektorowi Józwiakowi.”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „dochody Wydziału są opisane na s. 196 – 202 Sprawozdania. Na dochody Wydziału składają się: dochody ze sprzedaży mienia komunalnego oraz pozostałe dochody. Łączny dochód Wydziału, to jest kwota 188 024 258,43 zł, wobec zakładanego planu 178 966 000 zł, co daje nam 105,06 % planu. Jeżeli chodzi o dochody majątkowe, to są to m. in. dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, w wysokości 18 186 701,14 zł oraz dochody ze sprzedaży majątku – to jest 165 833 995,85 zł. Z podziałem na sprzedaż nieruchomości, jest to kwota 131 700 tys. zł i sprzedaż lokali – 34 mln zł.

Pozostałe dochody w wysokości 3 105 475,55 zł, to były dochody z odsetek, kar oraz wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać pytanie? Jeżeli nie, to oddaję głos przedstawicielowi Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Maciej Pachulski: „Szanowni Państwo Radni, budżet Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa opisany jest na s. 177 – 180 Sprawozdania. Większość kwot, są to kwoty drobne – kilkutyśne, bądź kilkunastotysięczne. Ja pozwolę sobie je pominąć, natomiast zwrócę uwagę na kwestię pozytywną, to znaczy, mieszkańcy Łodzi po raz kolejny pozytywnie nas zaskoczyli, jeśli chodzi o darowizny dla Schroniska dla Zwierząt – o 20 tys. zł przekroczyli planowaną przez nas kwotę, łącznie to było prawie 140 tys. zł w roku ubiegłym. Chcę jeszcze zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o odsetki od wpłat dokonywanych po terminie, jest to kwota 33 521,16 zł. Główną natomiast kwotą dochodu Wydziału, jest kwota 4 886 144,19 zł, uzyskana z tytułu wpływów z opłat i świadczonych usług publicznych – jest to dochód z opłat za korzystanie ze środowiska i przede wszystkim za nielegalne wycinanie

drzew, jak również opłat za wycinkę drzew. W ubiegłym roku była to kwota, jeśli chodzi już o samą opłatę za wycinkę drzew, w wysokości 3 714 tys. zł. Ogólnie planowaliśmy dochód w kwocie 4 907 600 zł, wykonanie wyniosło natomiast 5 073 424,61 zł (103,38 % planu).”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to oddaję głos Panu Komendantowi Straży Miejskiej.”

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit: „Szanowni Państwo, dochody Straży Miejskiej opisane są na s. 59 – 62 Sprawozdania. Jeśli chodzi o dochody z majątku, to tutaj względem uchwalonego budżetu przekroczyliśmy plan dochodów o blisko 18 tys. zł – wynikało to ze sprzedaży radiowozów, które zostały wycofane ze służby. Wpływy z tytułu odszkodowań – znajdują się one w kategorii: pozostałe dochody. Tutaj najwyższą kwotę, w wysokości 2 396 465,74 zł z założonej kwoty 3 100 000 zł, będą stanowiły wpływy z mandatów gotówkowych i kredytowanych – jest to wykonanie na poziomie 77,31 % planu rocznego. W innych dochodach mamy również wpływy z tytułu wydania kopii oraz duplikatów dokumentów, czy wpływy z tytułu wynagrodzenia płatnika. Wpływy za uszkodzone blokady są znacznie, bo prawie czterokrotnie większe od założonych. Mieliśmy też wpływy ze sprzedaży broni oraz złomu, odsetki, wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych, wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień – tutaj mamy trochę mniej niż to było założone, bo 87,14 % planu. Ogółem Straż Miejska w Łodzi może pochwalić się zrealizowanym dochodem w wysokości 2 513 648,76 zł (78,90 % planu). Plan po zmianach wynosił natomiast 3 185 850 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję. Ja chciałbym zapytać – Państwo mają taką pozycję: wpływy ze sprzedaży broni? Sprzedaliście broń?”

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit: „tak, sprzedaliśmy sześć sztuk relatywnie archaiczne modele broni, w postaci pistoletów Glock, ponieważ my już od wielu lat nie prowadzimy czynności konwojowania, a magazyn broni generował tylko koszty – podjąłem więc decyzję o jego likwidacji.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „a Państwo mogą nosić broń na naboje ostre?”

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit: „te osoby, które posiadają zezwolenie – oczywiście tak.

My na chwilę obecną, nie korzystaliśmy od wielu lat z tej broni palnej, stąd taka decyzja.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dobrze, dziękuję bardzo.

Widzę, że pozostał Zarząd Dróg i Transportu – czy zna już Pan te dane dotyczące sprzedaży biletów MPK?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Sławomir Niżnikowski: „tak.

Najpierw podam wartość sprzedanych biletów od 2019 r. do 2022 r. W 2019 r. wartość sprzedanych wszystkich biletów wyniosła 164 502 396,79 zł, w 2020 r. nastąpił spadek sprzedaży – 109 424 934,70 zł, w 2021 widać już tendencję wzrostową – 127 997 781,30 zł, w 2022 r. natomiast – 195 055 342,32 zł, czyli nastąpił duży wzrost. Jeśli chodzi o ilość sprzedanych biletów 30-dniowych, to w 2019 r. sprzedano ich 870 534 sztuki, w 2020 r. – 569 614 szt., w 2021 r. – 585 108 szt., natomiast w 2022 r. – 594 462 szt. Jeśli chodzi z kolei o sprzedaż biletów jednorazowych w sztukach, to w 2019 r. sprzedano ich 27 505 634, w 2020 r. – 17 715 004 szt., w 2021 r. – 22 869 397 szt., a w 2022 r. – 28 520 160 szt. Tak, że tak to wygląda jeśli chodzi o sprzedaż biletów.

Jeśli chodzi o prowizję i opłaty w strefie parkowania, to ta prowizja od 1 października 2022 r. zmniejszyła się z poziomu 60 % do 46 %.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „czyli 46 %, to jest prowizja dla przedsiębiorstwa?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Sławomir Niżnikowski: „tak.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „prosimy o przekazanie nam tej informacji w formie pisemnej.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Sławomir Niżnikowski: „dobrze.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „Szanowni Państwo, w takim razie kończymy tę część posiedzenia”

Ad. 5. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przedstawił zebrany pisma, skierowane w ostatnim czasie do Komisji

1. Wniosek p. w sprawie przeprowadzenia kontroli MPK – Łódź Spółki z o. o. oraz Zarządu Dróg i Transportu.

Ustalono, iż wnioskodawcy przekazana zostanie odpowiedź mówiąca o tym, że Komisja Rewizyjna nie jest uprawniona do przeprowadzenia kontroli spółek komunalnych, posiadających własne organy nadzorcze. W odpowiedzi tej zawarta zostanie również informacja, że jeśli chodzi o Zarząd Dróg i Transportu, to zapis o przeprowadzeniu kontroli tej jednostki znalazł się w planie pracy Komisji Rewizyjnej na 2023 rok.

2. Zestawienie przedstawiające realizację dochodów i wydatków budżetu Miasta za 2 m-ce 2023 roku.
3. Skorygowane zestawienie przedstawiające realizację dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za 12 m-cy 2022 roku.

Nie zgłoszono uwag do powyższych zestawień.

Ustalono ponadto, iż najbliższe posiedzenie Komisji Rewizyjnej zaplanowane na dzień 27 kwietnia br., poświęcone omówieniu wydatków budżetu miasta Łodzi za rok 2022, rozpocznie się o godz. 9.00.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził
Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji
Kamil Jeziorski