

**Protokół Nr 46/IV/2023**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 27 kwietnia 2023 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu.**

stan Komisji - 8 radnych  
obecnych - 7 radnych  
nieobecny - 1 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu

Zaproszenie dla radnych stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczącą Komisji radny p. Kamil Jeziorski.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2022 r. – **WYDATKI**.
3. Sprawy różne i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.**

Przewodniczącą Komisji pan Kamil Jeziorski powitał obecnych na sali obrad radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

**Ad. 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.**

Komisja przyjęła porządek posiedzenia w drodze aklamacji.

**Ad. 2. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2022 r. – WYDATKI.**

Przewodniczącą Komisji pan Kamil Jeziorski oddał na wstępie głos przedstawicielowi Wydziału Budżetu.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych**

**pani Sylwia Jakiel:** „Szanowni Państwo Radni, wydatki bieżące Wydziału Budżetu opisane są na s. 356 – 364 Sprawozdania, natomiast wydatki majątkowe – na s. 636 – 639.

Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to plan wynosił 228 910 447 zł, wykonanie natomiast – 213 785 687,87 zł, co stanowi 93,39 %. Najważniejsze pozycje, to – w zadaniu: Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego plan po zmianach wynosił 180 200 000 zł, natomiast wykonanie: 179 127 109,89 zł, co stanowi 99,40 %. Środki zostały przeznaczone na zapłacenie prowizji i odsetek od zobowiązań Miasta z tytułu zaciągniętych pożyczek, kredytów krajowych i zagranicznych oraz wyemitowanych obligacji. Kolejną kluczową pozycją, jest Rozliczenie dotacji otrzymanej w latach ubiegłych z budżetu Państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej – plan po zmianach wynosił 3 009 810 zł, natomiast wykonanie: 2 205 150,61 zł, co stanowi 73,27 %. Kolejną pozycją, jest Rozliczenie środków otrzymanych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków z Unii Europejskiej i innych źródeł zagranicznych – plan po zmianach wynosił 2 897 451 zł, natomiast wykonanie: 1 773 299,60 zł, co stanowi 61,2 %. Kolejne zadanie, to Wydatki na badanie sprawozdania finansowego miasta Łodzi – plan po zmianie, to 105 000 zł, a wykonanie: 80 106 zł, czyli na poziomie 76,29 %. Kolejne ważne zadanie, jest to Wpłata do budżetu Państwa z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla Powiatu – plan po zmianach wynosił 27 702 357 zł i wykonanie jest na poziomie 100 %. Wydatki związane z działalnością Wydziału Budżetu – plan po zmianach wynosił 106 800 zł, natomiast wykonanie: 105 748,88 zł, co stanowi 99,02 %.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to tutaj należy zwrócić uwagę na zadanie: Rozliczenie środków otrzymanych na realizację projektów współfinansowanych ze środków europejskich – plan po zmianie wynosił 846 713 zł, wykonanie: 517 491,84 zł, co stanowi 61,12 % planu.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę.

Bardzo proszę teraz – Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa.”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie**

**Rewitalizacji i Sportu pan Marcin Pawlak:** „Szanowni Państwo, wydatki bieżące Biura Rewitalizacji opisane są na s. 267 – 292 Sprawozdania. Jeżeli chodzi o plan po zmianach, to zakładaliśmy wykonanie na poziomie 6 346 841 zł, wyniosło ono natomiast 3 830 652,11 zł, co stanowi nieco ponad 60 %. Dlaczego takie wykonanie? Głównym składnikiem tych wydatków są wydatki na finansowanie projektów wspierających rozwój gospodarczy obszarów

rewitalizacji. Tam, gdzie macie Państwo wykonanie na poziomie 0 %, w przypadku projektów EFS, są to projekty, gdzie okres ich realizacji został przesunięty – to jest związane z uruchomieniem list rezerwowych, które były na projekty EFS. Uwolniła się... (zapis nieczytelny), co umożliwiło podpisanie kolejnych umów, natomiast ponieważ nastąpiło to w końcu ubiegłego roku, dlatego to wydatkowanie nie zostało zrealizowane – ono będzie realizowane w bieżącym roku. Jeżeli chodzi natomiast o projekty związane z cross – finansowaniem, to tutaj też trzeba zwrócić uwagę na specyfikę tych projektów – w jednym czasie rzeczywiście realizowaliśmy bardzo dużo działań społecznych, co spowodowało, że rynek tych działań trochę się nasycił. Nie ukrywam, że były pewne problemy z wyłonieniem wykonawców działań cross – finansingowych, co przejawiało się w powtarzaniu przetargów, kilkukrotnymi przeszacowaniami – niestety, to spowodowało, że realizacja tych projektów również przesunęła się w czasie. Biorąc pod uwagę tę specyfikę, gdzie w ramach projektu jest kilka zadań i możliwość realizacji płatności po każdym z zadań – wykonawcy też tutaj, mówiąc szczerze, nie pałali chęcią szybkiego składania faktur, tak, żebyśmy mogli te środki wypłacić na koniec roku. Większość tych faktur została złożona na początku bieżącego roku i te płatności będą realizowane w tym roku.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to mamy je opisane na s. 619 – 624 Sprawozdania. Tutaj zakładaliśmy realizację na poziomie 6 490 711 zł – udało się wykonać 5 789 674,15 zł, co stanowi 89,20 % planu. Tutaj mamy działania związane z oznaczeniami budynków, to są tabliczki QR oraz dotacje dla Zarządu Nieruchomości Województwa Łódzkiego na pokrycie części wydatków w Projekcie 6, związanym z inwestycją przy ul. Roosevelta 15. Jeżeli chodzi o tabliczki QR, to wiadomo, że są one umieszczane w momencie, gdy kończą się inwestycje „twarde,” stąd też duża część realizacji tych inwestycji będzie miała miejsce w roku 2023.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję bardzo. Czy są pytania do Pana Dyrektora? Nie widzę.

Oddaję w takim razie głos Pani Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – bardzo proszę.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska:** „Szanowni Państwo, wydatki bieżące Wydziału Gospodarki Komunalnej opisane są na s. 452 – 461 Sprawozdania. Wydatki te wynoszą 311 983 855,87 zł. Największym działem jest: Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska – wykonanie wyniosło tutaj 310 894 757,77 zł. Dział ten składa się z takich rozdziałów, jak: Pozostałe wydatki związane z gospodarką komunalną – to jest 75 950 432,20 zł. Taką najważniejszą pozycją tutaj są wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach

gminnych, utrzymanie kanalizacji deszczowej, utrzymanie przystanków komunikacji miejskiej, odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości, którzy nie zawarli z Miastem umów i wydatki związane z zakupem preferencyjnym paliwa stałego. W następnym rozdziale: Gospodarowanie odpadami mamy kwotę 36 766,28 zł – tutaj mamy głównie prace studialne z zakresu gospodarki komunalnej i selektywną zbiórkę odpadów komunalnych – chodzi tutaj głównie o stawianie i usuwanie pojemników, czy zakup worków i rękawic lateksowych. W rozdziale: Pozostałe wydatki związane z gospodarką komunalną mamy kwotę wydatków w wysokości 428 130,97 zł – tutaj są odszkodowania i wydatki związane z działalnością Wydziału. Następnie mamy rozdział: Pozostałe wydatki związane z ochroną środowiska – to są opłaty za usługi wodne na kwotę 1 310 661 zł. Następny rozdział, to jest Utrzymanie infrastruktury wodno-kanalizacyjnej w Mieście – to jest kwota 1 286 045,34 zł, są to głównie roboty konserwacyjne i zabezpieczające przed powodzią na rzekach i zbiornikach wodnych związanych z kanalizacją deszczową na terenie Miasta. Następnie mamy rozdział: Utrzymanie obiektów oraz infrastruktury na terenie Miasta, na kwotę 3 150 851,77 zł. Dalej mamy rozdział: Wydatki miasta Łodzi na realizację zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi – tu jest to odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych i to jest ta największa kwota w Wydziale: 228 496 732,44 zł. Oprócz tego, jeszcze w tym dziale mamy rozdziały: Wydatki na utrzymanie cmentarzy oraz Zaopatrzenie Miasta w energię elektryczną, wodę i gaz. Następny dział, to jest Rozwój Społeczeństwa Obywatelskiego i tutaj, jeśli chodzi o wydatki bieżące, wydaliśmy 127 980,94 zł. I ostatni dział: Transport i Komunikacja – to jest kwota wydatków w wysokości 961 117,16 zł. Oprócz tego, w wydatkach bieżących mamy zadania zlecone – jest to kwota 208 003 zł – głównymi zadaniami są tutaj pomoc dla obywateli Ukrainy i dodatki dla podmiotów wrażliwych oraz rządowe porozumienie na kwotę 35 tys. zł. Środki te są przeznaczone na utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych – tutaj chodzi o remont mogił w Łagiewnikach.

Jeśli chodzi o zadania majątkowe, to one są opisane na s. 660 – 678 i ogółem wydatkowano tutaj kwotę w wysokości 73 108 438,82 zł. W dziale: Bezpieczeństwo i Porządek Publiczny w Mieście mamy wydatkowaną kwotę 228 582 zł – to jest budowa podjazdu dla strażnicy OSP Łódź – Nowe Złotno, budowa kotłowni gazowej wraz z przyłączeniem do budynku OSP Łódź – Sikawa oraz wyburzenie starej kotłowni na terenie OSP Łódź – Sikawa. W dziale: Edukacja i Nauka mamy kwotę 95 694 zł – to są środki wydatkowane na termomodernizację 10 placówek edukacyjnych – etap przygotowawczy. Największy dział, jest to Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska – wykonanie wyniosło tutaj 68 605 911,85 zł. W dziale tym mamy rozdział: Budowa i doposażenie placów zabaw, na kwotę 307 722,83 zł. Następnie mamy tu

rozdział: Gospodarka ściekowa, czyli pierwszy z projektów unijnych na kwotę 58 415 533,99 zł – to jest Gospodarka ściekowa faza III w Łodzi oraz Gospodarka ściekowa faza III w Łodzi – wydatki nieobjęte umową dofinansowania. Następny rozdział, są to Inwestycje w parkach i innych terenach zielonych Miasta, na kwotę 56 334 zł. Potem mamy rozdział: Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych, na kwotę 1 202 890,99 zł – mamy tutaj głównie inwestycje związane z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków dla miasta Łodzi oraz odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych – w ramach tego zadania sfinansowano rozpoczęcie procedury zakupu kosztów do selektywnej zbiórki odpadów. Następnie mamy rozdziały: Parki kieszonkowe, w kwocie 378 964,62 zł oraz Poprawa infrastruktury na terenach niezabudowanych, w kwocie 201 053,16 zł. Następnie jest rozdział: Pozostałe zadania dotyczące gospodarki komunalnej i ochrony środowiska – są tu te transakcje, które przeprowadzamy z ŁSI, na kwotę 1 551 206 zł. Następnie mamy rozdział: Pozostałe zadania dotyczące gospodarki komunalnej i ochrony środowiska (WPF) – w ramach tego zadania dokonano zakupu wielofunkcyjnego urządzenia do letniego i zimowego utrzymania terenów zewnętrznych, na kwotę 2 939 860 zł. I rozdział: Realizacja projektów współfinansowanych ze środków UE w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, na kwotę 3 320 214,04 zł – chodzi tutaj o drugi projekt unijny, czyli Odwodnienie Miasta Łodzi. Następnie jest rozdział: System odwodnienia Miasta, w ramach którego przygotowywane są materiały do nowej perspektywy finansowej – wykonanie jest tutaj na kwotę 232 132,18 zł. I mamy dział: Rozwój Społeczeństwa Obywatelskiego, w ramach którego wydatkowano kwotę 4 178 250,97 zł. Wydatki realizowane w ramach budżetu obywatelskiego są na kwotę 1 439 881,98 zł – wszystkie zadania z lat poprzednich są zrealizowane. W 2022 r. zrealizowano 11 zadań – 5 zadań jest niezrealizowanych, z czego jedno przekazane zostało do Zarządu Inwestycji Miejskich. Kolejnym zadaniem z puli zadań niezrealizowanych są prace na terenie Osiedla Montwiłła-Mireckiego – ze względu na to, że nasz wykonawca podpisał z nami umowę pod koniec roku, zadanie to zostało wprowadzone do WPF-u, do końca czerwca ma być zakończone, tam prace trwają dość prężnie. To są zadania majątkowe Wydziału.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dobrze, dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania? Bardzo proszę.”

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „Pani Dyrektor, przy dobrych i bardzo dobrych wskaźnikach wykonania budżetu w Pani Wydziale, jedna pozycja budzi mój niepokój i proszę o wyjaśnienie. Mianowicie – w dziale: Edukacja i Nauka zwiększyliśmy o 10 mln zł budżet na montaż instalacji fotowoltaicznych, które miały zostać zainstalowane w placówkach

edukacyjnych. Proszę powiedzieć – co było powodem tego, że z projektem tym nie udało się ruszyć? Przecież wiemy, czym jest energia elektryczna – zwłaszcza dzisiaj.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska:** „my z tym projektem ruszyliśmy w tamtym roku – te pieniądze były nam potrzebne na to, żeby ogłosić przetargi, te przetargi zostały ogłoszone. I o ile wiem, bo ten projekt jest teraz w innym biurze – już nie u mnie – te przetargi są już rozstrzygnięte. Bo z tego co wiem, ta instalacja jest już na wielu szkołach założona, wiele szkół ma już dokumentację, ale to do końca tego roku na pewno będzie zrobione.”

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „to zadanie nie jest u Pani w Wydziale w tej chwili?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska:** „nie – to zadanie jest w Biurze Energetyki i Jakości Powietrza.”

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „a czy za Pani pośrednictwem mogę poprosić o wykaz szkół i placówek oświatowych objętych projektem?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska:** „dobrze – przekażę taki wykaz szkół.”

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania jeszcze? Jeżeli nie, to bardzo proszę o zabranie głosu przez przedstawiciela Biura Nadzoru Właścicielskiego.”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** „wydatki bieżące Biura zostały opisane na s. 258 – 259, związane są one z dopłatami wnoszonymi do spółek miejskich na pokrycie strat i wydatkami na funkcjonowanie Biura. Po zmianach, wydaliśmy w 2022 r. kwotę 22 599 425,58 zł w ramach wydatków bieżących, w tym 22 524 406 zł na dopłaty do spółek i 76 019,58 zł na funkcjonowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego. W ramach dopłat do spółek przekazaliśmy dopłaty do Miejskiej Areny Kultury i Sportu, w kwocie 5 750 000 zł, do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta – 16 774 406 zł, mieliśmy też przekazać dopłatę do Spółki Bionanopark, w kwocie 3,5 mln zł – zadanie to nie zostało jednak zrealizowane, ponieważ ta dopłata wiązała się z planowanym zbyciem udziałów na rzecz Województwa Łódzkiego, do zbycia jednak nie doszło, dlatego ten wydatek jest niezrealizowany. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące na funkcjonowanie Biura – w ramach tego zadania ponosimy corocznie wydatki na renty dla dwóch osób fizycznych, które to zobowiązanie przejęliśmy po zlikwidowanych przedsiębiorstwach komunalnych – jest to rocznie kwota 21 025 zł.

Wydatki związane z kosztami sądowymi pochłonęły kwotę 795 zł, natomiast wycena nieruchomości – kwotę 4 000 zł. Ponadto, wydaliśmy 49 200 zł na zakup usług dotyczących ekspertyz, analiz i wycen. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to są one opisane na s. 614 – 616 Sprawozdania. Wydatki majątkowe związane są z wnoszeniem wkładów pieniężnych do spółek na ich dokapitalizowanie – mamy tu zadania zarówno wieloletnie, jak i jednoroczne. Łącznie w 2022 r. wydatkowaliśmy kwotę 94 544 057,73 zł – w tym na zadania wieloletnie 91,2 mln zł, natomiast na zadania jednoroczne 3,3 mln zł. Jeżeli chodzi o WPF, to są dwa zadania związane z dokapitalizowaniem Spółki MPK – Łódź, jedno z nich dotyczy wykupu obligacji związanych z łódzkim Tramwajem Regionalnym i to jest zadanie wykonane na poziomie 100 % (kwota wydatkowana: 4 023 520 zł), drugie zadanie związane również z dokapitalizowaniem MPK, na rozliczenie rekompensaty, jest to kwota 45 410 169 zł (100 % planu). Kolejne zadania związane są z wykupem obligacji – w Spółce EXPO jest wydatkowana kwota w wysokości 3 859 900 zł (100 % planu). Kolejne zadanie, jest to dokapitalizowanie Miejskiego Ogrodu Zoologicznego – w tym przypadku w kwocie 21 942 268,73 zł (98,90 % planu). Kwota dokapitalizowania Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta wyniosła 15 958 200 zł – jest to wykonanie na poziomie 100 %. I jeżeli chodzi o zadanie, które nie zostało wykonane, to jest to wniesienie wkładu pieniężnego do Spółki Widzewskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego – planowana kwota po zmianach wynosiła 9 200 866 zł, wydatek nie został zrealizowany w 2022 r. W ramach jednorocznych zadań majątkowych dokapitalizowaliśmy Spółkę Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta kwotą 1 600 000 zł oraz Miejską Arenę Kultury i Sportu – również kwotą 1 600 000 zł. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję bardzo. Czy są pytania do Pani Dyrektor? Ja miałbym jedno pytanie, o ten Bionanopark, bo pamiętam, że mieliśmy już porozumienie na sesję Rady Miejskiej przygotowane, z Województwem Łódzkim – tam była transakcja oddania udziałów w Lotnisku, tak?”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** „tak. Województwo Łódzkie odstąpiło od transakcji – dlatego, że Spółka złożyła wniosek o wszczęcie postępowania sanacyjnego i w tym momencie Województwo się wycofało.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „sanacyjnego, czy upadłościowego?”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** „Spółka złożyła najpierw wniosek o postępowanie sanacyjne i ono jest w trakcie rozpatrywania przez sąd, równoległe złożyła również o wszczęcie

postępowania upadłościowego, ale w pierwszej kolejności sąd rozpatruje ten pierwszy wniosek.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „bo mi się wydaje, że Marszałek dał wtedy taki wyraźny sygnał, że nie przejmie tych udziałów, jeżeli Spółka będzie w stanie upadłości.”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** „tak, był taki postulat, ale dopóki była taka możliwość, to próbowaliśmy jeszcze negocjować.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „i mam takie pytanie jeszcze, może nie dotyczące 2022 r., ale czy Państwo w Biurze Nadzoru Właścicielskiego – bo wszyscy widzimy, że są duże dopłaty do Lotniska. Ja nie mówię, czy to źle, czy to dobrze, ale czy Państwo sobie zdają sprawę z tego, że na podstawie obowiązujących przepisów wprowadzonych, tego pakietu klimatycznego, zdrożają bardzo bilety lotnicze i pewnie ten ruch lotniczy w Łodzi jeszcze się zmniejszy? I czy mają Państwo już jakąś odpowiedź na to? Czy przygotowujecie jakiś plan?”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** „to znaczy, ceny biletów nie... (zapis nieczytelny).”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „ja wiem, ale ruch lotniczy i klienci, którzy korzystają, już tak.”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** „nie analizowaliśmy tego.”

**Pan radny Krzysztof Makowski:** „może wesprę Panią Dyrektor, w dniach 9 – 12 maja odbywają się Roots – to są najważniejsze spotkania przewoźników i przedstawicieli lotnisk pasażerskich w Europie. Odbywają się w Łodzi – na dzisiaj nie ma wolnych miejsc w łódzkich hotelach między 9, a 12 maja. Tutaj będą negocjacje na temat połączeń, uruchamiania nowych linii, będzie pokazana Łódź, a mam nadzieję, że będzie to taki przyczynek do tego, żeby to Lotnisko w Łodzi wzmocnić. Nasze Lotnisko od pewnego czasu jest na tym etapie wznoszącym się, oczywiście daleko mu jeszcze do tego, żeby generowało zyski, ale od pewnego czasu zauważyłem, że to idzie w dobrym kierunku. W kontekście natomiast dzisiejszego otwarcia Lotniska w Radomiu, za 800 mln zł, to możemy ubolewać, że państwowe instytucje inwestują w Radom, a cały czas nie mają ochoty zainwestować w nasz Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta. Myślę, że ta cała konstrukcja funkcjonowania naszego Lotniska jest dość trudna, ale są postępy, jeżeli chodzi o promocję i oferowanie nowych połączeń.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „Panie Przewodniczący, dziękuję – to jest bardzo dobra informacja. Nie wiedziałem o tym, że takie spotkanie w Łodzi będzie miało



miejsce. Ja tylko powiem, że ja tego nie oceniam, tylko chciałem zapytać, czy po prostu odbywają się takie działania w tej merytorycznej komórce – z ciekawości.

Bardzo proszę – oddaję głos Panu Skarbnikowi.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „Szanowni Państwo, ja jeszcze tylko dopowiem tutaj – Pani Dyrektor pewnie więcej na ten temat będzie mogła powiedzieć. Na jednej z ostatnich sesji do Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi zostało wprowadzone przedsięwzięcie mające na celu wyłonienie doradcy, który też przeanalizuje sytuację i zaproponuje potencjalne rozwiązanie, co dalej z Lotniskiem Miasto może zrobić. To jest zadanie trzyletnie – wartość tego zadania opiewała na około 3 mln zł.”

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „ja chciałbym powiedzieć, że organizowanie Roots Europe w maju jest nie tylko szansą dla Lotniska, bo jest również szansą dla łódzkiej branży turystycznej. I dwa pytania do Pani Dyrektor – czy Miasto, poza oczywiście zwiększanie środków bezpośrednio na Lotnisko, będzie partycypować w kosztach tego przedsięwzięcia, które się odbędzie w maju? I drugie pytanie – czy kiedykolwiek było wystąpienie do Polskich Portów Lotniczych, w ostatnim okresie czasu, bo nie sięgajmy w lata minione, by zechcieli przedstawiciele Polskich Portów Lotniczych zaangażować się finansowo i wykupić część udziałów – tak, jak to ma miejsce w przypadku wszystkich innych znaczących lotnisk w Kraju? I ostatnia sprawa – czy Pani Dyrektor uważa, że te działania ze strony Miasta są wystarczające? Bo jeśli nie, to ja proponuję, żebyśmy może, wśród tych wielu stanowisk, które przyjmujemy na posiedzeniach Rady Miejskiej, również przyjęli stanowisko dotyczące naszego Lotniska. Bo łódzki samorząd ważnymi sprawami powinien się zająć, a Lotnisko w Łodzi uznaję, na tle tego, co się dzieje w układzie portów lotniczych w Kraju, za niezwykle istotne zagadnienie. Dziękuję.”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** „odpowiadając na pierwsze pytanie dotyczące udziału finansowego w Roots – Miasto nie przekazuje środków bezpośrednio na finansowanie tego wydarzenia, czy też współfinansowanie. Jedyne co, to będziemy zwiększać środki na pokrycie straty w tym roku w Spółce – w taki sposób chcemy wesprzeć naszą Spółkę.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie, nie występowaliśmy do Polskich Portów, bo rozumiem, że pytanie dotyczyło inicjatywy wystąpienia do Polskich Portów o wykupienie udziałów w naszym Porcie?”

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „zaangażowanie finansowe, bo to znacznie poprawia pozycję Lotniska na arenie międzynarodowej.”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** „to znaczy, ja nie znam w ogóle takiej procedury.”

**Pan radny Krzysztof Makowski:** „Panie Przewodniczący, ostatni raz występowałem jako Wiceprezydent Miasta Łodzi w 2001 r. do Polskich Portów Lotniczych o to, żeby zaangażowali się finansowo.”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** „ale Pan Przewodniczący pytał się o obecne czasy. Teraz nie występowaliśmy – nie widzieliśmy nawet sensu występowania, bo wiemy, jaka jest polityka PPL. Ale poza tym, Zarząd Spółki podejmuje rozmowy w różnych obszarach również z PPL, jak np. w sprawie wspólnego postępowania przetargowego na zakup środków do zimowego utrzymania Lotniska, żeby po prostu zmniejszyć koszty. Podejmowane są więc pewne działania, ale wiadomo, że PPL nie jest zainteresowany, żeby wejść akurat do łódzkiego Lotniska.

A jeżeli chodzi o wspólne stanowisko, to uważam, że zawsze takie stanowiska Rady Miejskiej są mile widziane i tutaj dobrze by było, gdyby Państwo tym tematem również się zajęli.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dobrze, nie ma więcej zgłoszeń, więc dziękuję Pani Dyrektor.”

Poprosimy o zabranie głosu przedstawiciela Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie**

**Polityki Społecznej pani Iwona Iwanicka:** „Szanowni Państwo Radni, budżet Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych w zakresie wydatków bieżących opisany jest na s. 530 – 555 Sprawozdania, wydatki majątkowe: s. 706 – 712, wydatki – zadania zlecone: s. 832 – 834.

Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to są one wykonane na kwotę 213 419 430,39 zł, co stanowi 97,66 % wykonania. Główne przedsięwzięcia to publiczne domy pomocy społecznej i domy dziennego pobytu – tutaj wykonanie jest na poziomie 110 135 548,10 zł, co stanowi ponad 98 % zaplanowanej kwoty. I druga taka poważna kwota w naszym budżecie, to Miejski Zespół Żłobków – wykonanie: 45 334 028,64 zł, prawie 99 % zaplanowanej kwoty. Trzecia pozycja, to działania w zakresie pomocy społecznej – te, które były realizowane przez organizacje pozarządowe. W 2022 r. te środki były jeszcze w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych – tutaj wykonanie jest na poziomie 29 908 010,90 zł, co stanowi ponad 99 % planu. Z takich własnych działań, już bezpośrednio adresowanych do mieszkańców, to kolejną dużą pozycją są działania w zakresie profilaktyki i niwelowania skutków uzależnienia od alkoholu – tutaj oczywiście Miejskie Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej, działania

realizowane przez organizacje pozarządowe, również biegli sądowi, Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Centra Zdrowego i Aktywnego Seniora, gdzie prowadzone są działania profilaktyczne angażujące osoby już w wieku senioralnym, w celu zmniejszenia zainteresowania konsumpcją alkoholu – tutaj również są finansowane. PORT, czyli Readaptacja dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym – pełniący w zasadzie funkcję noclegowni, ponieważ MOPS ma u siebie schroniska, natomiast jako noclegownia, to jest w zasadzie ta pierwsza pomoc w przypadku braku schronienia. Kolejna duża pozycja, na kwotę 2 665 917,91 zł, to 13 „miękkich” projektów – tutaj też realizacja jest prawie na poziomie 99 %. Jeden projekt, „Nasze Świetlice,” realizowany jest przez MOPS, natomiast jeśli chodzi o Wydział Zdrowia, to takie największe zadania, to „Mama w pracy, niania w domu,” czyli zabezpieczenie niani w momencie, kiedy mama chce wrócić do pracy po zakończeniu urlopu macierzyńskiego oraz w ramach Korpusu Wsparcia Seniorów – teleopieka. Kolejna duża pozycja, to Profilaktyka zdrowia rodziny i Promocja zdrowia – czyli, tutaj w tym obszarze mamy wydatkowane 2 132 981 zł, co stanowi 99 % wykonania. Tu mamy Program dofinansowania do leczenia niepłodności, Program szczepień ochronnych przeciw grypie, bilanse zdrowia dla mieszkańców, profilaktykę ciąż wśród nastolatek oraz działania w zakresie promocji zdrowia. Kolejne takie znaczące finansowo przedsięwzięcie, to działania finansowane z UNICEF na podstawie porozumienia, które zostało przez Miasto w czerwcu ubiegłego roku zawarte – tutaj mamy badania przesiewowe dzieci z Ukrainy mające na celu wczesną diagnostykę wad postawy u dzieci, działania edukacyjne promujące zdrowy styl życia, wsparcie opieki stomatologicznej dla dzieci polskich oraz ukraińskich. To zadanie zostało wykonane na chwilę obecną na poziomie 78 %, ale te działania są kontynuowane w roku 2023 i siłą rzeczy, podział środków na rok 2022 i 2023 był trochę sztuczny, bo nigdy do końca nie wiadomo, jakie będzie zainteresowanie ze strony odbiorców – ale ponieważ projekt jest przedłużony praktycznie do czerwca bieżącego roku, więc tutaj planowane wykonanie i wykorzystanie tych środków jest jak najbardziej realne. Z takich bardziej merytorycznych działań oczywiście są podejmowane działania adresowane do łódzkich seniorów – Program „Aktywizacja 60+,” Senioralia, „Łódzka Tytka Seniora,” szkolenia komputerowe, działania Centrów Zdrowego i Aktywnego Seniora. Są również działania adresowane do osób niepełnosprawnych – tutaj mamy wsparcie organizacji pozarządowych działających na rzecz osób niepełnosprawnych, zapewnienie tłumacza języka migowego, działania mobilnego uczestnika – czyli, w sytuacji, kiedy osoba niepełnosprawna nie jest w stanie z racji swoich ograniczeń zdrowotnych dotrzeć do urzędu, dwuosobowa ekipa udaje się bezpośrednio do jego

domu i tam udziela informacji, jak również pomaga w dopełnieniu formalności, które są związane ze sprawą, jaka jest wnoszona.

Jeśli chodzi o zadania majątkowe, to wykonanie jest tu na poziomie 7 955 331,59 zł, co stanowi 97,13 % planu. Tutaj mamy trzynaście zadań inwestycyjnych w Domach Pomocy Społecznej, jedno zadanie w Miejskim Centrum Medycznym BAŁUTY, również mamy tutaj poprawę bazy technicznej Szpitala im. Dr. Karola Jonschera, drobne inwestycje w żłobkach i jedno zadanie realizowane w ramach budżetu obywatelskiego dotyczące wsparcia Centrów Zdrowego i Aktywnego Seniora, a także dofinansowanie projektu Miejskiego Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej pn. MOST – Mieszkanie, Opieka, Samodzielność, Terapia – budowa hostelu dla osób wykluczonych. Jeżeli chodzi o ostatnie z wymienionych zadań, to tutaj wykonanie nie jest wielkie, bo w zasadzie w 2022 r. zostały wykonane prace przygotowawcze, tudzież został wyłoniony realizator tej inwestycji – ona jest wykonywana w 2023 r. i ma szansę być wykonana.

Jeżeli chodzi o zadania zlecone, to łączna kwota wykonania jest w wysokości 9 200 169,41 zł, zrealizowana na poziomie 99,39 %. Tutaj większość zadań zleconych dotyczy organizacji pozarządowych z obszaru pomocy społecznej, czyli znów ten mechanizm, że środki są u nas, a działania w MOPS-ie. Z zadań natomiast, które bezpośrednio w Wydziale Zdrowia są merytorycznie realizowane, można wymienić tutaj zajęcia korekcyjno – edukacyjne i psychologiczno – pedagogiczne dla sprawców przemocy, na kwotę 90 900 zł, zrealizowane na poziomie 100 %, czy pomoc psychologiczną dla uchodźców z Ukrainy świadczoną przez Miejskie Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej, w kwocie 209 810 zł (również 100 % wykonania). Jest to również zadanie dotyczące zakupu środków ochrony indywidualnej w związku z pandemią wirusa COVID-19, wykonane w kwocie 586 840 zł (również 100 % wykonania).”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję bardzo. Czy są pytania do Pani Dyrektor? Nie widzę.

Teraz poproszę o zabranie głosu przez przedstawiciela Miejskiego Zespołu Żłobków.”

**Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków pani Halina Mazur:** „w 2022 r. Miejski Zespół Żłobków miał ogółem w planie wydatki bieżące na kwotę 45 980 674 zł, z czego wydano 45 334 028,64 zł, co stanowi 98,59 % zaplanowanej kwoty. W dwóch częściach, na funkcjonowanie jednostki wydaliśmy 5 476 913,53 zł; czyli 92,85 % planu oraz na utrzymanie jednostki kwotę 39 857 115,11 zł; co stanowi 99,44 %.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to realizowaliśmy zadanie: Poprawa bazy technicznej w budynkach żłobków, w kwocie 1 950 518,39 zł, wykonanie na poziomie 100 % - środki te

zostały wykorzystane na termomodernizację budynku jednego żłobka, na dostosowanie do wymagań przeciwpożarowych budynku jednego żłobka oraz na częściową termomodernizację w jednym ze żłobków.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję bardzo. Czy są pytania do Państwa z Wydziału? Ja chciałbym się zapytać, ponieważ rok 2022 to w Radzie Miejskiej niewątpliwie rok protestów pracowników MOPS – i chciałbym się zapytać, jak się to skończyło?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej pani Iwona Iwanicka:** „to jest pytanie do MOPS-u.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „bo na s. 531 Sprawozdania, odnoszącej się do budżetu Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, opisane są wydatki w dziale: Pomoc Społeczna i Ochrona Zdrowia, ale to zupełnie...”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej pani Iwona Iwanicka:** „tylko organizacje pozarządowe – tutaj Pan Skarbnik ma świadomość, że po prostu z przyczyn prawnych, był okres ustawowy, w którym nie można było dawać dotacji dla organizacji pozarządowych – MOPS nie mógł takich umów podpisywać. W związku z tym, środki te znalazły się w budżecie Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych i merytorycznie zadania były tam – taka niezbyt wygodna sytuacja dla obu stron. Ale już jest to uregulowane, bo się przepisy ustawy zmieniły – pieniądze wróciły do MOPS-u. Ale to tylko były pieniądze u nas, a działania w MOPS-ie.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dobrze. Z mojej strony to wszystko. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać pytanie? Jeżeli nie, to dziękuję bardzo i oddaję głos przedstawicielowi Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa.”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Maciej Pachulski:** „Szanowni Państwo Radni, jeśli chodzi o wydatki bieżące Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, to są one opisane na s. 494 – 498 Sprawozdania, natomiast wydatki majątkowe na s. 691.

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące Wydziału, to poważną pozycję stanowi zadanie: Realizacja Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt – na zadanie to zaplanowana została kwota 112 768 zł, wydatkowano 86 166,62 zł. Na s. 495 opisane zostało zadanie: Dotacja celowa na poprawę warunków korzystania z ROD przez działkowców lub zwiększenie dostępności społeczności lokalnej do ROD – na jego realizację zaplanowano kwotę 43 358 zł i taką sumę wydatkowano. Następna pozycja: Prowadzenia Schroniska dla Zwierząt – tutaj w zakres zadania wchodzi bardzo wiele

elementów, takich jak zakup materiałów medycznych, wyposażenia, karmy dla zwierząt, paliwa do samochodów służbowych, środków czystości, remonty, naprawy, leki, szczepionki i pozostałe. Planowana kwota wydatków wynosiła w tym przypadku 3 246 039 zł, z czego wydatkowano 3 127 810,03 zł. Na s. 347 – 349 opisane są wydatki na realizację zadań z budżetu obywatelskiego. Pierwszy projekt, to: „Na pomoc łódzkim kotom wolno żyjącym” – planowana kwota wydatków: 604 250 zł, wykonanie wyniosło natomiast 556 275,70 zł, co stanowi 92,06 % planu. Kolejne zadanie: „Dokarmianie, leczenie i sterylizacja kotów wolno żyjących na Osiedlu Koziny oraz zakup zimowych budek” – tutaj wydatkowano kwotę 10 560 zł z zaplanowanych 30 000 zł, ponieważ stwierdziliśmy całkowity brak zainteresowania tematem, jak również nie mieliśmy kontaktu z wnioskodawczynią zadania. Kolejny projekt: „Zwierzęta w Łodzi są ważne” – dotyczył on zwierząt właścicielskich – na realizację planowano kwotę 370 000 zł, wydatkowano natomiast 368 332,06 zł, co stanowi 99,55 % planu. Ogółem, jeśli chodzi o wydatki bieżące Wydziału, to planowana kwota wynosiła 4 492 629 zł, wykonanie było natomiast na poziomie 4 220 857,84 zł.

W zakresie wydatków majątkowych podstawowym zadaniem było wykonanie mapy akustycznej Łodzi na lata 2022 – 2027, taki obowiązek mamy co pięć lat. Na zadanie to zaplanowano kwotę 587 940 zł i taką właśnie sumę wydatkowano. Innym zadaniem było dofinansowanie na wymianę nieekologicznych źródeł ogrzewania na proekologiczne – planowano 3 592 251 zł, wydatkowano natomiast 2 902 483,82 zł, czyli 80,80 %.

Jeżeli chodzi o zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, to na s. 817 Sprawozdania mamy pozycję: Zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego – planowano na to zadanie kwotę 132 547,15 zł i tyle wydatkowano.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chce zadać pytanie? Bardzo proszę.”

**Pan radny Krzysztof Makowski:** „chciałbym się dowiedzieć, gdzie znajdę pieniądze, które są zabezpieczone na utrzymanie zieleni w Mieście? Czy tylko w budżecie Zarządu Zieleni Miejskiej?”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Maciej Pachulski:** „tak, one są w budżecie Zarządu Zieleni Miejskiej.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Ja mam takie pytanie – ile jest gospodarstw rolnych na terenie miasta Łodzi?”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Maciej Pachulski:** „Panie Przewodniczący, będę musiał tę informację uzupełnić.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „to poprosimy.”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Maciej Pachulski:** „dobrze, przekażę.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „to dziękuję bardzo.

Oddaję głos przedstawicielowi Zarządu Zieleni Miejskiej.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pan Marek Rząsowski:** „jeśli chodzi o wydatki bieżące Zarządu, to są one opisane na s. 587 – 609 Sprawozdania.

Jeżeli chodzi o dział: Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska, tutaj budżet jest zrealizowany na poziomie 27 338 293,11 zł, czyli na poziomie 97,45 % planu. W tym dziale mamy m. in. takie zadanie, jak Drzewa dla Łodzi i w jego ramach dokonano nasadzeń drzew przy al. Włókniarzy i al. Piłsudskiego. Kolejny rozdział, to jest Gospodarka leśna – w jego ramach wydatkowano kwotę 104 062,34 (jest to wykonanie na poziomie 92,13 %). Przypomnę, że w ramach tych zadań realizujemy m. in. takie działania, jak Las Młodej Łodzi – to jest kolejna edycja, którą udało się nam zrealizować jesienią ubiegłego roku. Kolejny rozdział, to Pozostałe wydatki związane z ochroną środowiska – przypomnę, że jedną z jednostek, którą opiekuje się Zarząd Zieleni Miejskiej, jest Ogród Botaniczny. W ramach Ogrodu Botanicznego prowadzona jest pielęgnacja, prowadzone są zakupy różnych roślin, więc są to wydatki związane z tą działalnością, zarówno w Ogrodzie Botanicznym, ale również i w Palmiarni. Są to zarówno rośliny, ale również różnego rodzaju środki, służące do ich hodowli. Prowadzenie Ogrodu Botanicznego, to jest kolejny rozdział – tutaj mamy, jeśli chodzi o funkcjonowanie jednostki, wydatki w kwocie 3 932 696,74 zł (99,28 %). Kolejny rozdział: Prowadzenie Zarządu Zieleni Miejskiej – jest to koszt w wysokości 10 754 303,19 zł (96,58 %). Kolejne rozdziały to: Utrzymanie terenów zielonych w Mieście oraz Utrzymanie terenów zielonych w Mieście (WPF) – jeśli chodzi o to utrzymanie bieżące, to jest to stosunkowo niewielka kwota, 49 920,84 zł, natomiast duże koszty są realizowane w ramach WPF-u, jest to bowiem kwota 8 033 210,49 zł. I tutaj tak naprawdę, w tych kosztach mamy wszystkie prace, związane z pielęgnacją zieleni, przycinaniem, nasadzeniem drzew i krzewów, obsadzaniem kwietników i gazonów, ale również takie koszty, jak np. wymiany piasku w piaskownicy, czy utrzymania czystości zbiorników wodnych. Kolejny rozdział: Utrzymanie zieleni w Mieście – realizacja budżetu jest tu na poziomie 1 014 260,89 zł (93,41 %). W ramach tego rozdziału prowadzone

są m. in. nasadzenia zieleni na terenie miasta Łodzi, tutaj mamy również drzewa, krzewy i byliny. Zarządowi Zieleni Miejskiej podlegają również cmentarze komunalne – gospodarujemy tymi cmentarzami. Koszty, jakie ponieśliśmy w związku z tą działalnością, jest to kwota 1 483 149,02 zł. Kolejny rozdział: Wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska – budżet zrealizowany jest tutaj w kwocie 687 656,59 zł (97,68 %). W ramach tego zadania mamy również środki na ochronę zwierząt wolnożyjących – dzikich. To jest budżet, który również w roku bieżącym będzie bardzo wymagający, ze względu na dziki, które przemieszczają się po Mieście. Wydatki związane z utrzymaniem Ogrodu Botanicznego – jest to kwota 115 327,80 zł (94,39 %). W dziale: Kultura i Ochrona Dziedzictwa Kulturowego realizujemy zadanie polegające na utrzymaniu dwóch zabytkowych kapliczek w Lesie Łagiewnickim. Wykonanie tego zadania pochłonęło kwotę 24 968,88 zł – jest to 76,83 % planu. W ramach działu: Rozwój Społeczeństwa Obywatelskiego prowadzimy dosyć dużą liczbę projektów związanych z budżetem obywatelskim – w roku ubiegłym było to 56 projektów. Są to projekty realizowane za 2022 r., ale także są tam projekty z roku 2019 r., 2020, oraz 2021. Jeżeli chodzi o całość budżetu w zakresie wydatków bieżących, to planowana kwota wynosiła 31 236 039 zł, wykonanie natomiast wyniosło 30 086 966,57 zł (96,32 % planu).

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe (s. 770 – 775 Sprawozdania), to w ramach działu: Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska realizujemy zadanie: Inwestycje w parkach i innych terenach zielonych Miasta. W ramach tego zadania jest m. in. tworzenie parków leśnych – przypomnę o parku leśnym przy ul. Podchorążych, czy parku Zielona Ostoja. Kolejny rozdział: Inwestycje Zarządu Zieleni Miejskiej – jest to budżet zrealizowany w wysokości 1 230 677,49 zł (82,05 %). W ramach tego rozdziału realizowane było m. in. zadanie polegające na modernizacji parkingu Ogrodu Botanicznego, ale również zakup mobilnej odłowni na dziki. Również w ramach wydatków majątkowych realizowane były zadania z działu: Rozwój Społeczeństwa Obywatelskiego. Tutaj, z powodu różnych opóźnień budżet ten został zrealizowany na poziomie 26,95 %. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe ogółem, to planowana kwota wynosiła 4 153 623 zł, a realizacja była w wysokości 2 315 975,07 zł (55,76 % planu).”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa pragnie zabrać głos? Bardzo proszę – Pan Radny Makowski.”

**Pan radny Krzysztof Makowski:** „Panie Dyrektorze, chciałbym się dowiedzieć, czy tutaj w tych środkach na utrzymanie zieleni, które mamy – i później mamy: utrzymanie poszczególnych terenów zielonych w pasach jezdni – to Wy również dbacie o to, żeby ta zieleń, która rośnie przy drogach rowerowych, była przycinana?”



**P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pan Marek Rząsowski:** „tak, to jest Zarząd Zieleni Miejskiej – i bardzo wiele działań podejmujemy w związku z pielęgnacją, przycinaniem zieleni. Tutaj natomiast muszę Państwu powiedzieć, że tych działań jest mnóstwo – ja codziennie odbieram wiele telefonów i pism, w których apeluje się o przycięcie zieleni. Niestety, to jest tak, że jeżeli jakieś drzewo przytniemy, nawet w tym roku, to bardzo często za kilka miesięcy, 2 – 3 lata, okazuje się, że to drzewo jest ponownie do przycięcia. Bardzo często są takie sytuacje, a koszty są naprawdę duże – przypomnę, że są to zadania realizowane najczęściej z podnośnika.”

**Pan radny Krzysztof Makowski:** „ja mówię o takich sytuacjach, że np. rośnie krzak i on zarasta pół drogi rowerowej. I to wtedy Wy to robicie własnymi siłami, czy macie jakieś zlecenia na zewnątrz?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pan Marek Rząsowski:** „my to zlecamy firmom zewnętrznym, niektóre z nich...”

**Pan radny Krzysztof Makowski:** „macie przetargi rozstrzygnięte roczne?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pan Marek Rząsowski:** „mamy też rozstrzygnięte przetargi wieloletnie, dlatego część tych zadań jest w WPF-ie.”

**Pan radny Krzysztof Makowski:** „a mógłby Pan przesłać mi informację – bo macie to podzielone dzielnicami, kto odpowiada za dany teren? Czy ogólnie, to jest jedna firma, która obsługuje całą Łódź?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pan Marek Rząsowski:** „mamy podzielone różnymi obszarami, tak zarówno jeżeli chodzi o pracowników, którzy opiekują się tym terenem...”

**Pan radny Krzysztof Makowski:** „to proszę o przysłanie mi takiej informacji, natomiast jeszcze jedno pytanie o te parki leśne – co Wy robicie w tych parkach leśnych? Jak wygląda ich utrzymanie?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pan Marek Rząsowski:** „my przede wszystkim adaptujemy te tereny, które zarosły w sposób naturalny – jest taka tendencja, która w tej chwili jest bardzo popularnym kierunkiem i my w jakiś sposób też projektujemy tam ścieżki, ustawiamy kosze, ławki, ale to odbywa się bez dużej ingerencji w ten obszar zielony.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję bardzo. Ja mam kilka pytań – Państwo w 2022 r. odpowiadali za przycinanie wszystkich trawników i miejsc zielonych, które są w Łodzi? Bo ja np. mieszkam przy ul. Wacława i obserwuję, że ze dwa razy w roku ta trawa

jest koszona przy ul. Częstochowskiej. I czy to Zarząd Zieleni Miejskiej zleca? To są jakieś zewnętrzne firmy oczywiście, które wykonują tę usługę dla Państwa?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pan Marek Rząsowski:** „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „to jest dwa razy w roku?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pan Marek Rząsowski:** „tak, to są zewnętrzne firmy, które wykonują dla nas tę usługę. Tutaj trzeba rozróżnić – my dokonujemy zarówno pielęgnacji, jak i koszenia trawy na obszarach, których jesteśmy właścicielami. Jeżeli jest tam zrobiona inwestycja i ta inwestycja jest objęta gwarancją, to ...”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „ale na ulicach, prawda?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pan Marek Rząsowski:** „tak – jeżeli jest to nasz teren, to tak, my za to odpowiadamy. Jeżeli chodzi o koszenia, to przeważnie jest to dwa razy w roku, natomiast proszę pamiętać, że w tych terminach, kiedy jest nadmierny upał, to odchodzimy od tego koszenia. Druga sprawa to jest taka, że kiedyś ta tendencja była taka, że te trawniki były bardzo mocno przycinane – w tej chwili nowe założenia nakazują, żeby ta trawa była większa, to służy zdecydowanie bardziej ziemi, ona nie jest tak wypalana. Tutaj pod tym kątem zmieniamy więc to nasze podejście.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „rozumiem. Druga sprawa – na sesji Sejmiku była poruszana kwestia dzików, Pan Dyrektor też mówił o dzikach. I to zjawisko w Łodzi w roku ubiegłym jakby Pan mógł omówić.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pan Marek Rząsowski:** „oczywiście – to jest bardzo poważne zjawisko, ale chętnie się podzielę swoją refleksją. Tak naprawdę, mamy tutaj pewien spór kompetencyjny – funkcjonujemy między dwoma ustawami: jednej dotyczącej ochrony zwierząt, druga to prawo łowieckie. I jedna z tych ustaw mówi o tym, że jeżeli ten dzik wtargnie np. na obszar szkoły, to decyzję o redukcji takiego dzika podejmuje starosta, czy w naszym przypadku Prezydent. Druga ustawa mówi o tym, że jeżeli ten problem jest bardziej skomplikowany i dotyczy on szerszego obszaru, a moim zdaniem tak jest w przypadku Łodzi, bo to nie tylko jest miasto Łódź ale i ościennie gminy, to tutaj kompetencje należą do Sejmiku Województwa Łódzkiego. W związku z tym, ze względu na to, że nie dostaliśmy decyzji administracyjnej na odlów tych dzików, a to jest kwestia druga, do której zaraz wrócę, to zwróciliśmy się do Sejmiku Województwa Łódzkiego z prośbą o zajęcie stanowiska. Z tego, co wiem, to Sejmik w ubiegłym tygodniu odrzucił ten nasz apel. Wracam natomiast jeszcze do tego początku, bo ja przypomnę, że w Zarządzie Zieleni Miejskiej jest ośrodek rehabilitacji dzikich zwierząt – to jest ośrodek, który jest głównie nastawiony na rehabilitację zwierząt, które w jakiś sposób ucierpiały w wypadkach samochodowych. To jest ponad 2,5 tys. takich zwierząt,

które są operowane, rehabilitowane w tym ośrodku, natomiast ze względu na tą sytuację my przez pewien czas odławialiśmy te dziki, one były przewożone do ośrodka, później były wypuszczane. W tej chwili natomiast, ze względu również na ASF, nie mamy decyzji, nie mamy pozwolenia na to, żeby dziki odławiać. My nie jesteśmy też ośrodkiem, ani jednostką uprawnioną do tego, żeby prowadzić działania redukcyjne, czy sanitarne, więc ten problem bardzo narasta. Myślę, że to jest taki problem, który trochę jest przierzucany między Strażą Miejską, a Wydziałem Zarządzania Kryzysowego, natomiast my na chwilę obecną nie mamy żadnych możliwości, bo możemy tylko odławiać te dziki, na chwilę obecną nie mamy wydanej decyzji administracyjnej i tak naprawdę, nie prowadzimy obecnie działań w tym obszarze.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję. Czy ktoś z Państwa ma pytania do Pana Dyrektora?

Nie ma pytań, więc oddaję teraz głos przedstawicielowi Zarządu Dróg i Transportu.”

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Sławomir Niżnikowski:** „Szanowni Państwo Radni, zacznę od wydatków bieżących, które opisane są na s. 556 – 573 Sprawozdania. Planowana kwota tych wydatków, to 693 889 816 zł, wykonanie wyniosło natomiast 681 773 005,70 zł (98,25 % planu). Jeśli chodzi o główne wydatki, to na oświetlenie ulic planowana kwota wynosiła 42 120 000 zł, wykonanie wyniosło 41 702 665,90 zł (99,01 %). Jeśli chodzi o zadania z budżetu obywatelskiego, to Zarząd Dróg i Transportu miał do zrealizowania 31 zadań, z czego wykonał 27, natomiast 4 zadania nie zrealizowano. Jeśli chodzi o wartość tych zadań, to planowano wydatkować kwotę 3 099 602 zł, wykonanie wyniosło 2 837 478,81 zł (91,54 %). Zadania niezrealizowane nie można było wykonać z dwóch przyczyn – pierwsza, to brak środków finansowych na jednym zadaniu, to zadanie zostało wykonane w bieżącym roku, po zwiększeniu z naszej strony dofinansowania. Dwa zadania dotyczyły bezpieczeństwa ruchu, czyli w jednym przypadku nie została zatwierdzona organizacja ruchu przez BIM oraz zgłoszony był projekt: Prosto ulicą Wileńską – jest to zadanie, z którego wycofał się wnioskodawca. I zadanie przy ul. Łaskowickiej – tam wykonuje swoje roboty Łódzka Spółka Infrastrukturalna i w ubiegłym roku ten teren był przekazany wykonawcy, my to zadanie z budżetu obywatelskiego wykonamy. Jeśli chodzi o kolejne wydatki bieżące to na zadanie: Integracja taryfowo – biletowa planowana była kwota 4 932 000 zł, wykonanie wyniosło natomiast 4 566 288,84 zł (92,58 %). Wydatki związane z Łódzkim Rowerem Miejskim – planowana kwota, to 5 591 018 zł, wykonanie wyniosło 4 866 173,57 zł, co stanowi 87,04 % planu. Prowadzenie Zarząd Dróg i Transportu – kwota planowanych wydatków, to 18 059 455 zł, wykonanie wyniosło 17 695 498,92 zł, czyli

97,98 % planu. Teraz przejdę do wydatków związanych z remontami dróg, tutaj mamy pozycję dotyczącą remontu ul. Aleksandrowskiej – zaplanowane środki, to 17 283 271 zł, wykonanie wyniosło natomiast 15 580 194,84 zł, co stanowi 90,15 % planu. Niepełne wykonanie wynikało tutaj z rozliczenia umowy. Remont estakady drogowej w ciągu ul. Dąbrowskiego – zaplanowana kwota, to 11 239 773 zł, wykonanie wyniosło 10 769 567,96 zł, czyli 95,82 %. Również mieliśmy oszczędności na tym zadaniu, to niewykonanie więc, to oczywiście oszczędności ze zrealizowanego kontraktu. Utrzymanie dróg wewnętrznych na terenie Miasta – wydatki w budżecie zaplanowane były na kwotę 1 106 100 zł, wykonanie wyniosło 1 013 775,64 zł, co stanowi 91,65 %. Utrzymanie dróg wewnętrznych na terenie Miasta (WPF) – są to remonty dróg i oznakowanie poziome, kwota planowana, to 2 527 950 zł, a wykonanie wyniosło 2 132 850,67 zł, czyli 84,37 %. Utrzymanie instalacji elektrycznej urządzeń dźwigowych – planowane wydatki wynosiły 350 000 zł, wykonanie: 139 177,01 zł (39,76 %). To niskie wykonanie związane jest z tym, że po prostu nie było tylu aktów wandalizmu, tylu uszkodzeń, żebyśmy tę całą kwotę mogli wykorzystać. Utrzymanie multimodalnego węzła Dworzec Łódź-Fabryczna – planowana kwota, to 8 510 000 zł, wykonanie wyniosło 7 085 667,91 zł (83,26 %). To są też oszczędności – również tutaj nie mieliśmy napraw kosztorysowych, ponadto część faktur przeszła na bieżący rok, w związku z tym tutaj nie było płatności, ale generalnie są to oszczędności i przetargowe i z rozliczenia kosztorysowego wykonanych robót. Wydatki na utrzymanie dróg gminnych – zaplanowana kwota: 2 664 100 zł, wykonanie: 2 376 771,04; czyli 89,21 % planu. Wydatki na utrzymanie dróg gminnych (WPF) – zaplanowana kwota w budżecie: 6 206 000 zł, realizacja: 5 577 723,32 zł, czyli 89,88 % planu. Wydatki na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu – zaplanowana kwota: 8 114 850 zł, wykonanie: 6 378 903,52 zł; czyli 78,61 % planu. Wydatki na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu (WPF) – zaplanowana kwota: 23 345 000 zł, realizacja: 23 126 023,44 zł, czyli na poziomie 99,06 %. Wydatki związane z SPP – plan zakładał kwotę w wysokości 9 329 356 zł, wykonanie wyniosło natomiast 9 178 946,55 zł, czyli 98,39 %. Integracja różnych systemów transportu zbiorowego – kwota planowana: 463 279 zł, wykonanie: 376 649,16 zł, czyli 81,30 %. Utrzymanie infrastruktury systemu sterowania ruchem – plan: 1 779 525 zł, wykonanie: 1 779 292,58 zł, czyli na poziomie 99,99 % planu. Wydatki w zakresie transportu zbiorowego – planowana kwota: 530 159 930 zł, wykonanie: 528 764 822,97 zł, czyli na poziomie 99,74 %. Wydatki związane ze sprzedażą wspólnych biletów aglomeracyjnych – planowano kwotę 2 890 000 zł, wykonanie wyniosło natomiast 2 194 294 zł, czyli 75,93 % planu.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe ZDiT (s. 713 – 717 Sprawozdania), to zaplanowana kwota ogółem wynosiła 134 382 567 zł, natomiast wykonanie wyniosło 125 523 539,31 zł, co stanowi 93,41 % planu. W ramach tej kwoty zrealizowano m. in. takie zadanie, jak Aktywne przejście Aleksandrowska/Spadkowa na poziomie 100 % - jest to zadanie z budżetu obywatelskiego. Modernizacja i przebudowa dróg na terenie Miasta – zaplanowana kwota: 94 870 000 zł, wykonanie: 89 339 433,84 zł, czyli na poziomie 94,17 %. W tym zadaniu mamy do czynienia z wszystkimi pracami związanymi z nakładkami, utwardzeniem dróg gruntowych – było to około 40 zadań modernizacyjnych. Zadania te zostały zrealizowane w całości, z wyjątkiem jednego zadania, czyli dokończenia modernizacji ul. Łodzianki, która została ukończona w bieżącym roku, a to niewykonanie, są to głównie oszczędności z realizacji kontraktu. Drugim ważnym zadaniem jest modernizacja dróg na terenie Miasta – w ramach tego zadania dokonano modernizacji ul. 6 Sierpnia, ul. Struga, ul. Jaracza, ul. Sienkiewicza, czy ul. Sołdeckiej. Zaplanowana kwota na realizację tego zadania, to 31 050 000 zł, plan po zmianach: 29 350 000 zł, wykonanie wyniosło natomiast 29 257 997,30 zł, czyli 99,69 % planu. To są główne zadania, realizowane przez Zarząd Dróg i Transportu.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję Panie Dyrektorze. Czy ktoś z Państwa ma pytania?

Ja tylko chciałbym powiedzieć, że wydatek, który jest opisany na s. 715 Sprawozdania dotyczący modernizacji dróg na terenie Miasta – naprawę te drogi zostały zmodernizowane. Odbyło się to z małym uszczerbkiem dla ruchu, który się wtedy odbywał. Jestem pod wrażeniem – żeby tak wszystkie drogi były remontowane, jak te opisane w powyższym zadaniu, to byłoby naprawdę bardzo dobrze.

Mam też pytanie – pamiętacie Państwo, kiedy w 2022 r. zakończyliście łątać dziury po zimie? Kiedy się ten proces wtedy zakończył? Bo dzisiaj mamy 27 kwietnia i na przykład jest wiele miejsc w Łodzi, gdzie te dziury są jeszcze po zimie.”

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Sławomir Niżnikowski:** „proces łątania dziur jest procesem ciągłym, odbywającym się przez cały rok. I myślę, że okres czerwca, to będzie taki okres, kiedy już poradzimy sobie z ubytkami na jezdni. Oczywiście one cały czas powstają, ale myślę, że w bieżącym roku podobnie będzie – tak, że w okresie czerwca, lipca powinniśmy te pozimowe ubytki mieć już wszystkie zabezpieczone. Aczkolwiek, na pewno będą tworzyły się nowe ubytki, bo tych dróg w złym stanie technicznym jest w Łodzi bardzo dużo. Tak, że nie można liczyć na to, że przyjdzie taki moment, że nie będzie żadnych ubytków. Jesteśmy w trakcie remontów cząstkowych w tej chwili...”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „czyli te remonty cząstkowe zakończą się około czerwca.”

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Sławomir Niżnikowski:** „ja myślę, że remonty będą trwały cały rok.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „ale widać, że mamy jeszcze te ubytki, które są po zimie i naprawy trwają i ewentualnie zakończą się, jak rozumiem w czerwcu.

Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Oddaję głos Pani Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:**

„Szanowni Państwo Radni, wydatki bieżące ZIM opisane są na s. 576 – 581 Sprawozdania. Wykonane zostały na poziomie 96,42 % - w budżecie zaplanowane były na kwotę 10 446 715 zł, wykonanie wyniosło natomiast 10 073 071,01 zł. Są to wydatki związane głównie z utrzymaniem jednostki, z promocją projektów strategicznych oraz z wynagrodzeniami.

Wydatki majątkowe Zarządu Inwestycji Miejskich opisane są natomiast na s. 719 – 766 Sprawozdania. Te wydatki zrealizowane zostały przez ZIM na poziomie 85,40 % - kwota w planie, to 865 989 351 zł, wykonanie wyniosło natomiast 739 560 214,59 zł. Ponieważ każde zadanie jest dość szczegółowo opisane, pozwolę sobie przedstawić taki skrót, który dotyczy najważniejszych projektów. Ten skrót dotyczy oczywiście wydatków majątkowych i wydatków poniesionych na promocję. I tak wszystkie sumarycznie projekty strategiczne zostały zrealizowane na poziomie 85,58 % - to jest globalnie kwota 271 407 tys. zł, a zrealizowana na poziomie 275 421 tys. zł. I z tego: Budowa III Etapu Trasy Górna – realizacja na poziomie 90,28 %. Czyli, mieliśmy w budżecie 75 625 tys. zł, a wydatkowano 68 246 tys. zł. To zakończenie planowane jest w roku bieżącym i nie stanowi żadnego zagrożenia dla Miasta. Następny projekt, który został zrealizowany na poziomie 94,57 %, to jest Kompleksowy program integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego. Na realizację tego programu mieliśmy w budżecie przewidzianą kwotę 116 920 tys. zł, a zrealizowaliśmy go za 110 575 tys. zł. Budowa linii tramwajowej w ulicy Wojska Polskiego – realizacja na poziomie 68,93 %. Wstępnie budżet przewidziany na rok 2022 wynosił 49 mln zł, zrealizowaliśmy go na poziomie blisko 34 mln zł. Następne strategiczne zadanie, to Rewitalizacja przestrzeni miejskiej przy ul. Moniuszki 3, 5 i Tuwima 10 – tu projekt budżetu na 2022 r. przewidywał, że zrealizujemy go na poziomie 19 400 tys. zł, zrealizowaliśmy na kwotę 16 311 tys. zł, co stanowiło 84,08 %. Niewykonanie wiązało się z niezakończeniem

przez wykonawcę remontu ul. Moniuszki – pozostałe zadania zostały ukończone, w marcu zadanie zostało zakończone i rozliczone zgodnie z zasługami wykonawcy. Szlakiem Architektury Włókienniczej – realizacja na poziomie 86,65 %, przewidziano w budżecie kwotę 16 501 tys. zł, wykonanie wyniosło 14 298 tys. zł. Rewitalizacji Księżego Młyna – etap II, to jest wykonanie na poziomie 83,16 %, w budżecie zapisano kwotę 5 mln zł, realizacja wyniosła 4 157 tys. zł. Program Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, to jest projekt z działu: Edukacja i Nauka – zrealizowaliśmy ten projekt na poziomie 97,49 %. Program niskoemisyjnego transportu miejskiego – przebudowa linii tramwajowej w ul. Przybyszewskiego na odcinku od p. Reymonta do posesji nr 42 – zrealizowaliśmy wydatki na poziomie 85,43 %. Następnie zadanie, to Wspólnie tworzymy Miasto – wzmocnienie działań kulturalnych poprzez stworzenie miejsca spotkań społeczności lokalnej w filii Biblioteki Miejskiej w Łodzi przy ul. Zachodniej 76. W zadaniu tym udało nam się zrealizować wydatki budżetowe na poziomie 80 % - budżet wynosił 4 150 tys. zł, wykonanie natomiast 3 345 tys. zł, zamierzamy zakończyć to zadanie w bieżącym roku. Kompleksowa modernizacja linii tramwajowej w ul. Konstantynowskiej – zadanie to zrealizowaliśmy na poziomie 12,5 %. W ramach zadania rozpoczęto realizację projektu w systemie Zaprojektuj i wybuduj, niestety, dokonaliśmy wyłącznie rozbiórek – firma cały czas projektuje. Nie jesteśmy z tego zadowoleni, ale z kalendarza wynika, że powinni w lipcu rozpocząć roboty.

Pozwolę sobie w tej chwili skrótowo opowiedzieć Państwu, jak wygląda rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi, jeśli chodzi o poszczególne projekty. Projekt nr 1 zrealizowano na poziomie 93 % - budżet projektu, to 61 933 tys. zł, zrealizowany na kwotę 57 900 zł. Projekt nr 2 – realizacja na poziomie 49 %, plan wynosił 12 398 tys. zł, natomiast wykonanie: 7 189 tys. zł. Projekt nr 3 – wykonanie na poziomie 32 %, plan: 1 697 tys. zł, realizacja: 535 tys. zł. Projekt nr 4 – wykonanie na poziomie 69 %, ten projekt został zrealizowany, w chwili obecnej jest przewidziany do rozliczenia. Budżet tego projektu wynosił 58 011 tys. zł, realizacja natomiast 40 184 tys. zł. Projekt nr 5 – wykonanie na poziomie 61 %, budżet wynosił 29 577 tys. zł, natomiast realizacja była w kwocie 18 086 tys. zł. Projekt nr 6 – wykonanie na poziomie 96 %, budżet wynosił 21 375 tys. zł, zrealizowany został w kwocie 20 607 tys. zł. Projekt nr 7 – wykonanie na poziomie 91 %, plan: 55 mln zł, wykonanie: 51 mln zł. Projekt nr 8 – zrealizowany na poziomie 70 %, budżet: 19 959 tys. zł, wykonanie: 14 mln zł. Ogólnie, projekty rewitalizacyjne, które były przewidziane w budżecie na łączną kwotę 267 552 220 zł zostały zrealizowane na poziomie 79 %, czyli w kwocie 211 391 084,51 zł.

Oczywiście w naszym budżecie są również zadania realizowane w ramach budżetu obywatelskiego – w ubiegłym roku otrzymaliśmy do realizacji takie zadania, jak modernizacja

i przebudowa dróg, to było zadanie, które zrealizowaliśmy na poziomie 88,97 %. Na realizację tego zadania otrzymaliśmy kwotę blisko 43 mln zł i razem z Zarządem Dróg i Transportu remontowaliśmy i modernizowaliśmy takie ulice, jak: Przędzalnianą, Tatrzańską, Lodową, Franciszkańską, Strażacką, Matek Polskich, Morgową, Andrzeja Struga, Rewolucji 1905 r., Bednarską, czy Nowe Sady. Te zadania, które były dwuletnie – one są realizowane. Samą ulicę Bednarską zamierzamy w sobotę dopuścić do ruchu. Na ul. Rewolucji 1905 r. zakończyły się prace na pierwszej nitce – zamierzamy w wakacje te prace zakończyć. Pozostała nam jeszcze ul. Andrzeja Struga – mam nadzieję, że również w okresie wakacyjnym zostanie oddana do użytku.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję Pani Dyrektor. Oddaję głos Panu Radnemu.

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „Pani Dyrektor, zaczynam od słów współczucia, bo dźwiga Pani na swoich barkach to, co podlega codziennej ocenie nie tylko przez stosowne komórki kontrolne, ale również przede wszystkim przez łodzian. Zdaję sobie sprawę, że procenty mają różny wymiar, ale mnie bardziej by interesowało nie to, jakie były procenty wykonania, tylko pewne przyczyny tak kiepskiego wykonania w paru pozycjach. Odwołam się do s. 725 Sprawozdania, gdzie jest mowa o rewitalizacji obszarowej – gdyby spojrzeć na wykonanie na poziomie 46 %, 47 %, czy 49 %, to można by powiedzieć, że jest tak sobie, ale przecież musimy wziąć pod uwagę, że w trakcie roku Rada Miejska zmniejszyła kwoty na poszczególne zadania. I tak na przykład, gdybyśmy mówili o rewitalizacji przy Projekcie nr 2, to z punktu widzenia kwoty zaproponowanej w styczniu, czyli na początku roku budżetowego, wykonano budżet zaledwie na poziomie 25 %. W przypadku drugiego projektu dotyczącego rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi, to jest 21 %. Już nie mówię o Projekcie nr 3, gdzie ten poziom wykonania, to 1,6 % - w porównaniu do pierwotnie planowanej kwoty 3 434 890 zł wykonano zaledwie 56 088 zł. I pytanie, co legło u podstaw – ale to nie wynika z faktu, że czegoś się nie udało zrobić w ubiegłym roku, tylko z faktu, że te projekty kończą się w roku bieżącym. I nie tylko nastąpi przysłowiowa kumulacja wydatków, bo trzeba będzie te niedobory z ubiegłego roku zwiększyć dzisiaj, ale przede wszystkim wątpię, czy merytorycznie uda się te zadania wykonać, skoro cały rok 2022 zakończył się w tym przypadku niepowodzeniem, patrząc z mojego punktu widzenia. Chciałbym również poprosić o wyjaśnienie powodu, dla którego nie zrealizowano zadania w dziale: Kultura Fizyczna, Turystyka i Rekreacja – chodzi mi o zadanie Od: Nowa Parku Helenów. Przewidzieliśmy na realizację wydatki na poziomie 2 445 347 zł, wykonanie jest 0 %. Podobnie rzecz się ma – gościliśmy z Panią Dyrektor również na RKS-ie, kiedy przyglądaliśmy się realizacji tego zadania, jeśli mowa o warstwie sportowej,



ale na pewnym poziomie zahamowana została realizacja tegoż obiektu, z punktu widzenia hotelu i administracyjnej obsługi RKS-u. Wykonanie było zaledwie, w porównaniu do planowanego budżetu, na poziomie niewiele ponad 50 %. Proszę się podzielić z nami spostrzeżeniami na temat tych, w moim przekonaniu dość dużych zagrożeń co do realizacji inwestycji finalnie – dziękuję.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „nie ukrywam, że faktycznie liczby mówią prawdę i z nimi ciężko jest dyskutować.

Szanowny Panie Radny – tu można mówić o bardzo wielu przyczynach. O tym przede wszystkim, jaką kwotę – od tego trzeba by zacząć – stanowi koszt projektów rewitalizacyjnych. My wstępnie mieliśmy do nich dołożyć ok. 30 % wkładu własnego i te projekty miały się zamykać kwotą 800 mln zł – w tej chwili one są na poziomie 1 400 mln zł. To świadczy, ile napotkaliśmy problemów, jak zmieniły się ceny i jak zmieniły się okoliczności kończenia tych projektów. Wykonawcy oczywiście, jak mówiłam na poprzednim posiedzeniu Komisji – najpierw pandemia i kompletny paraliż, później wojna – w ubiegłym roku sytuacja na rynku inwestycyjnym bardzo się zdestabilizowała. Wykonawcy, po pierwsze, mieli bardzo duży odpływ siły roboczej – musieli odtworzyć, stworzyć nowe potencjały fizycznych pracowników. Musieli, jak np. na Starym Rynku – prawie rok stała ta budowa. Wykonawca powiedział, że nie jest w stanie, ani fizycznie tej inwestycji zrealizować, ani nie jest w stanie zakupić materiałów i w ogóle jest to kontrakt, który jest nierealny do wykonania za te środki zakontraktowane.”

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „wejdę w słowo – ja odnoszę wrażenie, że wykonawca z chwilą złożenia dokumentów wiedział, że nie da rady, a po prostu chciał mieć zagwarantowany rynek...”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „ale ja pozwolę sobie powiedzieć, że przetargi są nieograniczone. Czy my znaleźliśmy innych wykonawców? My każdą umowę, każdym przetargiem zmienialiśmy – jednocześnie gwarantując sobie wykonanie, szukaliśmy, obdzwanialiśmy całą Polskę. Jeżeli wiedzieliśmy, że ktoś np. rewitalizuje park, to na pewno ta firma była powiadomiona, że w Łodzi jest takie zadanie realizowane i prosimy o zgłoszenie się. Widać, że to były takie warunki – zresztą nie jest to sytuacja jedynie łódzka. To świadczy o tym, że cała Polska pisała o przedłużeniu perspektywy finansowej, że to, co się stało w ubiegłych dwóch latach, to jest nieprawdopodobne i zadziwiające. I dobrze, że utrzymaliśmy te firmy i że one w tej chwili realizują inwestycje, to jest moim zdaniem, ten dobrze zdany egzamin urzędniczy. Bo to, żeby przystosować te umowy, żeby przejść te procedury, żeby zawrzeć te ugody sądowe, znaleźć mediatorów – myśmy się, nie ukrywam, podzielili tak, że jedni poszli do mediatorów

sądowych, drudzy poszli do Prokuraturii, żebyśmy mogli kontynuować te projekty. Dzisiaj mamy 99 % zawartych umów – wszystkie projekty są realizowane. Proszę Państwa, dzisiaj mamy 27 kwietnia – ja się nie poddam. Wiemy, że do 31 grudnia musimy wydać te pieniądze – mogę powiedzieć, że na pewno zostanie zrealizowana inwestycja przy ul. Wojska Polskiego, na pewno skończymy wiadukty, przebudowę al. Śmigłego – Rydza, na pewno większość projektów rewitalizacyjnych zamkniemy, ale czy wszystko – nie wiem. Będziemy o to walczyć – to nie jest żadne górnolotne stwierdzenie, tylko tak jesteśmy zmotywowani, wiemy, że mamy ten budżet i spróbujemy to zrobić – najlepiej jak potrafimy.

Pytał Pan Radny o projekt dotyczący Parku Helenów – to jest projekt, gdzie zadanie było dofinansowane i postanowiliśmy zrezygnować z wykonania tego zadania. Środki, które zostały przygotowane na realizację tego zadania okazały się zbyt małe – dlatego zrezygnowaliśmy z jego wykonania.

Pan Radny pytał też o RKS – udało się nam pozyskać w ramach ogłoszonego przetargu jednego z pracowników naukowych Politechniki Łódzkiej do aktualizacji dokumentów, ekspertyzy na budynek hotelowy na RKS-ie. Mamy potwierdzenie, że stan tego budynku i opracowany projekt jest możliwy do wykonania. Pan Skarbnik wraz z Radą Miejską zabezpieczył nam te środki do zapłacenia za fakturę w tym roku, natomiast cały czas nie mamy potwierdzenia, czy będą środki na realizację, dlatego pozwoliliśmy sobie bardziej solidnie przygotować tę ekspertyzę.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania do Pani Dyrektor? Ja sobie pozwolę zadać pytanie – Pani Dyrektor, powiedziała Pani, jakby kwestia utrzymania tych firm – i mówiła Pani o tym, że m. in. korzystaliście z pomocy Prokuraturii Generalnej, żeby negocjować, jak rozumiem. Czy mogłaby Pani nam powiedzieć, jak dużo było tych umów, które Państwo negocjowali? I czy rzeczywiście się udało nie spełnić wszystkich żądań, które wysuwali w stosunku do Urzędu Miasta wykonawcy?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „to znaczy, na pewno skorzystaliśmy z tego narzędzie, poszliśmy do Prokuraturii Generalnej wtedy, kiedy w ogóle nie było jeszcze zapisów ustawowych. Ustawodawca bardzo mocno pracował nad zapisami waloryzacyjnymi, ale jednak ja obawiałam się, żeby na poziomie choćby najlepszych mediatorów sądowych, pracujących w Łodzi, żeby bezpieczeństwo finansów było w pełni zagwarantowane. Faktycznie Prokuratura pozwoliła nam bardzo sprawnie przejść, szczególnie mediowaliśmy kontrakt dotyczący inwestycji przy ul. Piotrkowskiej 15, gdzie wykonawca również wstrzymał prace i powiedział, że ani kroku w przód nie pójdzie, jeżeli wynagrodzenie nie zostanie zwaloryzowane. Projekt ten był

taki sam jak inne, ale faktycznie, oferta była złożona przed wybuchem wojny, w tym budynku należało wykorzystać dużo stali, rynek stali momentalnie zdestabilizował się – teraz już spada koszt zakupu, ale ja nie mogłam nie robić nic, bo wstrzymanie się z kilkudziesięcioma tematami, to my nie bylibyśmy w stanie potem fizycznie odbierać tych robót, nawet z zasobami inżyniera kontraktu.

Poszliśmy z tematem – na pewno to była inwestycja przy ul. Włókienniczej 22 oraz ul. Piotrkowskiej 15, następnie poszliśmy z mediacją w sprawie inwestycji przy ul. Rewolucji 1905 r. nr 13, 15 i 17. W sumie to były bardzo ciekawe doświadczenia, bo mediatorzy bardzo racjonalnie do tych kwestii podchodzili i nie ukrywam, że bardzo sprawnie bronili interesów Miasta. Mając na uwadze, że faktycznie trzeba zwaloryzować te wynagrodzenia – to były bardzo konstruktywne, krótkie i syntetyczne rozmowy. Tak, że nie należy się bać tej instytucji – polecam. Było to bardzo konstruktywne doświadczenie. I nie ukrywam, że od tego czasu, kiedy tam poszliśmy, grupa wykonawców, która również przecież kieruje się chęcią zysku, bardzo racjonalnie zaczęła postępować.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „ja właśnie słyszałem na ostatniej sesji Sejmiku – oczywiście ciężko to porównywać, bo nie wiemy, z jakimi roszczeniami wystąpili do Urzędu Miasta, ale na sesji jeden z dyrektorów mówił, że 10 % wartości tego, co chciał wykonawca po tym, jak Prokuratoria Generalna negocjowała, o tyle tylko zwiększono kontrakt – o 10 % tylko z tego, co chciał wykonawca. Dlatego pytałem też, jak ta waloryzacja wyglądała – a czy dałoby się to przeliczyć, jaka to była kwota?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „odpowiem – nie da się porównać kontraktu do kontraktu, ale od 2 % do 21 %. Maksymalna, dwudziestojednoprocentowa waloryzacja była w przypadku inwestycji na Starym Rynku. I ponieważ to się przelicza teraz tymi wskaźnikami GUS-owskimi montażowymi, to jest w zależności od tego – bada się, który z tych elementów wzrósł. Tam było najwięcej tej stali, dlatego tam wtedy trzeba było to zmontować i to jest w związku z tym tak korzystniej przeliczone. Ogólnie natomiast, na tych dużych kontraktach – mówię o inwestycji przy ul. Wojska Polskiego, budowie Trasy Górna – ta waloryzacja nie przekracza 10 %.

W tej chwili, ponieważ już od roku zobowiązuje nas ustawa, żeby w umowach, które podpisaliśmy w 2022 r. wskaźnik waloryzacji, jeżeli tam powyżej sześciu miesięcy prowadzimy roboty, to musimy go mieć wpisanego – mamy wskazany na 5 % i jedna tylko firma zgłosiła roszczenia, że nie odpowiada jej ten wskaźnik.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „ja jeszcze chciałbym zapytać – co było najtrudniejsze w 2022 r.? Która z tych inwestycji?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „każda z budów jest trudna i ma swoje lepsze i gorsze chwile. Chyba to, co mi najbardziej dopiekło, to dopiekła mi inwestycja przy ul. Moniuszki.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „a wydawałoby się, że to prosta inwestycja.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „to nie była prosta inwestycja. Powiem, że takie wymyślanie – ona miała być piękna z założenia, to jest w ogóle taki bardzo ozdobny projekt. Wymyślenie tego bazaltu – ta firma, nie ukrywam, że mnie zirytowała. Po prostu nie byłam w stanie z tymi ludźmi się porozumieć – to był dramat. Tak, mogliśmy podjąć decyzję w sierpniu, we wrześniu, w marcu ubiegłego roku i zakończyć z nimi współpracę. Wiedzieliśmy, że nikt za te pieniądze tego projektu nie zakończy. Dlaczego tego nie kończyli? Nie wiem. Ale skala naliczonych kar tej firmie...”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „właśnie – jaka jest?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „sama ul. Moniuszki – 500 tys. zł, przy projekcie...”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „4 mln zł?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „tak, 4 mln zł – to jest wielokrotnie nieopłacalne. A skala naliczenia kar tej firmie w całym portfolio zamówień, które posiadali w podobnym okresie – to nie wiem, dla mnie...”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „czyli jeszcze wykonywali coś?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „tak, wykonują – do dzisiaj wykonują, np. budują tę drogę... [zapis nieczytelny]. Widzimy ich przy ul. Andrzeja Struga – myślę, że dlatego ich widzimy, bo taki schemat już w tej chwili przyjęliśmy. Niemal codziennie jeździmy, liczymy pracowników – bo inaczej, by nie skończyli.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „Pani Dyrektor, mówiła Pani, że brakuje fachowców – tak, że należało stworzyć całe firmy z kompetencjami po tym, jak wybuchła wojna. I czy tutaj nie powinna być jakaś współpraca z Wydziałem Edukacji, żeby tych fachowców przygotowywać? Bo ja pamiętam przy okazji przebudowy ul. Moniuszki o tym, że kamieniarze spod Częstochowy musieli do Łodzi przyjeżdżać, bo w naszym Mieście brukarze nie mieli odpowiednich umiejętności do położenia tego bazaltu. Ale, ja mogę powiedzieć, że rzeczywiście sytuacja 2021 – 2022 roku, jeżeli chodzi o obywateli Ukrainy, którzy pracowali na terenie województwa łódzkiego – to była też niesamowita historia, bo ich było najwięcej, potem nagle zniknęli. To się odtwarza ze względu na kierunek białorusko – gruziński, ale to są

zupełnie inni pracownicy niż ukraińscy. I może tu trzeba poszukiwać jakiegoś porozumienia, żeby tych fachowców po prostu wyuczyć i żeby oni zostali w Łodzi.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:**

„myślę, że to nie jest szczególnie artystyczny zawód, można się go wyuczyć – tylko, że trzeba mieć ten stały zasób. Chodzi tu o pewne utrzymanie zasobu ludzkiego w określonych branżach. Bo oni się uczą. Pewnie, że jest potrzebna wykwalifikowana kadra inżynierska, ale to głównie chodzi o tę zmienność na rynku – o tę zmienność, że ci pracownicy dzisiaj są, jutro jadą np. do Wrocławia. Brakuje takiego stałego zespołu.”

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „Pani Dyrektor, jedno pytanie – myślę, że w tym gronie można je zadać. Proszę mi powiedzieć – przejeżdżam często ul. Tuwima. Ja przy budowłach deweloperskich nie obserwuję braku rąk do pracy, braku sprzętu, nie obserwuję braku dostaw materiałów budowlanych, nie widzę zastoju cenowych – tam nikt rąk nie załamuje. Zdarza mi się jeździć do Warszawy – i marzy mi się widok, jaki obserwuję na Dworcu Warszawa – Zachodnia, gdzie przy ograniczonej, ale stałej łączności kolejowej tam są setki pracowników. Co jest słabością systemu budowania, czy wznoszenia obiektów kubaturowych, bądź drogowych w naszym łódzkim wydaniu? Bo nawet w Łodzi, powtarzam jeszcze raz – zanim wybudujemy ul. Wojska Polskiego, między ul. Wojska Polskiego, a ul. Źródłową powstanie kolejne osiedle mieszkaniowe, a inwestycja przy ul. Wojska Polskiego ma problemy. Tym bardziej, że uważam, że przy pracach drogowych i tej infrastrukturze, która w tym miejscu występuje, nie ma jakichś dodatkowych blokad. Dla mnie niezrozumiała jest kwestia – całe Stare Miasto powstało szybciej w XIX wieku niż my remontujemy tam plac Staromiejski. I jeszcze jedno takie zestawienie – betonujemy plac Staromiejski, a obok jest park Staromiejski, który rewitalizujemy też w długim okresie czasu. Ta różnica w tempie pracy jest dla mnie w dalszym ciągu niezrozumiała – dlaczego?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:**

„myślę, że inwestycje prywatne, to jest zespół zupełnie innych firm, innych kontraktów – one są bardziej brutalne, a jednocześnie wyspecjalizowane. One nie przychodzą do nas – to jest jakby podział rynku. Są tacy, którzy mają stworzone potencjały i dla danych inwestorów pracują – nie pojawiają się nigdy na naszych inwestycjach. Czy to jest dobrze, czy źle – ale tak jest. Absolutnie natomiast nie potwierdzam, żeby w innych miastach, na innych inwestycjach, w innych rejonach Polski działało się lepiej – bo często jest tak, że władarze tych miast dzwonią, komunikują się, proszą o przedstawienie sposobu rozwiązania problemu, mają takie same problemy. Zresztą są to publiczne informacje, proszę spojrzeć na wykonanie budżetu w Warszawie, Wrocławiu, Poznaniu – wcale nie ma lepszych wskaźników. Oczywiście

budżety są dużo większe, ale trzeba patrzeć na proporcje. Czy można lepiej? Na pewno można, dlatego pracujemy, żeby było lepiej.

Jeżeli chodzi o naszych podwykonawców, to są firmy słabsze i lepsze – trzeba po prostu bardzo dobrze przygotowywać przetargi. Nie da się tego zaplanować na rok z góry, nie da się przygotować tej specyfikacji idealnie, trzeba tworzyć też zespół fachowców, którzy towarzyszą tej firmie, żeby reakcje były natychmiastowe, trzeba tworzyć też, nie ukrywam, potencjały gestorów sieci. Gdyby Gazownia miała pieniądze, nie trzeba byłoby czekać na rozstrzygnięcie przetargu, gdyby te środki finansowe były współmierne towarzyszącej infrastrukturze PGE, to byłoby wszystko w porządku. Gdyby też te firmy miały taką wyobraźnię – choćby w przypadku nieudanej inwestycji przy ul. Legionów 44, kiedy dwa miesiące temu dowiedzieliśmy się, że firma nie wybuduje planowanej tam kotłowni, ponieważ nie udało się jej porozumieć ze wspólnotą mieszkaniową. Tak, że to nie jest tak, że to jest sam Zarząd Inwestycji Miejskich – to jest całe środowisko dookoła. Jeżeli wszyscy będziemy pracować solidnie, to będzie zupełnie inny efekt.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie widzę.

W takim razie poproszę teraz Panią Dyrektora Centrum Usług Wspólnych.”

**P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król:** „Szanowni Państwo, Centrum Usług Wspólnych w ramach swoich zadań wspiera Zarząd Inwestycji Miejskich w trudnym czasie realizacji tak dużego budżetu, również wspiera Zarząd Dróg i Transportu, jak i Zarząd Zieleni Miejskiej, od 1 stycznia także Miejską Pracownię Urbanistyczną. W ramach natomiast zadań, które Centrum Usług Wspólnych miało w 2022 r. – są to zadania związane przede wszystkim z utrzymaniem jednostki. Budżet CUW jeśli chodzi o wydatki bieżące opisany jest na s. 304 – 306 Sprawozdania. Plan wydatków wynosił 9 150 165 zł, wykonanie natomiast 8 991 150,05 zł, co daje nam 98,26 % planu.

W ramach natomiast wydatków majątkowych (s. 625 – 626 Sprawozdania) Centrum Usług Wspólnych miał budżet na poziomie 1 650 000 zł, zrealizowano go na poziomie 100 %, w wysokości 1 649 922,31 zł.

Budżet bieżący jest, jak powiedziałam, związany z utrzymaniem jednostki – są to środki na wynagrodzenia, zakup materiałów, czynsze, najem długoterminowy urządzeń wielofunkcyjnych, najem długoterminowy auta elektrycznego, najem pomieszczeń biurowych, czy zakup usług pocztowych. W ramach natomiast wydatków majątkowych, mamy tu

m. in. środki związane z rozliczaniem projektów unijnych, wszystkiego rodzaju doradztwa w tym zakresie i zakup sprzętu informatycznego oraz oprogramowania. Dziękuję.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję bardzo. Czy są pytania? Nie widzę. Oddaję głos Pani Dyrektor Dyzio.”

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani**

**Katarzyna Dyzio:** „Szanowni Państwo, wydatki bieżące Biura opisane są na s. 235 – 249 Sprawozdania. Jeśli chodzi plan po zmianach, wynosił on 4 252 000 zł, wykonanie wyniosło natomiast 3 893 333,86 zł, czyli było na poziomie 91,56 %. Jeśli chodzi o kluczowe wydatki Biura, to koszty związane z wydaniem Kroniki Miasta Łodzi w ubiegłym roku wyniosły 42 102,95 zł, co stanowi 58,43 % planu. Biuro Aktywności Miejskiej zrealizowało również konkurs na aktywizację społeczności lokalnych w zakresie profilaktyki uniwersalnej z Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – wykonanie było tutaj na poziomie 100 %. Co warto zaznaczyć, po wybuchu wojny w Ukrainie Biuro Aktywności Miejskiej zostało zaangażowane do dodatkowych zadań – stworzyliśmy również Oddział ds. społecznej integracji cudzoziemców, dlatego też w ciągu roku otrzymaliśmy dodatkowe środki na ten cel. Biuro Aktywności Miejskiej również koordynuje dla całego Miasta program UNICEF i samo realizuje kilka zadań – do najważniejszych należy Centrum Spilno, mieszczące się przy ul. Tuwima 17a. Dodatkowo, współpracujemy z organizacjami pozarządowymi, zlecamy zajęcia integracyjne dla dzieci polskich i ukraińskich. Zrealizowaliśmy kampanię medialną, promującą integrację w szkołach – to też właśnie przy ścisłej współpracy z UNICEF. Zrealizowaliśmy jedną inicjatywę lokalną – również w ramach Biura koordynujemy cały proces. W ramach wspierania społeczeństwa obywatelskiego w ubiegłym roku stworzyliśmy Fundusz Wkładów Własnych dla organizacji pozarządowych, na kwotę 185 490 zł. Prowadzimy też Miejski program mikrograntów z budżetem w wysokości 200 000 zł. Zleciliśmy prowadzenie centrum wolontariatu z budżetem w wysokości 45 000 zł, a także Łódzkiego Centrum Obywatelskiego – wydatki na ten cel pochłonęły kwotę 94 950 zł. Dodatkowo, w ramach upowszechniania działań wspierających demokrację, w zakresie dotyczącym realizacji budżetu obywatelskiego, zrealizowaliśmy działania edukacyjne i rozpowszechniające ideę budżetu obywatelskiego. Jeśli chodzi o budżet obywatelski, to na s. 400 Sprawozdania opisane zostały wydatki związane z zakupem usługi w modelu SaaS – jest to zadanie polegające na wynajęciu aplikacji do prowadzenia budżetu obywatelskiego. Z drobniejszych kosztów, mamy również wydatki dotyczące działalności Miejskiej Komisji Wyborczej ds. Jednostek Pomocniczych, wydatki Zespołu

ds. Przeciwdziałania Wykluczeniu Społecznemu, wydatki związane z komunikacją i rozwojem społeczności lokalnych oraz wydatki związane z prowadzeniem działań na rzecz cudzoziemców – są to przede wszystkim środki na wydarzenia, spotkania, szkolenia i działania integracyjne. Rozpoczęliśmy też realizację kolejnego konkursu na Łódzkie Centrum Wielokulturowe dla naszych mieszkańców. Inne nasze zadanie, to opracowanie i wykonanie koncepcji wizualizacji informacyjnej dla mieszkańców w Fabryce Aktywności Miejskiej, którą otworzyliśmy w maju 2022 r. Sfinansowaliśmy część działań dotyczących umowy z Fundacją Uniwersytetu Łódzkiego w sprawie Panelu Obywatelskiego, który zakończył się w ostatnią sobotę. Na s. 243 – 248 opisane są szczegółowo wydatki Biura na utrzymanie rad osiedli – budżet w tej pozycji został wykonany na poziomie 95,51 % planu. Dodatkowo, na s. 248 jest informacja dotycząca realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w zakresie wspierania rozwoju gospodarczego – Generator Innowacji Sieci wsparcia 2, dedykowanego seniorom. Dodatkowo, w ramach zarządzania strukturami samorządowymi ponieśliśmy koszty organizacji imprez, obchodów, rocznic, uroczystości i świąt państwowych – wydatki na ten cel zrealizowaliśmy na poziomie 88,06 % planu.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję bardzo. Czy są pytania do Pani Dyrektor? To ja mam pytanie – w roku 2022 mieliśmy w Komisji Rewizyjnej kontrolę jednej z łódzkich rad osiedli. Czy jakieś zmiany nastąpiły? Czy poprawiła się współpraca? Bo też wiem, że był duży problem, jeżeli chodzi o rady osiedla i to, jak one współpracują z kierowanym przez Panią Biurem.”

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Katarzyna Dyzio:** „jest różnie, natomiast w aspekcie tej jednej Rady Osiedla, dwukrotnie tam zarząd się zmienił i teraz praca idzie naprawdę pomyślnie – nie mamy tutaj zastrzeżeń, jeżeli chodzi o tę współpracę...”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „w dwóch radach zarząd się zmienił, czy dwukrotnie w jednej?”

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Katarzyna Dyzio:** „w tej jednej.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „Rada Osiedla Bałuty – Centrum, tak?”

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Katarzyna Dyzio:** „tak, Przewodniczący się zmienił – teraz jest tam inna pani Przewodnicząca. Z takimi wyzwaniem, z którymi mieliśmy do czynienia, to na pewno wciąż wyzwaniem jest dla nas utrzymanie pomieszczeń – teraz, kiedy wzrosły ceny prądu, to też miało swoje skutki w budżecie przeznaczonym na rady osiedli. Na szczęście tych środków nie zabrakło.



Jeśli chodzi o samą współpracę, to oceniam ją jako dobrą. Mieliśmy też wybory uzupełniające w dwóch radach...”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „udało się?”

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Katarzyna Dyzio:** „tak, wszystko przebiegło pomyślnie. Teraz jeszcze ostatnio mieliśmy na terenie Stoków – Sikawy zgłoszenie kandydatów, do północy w środę można było zgłaszać, nie została zgłoszona lista, a więc teraz wspólnie z prawnikami musimy się zastanowić, jak formalnie tym zarządzać. Jest to również związane z tym, że wynajmujemy siedzibę dla tej Rady – więc w najbliższym czasie będziemy ten temat omawiać na posiedzeniu Miejskiej Komisji Wyborczej.

Ale ogólnie muszę powiedzieć, że współpraca z radami osiedla jest dobra.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję bardzo Pani Dyrektor.

Następną osobą referującą powinien być przedstawiciel Biura Promocji i Nowych Mediów – nie widzę go jednak. Poproszę więc o zabranie głosu Panią Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich – bardzo proszę.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz:** „Szanowni Państwo Radni, wykonanie budżetu ZLM w zakresie wydatków opisane jest na s. 582 – 586 Sprawozdania. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to plan po zmianach wynosił 262 201 532 zł, wykonanie natomiast: 256 474 066,85 zł, czyli 97,85 %. Na wydatki bieżące składa się w sumie pięć grup wydatków. Pierwsza grupa, to jest prowadzenie Zarządu Lokali Miejskich, gdzie tutaj znajdują się wydatki związane zarówno z funkcjonowaniem jednostki, czyli z wszystkimi wydatkami związanymi z mediami, opłatą za gospodarowanie odpadami, zaliczkami do wspólnot mieszkaniowych i podatkiem od nieruchomości – i tutaj wykonanie jest na poziomie 98,41 %. I utrzymanie jednostki, czyli faktyczne koszty Zarządu Lokali Miejskich związane z funkcjonowaniem, gdzie są wydatki takie, jak wynagrodzenia i pochodne – i tutaj jest wykonanie na poziomie 98,55 %. Druga grupa wydatków, są to remonty i rozbiórki – tutaj wykonanie jest na poziomie 96,81 %. Trzecia grupa, są to zaliczki remontowe do wspólnot mieszkaniowych – wykonanie jest tu na poziomie 99,67 %. Czwarta grupa, są to wypłaty odszkodowań za niewskazanie lokalu socjalnego przy wyrokach eksmisyjnych zasobu obcego. I piąta grupa, są to wydatki pozostałe – i tutaj wykonanie jest na poziomie niezadowalającym, czyli 81,29 % I na to niewykonanie złożyły się trzy rzeczy – po pierwsze, zerowe wykonanie jeżeli chodzi o zadanie polegające na rozbiórce nieruchomości przy ul. Kilińskiego 49, ponieważ przetarg został rozstrzygnięty, ale przedłużające się rozmowy z Wojewódzkim

Konserwatorom Zabytków nie pozwoliły na to, żeby jakiegokolwiek środki zostały wydatkowane w roku 2022. W tej chwili rozbiórka już się kończy – miejmy nadzieję, że do końca maja będzie zakończona i to zadanie zostanie w całości wykonane. I jeszcze dwa zadania są tutaj wykonane na poziomie niezadawalającym – to jest najem lokali w ramach powierzenia WTBS i to wynika z tego, że nie otrzymaliśmy tylu mieszkań, ile planowaliśmy dostać, więc te koszty nie zostały poniesione. I wydatki na nieruchomości administrowane przez podmiot zewnętrzny – tutaj też przekazanie do Spółki Łódzkie Nieruchomości lokali nastąpiło w terminie późniejszym niż zakładaliśmy, w związku z tym wydatek w tym zakresie został zrealizowany jedynie na poziomie 66,97 %.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to są one opisane na s. 767 – 769 Sprawozdania. Plan wydatków majątkowych wynosił 7 265 700 zł, wykonanie natomiast 6 566 400,18 zł, czyli 90,38 % planu. I tutaj na to niewykonanie złożyło się jedno zadanie z budżetu obywatelskiego, którego realizację musieliśmy przesunąć na ten rok, ponieważ także nie mogliśmy dokonać stosownych uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. A jedno z zadań z budżetu obywatelskiego wykonaliśmy – mieliśmy w dwóch zadaniach oferty tańsze niż założyliśmy, po prostu tutaj korzystnie rozstrzygnęliśmy postępowania przetargowe.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zabrać głos? To ja sobie pozwolę.

Pani Dyrektor, na s. 585 mamy pozycję: Wydatki na nieruchomości administrowane przez podmiot zewnętrzny – może Pani opowiedzieć o tej procedurze? Niech Pani opowie, jak to wygląda – bo to jest bardzo ciekawe.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz:** „to znaczy, jest zawarta między Miastem a Spółką Łódzkie Nieruchomości umowa powierzenia, a Zarząd Lokali Miejskich jest wykonawcą tej umowy – czyli, nieruchomości, które przekazaliśmy do Spółki do administrowania, to są nieruchomości po rewitalizacji, one są administrowane przez Spółkę, natomiast my...”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „a ta kwota 2 391 000 zł, to jest kwota wartości tych mieszkań?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz:** „nie – to jest wartość umowy powierzenia.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „czyli za ten czynsz, który wpłynie, tak?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz:** „nie. Panie Radny, to jest tak, że umowa powierzenia zakłada, że Miasto Spółce za świadczenie usługi opisanej w umowie powierzenia będzie płaciło określoną kwotę. Ponadto Spółka będzie

ponosiła koszty związane z zakupem energii, podatku od nieruchomości, opłatą za gospodarowanie odpadami, którą Miasto – Zarząd Lokali Miejskich jest jakby refakturowany za te usługi, których koszty ponosi Spółka. I tutaj jest niewykonanie zarówno w zakresie podatku od nieruchomości, jak i zakupu energii, ponieważ to zostało przekazane w późniejszym okresie, w związku z tym siłą rzeczy, te koszty Spółka poniosła mniejsze, bo miała mniejsze faktury zarówno w PGE, jak i...”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „Pani Dyrektor, a ile tych nieruchomości do Spółki Państwo przenieśli? Bo rozumiem, że to nie są pojedyncze lokale, tylko całe nieruchomości?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz:** „tak, całe nieruchomości – zostały przeniesione 42 nieruchomości. Lokali jest 577.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „ja mam jeszcze jedno pytanie, bo na dyżury radnych, czy nawet na sesje przychodzą mieszkańcy – i skarżą się, że tych remontów jest za mało. My już wiemy, po poprzednim posiedzeniu Komisji związanym z dochodami, jakie są kwoty, jeżeli mówimy o braku wpłat, czyli ile najemcy tych lokali zalegają. Zdajemy sobie sprawę, że to jest kwota ponad 100 mln zł, tak?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz:** „119 mln zł – jeżeli chodzi o zadłużenie z tytułu odszkodowań za bezumowne korzystanie z lokali.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „a jakie były najważniejsze remonty w roku 2022? Co się na nie złożyło i jaki był ich koszt? Jakby Pani nam ogólnie o tych remontach mogła opowiedzieć?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz:** „jeżeli chodzi o remonty, to w ubiegłym roku wyremontowaliśmy 659 lokali – z czego wymiana okien i drzwi wykonana była w 98 lokalach. Jeżeli chodzi o roboty zduńskie, to wykonaliśmy ich 50, doszczelnienie przewodów wentylacyjnych i spalinowych – 111, opaskę przeciwwilgociową wykonaliśmy tylko w jednej nieruchomości, wyremontowaliśmy dachy w 13 nieruchomościach, zrobiliśmy 4 dokumentacje na remonty dachów na rok bieżący. Rozebraliśmy 100 budynków, w tym 23 mieszkalne, 28 użytkowych, 49 gospodarczych. Opracowaliśmy dokumentację rozbiórkową na 65 budynków – żebyśmy mogli w tym roku samo wykonawstwo robić. Zabezpieczyliśmy 11 budynków, z czego 8 mieszkalnych, 1 użytkowy i 2 gospodarcze. A jeżeli chodzi o realizację decyzji i postanowień PINB-u, które dotyczą zazwyczaj zabezpieczenia budynków, to zgodnie z wykonaną dokumentacją zrobiliśmy ich 123. W sumie, w ubiegłym roku zostało wydanych 1 553 skierowań – to są takie wskazania do lokali, z czego 903 skierowania dotyczą lokali dotychczas zajmowanych

przez najemców, ale związane z przedłużeniem umów najmu. Nowych skierowań na eksmisję było 204 – 491 skierowań, które były wydane w latach 2016 – 2022, w ubiegłym roku zrealizowaliśmy. I 446 skierowań, to były skierowania już do nowego zasiedlenia, czyli jakby całkiem nowe umowy...”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „czyli 442 osoby otrzymały nowe mieszkania?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz:** „446 osób otrzymało mieszkania ze skierowań, które nie zostały wydane w latach ubiegłych – bo 491 skierowań było wydanych w latach 2016 – 2022 i one wszystkie też były realizowane w ubiegłym roku.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „Pani Dyrektor, a oczekujących na liście jest około 5 tys. osób?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz:** „nie. Oczekujących na liście, to jest 100 osób odnośnie lokali socjalnych i 120 osób odnośnie mieszkań komunalnych – dlatego, że od 1 stycznia mamy listę, która była opublikowana w ten poniedziałek i na tej liście znajduje się 100 osób na najem lokali socjalnych, z najwyższą punktacją i 120 osób na najem lokali mieszkalnych, również z najwyższą punktacją. Jeżeli chodzi natomiast o rejestr, ile osób złożyło wnioski o udzielenie pomocy mieszkaniowej do Gminy i uzyskana przez nich punktacją nie zakwalifikowała ich do realizacji na ten rok, to jest, mówię z pamięci, 1 000 osób na najem mieszkań komunalnych i 800 osób na najem lokali socjalnych. Czyli to są osoby, które się znajdują w rejestrze i jak zaktualizują swoje wnioski, bo od tego roku to najemca ma obowiązek zaktualizować swój wniosek – jeżeli osoba, która oczekuje pomocy mieszkaniowej od Miasta zaktualizuje swój wniosek we wrześniu, to on zostanie opunktowany i na koniec marca przyszłego roku znowu zostanie ogłoszona lista osób, którym zostanie udzielona pomoc mieszkaniowa w 2024 r.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „a jak nie, to wypada z listy?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz:** „jeżeli nie zaktualizuje swojego wniosku, to znaczy, że pomoc mieszkaniowa Miasta nie jest mu potrzebna.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „a czy termin jest przywracalny?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz:** „nie – zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej.

Oprócz listy osób, które oczekują na udzielenie pomocy mieszkaniowej, w tym roku 120 lokali, to są lokale, które w tej chwili już remontujemy dla mieszkańców, i to są lokale, gdzie będą

mieszkać osoby wykwaterowane z budynków na podstawie decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję. Pan Radny Pawłowski – bardzo proszę.”

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „Pani Dyrektor, jedno pytanie – mam też jedno pytanie do Pana Skarbnika.

Czy Pani Dyrektor była uprzejma przekazać listę oczekujących na mieszkania komunalne do Spółki Łódzkie Nieruchomości, która przejęła 48 nieruchomości – żeby w pierwszej kolejności zaproponowano tym mieszkańcom Łodzi najem w obiektach rewitalizowanych?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz:** „Panie Radny, dysponentem lokali miejskich nie jest Zarząd Lokali Miejskich – dysponentem lokali miejskich jest Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa. I ja zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, jedynie analizuję złożone wnioski, przyznaję punkty za zdarzenia, które są opisane w uchwale i tworzę listę. Z jakiego natomiast zasobu będą realizowane obie listy, to jest już decyzja dysponenta lokali – czyli te lokale, które są administrowane przez Spółkę, Spółka nie decyduje o ich zasiedleniu. O zasiedleniu tych lokali, którymi Spółka jedynie administruje, decyduje Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, jako dysponent lokali miejskich.”

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „Panie Skarbniku – mam pytanie do Pana.

Przekazaliśmy Spółce 48 nieruchomości, nie będę przeliczał, ile to jest lokali mieszkalnych. Proszę powiedzieć – jakiej kontroli Rady Miejskiej podlega gospodarowanie tymi obiektami przez Spółkę? Jak Rada Miejska, np. Komisja Rewizyjna, może kontrolować sposób dysponowania lokalami, które nie są w zasobach ZLM-u, tylko w zasobach Spółki?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „to znaczy, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o realizację zadania pn. Administrowanie zasobem komunalnym, to Miasto to może robić w różny sposób – może to robić zasobem miejskim, to znaczy poprzez własną jednostkę budżetową i robi to wtedy też m. in. za pośrednictwem pracowników zatrudnionych w Zarządzie Lokali Miejskich, może to robić poprzez zlecenie na zewnątrz, czyli prywatnemu zarządcy nieruchomości i może to robić za pośrednictwem spółki komunalnej na zasadzie powierzenia. W związku z tym, to jest też usługa, można powiedzieć zlecana na zewnątrz, usługa realizowana przez podmiot zewnętrzny. Czyli na takiej samej zasadzie Państwo możecie to kontrolować, jak w przypadku też takich zleceń zewnętrznych – tylko robimy tę usługę za pośrednictwem naszego podmiotu wewnętrznego.”

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „rozumiem. W takim razie proszę mi powiedzieć, jaka jest różnica od strony formalno – prawnej, funkcjonowania tej Spółki w zestawieniu np. ze Spółką

Zakład Wodociągów i Kanalizacji? Rada Miejska nie może kontrolować tego typu podmiotów – mają zgodnie z prawem wyspecjalizowane organy, jakim jest zarząd, rada nadzorcza, zgromadzenie właścicieli. Jaka jest zatem różnica pomiędzy funkcjonowaniem jednej i drugiej Spółki? Przecież my też powierzyliśmy ZWiK-owi gospodarowanie zasobami wodnymi, dostarczanie wody, odbiór ścieków, a jednak bezpośrednio Rada Miejska kontrolować tej Spółki nie może. W oparciu o jakie przesłanki mam mieć świadomość, że w przypadku Spółki, której powierzono gospodarowanie częścią lokali mieszkalnych i nie tylko mieszkalnych, będzie ona podlegała kontroli na tych samych zasadach, jak np. Zarząd Lokali Miejskich?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „ale następuje tutaj kontrola zlecenia usługi – nie samej Spółki, ale zlecenia prawidłowości realizacji usługi powierzeniowej. I wszystkie – zarówno dochody, które są z tego przedsięwzięcia realizowane, jak i wydatki, które Miasto realizuje, są w budżecie. W związku z tym, macie Państwo możliwość kontroli zarówno dochodów, jak i wydatków realizowanych przez tę Spółkę.”

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „docelowo Spółka ma administrować jedynie lokalami?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „tak.”

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „to jaki jest sens powołania Spółki, skoro można to było robić bez konieczności pośredniego kontrolowania? My na ten temat rozmawialiśmy na posiedzeniu Rady Miejskiej, przy okazji powołaniu Spółki, dość pobieżnie, ale mieliśmy na uwadze jeszcze jeden element, który wtedy był dość poważny, a mianowicie łączenie ZWiK-u i GOŚ-u. W związku z tym, tutaj mieliśmy ten element, powiedziałbym, dodatkowo wywierający presję na decyzję Rady Miejskiej. Dzisiaj, kiedy Spółka będzie realizować, od końca bieżącego roku, tylko i wyłącznie zadania administracyjne, jej funkcjonowanie poddaję otwarcie pod głęboką analizę, nie tylko formalno – prawną, ale przede wszystkim ekonomiczno – logiczną. Dziękuję.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „nie chcę się pod względem formalno – prawnym wypowiadać na ten temat, ale dywersyfikacja różnego rodzaju modeli zarządzania, w moim przekonaniu powinna być sprawdzona. I tutaj, trzeba jeszcze chwilę poczekać, żeby podsumować pierwszy okres funkcjonowania tej Spółki.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania do Pani Dyrektor? Nie widzę.

Jest już z nami Dyrektor Biura Promocji i Nowych Mediów – bardzo proszę, oddaję Panu głos.”

**Dyrektor Biura Promocji i Nowych Mediów UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pan Łukasz Goss:** „wydatki bieżące Biura Promocji i Nowych Mediów opisane są na s. 260 –

261 Sprawozdania. Staramy się systematycznie, rzetelnie i skromnie dysponować tymi środkami, które mamy – wiadomo, że ten budżet jest zawsze za niski i zawsze są ważniejsze priorytety dla Miasta niż promocja, chociaż w 2022 r., nie ma co ukrywać – to był rok dużego wyzwania, rok, gdzie ta promocja Miasta także w Polsce, także poza Łodzią, miała swoje miejsce. Tutaj takim głównym pretekstem, na który długo czekaliśmy, który pewne zewnętrzne działania promocyjne uruchamiał, było oczywiście otwarcie Orientarium w maju 2022 r. – chyba możemy powiedzieć, że to otwarcie, ten pierwszy okres działalności, przynajmniej patrząc po frekwencji, po tym, jak to Orientarium jest odbierane, było dobre – może w tym jakiś udział miała też ta kampania zewnętrzna, którą realizowaliśmy jako Biuro Promocji, wspólnie z innymi partnerami. Ponieważ szukaliśmy i dalej szukamy takich rozwiązań finansowych, które pozwolą realizować działania marketingowe i promocyjne na zewnątrz Miasta – nie zawsze w stu procentach angażując tylko i wyłącznie środki miejskie. Ta kampania była realizowana w Polsce wspólnie z partnerami, m. in. miejską spółką i instytucjami kultury, także podmiotami prywatnymi – udało się nam pozyskać do tej współpracy także duże centra handlowe, które w Łodzi działają – Monopolis i Manufakturę. I to dla nas było takim miłym akcentem, który pokazywał, że pewne działania, które od lat podejmujemy, też dobrze weryfikowane są przez rynek. To znaczy, osoby, które zarządzają prywatnie dużymi podmiotami komercyjnymi, widzą sens współpracy z Miastem – wydaje się, że to w jakiś sposób potwierdza ten kierunek, który obraliśmy.

Odnosnie samej specyfiki finansowej, to staramy się w miarę konsekwentnie zarządzać tym budżetem, stąd integrujemy te zadania w ramach skonsolidowanej, wielonarzędziowej promocji miasta Łodzi – to jest jakby podstawowy zakres działań, takie spektrum, gdzie możemy te działania przeprowadzać tak, aby ten impact był jak największy. Drugim takim kołem zamachowym tych działań jest współpraca, mam nadzieję, że widoczna i efektywna, z Łódzką Organizacją Turystyczną, której dynamiczny rozwój jest, wydaje mi się, też takim potwierdzeniem sensowności decyzji podjętych wcześniej. I ta składka członkowska na rzecz Łódzkiej Organizacji Turystycznej – proszę zwrócić uwagę, utrzymujemy ją na stałym poziomie, nie zwiększamy jej, a sama Organizacja rozrasta się w tempie dynamicznym, bo kilka lat temu bazowała tylko i wyłącznie na finansach miejskich, dziś te finanse miejskie są pozycją dużo mniejszą niż komercyjne przychody, które Organizacja potrafi agregować w ramach swoich działań. I wreszcie trzeci aspekt, to jest oczywiście nadzór i finansowanie, w ramach dotacji podmiotowej, działań statutowych Łódzkiego Centrum Wydarzeń, które siłą rzeczy, tego luzu finansowego i pewnej takiej elastyczności w ramach tegorocznego działania nie ma zbyt wiele, ponieważ gros tych środków, to są realizacje umów wieloletnich, zawartych

w latach poprzednich na organizację i współorganizację festiwali, które się odbywają w Mieście – tak, aby to Miasto tętniło życiem. Ale staramy się w ramach tych działań szukać pozytywnej energii. Ten 2022 r., to był także rok takich wydarzeń dodatkowych, które mają już pewien taki konsekwentny charakter – z jednej strony jest to działanie, które ma zachęcać, premiować w jakiś sposób podbijać tę jakość życia w Mieście. I płacenie podatków też w Mieście – to są takie narzędzia, jak z jednej strony Karta Łodzianina ze swoimi bonusami, rabatami dla mieszkańców, którzy płacą tu swoje podatki – te działania również były realizowane w ubiegłym roku także w zakresie finansowym. I drugim takim działaniem, też konsekwentnie realizowanym, jest loteria podatkowa – w 2022 r. odbyła się druga edycja tej loterii podatkowej. Mieliśmy takie poczucie, że nie musimy już tak mocno angażować się finansowo, także w budowanie marki tej loterii – możemy skupić się na tym, żeby te nagrody były atrakcyjne, a mieszkańcy będą też z tego zadowoleni, przy mniejszych wydatkach na tę loterię niż w latach poprzednich, bo z dużą ilością promocji marketingowej te wyniki uczestnictwa w loterii były dobre. W tym roku, wybiegając do przodu, powtarzamy ten schemat.

Innym wydarzeniem były też wydarzenia, takie na styku wydarzeń społeczno – publiczno – sportowych, które miały swoje miejsce w kalendarzu i w sercach wielu łodzian, jak m. in. otwarcie nowego stadionu przy al. Unii, współpraca z Fundacją Marcina Gortata i taki camp dla młodych ludzi – to jest bardzo takim mocnym zaakcentowaniem aktywności Honorowego Obywatela Miasta Łodzi, która pokazuje, że można w ciekawy sposób angażować młodych ludzi, odciągać ich trochę od tej codziennej, wirtualnej rzeczywistości i zachęcać ich do aktywności bardziej fizycznej.

I domykając ten aspekt – nie zabrakło w tych działaniach, jak wydaje mi się, cały czas ważnego aspektu, czyli także pokazywania, co dzieje się w Łodzi bezpośrednio łodzianom. Czyli, staraliśmy się znaleźć dobrą energię na promocyjne działanie Miasta poza Łodzią, ale nie zapominaliśmy o tym, żeby także w Łodzi, to, co się ciekawego tutaj dzieje, łodzianie mogli zobaczyć. Wydaje mi się, że to rozwiązanie np. z zakupem powierzchni reklamowej na tyłach łódzkich autobusów, ze względu na specyfikę tego nośnika i specyfikę tego, jak podróżuje się komunikacją miejską, mogło być bardzo efektywne – ten nośnik dobrze pracuje i wydaje nam się, że to są dobrze wydane pieniądze.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. Czy ktoś z Państwa ma pytania? Nie widzę.

Poproszę teraz o zabranie głosu przedstawiciela Wydziału ds. Zarządzania Projektami.”



**Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Katarzyna Kowalska:**

„wydatki bieżące Wydziału ds. Zarządzania Projektami opisane są na s. 365, w kwocie – plan wynosił 14 679 100 zł, wydatkowano natomiast 14 676 398,31 zł, co stanowi 99,98 % planu. Największą pozycją tych wydatków jest zapłata kosztów wraz z odsetkami zasądzonych wyrokiem sądowym, w kwocie 14 535 159 zł. Jest to rozprawa, która stanowi ciąg dalszy sprawy odstąpienia od umowy z architektami przy projektowaniu Specjalnej Strefy Sztuki. Po postępowaniu w pierwszej i drugiej instancji, ostatecznie powództwo zostało oddalone w zakresie kwoty 10 267 000 zł – zasądzono natomiast 9 130 438 zł, z odsetkami, razem do zapłaty jest właśnie kwota 14,5 mln zł.

Jeśli chodzi natomiast o wydatki majątkowe, zostały one opisane na s. 640 Sprawozdania. Projektowana wartość zadania, które wpisane zostało również do WPF-u, jest to kwota 16 010 000 zł – środki te mają zostać wydatkowane do roku 2026. Są to wydatki, które mają być wykorzystywane w konkursach ogłaszanych do Rządowego Funduszu Polski Ład. Środki te nie zostały wykorzystane w 2022 r., ponieważ nie ma jeszcze żadnego harmonogramu ogłaszania tych konkursów – jest to pozycja, która wpisana jest do budżetu, żebyśmy mogli sprawnie złożyć wnioski o dofinansowanie, mając już zabezpieczony wkład własny.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję bardzo. Czy są pytania do Pani Dyrektor? Nie widzę – dziękuję bardzo.

Poproszę teraz o zabranie głosu przedstawiciela Biura ds. Zarządzania Kadrami.”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak:**

„Szanowni Państwo, budżet Biura zawiera wyłącznie wydatki bieżące. Wydatki na zadania własne zostały opisane na s. 253 – 256 Sprawozdania, natomiast wydatki na zadania zlecone wyszczególnione zostały na s. 779 – 783.

Łączne wykonanie wydatków Biura kształtuje się na poziomie 167 904 809,91 zł – wydatki na zadania własne osiągnęły kwotę 156 130 204,27 zł, natomiast jeśli chodzi o wydatki na zadania zlecone, jest to kwota 11 774 605,64 zł.

Główną grupę wydatków stanowią wydatki na wynagrodzenia pracowników, zatrudnionych na podstawie umów o pracę w Urzędzie Miasta Łodzi – jest to kwota 163 370 199,70 zł. Oprócz wynagrodzeń, ponosimy wydatki na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników, czyli wszelkiego rodzaju szkolenia, warsztaty, kursy i dofinansowanie do studiów podyplomowych – na ten cel wydaliśmy 366 045 zł. Następną grupę wydatków stanowią wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – jest to kwota wydatkowana łącznie, we wszystkich zadaniach, w wysokości 641 963 zł. Następną grupą

wydatków, jest to odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych – jest to kwota 3 445 755 zł. Kolejną pozycją są wydatki na profilaktyczne badania lekarskie pracowników – jest to kwota 77 541 zł.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję. Czy ktoś do Pani Dyrektor ma pytania? Ja mam.

Pani Dyrektor – ile jest etatów w Urzędzie Miasta Łodzi?”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak:** „w tej chwili, wszystkich osób zatrudnionych, czyli łącznie z osobami, które przebywają na urloпах bezpłatnych, czy urloпах wychowawczych i z osobami, które mają umowy w ramach zastępstwa pracownika – na dzień 25 kwietnia br. mamy 1 897,475 etatu.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „a na jakim poziomie Urząd refunduje pracownikowi okulary – jaką macie kwotę?”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak:** „to zadanie nie jest u mnie, ale chyba jest to kwota 300 zł.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „a jeżeli chodzi o odpis na PFRON – dużo płacimy na Fundusz?”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak:** „zapłaciliśmy kwotę 641 963 zł – wpłaty na PFRON uzależnione są, po pierwsze, od przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej i w oparciu o to, ile osób mamy zatrudnionych ze znacznym...”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „6 %, tak?”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak:** „nie – my mamy poniżej.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „właśnie – dlatego płacimy?”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak:** „tak, dlatego płacimy.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „to też jest bardzo ważna informacja.

Ja Pani Dyrektor już dziękuję. Poproszę teraz o zabranie głosu Pani Dyrektor Wydziału Informatyki.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Zdrowia i Spraw Społecznych pani Anna Wierzbicka:** „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo – wydatki bieżące Wydziału Informatyki opisane zostały na s. 462 – 470 Sprawozdania. W roku ubiegłym

wyniosły one 10 520 588,31 zł przy planie w wysokości 11 137 346 zł – wykonanie jest na poziomie 94,46 %. Przy czym chciałam zauważyć, że w zakres wydatków, o których rozmawiamy, wchodzi utrzymanie wszystkich systemów infrastruktury, dostępu do internetu, telefonii komórkowej i stacjonarnej i wszystkich związanych z tym opłat. Wszystkie te zadania rzeczowe – zostały zawarte wszystkie umowy, które miały zostać zawarte, na utrzymanie oprogramowania, infrastruktury itd., w związku z tym nie było tutaj jakichś większych problemów. Na bieżąco jest praca wszystkich Państwa wykonywana – zadania bieżące Wydziału Informatyki służą bowiem przede wszystkim utrzymaniu ciągłości pracy. I tak, w dziale Edukacja i Nauka mamy zadanie: Standaryzacja oprogramowania w jednostkach edukacyjnych, w ramach którego jest finansowane utrzymanie dostępu do oprogramowania dla wszystkich jednostek edukacyjnych, budżetowo – finansowych, ale również, specjalnie o tym chciałam powiedzieć, mamy zakupiony dla wszystkich uczniów szkół publicznych i przedszkoli dostęp do programu Office 365. Program ten dostępny jest zarówno dla nauczycieli, uczniów i rodziców uczniów, tam jest pięć dostępu – zwracam na to uwagę, bo mówię o tym od lat, nie jestem pewna, czy w dalszym ciągu ta informacja jest wszystkim znana, jeśli nie, to bardzo polecam, bo proszę Państwa, jest to dla nas układ bardzo korzystny. Pięć dostępu jest w ramach tej naszej umowy opłacanych. Uważam więc, że jest to bardzo korzystne dla mieszkańców Miasta, warto o tym wiedzieć i zwrócić na to uwagę. Zwracam więc na to uwagę dlatego, że dobrze by było, że skoro płacimy na to zadanie kwotę 1,8 mln zł rocznie, to żeby jak największa ilość osób mogła z tego skorzystać.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „a Pani Dyrektor, to może Pani opowie, jak z tego programu skorzystać – bo to jest bardzo ciekawe.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Zdrowia i Spraw Społecznych pani Anna Wierzbicka:** „postaram się krótko – otóż dystrybutorami tej usługi, w pewien sposób, są dyrektorzy szkół i wszyscy oni doskonale wiedzą o tym, że dostęp do takiej usługi i na jakim poziomie posiadają. Rzeczywiście natomiast, nie umiem odpowiedzieć Panie Przewodniczący, jak dalece oni tę wiedzę dystrybuują.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „ale jak skorzystać – operacyjnie?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Zdrowia i Spraw Społecznych pani Anna Wierzbicka:** „uczeń musi posiadać założone konto w takiej grupie swojej szkoły. I każdy uczeń powinien mieć to konto założone. Wykorzystując powyższe konto, ten program mogą pobierać rodzice, bądź rodzeństwo ucznia. Jest pięć dostępu – pięć dostępu na komputery i pięć dostępu na urządzenia mobilne. Czyli można mieć ten program na smartfonie, bądź na laptopie. Tak, że bardzo zachęcam do kontaktu ze szkołami, bo dyrekcja

każdej szkoły wie o tym, że dysponuje możliwością udostępnienia tego typu usług – od sześciu lat.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „rozumiem, będziemy tę wiedzę przekazywać.”

**Pan radny Krzysztof Makowski:** „Pani Dyrektor, bardzo proszę o przygotowanie takiej informacji na najbliższe posiedzenie Komisji Edukacji.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Zdrowia i Spraw Społecznych pani Anna Wierzbicka:** „ciągle wracam do tego tematu, przy każdej okazji, bo chciałabym, żeby on był wszystkim znany i odpowiednio rozpropagowany.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „Czy ktoś z Państwa ma pytania? Pan Radny – bardzo proszę.”

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „Pani Dyrektor, czy kadra urzędnicza podziela ten Pani optymizm co do możliwości posługiwania się sprzętem komputerowym w sposób...”

**P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Zdrowia i Spraw Społecznych pani Anna Wierzbicka:** „nie. To znaczy, to trudno nazwać moim optymizmem – chodzi o to, że jest zachowana ciągłość pracy, czyli nie było dłuższych przestojów w działaniu poszczególnych systemów, sieci, internetu itd. Jeżeli natomiast pyta Pan, czy urzędnicy są zadowoleni, to mogę odpowiedzieć, że nie są.”

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „a Pani Dyrektor, kiedy ostatnio w Urzędzie Miasta odbyła się wymiana komputerów w sensie tak bardziej dostrzegalnym przez urzędników?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Zdrowia i Spraw Społecznych pani Anna Wierzbicka:** „w 2020 r. była, może bardziej dostrzegalna. Proszę Państwa, najbardziej dostrzegalna wymiana sprzętu miała miejsce w latach 2012 – 2013, wówczas ze środków unijnych mogliśmy kupić bardzo dużą partię, bo ponad 500 komputerów, które do dziś są wykorzystywane – i wtedy to rzeczywiście było widoczne. Natomiast wymiana tak, jak obecnie, kiedy możemy kupić 100 – 150 komputerów, przy 1 800 użytkownikach, gdzie wszyscy w tej chwili pracują na komputerach – to przy takiej ilości, jakaż ona może być odczuwalna i widoczna?”

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „Pani Dyrektor, nie każde Miasto ma to szczęście, że ma u siebie takiego producenta, jakim jest Dell. I nie każde Miasto będzie mogło gościć Microsoft, o czym dowiedzieliśmy się ostatnio. Polecam więc to, zwłaszcza uwadze Pani Dyrektor, żeby tymi dwoma obiektami się zainteresować w kontekście obsługi komputerowej Urzędu. Dziękuję.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Zdrowia i Spraw Społecznych pani Anna Wierzbicka:** „interesujemy się, zresztą kupiliśmy od Microsoftu m. in. ten program Office 365. Chcemy teraz też zrobić przetarg.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję Pani Dyrektor.

Oddaję teraz głos przedstawicielowi Wydziału Kultury – bardzo proszę Panie Dyrektorze.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury**

**pan Marcin Derengowski:** „Szanowni Państwo Radni, jeśli chodzi o budżet Wydziału Kultury, to został on opisany na s. 478 – 493 Sprawozdania jeśli chodzi o wydatki bieżące własne, s. 687 – 690 jeśli chodzi o wydatki majątkowe własne oraz na s. 841 jeśli chodzi o wydatki – zadania na podstawie porozumień.

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące własne, to tutaj w dziale: Działalność Promocyjna i Współpraca Zagraniczna mieliśmy wykonanie na poziomie 18 400 zł, co daje nam 95,64 % planu. W dziale: Kultura i Ochrona Dziedzictwa Kulturowego wykonanie wyniosło 119 054 110,66 zł, czyli kształtowało się ono na poziomie 99,88 %. W ramach tego działu realizowaliśmy zadanie: Pozostała działalność kulturalna – wykonanie wyniosło tutaj 1 250 035,67 zł (95, 58 %). W ramach tego działu mamy też pozycję: Dofinansowanie inicjatyw kulturalnych i działalności wydawniczej stowarzyszeń i fundacji – tutaj mamy wykonanie na poziomie 83,14 %. Inne zadania w tym dziale, to: Dofinansowanie inicjatyw kulturalnych stowarzyszeń i fundacji – minigranty, Edukacja kulturalna, Nagrody dla zasłużonych działaczy kultury, Prowadzenie świetlicy o profilu artystycznym przy ul. Rewolucji 1905 r. nr 17, Realizacja projektu Łódź Miasto Filmu UNESCO, Rezydencje artystyczne, Stypendia oraz Wydatki Wydziału. Jeżeli chodzi o zadanie: Pozostała działalność kulturalna (WPF), to wykonanie wyniosło tutaj 2 169 170 zł (96,44 %). Zadanie: Udzielanie dotacji dla instytucji kultury – tutaj wykonanie mieliśmy na poziomie 4 941 296,99 zł (100 %). Jeśli chodzi o pozycję: Udzielanie dotacji podmiotowych dla instytucji kultury – mieliśmy do dyspozycji kwotę 110 693 608 zł, wykonanie jest tutaj na poziomie 100 % planu. I wydatki na realizację zadań z budżetu obywatelskiego – dysponowaliśmy kwotą 853 100 zł, tutaj również mamy realizację na poziomie 100 %.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe własne, w dziale: Kultura i Ochrona Dziedzictwa Kulturowego mieliśmy kwotę wydatków w wysokości 20 591 052,11 zł – wykonanie jest tu na poziomie 69,04 %. W ramach tego działu realizowaliśmy zadanie: Inwestycje w instytucjach kulturalnych (roczne) – wykonanie wyniosło 309 200 zł (56,30 %). Inne zadanie: Inwestycje w instytucjach kultury (WPF) – wykonanie wyniosło tutaj 1 700 701,50 zł (67,08 %). Z kolei

w zadaniu: Nabycie prac autorskich w ramach koprodukcji filmów i produkcji audiowizualnych wykonanie wyniosło 1 499 998,50 zł (100 %). Zadanie: Poszerzenie oferty kulturalno – edukacyjnej Narodowego Centrum Kultury Filmowej – „R” – wykonanie wyniosło tutaj 7 072 675,94 zł (77,73 % planu). Rewitalizacja EC-1 Południowy Wschód (Program Nowe Centrum Łodzi) – wykonanie wyniosło 2 834 134,18 zł (48,55 %). Rozwój funkcji i usług oferowanych przez EC-1 Łódź – Miasto Kultury – „R” – wykonanie wyniosło tutaj 6 931 393,99 zł (68,91 % planu). Wkłady własne do zadań majątkowych dofinansowanych ze źródeł zewnętrznych – wykonanie wyniosło 242 948 zł, co daje nam 99,96 %.

Jeśli chodzi o wydatki – zadania na podstawie porozumień, tutaj mieliśmy zabezpieczoną kwotę w wysokości 95 000 zł na realizację zadania: Partycypacja w kosztach utrzymania Biblioteki w Nowosolnej. Zadanie to zrealizowane zostało na poziomie 100 %. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję Panie Dyrektorze. Czy ktoś z Państwa ma pytania? Nie widzę.”

Oddaję teraz głos przedstawicielowi Wydziału Edukacji – bardzo proszę Panie Dyrektorze.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Radosław Gwadera:** „Szanowni Państwo Radni, jeśli chodzi o Wydział Edukacji, zanim przejdę do omówienia konkretnych pozycji, to chciałem powiedzieć, że realizujemy nasz budżet w ramach takiego podziału kompetencyjnego, na który składają się realizowanie zadań własnych – i tutaj mamy środki bieżące i środki majątkowe, ale realizujemy też w ramach tego podziału zadania zlecone oraz wydatkujemy środki w ramach porozumień. Zadania zlecone i porozumienia, są to wydatki bieżące i zacznę może od tych pozycji, natomiast jeszcze wcześniej powiem, że całkowity budżet po zmianach dla Wydziału Edukacji i oświatowych jednostek organizacyjnych, nadzorowanych przez Wydział Edukacji, to była kwota 1 608 770 119,30 zł – zrealizowany budżet całkowity, to jest 1 550 044 905,78 zł (96,35 %). I teraz przechodząc do konkretnych obszarów, wydatki – zadania zlecone opisane są w Sprawozdaniu na s. 811 – 813. Tutaj zrealizowaliśmy wydatki na kwotę 5 896 832,36 zł – są to zadania z zakresu administracji rządowej, m. in. realizacja wydatków związanych z wyposażeniem w podręczniki oraz materiały edukacyjne placówek oświatowych oraz wydatki na pomoc obywatelom Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Czyli są to umowy – one były w zeszłym roku zawierane z Wojewodą Łódzkim. I tutaj jeszcze mamy zadanie z zakresu administracji rządowej, czyli realizacja wydatków w ramach dodatku dla podmiotów wrażliwych – w ramach ustawy.

Jeśli chodzi o wydatki w ramach porozumień, to zostały one opisane na s. 845 – 846 Sprawozdania. Wydatki te zrealizowaliśmy na kwotę 1 626 233,54 zł. I tutaj te wydatki dotyczą w szczególności wspierania organizacji doradztwa metodycznego, pomocy obywatelom Ukrainy – realizowaliśmy porozumienia z Wojewodą Łódzkim. Na początku, po rozpoczęciu konfliktu, to były porozumienia, następnie to już były umowy, w związku z powyższym inaczej określa się podział kompetencyjny tych realizowanych zadań – tak, że one tutaj są w dwóch obszarach. I mamy takie zadanie, w ramach działu: Zarządzanie Strukturami Samorządowymi – Kompleksowy Program Wsparcia dla Rodzin – „Za życiem.”

Inną grupę wydatków, stanowią wydatki na zadania własne Wydziału Edukacji i oświatowych jednostek organizacyjnych. Wydatki bieżące zostały opisane na s. 371 – 448 Sprawozdania. I tutaj zrealizowaliśmy te wydatki bieżące w kwocie 1 516 403 585,95 zł. W ramach tych wydatków, największą grupę stanowiły wydatki w ramach działu: Edukacja i Nauka – te wydatki są głównie związane z funkcjonowaniem i utrzymaniem jednostek oświatowych i na ten cel wydatkowano kwotę 1 462 351 779,83 zł. Następnie, realizowaliśmy wydatki w ramach działu: Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska – wykonaliśmy te wydatki na kwotę 49 330,55 zł. W następnym dziale: Kultura Fizyczna, Turystyka i Rekreacja zrealizowaliśmy wydatki na sumę 1 283 894,61 zł – środki te przeznaczono głównie na utrzymanie boisk „Orliki 2012.” Następnie, w ramach działu: Pomoc Społeczna i Ochrona Zdrowia zrealizowaliśmy wydatki na łączną kwotę 51 805 871,08 zł. Realizowaliśmy również wydatki w ramach działu: Rozwój Społeczeństwa Obywatelskiego, na łączną kwotę 93 328,73 zł – tam są m. in. zadania związane z wydatkami remontowymi w ramach realizacji projektów z budżetu obywatelskiego. I ostatni taki duży obszar wydatków dotyczy działu: Zarządzanie Strukturami Samorządowymi – i jest to łączna kwota wydatków w wysokości 819 381,15 zł. I tutaj, jeżeli chodzi o wydatki bieżące ogółem, to największą kwotę pochłaniają wynagrodzenia i składki – jest to kwota 1 021 425 688,40 zł. Bardzo dużą kwotę wydajemy również na dotacje, w wysokości łącznej 260 072 663,91 zł. Jeśli chodzi o świadczenia na rzecz osób fizycznych, to jest to kwota 6 396 875,19 zł. Jeśli chodzi o zadania statutowe realizowane w obszarze zadań własnych, to tutaj kwota zrealizowanych wydatków wynosi 198 971 920,01 zł. I dodatkowo realizowaliśmy wydatki finansowane z udziałem środków zewnętrznych – i tutaj zrealizowane wydatki, to jest kwota 29 536 438,44 zł.

W ramach tych zadań własnych, realizowaliśmy w 2022 r. również wydatki majątkowe, które zostały opisane na s. 642 – 659 Sprawozdania. Tutaj wydatki realizowaliśmy w ramach dwóch działów. W ramach działu: Edukacja i Nauka zrealizowaliśmy wydatki na łączną kwotę

17 178 963,81 zł. I w ramach działu: Rozwój Społeczeństwa Obywatelskiego zrealizowaliśmy wydatki na łączną kwotę 8 939 290,12 zł.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję Panie Dyrektorze. Czy ktoś z Państwa ma pytania? Nie widzę.”

Oddaję teraz głos Panu Dyrektorowi Wydziału Sportu.

**Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Marek Kondraciuk:** „Szanowni Państwo, wydatki bieżące Wydział Sportu opisane są na s. 503 – 512 Sprawozdania. Ogółem, w budżecie po zmianach mieliśmy zapisaną kwotę 19 782 727 zł. Zdecydowaną większość naszych zadań, bo aż 10 wykonaliśmy na poziomie 100 %. Oszczędności powstały natomiast w zadaniu: Wspieranie rozwoju sportu, które wykonaliśmy na poziomie 99,77 %. Oszczędności te, w kwocie 19 796 zł, wynikają z rezygnacji piłkarskiego ŁKS-u z ostatniej transzy środków, a to było związane z tym, że Klub odpadł z rozgrywek Pucharu Polski i już nie rozgrywał meczów. Również oszczędności powstały w zadaniu profilaktycznym, jednym z czterech, jakie mamy, pn.: Łódź sportowa – to jest organizacja imprez sportowo – rekreacyjnych i tutaj realizator zwrócił dotację, bo nie odbyła się impreza. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to są one opisane na s. 692 Sprawozdania. Tutaj mamy zrealizowane zadanie pn.: Modernizacja hali lekkoatletycznej obiektu sportowego przy ul. Lumumby 22/26 użytkowanego przez Akademicki Związek Sportowy Organizację Środowiskową – na ten cel wydatkowana była kwota w wysokości 1 498 000 zł. W drugim natomiast zadaniu: Modernizacja muru oporowego toru kolarskiego na terenie obiektu przy ul. Północnej 36, na realizację którego zapisano kwotę 810 000 zł, powstały oszczędności w wysokości 151 tys. zł, wynikające ze zwrotu podatku VAT. Nie wykonaliśmy jednego zadania z budżetu obywatelskiego, zadania majątkowego: W cieniu Serca Łodzi – ciąg ławek oraz szpaler drzew przy Stadionie Miejskim przy al. Piłsudskiego 138 – wynika to z faktu, że trzykrotnie przeprowadziliśmy postępowanie przetargowe, nie wyłoniliśmy wykonawcy. Na realizację tego zadania mieliśmy zapisaną kwotę 78 000 zł, ale najniższe oferty przekraczały sumę 140 000 zł i w związku z tym to zadanie nie mogło być wykonane, z powodu braku środków. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję Panie Dyrektorze. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania? Nie ma pytań.”

Oddaję więc głos Panu Dyrektorowi Kucharskiemu.”



**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pan Łukasz Kucharski:** „wydatki bieżące mamy opisane na s. 503 Sprawozdania, one się wyjątkowo zaczynają środkami przyznanymi przez UNICEF – wydatki te pierwotnie nie były zaplanowane, ale nagle pojawiły się w kwocie 454 950 zł i z tej kwoty wykonanie wyniosło 453 287,44 zł (99,63 % planu).

Generalnie zajmowaliśmy się m. in. świadczeniem pomocy dzieciom z Ukrainy – organizacją zajęć, zagospodarowaniem im czasu, przygotowaniem tu dla nich oferty, żeby odnalazły się w naszym Kraju. Oczywiście, dzięki temu mogliśmy też podreperować swoje tematy infrastrukturalne i dzięki tym środkom finansowym zrealizowaliśmy też częściowo remonty i zakupiliśmy trochę sprzętu. Zadanie: Prowadzenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji – plan pierwotny: 20 723 170 zł, plan po zmianach: 24 529 377,26 zł, wykonanie na poziomie 98,96 %. Na zadania związane z funkcjonowaniem jednostki składały się następujące pozycje – niemal połowę wydatków stanowią koszty związane z zakupem energii elektrycznej i gazu oraz z zakupem usług porządkowych, ratowniczych i ochroniarskich, to jest łączna kwota w wysokości 13 535 878,72 zł. Następną pozycję stanowią wynagrodzenia pracownicze – wydatkowano na nie kwotę 10 993 498,04 zł, czyli 99,21 % planu. Na s. 506 Sprawozdania opisane zostało zadanie: Zapewnienie bezpieczeństwa osób kąpiących się i pływających – na jego realizację wydatkowano kwotę 29 943,27 zł (99,81 % planu).

Wydatki majątkowe opisane są od s. 692 Sprawozdania – znajduje się tam pozycja: Inwestycje na obiektach Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Na realizację tego zadania wydatkowano kwotę 2 133 471,76 zł – ramach tego zadania przeprowadzono modernizację kompleksu sportowego przy ul. Małachowskiego. Następnym zadaniem, jest modernizacja Pływalni Wodny Raj – wydatkowana tu została kwota 1 483 091,86 zł na dokumentację funkcjonalno – użytkową budowy. Następne zadanie, to kolejny etap modernizacji Pływalni Wodny Raj – kwota wydatkowana na realizację, to 194 665,78 zł. Na s. 693 opisane mamy zadanie: Modernizacja pomieszczeń socjalno – szatniowych na obiektach MOSiR – wydatkowano na ten cel łączną kwotę 150 771,94 zł. Na modernizację sprzętu w MOSiR wydano kwotę 24 501,18 zł, natomiast na zakup sprzętu specjalistycznego – 249 690 zł. Na s. 694 opisane mamy zadanie: Budowa instalacji energetycznej i stacji zasilania obiektów sportowych MOSiR – na realizację zapisano łączną kwotę 3 197 900 zł. W roku 2022 zrealizowaliśmy to zadanie na poziomie 34,13 % - polegało ono na budowie stacji energetycznej, zasilającej Halę Sportową i Lodowisko Bombonierka. Mam nadzieję, że wreszcie w bieżącym roku tę inwestycję zakończymy. Następne zadanie: Modernizacja boisk sportowych – na realizację ostatecznie wydatkowano kwotę 56 266,35 zł. Kolejne nasze wydatki majątkowe opisane są na s. 695 – są one związane z realizacją zadań wynikających ze współpracy z UNICEF. Na s. 696 natomiast

opisane są wydatki majątkowe związane z budżetem obywatelskim. Pierwszym zadaniem są Flamingi na Stawach Jana – zakup dwóch rowerów wodnych typu flaming – na realizację tego zadania wydatkowano kwotę 40 000 zł. Następne zadanie: MAMY Przestrzeń na Stawach Jana – jest to zadanie polegające na zainstalowaniu ławek dla matek karmiących, za kwotę 28 500 zł. Kolejne zadanie, to Nowoczesna plaża na Stawach Jana – na realizację wydatkowano kwotę 482 999,11 zł. Park przeszkodowy Ninja dla dzieci i dorosłych w Parku na Młynku – koszt całej inwestycji, to 122 000 zł. Stacja street workout na Młynku – realizacja zadania pochłonęła kwotę 169 823,97 zł. Super zjeżdżalnia na Młynku – rozbudowa placu zabaw na Młynku – łączna kwota, to 526 285 zł. Super plaża na Stawach Stefańskiego – realizacja pochłonęła kwotę 409 946,94 zł. I są to już wszystkie wydatki majątkowe MOSiR-u.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „dziękuję Panie Dyrektorze. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania? Ja mam jedno.

Muszę powiedzieć, że jeżeli chodzi o skrzyżowanie ul. Krzywickiego i ul. Małachowskiego w Parku 3 Maja, gdzie macie swój obiekt – tam się nie da wjechać nawet rowerem. Ja tam przejeżdżam rowerem – tam są ogromne dziury. I chciałem Pana zapytać, bo widziałem, że tam autobusy podjeżdżają – jak to jest możliwe? Rozumiem, że to nie jest Pana, ale proszę wystąpić – bo naprawdę, przyjeżdżają rodzice, a ja tam nawet rowerem nie mogę przejechać. Czy dałoby się coś z tym zrobić? Niech Pan zwróci uwagę, żeby naprawili tę drogę.”

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pan Łukasz Kucharski:** „w tym roku, mimo tego, że faktycznie nasz teren sięga do granicy ogrodzenia i ta droga jest już po stronie Zieleni, ale w tzw. czynnie społecznym ratowaliśmy ją, jak mogliśmy. Faktycznie natomiast – regularnie zgłaszamy tę potrzebę, myślę, że jak wiele innych jeszcze jednostek funkcjonujących w tym miejscu. Zgłaszamy to regularnie.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „naprawdę – ta droga jest w strasznym stanie.”

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pan Łukasz Kucharski:** „tam jest kłopot polegający na tym, że Park jest – tam jest otulina starodrzewia, ona jest pod opieką Konserwatora Zabytków. Ta droga, która tam jest, taką nośność, jaką ona powinna mieć – to powinna być wybudowana taka normalna droga, z podbudową, w pełni utwardzona i wtedy ona by udźwignęła ten ruch, który się tam odbywa. A ponieważ jest to po prostu alejka parkowa, to ona niestety tak jest zdegradowana.”

**Pan radny Sylwester Pawłowski:** „przecież tam jest zakaz wjazdu pojazdów.”

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pan Łukasz Kucharski:** „ale jednocześnie przepisy, chociażby PZPN-u zakładają, że autokar z drużyną musi wjechać

bezpośrednio na obiekt. Obiekt w Parku jest więc tak zaprojektowany, że ma na miejscu tzw. plac manewrowy, żeby ten autokar mógł tam wjechać i wyjechać, ale ten odcinek drogi jest nieutwardzony z uwagi na to, że faktycznie jest to alejka parkowa – i to są takie wzajemnie się wykluczające przepisy.”

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski:** „ten teren jest bardzo zdegradowany teraz. Ja dziękuję Państwu za cierpliwość.”

### **Ad. 3 Sprawy różne i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** przedstawił zebranym skierowaną do Komisji Rewizyjnej informację Zarządu Dróg i Transportu dotyczącą sprzedaży biletów Lokalnego Transportu Zbiorowego w latach 2019 – 2022.

**Nie zgłoszono uwag do powyższej informacji.**

**Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** przypomniał na koniec, iż najbliższe posiedzenie Komisji Rewizyjnej zaplanowane zostało na dzień 18 maja br.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Protokół sporządził**  
**Marek Wasielewski**

**Przewodniczący Komisji**  
**Kamil Jeziorski**