

Protokół Nr 107/VII/2023
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 3 lipca 2023 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych

obecnych - 6 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie Protokołu Nr 104/VI/2023 z dnia 13 czerwca 2023 r.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 105/VI/2023 z dnia 19 czerwca 2023 r.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **46** z 2023 referuje **radny p. Kamil Deptuła**.
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr **47** z 2023 referuje **radny p. Kamil Jeziorski**.
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **52** z 2023 referuje **radny p. Robert Pawlak**.
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr **58** z 2023 referuje radny p. **Kamil Deptuła**.
8. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Damian Raczkowski zaproponował zmianę w porządku obrad, tj. przeniesienie punktu 4 do punktu 6

Uwag nie zgłoszono

Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 2. Przyjęcie Protokołu Nr 104/V/2023 z dnia 13 czerwca 2023 r.

Uwag nie zgłoszono

Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 104/VI/2023 z dnia 13 czerwca 2023 r.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 3. Przyjęcie Protokołu Nr 105/V/2023 z dnia 19 czerwca 2023 r.

Uwag nie zgłoszono

Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 105/VI/2023 z dnia 19 czerwca 2023 r.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 52 z 2023

Radny, p. Robert Pawlak: Do Rady Miejskiej wpłynęła skarga byłych dyrektorów gimnazjów. Jest to skarga na działania Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Oświaty i Dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ. Stawiany zarzut to ograniczanie praw do korzystania z funduszu świadczeń socjalnych oraz dysponowanie środkami publicznymi niezgodnie z przeznaczeniem, naruszając przepisy.

Dyrektor Wydziału Edukacji: Skarga złożona przez osobę, która w czasie kiedy funkcjonowały gimnazja pełniła funkcję dyrektora. Sprawa dotyczy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Pada stwierdzenie, że nie są realizowane założenia dwóch uchwał dot. funduszu. Nie ma to miejsca. Wszystko odbywa się w oparciu o pracowników, którzy zakończyli swoją pracę w zlikwidowanych placówkach. Pracownicy dostali przydział do placówek, po czym te placówki zawierają umowy w ramach dyspozycji zawarcia wspólnego porozumienia z grupą pracodawców, tak aby zakładowy fundusz świadczeń socjalnych był realizowany na terenie Centrum Usług Wspólnych Oświaty. W momencie tworzenia CUWO

(wcześniej ZEAS) – są to pracownicy, którzy przechodzą automatycznie. Naliczenie funduszu odbywa się w placówkach. Kolejny zarzut – brak odpowiedzi na pytania – nie jest prawdziwy, odpowiedzi na pisma są kierowane do Skarżącej. Ostatnia odpowiedź rzeczywiście została potraktowana jako „odpowiedź do odpowiedzi”, bo brak nowych okoliczności w sprawie.

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Oświaty, p. Jacek Banaszek : Skarżąca powołuje się na niewykonanie zarządzeń Prezydenta Miasta z dnia 5 października 2021 i 1 grudnia 2022. Odpisy i naliczenia zostały przekazane do szkół. Zgodnie z przepisami odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych odbywa się dwa razy do roku. Do końca maja musi być przekazany na rachunek bankowy funduszu w jednostce 75% kwoty wartości całego odpisu. Natomiast kolejne 25% tej kwotę przekazuje się do końca września. W tym roku dla emerytów z tych zlikwidowanych placówek, odpis został przekazany przez Wydział Edukacji na konto bankowe funduszu. Na mocy umów zawartych z CUWO na prowadzenie wspólnego funduszu dla pracowników emerytowanych jednostek, te jednostki przekazały te środki bezpośrednio do administratora tego funduszu, czyli CUWO.

Radny, p. Robert Pawlak: Wobec wyjaśnień, proponuję by skargę na Dyrektora CUWO uznać za bezzasadną. Natomiast skargę w części dot. Dyrektora Wydziału Edukacji – przekazać zgodnie z właściwością do Prezydenta Miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Czy są jakieś uwagi?

Brak uwag

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 52 z 2023 za bezzasadną - druk BRM 123/2023.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 47 z 2023

Radny, p. Kamil Jeziorski: Wniosek dotyczy ustanowienia użytku ekologicznego wokół Lublinka. W uzasadnieniu wyjaśniono, że charakterystyka przyrody zawarta we wniosku nie spełnia warunków metodycznych dokumentacji przyrodniczej niezbędnej do ustanowienia ochrony. Dokumentacja taka powinna być aktualna, nie starsza niż rok, zawierać inwentaryzację wykonaną jednolitymi metodami właściwymi dla poszczególnych grup organizmów i powinna precyzyjnie uzasadniać dlaczego dana działka jest potrzebna w granicach użytku ekologicznego z punktu widzenia celów ochrony. Chodzi o to, że w dokumentacji są braki formalne.

Wnioskodawca 1: Nie ma wymogu, żeby wnioskodawca przygotowywał w pełni wyczerpującą dokumentację. To jest zadaniem procedujących sprawę uzupełnienie braków. Nasza dokumentacja jest aktualna na dzień 28 maja br (informacja o pojawieniu się bocianów czarnych na tym terenie). Wniosek został złożony zgodnie z procedurą prawną (art. 221 i 241 kpa, w trybie art. 42 i art. 44 ustawy o ochronie przyrody). Dokumentację ornitologiczną, która jest najistotniejsza dla sprawy, bo teren jest ostoją i miejscem rozrodu wielu gatunków chronionych (również prawem międzynarodowym). Z tych gatunków m.in. zimorodek, dudek, słomka, dzięcioł czarny, wsieweczka rzeczna. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wszczęła postępowanie szkodowe w sprawie niszczenia na tym terenie siedlisk i miejsca

rozrodu dzięcioła czarnego. My przekazujemy dane, którymi dysponujemy. To były obserwacje gatunków z listy Natura 2000, poza tym jest tam multum gatunków ptaków chronionych prawem krajowym (np. dzięcioły, świergotek drzewny, wilga, rudzik, sowy, jastrzębie). Na omawianym terenie występują też nietoperze. Wszystkie gatunki są chronione (załączona ekspertyza). Mamy ekspertyzę dot. roślinności (porosty). Mamy gatunki znajdujące się na czerwonej liście roślin i grzybów. Mamy ogólną opinię dot. zagrożenia dla tych terenów w związku z przystąpieniami do mpzg. Aktualna opinia z 15 marca 2023 r. pokrywająca się z wnioskami, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który odniósł się do mpzp. Potwierdza, że teren jest cenny przyrodniczo. Dodam, że z 7 czerwca br. zapadło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wszczęciu postępowania dotyczącego wydania decyzji zobowiązującej do przeprowadzania działań naprawczych, czyli procedury szkodowej w związku z niszczeniem siedlisk dzięcioła czarnego i bobra. Najnowsze obserwacje 28 maja br. odnotowano loty bociana czarnego (wymagane jest ustanowienie ostoje, Natura 2000). Poza ekspertyzami, opieraliśmy się na fachowej literaturze.

Radny, p. Kamil Jeziorski: Wskazany we wniosku obszar jest większy od Lasu Łagiewnickiego.

Wnioskodawca 1: Nie. Użytek obejmuje obszar od ul. Laskowickiej wzdłuż ogrodzenia pasa podchodzenia do łądowania do granic z rzeką Jasień.

Radny, p. Kamil Jeziorski: Na podstawie Studium z 2010 r. teren ten jest przeznaczony pod zabudowę.

Wnioskodawca 2: Podczas spotkania z Miejską Pracownią Urbanistyczną w dniu 16 czerwca 2023 r. oraz z wiceprezydentem, p. A. Pustelnikiem, powiedziano nam, że do 49% na danej parceli AG1 może być teren zielony. Biorąc pod uwagę nasze propozycje, można te najcenniejsze tereny zabezpieczyć użytkowaniem ekologicznym. Mamy zaplanowane kolejne spotkanie z MPU by przekazać sprawę społeczną (protest na Lublinku).

Wnioskodawca 1: Nasz wniosek spełni postulaty społeczne, bo zabezpieczy buforem ekologicznym ten teren.

z-ca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Maciej Pachulski: Nasza opinia jest negatywna w całości. Wynika to z tego, że ochrona w postaci ustanowienia użytku ekologicznego jest zarezerwowana jednak dla siedlisk znacznie bogatszych niż wskazane we wniosku. Pod względem roślinnym jest to teren ubogi. Jest to teren porolny. Natomiast ochrona tego terenu (oczywiście ten wydzielony) jest możliwa poprzez zmianę Studium, a potem mpzp. Miejska Pracownia Urbanistyczna jest władna, aby ograniczyć ewentualny teren zabudowy, rodzaj tej zabudowy itp. My poprzemy taki wniosek do MPU, jeśli ten teren będzie prawidłowo wyznaczony.

Wnioskodawca 1: Pozwolę się nie zgodzić z panem dyrektorem we wszystkich punktach, które pan wykazał. Nie jest to teren porolny, tylko leśny. W połowie XIX wieku w tym miejscu stała osada strażnika leśnego, teren był zalesiony i las nigdy nie zniknął z tego terenu. Częściowo owszem, w wyniku naporu urbanizacyjnego. Te tereny były przekształcane z lasu na grunt rolny. Od ponad 30 lat obszar wraca do charakteru leśnego. Z naszej ekspertyzy, która dysponujemy wynikają wnioski. Jest to mozaika wzbogacona przez zróżnicowanie siedliskowe obszaru, na którym pasami występują fragmenty z żyzniejszą i wilgotniejszą glebą oraz fragmenty z glebami ubogimi i suchymi. Sukcesja zachodzi tu w różnych kierunkach (lasy

grądowe, suche bory). Obecnie na badanym obszarze występuje bogata mozaika sukcesji i sprawia, że jest to teren ciekawy z przyrodniczego punktu widzenia, utrzymujący dużą różnorodność flory. Teren ciekawy naukowo. Podczas oględzin znaleziono pozostałości po terenie podmokłym na miejscu, gdzie występowała łąka storczykowa. Obecnie rosną tu ziołorośla. Stwierdzono też zapusty brzozy na siedliskach grądowych, borowych i pośrednich, murawy napiaskowe, zbiorowiska roślin wieloletnich, zbiorowiska okrajkowe. Zapusty osikowe – rzadziej spotykane. Fragmenty łąk świeżych. Suche siedliska mają pasowy układ. W niektórych miejscach brzozy (brzeziny) są etapem sukcesji ku właściwym zbiorowiskom, są zastępowane przez dęby, klony i jawory i graby. Zróżnicowanie dendroflory powiększają pozostałości kulturowe, stare jabłonie i grusze. Należy stwierdzić, że flora krzewów jest tu dość bogata (jarzab pospolity, bez czarny, kruszyna, dzikie róże). Występują gatunki obce, które mają charakter inwazyjny. W trakcie badań terenowych stwierdzono występowanie chmielu zwyczajnego. Bogata flora roślin ziemnych (konwalia majowa, konwalijka dwulistna, fiołek leśny). Występują też: m.in. wyczyniec, rajgras, kłosówka. Analiza dotycząca porostów z dnia 7 czerwca br. wymienionych jest 19 grup i gatunków wśród których występują gatunki z czerwonej listy.

Radny, p. Kamil Jeziorski: Odczytam wyjaśnienia, którymi dysponuje komisja; „Flora składa się z gatunków pospolitych. Nie stwierdzono stanowisk gatunków roślin zagrożonych w skali krajowej lub regionalnej, ani gatunków Natura 2000. Na analizowanym obszarze powszechnie występują inwazyjne antropofity – nawłóć kanadyjska, niecierpek drobnokwiatowy i czeremcha amerykańska, a miejscami – zwłaszcza w ziołoroślach towarzyszących rz. Jasień, rdestowiec ostrokończasty. Szczególnie groźne, ze względu na tendencję do neofityzmu (wnikania do fitocenozy naturalnych) są czeremcha amerykańska, niecierpek drobnokwiatowy i rdestowiec ostrokończasty. Czeremcha amerykańska szybko opanowuje podszyt oraz niższe warstwy drzewostanu, często na masową skalę, utrudniając naturalne odnowienia lasu i eliminując rodzime gatunki runa. Podobnie redukujący wpływ na runo leśne ma niecierpek drobnokwiatowy. Rdestowiec ostrokończasty tworząc jednogatunkowe agregacje uniemożliwia rozwój innych roślin. Gatunki te w zasadniczy sposób wpływają na obraz fitocenozy i oddziałują negatywnie na różnorodność biologiczną. Proponowany do ochrony teren jest miejscem występowania dużej grupy chronionych gatunków zwierząt, zwłaszcza ptaków i nietoperzy. Nie wykazano w nim jednak wyróżniających walorów faunistycznych na tle innych zadrzewionych terenów w strefie peryferyjnej miasta, z roślinnością rozwiniętą w wyniku spontanicznej sukcesji, w podobnych uwarunkowaniach środowiska abiotycznego. Proponowany do ochrony obszar nie wyróżnia się nadzwyczajną koncentracją miejsc lęgowych lub rozrodu chronionych i zagrożonych gatunków fauny na tle innych suburbiów.”

Mamy zupełnie sprzeczne informacje. Ponadto, skoro odbyły się spotkania z Miejską Pracownią Urbanistyczną, uważam, że też powinna się wypowiedzieć. Nie mamy żadnych informacji nt. spotkań, które odbyły się z MPU i Wnioskodawcami. Moim zdaniem, z uwagi na powagę sytuacji, uważam, że komisja powinna jeszcze przeanalizować tę sprawę.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Dzisiejsze posiedzenie jest ostatnim przed przerwą wakacyjną. Z uwagi na ogromny teren, o którym rozmawiamy, ciężko nam podejmować dziś decyzję. Zwłaszcza, że Wnioskodawcy są w trakcie spotkań i rozmów z Miejską Pracownią Urbanistyczną. Ponieważ Państwo modyfikujecie swój wniosek, potrzebujemy takiego wniosku formalnego z Państwa strony, który uściśli, w którą stronę chcecie iść. Opinia jest negatywna, ale być może wynika to z faktu, że dotyczy tak ogromnego obszaru. Być może, gdybyście Państwo zawęzili ten obszar we wniosku, to opinia byłaby inna w tym zakresie. Wobec zaistniałej sytuacji, komisja musi pochylić się nad tą sprawą jeszcze

raz. Musimy uzyskać informacje z MPU. Propozycja ze strony komisji jest następująca, abyście Państwo sprecyzowali wniosek.

Wnioskodawca 1: Jedyna zmiana naszego stanowiska dotyczy zakresu terytorialnego.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: To kluczowa zmiana. Jest opinia negatywna Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Moja propozycja jest taka, aby tego dziś nie procedować tylko uzupełnić wniosek.

Radny, p. Sylwester Pawłowski: Szanowni Państwo, powołujecie się na opinie naukowców, ja powołuję się na opinię Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, który należycie dba o to, co jest w jego kompetencji. Jeżeli negatywna opinia dotyczy wniosku, to ma swoje uzasadnienie. Propozycja jest taka, aby Wnioskodawcy zapoznali się z opinią Wydziału. Rada Miejska nie dysponuje instrumentalnym zapleczem, aby mogła to w sposób autorytatywny przyjąć lub odrzucić. Dysponuje wiedzą urzędników. Propozycja przewodniczącego komisji zmierza do tego, abyście z Miejską Pracownią Urbanistyczną i Wydziałem Ochrony Środowiska i Rolnictwa zechcieli znaleźć kompromis. Proponuję, abyście do końca wakacji zechcieli odbyć merytoryczne spotkanie z Wydziałem Ochrony Środowiska i Rolnictwa, z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska i MPU, to ja proszę pana przewodniczącego, aby do tematu wrócić.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Proszę Wnioskodawców o doprecyzowanie wniosku.

Radny, p. Kamil Jeziorski: Proponuję przełożyć procedowanie wniosku po przerwie wakacyjnej.

Wnioskodawca 1: Nie możemy się tym zająć w sierpniu z uwagi na przerwy urlopowe.

Radny, p. Damian Raczkowski: Wobec powyższego, proponuję uznać wniosek (złożony w maju br.) za bezzasadny, na podstawie opinii przygotowanej przez merytoryczny wydział.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Proponuję przeprowadzenie głosowania nad zmodyfikowanym wnioskiem, tj. za nieuwzględnieniem wniosku.

Brak uwag

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 47 nr 52 z 2023 druk BRM 122/2023.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 1 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 46 z 2023

Z-ca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Maciej Pachulski: Napisaliśmy pismo do użytkowników wieczystych tej nieruchomości (żwirownia działka) z prośbą o wyjaśnienia oraz do Urzędu Górniczego w Kielcach, ponieważ kontroluje działalność. Nie ma jasnego przepisu dotyczącego ogrodzenia tego terenu. Powinien być ograniczony

dostęp, zwłaszcza mowa o szlabanie (chodzi o ograniczenie wjazdu na teren zwirowni). Zwróciliśmy się o opinię prawną, jednakże to zbyt krótki czas na odpowiedź. Z chwilą otrzymania opinii prawnej, zastosujemy się do wytycznych. Zobowiązałem się również, że my – jako urząd - też do Policji wystąpimy.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Proponuję zobowiązać dyrektora wydziału do dalszych działań w tym zakresie, a skargę należy uznać za bezzasadną.

Skarżący: Mam pretensje do Policji, że nic nie robią w tej sprawie. Hałas jest straszny. Spokój zakłócany jest praktycznie cały dzień, aż do wieczora.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Proponuję skargę przegłosować.

Brak uwag

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 46 z 2023 za bezzasadną - druk BRM 121/2023.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 58 z 2023

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Skarga zawiera braki formalne (brak adresu, brak pełnomocnictwa). Z tego powodu sprawę pozostawić należy bez rozpoznania.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 58 z 2023 za bezzasadną - druk BRM 124/2023.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 8. Sprawy różne i wniesione.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Komisji podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Joanna Łuczak

Przewodniczący Komisji

Kamil Deptuła