

**Protokół Nr 89/XI/2022**  
**posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 15 listopada 2022 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczącą Komisji radny p. Kamil Deptuła.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 87/X/22 z 12 października 2022 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 93 z 2022 r.** - referuje **przewodniczący p. Kamil Deptuła.**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 83 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Jeziorski.**

5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 87 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 95 z 2022 r.** - referuje **radny p. Damian Raczkowski.**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 96 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
8. Sprawy różne i wniesione.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

#### **Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 87/X/22 z 12 października 2022 r.**

- Przyjęto protokół nr 87/X/22 z 12 października 2022 r.

**Opinia pozytywna:** „za” – **7** głosów, „przeciw” – **0** głosów, „wstrzymujących się” – **0** głosów.

#### **Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 93 z 2022 r. - referuje przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.93.2022)

**Przewodniczący Komisji** poprosił o przedstawienie sprawy.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Bogusława Kolis** poinformowała, iż po kontroli najemcy zostali wezwani do likwidacji kuchni gazowej wraz butlą w terminie 7 dni. Odbył się przegląd instalacji eklektycznej, w wyniku którego nie stwierdzono żadnych uchybień. Dodatkowo pozyskano od Zarządcy Wspólnoty Mieszkaniowej informacje oraz kopie przeglądów opinii kominiarskich. Mówczyni dodała, że w listopadzie ubiegłego roku, Najemcy w momencie przeprowadzania przeglądu instalacji nie udostępniili lokalu. W porozumieniu zawartym z Zarządem Lokali Miejskich uzgodniono, iż Najemcy mają korzystać z kuchenki elektrycznej. Ponadto inspektorzy z Zarządu Lokali Miejskich potwierdzali, że po demontażu kuchni gazowej lokal jest bezpieczny do zamieszkiwania.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** poinformował, iż kontaktował ze Skarżącymi. Jednocześnie potwierdził informacje przekazane przez Dyrektora ZLM. Podkreślił również, iż eksmisja z mieszkania spółdzielczego nastąpiła wobec braku systematycznego spłacania zaciągniętego kredytu na rehabilitację Skarżącego, który uległ wypadkowi samochodowemu. Licytacji mieszkania dokonał Fundusz, a nie Spółdzielnia w związku z istniejącym wobec niej zadłużeniem. Zatem nie chodziło o zaniebdania czynszu, tylko o inne powody. Zwrócił również uwagę, że zobowiązania Skarżących wobec Administracji wynikają z m.in. nierozliczonych opłat za wodę oraz gospodarowania odpadami komunalnymi, których zużycie może budzić wątpliwości. W tym zakresie ZLM nie przedstawił stosownej informacji. Dodał, że obecnie czynsz za pomieszczenie wynosi ponad 800 zł. Natomiast dochody Skarżących z tytułu emerytury wynoszą 1 692 zł i 1 117 zł. Na zakończenie wypowiedzi podkreślił, iż pozostawienie Skarżących bez pomocy ze strony Miasta jest skazaniem ich na dalszą wegetację. Dlatego też zdaniem mówcy konieczne jest objęcie ich daleko idącym wsparciem, ponieważ sami nie są w stanie wypełnić wszystkich zobowiązań.

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** odniósł się do wypowiedzi przedmówcy, a następnie zaproponował z punktu widzenia mieszkaniowego uznanie skargi za bezzasadną, z uwagi m.in. na przepisy prawne, istniejący dług Skarżących, sytuację rodzinną oraz zasób mieszkaniowy Miasta. Wyraził jednocześnie nadzieję, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej obejmuje Skarżących stosowną opieką

Brak dalszych głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały - **druk BRM nr 188/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 83 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.83.2022).

**Radny p. Kamil Jeziorski** poprosił Skarżącą o zabranie głosu.

**Skarżąca** podkreśliła, iż dotychczas się otrzymała żadnej informacji odnośnie sporządzonej notatki służbowej po koloniach złożonej na ręce Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego. Podtrzymała wszystkie argumenty podniesione w skardze.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Przystąpiono do dyskusji:

**Przewodniczący Komisji** odniósł się do przedmiotu skargi. Dodał, że brak jest możliwości przeprowadzenia postępowania kontrolnego m.in. w zakresie przesłuchania dzieci. Następnie w zakresie nieudzielania odpowiedzi na pismo, zaproponował uznanie skargi za zasadną. Ponadto dodał, że Komisja zobowiąże Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej (dalej: MOPS) do przeprowadzenia pilnej kontroli dot. przebiegu kolonii z udziałem wychowanków Pogotowia Opiekuńczego Nr 1.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Kowalski** poinformował, iż przyjmuje zlecenie przeprowadzenia kontroli.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zwrócił uwagę na sytuację, jaka miała miejsce podczas kolonii.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Kowalski** poprosił o oficjalne przekazanie skargi.

**Radny p. Kamil Jeziorski** poprosił, aby dyrektor MOPS-u przy realizowaniu kontroli wziął pod uwagę również protokoły z posiedzeń Komisji, na których omawiana była sprawa, i wypowiedział się dyrektor Pogotowia Opiekuńczego. Ocenie powinna podlegać ewentualna zwłoka w udzieleniu odpowiedzi przez Pana dyrektora oraz ewentualna postawa, czy była obiektywnie przyzwoita.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Kowalski** poprosił o potwierdzenie, że sprawą dot. postępowania dyrektora Pogotowia Opiekuńczego i nadzoru nad pracownikami poruszaną na poprzednim posiedzeniu zajmuje się Komisja Skarg. Natomiast MOPS powinien przeprowadzić kontrolę związaną z samym przebiegiem sprawy.

**Przewodniczący Komisji** podkreślił, iż pismo skierowane do Komisji jest opisem sytuacji kolonijnych, a na zakończeniu zawiera jedynie wzmiankę/sformułowanie o braku odpowiedzi na wystąpienia Skarżącej. Dlatego też podkreślił, iż na obecnym posiedzeniu Komisji nastąpi jedynie odniesienie się do reakcji na sprawę (przeprowadzenie rozmów, podjęcie pewnych ustaleń) i uznanie, iż skarga jest zasadna, ale w kwestii braku terminowej odpowiedzi na pismo Skarżącej. Natomiast w pozostałej części, do której Komisja nie posiada uprawnień nastąpi przekazanie do MOPS.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział, że pierwsza notatka z kolonii podpisana została przez dwie wychowawczynie. Oprócz tego zostały dołączone zdjęcia dla poparcia przedstawionych tez.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że do Komisji nie wpłynęła notatka, o której wspomina radny p. Kamil Jeziorski. Wpłynęła tylko skarga i dlatego Komisja nie odnosi się do zapisów notatki. Poinformował, że Komisja uznała skargę za zasadną, ponieważ Skarżąca nie otrzymała odpowiedzi na swoje zapytania.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział, że w projekcie uchwały powinien zostać określony termin, w którym MOPS powinien zająć się sprawą, aby nie trwało to całą wieczność.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Kowalski** powiedział, że sprawa zajmie dwuosobowemu zespołowi kontroli MOPS-u mniej niż dwa miesiące. Zapewnił, iż kontrola rozpocznie się w możliwie najszybszym terminie.

**Radny p. Kamil Jeziorski** po wypowiedzi dyrektora MOPS zrezygnował z wpisania do projektu uchwały terminu kontroli dla MOPS.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** zapytał, czy czyn opisany w skardze nie ma znamion wykroczenia karnego?

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że są pewne twierdzenia, których Komisja nie jest w stanie zweryfikować. Ponadto Komisja nie ma dostatecznych podstaw do twierdzenia, że zostały naruszone przepisy karne. Dlatego Komisja prosi o kontrolę MOPS. Jeżeli MOPS stwierdzi, że zostały naruszone przepisy, to wtedy będzie można złożyć zawiadomienie. Komisja działa w pewnej sferze ogólności, która nie pozwala na wystąpienie z wnioskami do organów ścigania.

**Przedstawiciel Wydziału Prawnego** powiedział, że skarga oraz dołączone do niej zdjęcia nie są materiałem, który pozwala jednoznacznie stwierdzić, że doszło do popełnienia przestępstwa i zobowiązywałyby Komisję do złożenia stosownego zawiadomienia do organów ścigania. Dodał, że takie zawiadomienie może zostać sporządzone dopiero przez MOPS, jeżeli okoliczności powołane w skardze potwierdzą się w toku kontroli, do której przeprowadzenia w Pogotowiu Opiekuńczym, MOPS na dzisiejszym posiedzeniu Komisji został zobowiązany.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 193/2022.**

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Skargę uznano za zasadną.

**Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 87 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.87.2022)

**Przewodniczący Komisji** przedstawił sprawę.

Powiedział, że do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działanie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, radnego p. Kamila Jeziorskiego. Skarżący podnosi bezczynność Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w kwestii przeprowadzenia kontroli w Zarządzie Dróg i Transportu, Zarządzie Inwestycji Miejskich oraz Biurze Inżyniera Miasta. Dodał, iż po ustaleniach, co do funkcjonowania Komisji Rewizyjnej, dużym nadużyciem byłoby mówienie, że istnieją jakiegokolwiek bezczynności jeżeli chodzi o pracę Komisji. Przypomniał, że Komisja Rewizyjna pracuje według planu pracy przyjętego przez Radę Miejską w Łodzi. Dodał, iż nie jest prawdą, jak twierdzi Skarżący, że to On zainicjował konieczność przeprowadzenia kontroli we wspomnianych jednostkach. Mówca potwierdził, że były pisma Skarżącego w przedmiotowej sprawie, ale mimo tego kontrola inwestycji była wpisana w plan pracy Komisji Rewizyjnej. Ponadto powiedział, że Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę inwestycji na ul. Dąbrowskiego do ul. Rydza Śmigłego. Były też prace kontrolne dot. działania rad osiedli. Trwają czynności kontrolne dot. inwestycji na ul. Rydza Śmigłego. Były też pytania dot. wiaduktów na ul. Przybyszewskiego. Podkreślił, że jest jeszcze za wcześnie na wnioski pokontrolne, ale nie można mówić, iż Komisja Rewizyjna jest w zwłoce. Dlatego należy uznać skargę za bezzasadną.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Przystąpiono do dyskusji.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Kamil Jeziorski** powiedział, że oczywiście wnioski pokontrolne będą, ale Komisja cały czas dokonuje kolejnych kontroli m.in. będzie kontrolować inwestycje na placu Wolności i na ul. Moniuszki. Dodał, że urzędnicy, którzy zajmują się procesami inwestycyjnymi narzekają na kwestię pradoliny rzecznej w Łodzi oraz na to, że w każdym miejscu jest inny grunt. Ponadto podniósł kwestię problemów z zespołami prawnymi, które bardzo często zmieniają umowy. Dodał, iż mieszkańcy Łodzi pytając o przyczyny wydłużenia inwestycji na ul. Rydza Śmigłego o 1000 dni uważają, iż Komisja Rewizyjna będzie tzw. „wytrychem”, który udzieli odpowiedzi. Przypomniał, że istnieje dostęp do informacji publicznej i zawsze można skorzystać z tego narzędzia. Komisja zapoznała się z protokołami konieczności i wynikało z nich, iż wszelkie problemy wynikają z kwestii związanej z gruntem. Oznajmił, iż różne służby państwowe i audytowe Prezydenta Miasta inwestycję kontrolowały i nie znalazły tam żadnych uchybień. Podkreślił, iż członkowie Komisji Rewizyjnej nie są inspektorami nadzoru budowlanego, więc ich praca jest dłuższa i mozolniejsza.

**Radny p. Michał Olejniczak** powiedział, że nie ulega wątpliwości, że Komisja Rewizyjna pod przewodnictwem radnego p. Kamila Jeziorskiego działa wręcz wzorowo. Dodał, iż trwają kontrole nad łódzkimi inwestycjami i członkowie Komisji muszą przekopać się przez setki dokumentów. Podkreślił, iż Przewodniczący Komisji w sposób bardzo wnikliwy bada wszelkie dokumenty. Na zakończenie oświadczył, że na wyciągnięcie stosownych wniosków potrzeba czasu i cierpliwości, bo radni, tak jak powiedział przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Kamil Jeziorski, nie są inspektorami nadzoru budowlanego. Dodał, że nie widzi powodów, by skargę uznać za zasadną.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział, że powyższą skargę traktuje jako pewnego rodzaju kuriozum i niezajomość Skarżącego jeśli chodzi o meandry funkcjonowania Komisji Rewizyjnej. Będąc członkiem Komisji Rewizyjnej potwierdził, że Komisja wypełnia



wszystkie zalecenia uwzględnione w planie pracy przyjętym przez Radę Miejską. Oprócz tego członkowie Komisji prowadzą pewne elementy kontrolne z własnej inicjatywy rozszerzając katalog zadań i szczegółowych prób odpowiedzenia na pytania w momencie podejmowanych działań kontrolnych. Dlatego też skargę na działania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej uznał za wielce niezasadną.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że jesteśmy zgodni, co do tego, że prace Komisji Rewizyjnej są prowadzone w sposób właściwy i nie ma żadnych uwag do sposobu procedowania. Trwają procedury kontrolne. Tak, jak z poprzednich kontroli, w zakresie inwestycji na koniec będzie sporządzony protokół pokontrolny. Prace zmierzają do końca i wszystko wskazuje na to, że wszystkie terminy zostaną dotrzymane.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 197/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny p. Kamil Jeziorski** nie brał udziału w głosowaniu.

#### **Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 95 z 2022 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.95.2022)

**Radny p. Damian Raczkowski** przedstawił sprawę.

Powiedział, że wniosek wpłynął 10 października 2022 r. Głównym zarzutem Wnioskującego był fakt, że w korespondencji, jaka była prowadzona pomiędzy Przewodniczącym Komisji, a Wnioskującym, Przewodniczący napisał, że „każda sprawa na Komisji Skarg opracowywana jest przez wyznaczonego do tego rannego, który referuje ją w trakcie posiedzenia Komisji. W wyniku dyskusji, zadawanych pytań itd., członkowie Komisji dzielają przedstawiony pogląd lub też dokonują korekty”. Każdy oczywiście wie, jak wyglądają posiedzenia Komisji, że wielokrotnie członkowie Komisji mają różne zdania i dokonywane są zmiany w uchwałach przygotowywanych przez radnych. W wyniku przeprowadzonej kwerendy ustalono, że pisma Skarżącego każdorazowo było przedmiotem analizy w trakcie obrad Komisji. Finalnie skargi i wnioski wnoszone przez Skarżącego

zazwyczaj były przyjmowane większością głosów członków Komisji i za każdym razem są konsultowane z mecenasem.

Wniosek nie zawiera żadnych konkretnych zarzutów mogących wskazywać na nieprawidłowe funkcjonowanie Komisji. Proponuję uznać wniosek za bezzasadny, ponieważ jako radni doskonale wiemy, że nikt nam nie narzuca toku myślenia i nikt nas do niczego nie zmusza. Może faktycznie radni zajmują się skargami sami, ale nie zawsze podzielają pogląd Przewodniczącego i są przykłady, że Komisja uznaje skargi za zasadne. Proponuję prezentowany wniosek uznać za bezzasadny.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

**Radny p. Kamil Deptuła** powiedział, że jest to Skarżący, z którego pismami Komisja miała wielokrotnie do czynienia. Mam wrażenie, że jest to pokłosie tego, że pisma Skarżącego były uznawane za bezzasadne. Po tym punkcie Komisja będzie procedować wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady Miejskiej, który w pracach Komisji stricte nie uczestniczy, nie ma wpływu na treść uchwał, ale podpisuje się pod uchwałami. Procedury, jakie były prowadzone przy okazji rozpatrywania skarg i wniosków składanych przez Skarżącego nie budziły wątpliwości.

**Radny p. Michał Olejniczak** powiedział, że Komisja jest jedną z trudniejszych w Radzie Miejskiej. Jest dużo skomplikowanych skarg i Komisja pod przewodnictwem radnego p. Kamila Deptuły jest prowadzona bardzo dobrze. Sprawy są analizowane wnikliwie. Nikt nie narzuca nikomu toku rozumowania i nie narzuca konkluzji płynących z danej skargi. Skargi są wnikliwie rozpatrywane, dobrze są prezentowane na Radzie Miejskiej o czym świadczą głosowania. Nie przypominam sobie, aby Rada Miejska nie przyjęła skargi w kształcie przygotowanym przez Komisję.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział, że to jest jedyna komisja, która pracuje w ruchu ciągłym. Najtrudniejsza, bo najtrudniejsze są merytoryczne tematy. Nie ma żadnego radnego, który odważyłby się stawać na każdej sesji i referować projekty, narażając się na to, aby odpowiadać czasem na bardzo trudne pytania. Na zakończenie poinformował, że będzie głosował za tym, aby Przewodniczący Komisji pozostał na swoim stanowisku.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 198/2022.**

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny p. Kamil Deptuła** nie brał udziału w głosowaniu.

**Ad pkt 14. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 96 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.96.2022)

**Przewodniczący Komisji** przedstawił sprawę.

Wniosek dotyczy odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej. Zdaniem Skarżącego Przewodniczący dopuszcza do nieprawidłowości w toku rozpatrywania skarg, wniosków i petycji. W wyniku przeprowadzonej kwerendy nic takiego nie zostało potwierdzone. Skargi i wnioski, które trafiają do Komisji są rozpatrywane. Każdy z projektów ma pozytywną opinię radcy prawnego, który stale współpracuje z Komisją. Nie przypominam sobie, żeby kiedyś Komisja wyszła poza zakres ustaleń i oceny prawnej mecenasa. Wobec tego należy przyjąć, że Komisja działa zgodnie z literą prawa. Na posiedzeniach Komisji zawsze obecny jest mecenas i pracownicy Biura Rady Miejskiej, którzy pilnują, aby nie było żadnych wątpliwości, co do tego, w jaki sposób były procedowane punkty na posiedzeniu. Wszystkie projekty są udostępniane w BIP. Wszyscy Radni mają do nich dostęp. Ponadto mają możliwość dyskusowania i zadawania pytań. Na końcu uchwały są głosowane odpowiednią większością głosów, wobec czego nie ma żadnych wątpliwości, że procedura jest zgodna z przepisami prawa. Skarżący podnosił, że brak jest dyskusji nad tematami, jakie podnosił, ale nie jest prawdą, bo każdy punkt zawsze zawiera dyskusję i każdy radny może zadawać pytania, dyskutować, przedstawić swoje stanowisko, ale również może być stanowisko klubowe. Odnośnie skarg i wniosków Skarżącego mogła być dyskusja, ale na pewno nie było tak, że radni tej możliwości byli pozbawieni. Działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w tym zakresie jest prawidłowe. Podpis Przewodniczącego pod uchwałą nie

świadczy o tym, że to była arbitralna decyzja Przewodniczącego, bo wtedy nie byłaby to uchwała organu kolegialnego, tylko np. zarządzenie. Zaproponował uznać wniosek za bezzasadny.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział, że tryb odwoływania przewodniczącego i wiceprzewodniczących jest określony ustawowo, ani Komisja, ani skarżący nie ma do tego uprawnień.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 199/2022.**

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Ad pkt 16. Sprawy różne i wniesione.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**  
**Sylwia Woźniak-Taczała**

**Przewodniczący Komisji**  
**Kamil Deptuła**