

**Protokół Nr 90/XI/2022**  
**posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 30 listopada 2022 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczącą Komisji radny p. Kamil Deptuła.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 90 z 2022 r.**
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 99 z 2022 r.**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 100 z 2022 r.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 104 z 2022 r.**

6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 94 z 2022 r.**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 97 z 2022 r.**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 98 z 2022 r.**
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 101 z 2022 r.**
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 105 z 2022 r.**
11. Sprawy różne i wniesione.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** przedstawił proponowany porządek posiedzenia w zmienionej kolejności.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 100 z 2022 r.**
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 104 z 2022 r.**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 94 z 2022 r.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 97 z 2022 r.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 90 z 2022 r.**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 99 z 2022 r.**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 98 z 2022 r.**
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 101 z 2022 r.**
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 105 z 2022 r.**

## 11. Sprawy różne i wniesione.

**Przewodniczący Komisji** przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

### **Ad pkt 2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 100 z 2022 r.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.100.2022)

**Radny p. Kamil Deptuła** poprosił o informację ze strony Zarządu Lokali Miejskich.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Bogusława Kolis** poinformowała, że wniosek do Zarządu o oddanie w najem lokalu z tytułu znacznego stopnia niepełnosprawności Skarżący złożył w dniu 14 czerwca 2022 r. Wniosek został zaopiniowany przez Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Z uwagi na braki formalne Skarżący został wezwany do ich uzupełnienia, co uczynił 12 lipca 2022 r. Pismem z dnia 4 sierpnia 2022 r. Zarząd poinformował Skarżącego o stanowisku w sprawie. Sprawa została przyjęta do realizacji zgodnie z kolejnością zgłoszeń. Kolejka do uzyskania lokalu z zasobów miasta – tylko z tytułu znacznego stopnia niepełnosprawności wynosi 160 wniosków, a z tytułu opuszczenia Domu Dziecka wynosi 400 wniosków. Ogółem (wraz z najmem socjalnym) do realizacji jest ok. 3000 wniosków do realizacji. Od nowego roku będzie zmiana przepisów i wnioski mieszkaniowe będą podlegały opunktowywaniu.

**Skarżący** poinformował, że pracuje na pełen etat i na razie ma udzieloną pomoc mieszkaniową.

**Radny p. Kamil Deptuła** wobec takiej ilości oczekujących na lokal- Komisja nie może uznać skargi za zasadną. Należy przyjąć, że przedstawiona sprawa jest wnioskiem o przyspieszenie sprawy. Zarząd Lokali z pewnością będzie starał się szybciej udzielić pomocy.

**Skarżący** powiedział, że próbował umówić się na spotkanie do Prezydenta Miasta i Wiceprezydenta, ale obsługa poinformowała, że nie ma takiej możliwości.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Bogusława Kolis** wyjaśniła, że zostało zaplanowane spotkanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich ze Skarżącym w dniu 13 września 2022 r., a wcześniej 9 sierpnia z Z-cą Dyrektora o czym był Skarżący informowany telefonicznie, ale na żadnym spotkaniu się nie pojawił.

**Radny p. Kamil Deptuła** wyjaśnił, że Prezydent oraz Wiceprezydenci koordynują pracę urzędników i dlatego w konkretnych sprawach Prezydenta, czy Wiceprezydenta zastępuje Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich.

Zapytał Skarżącego czy korzysta z pomocy Ośrodka Pomocy Społecznej.

**Skarżący** odpowiedział, że jest osobą pracującą i jest w stanie zapracować na swoje potrzeby.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 206/2022.**

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 104 z 2022 r.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.104.2022)

**Radny p. Michał Olejniczak** poinformował, że Skarżący w swych wystąpieniach zarzuca Zarządowi Lokali Miejskich nienależyte wypełnianie obowiązków polegających na zamontowaniu pieca węglowego. Zarząd proponował zamontowanie pieca elektrycznego na co Skarżący nie wyraził zgody ze względu na wysokie koszty i chciał, aby wynajmujący został obciążony tymi kosztami energii. Wynajmujący – Zarząd nie zgodził się na tego typu rozwiązanie. W ostateczności doszło do porozumienia i Skarżący był zobowiązany do naprawy ściany kominowej, gdzie można było zainstalować piec kaflowy. Skarżący potwierdził wykonanie tychże prac, następnie zostało wystawione zlecenie na montaż tego pieca na 15 listopada 2022 r., jednak Skarżący nie udostępnił lokalu do tego działania. Biorąc pod uwagę fakt, że Zarząd podjął próbę zamontowania pieca – skargę należy uznać za bezzasadną.

**Przewodniczący Komisji** oddał głos Skarżącemu.

**Skarżący** powiedział, że problemy zaczęły się 4 stycznia 2022 r., dochodziło wielokrotnie do manipulacji i dopuszczania pieca, pomimo jego niesprawności. W marcu 2022 r. Z-ca Dyrektora zdecydowała o rozbiórce tego pieca, do której doszło w lipcu br. Zdun, który przyszedł do rozbiórki stwierdził, że ten piec można naprawić, mimo tego został zlikwidowany. Do czasu prawidłowego zamontowania pieca na podstawie wylewki uzbrojonej, która będzie tworzyła bezpieczeństwo użytkowania – oczekuje, żeby opłaty za zastępcze ogrzewanie elektryczne ponosił Zarząd Lokali Miejskich.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Katarzyna Błachowicz-Barszcz** wyjaśniła, że Skarżący wraz z żoną zgłosili zaczadzenie w lokalu. Przyjechała karetka. Zarząd udostępnił ogrzewanie zastępcze, elektryczne. Skarżący z uwagi na trudną sytuację finansową poprosił, żeby Zarząd pomógł i pokrył koszty ogrzewania, tj. różnicę między ogrzewaniem elektrycznym a węglowym. Zarząd wyraził na to zgodę. Skarżący przedstawiał nagrania, na których jeden zdun (było 2 zdunów) stwierdził, że piec naprawi. Zarząd też podejmował próby naprawienia pieca, bezskutecznie. Kolejny zdun wydał opinię, że piec jest stary i należałoby go przebudować lub wymienić. W dalszych rozmowach ustalono, że Skarżący rozbierze piec, a Zarząd dostarczy inne źródło ogrzewania. Tak się nie stało. Skarżący oświadczył, że nie jest w stanie pokryć kosztów rozbiórki tego pieca. W związku z tym Zarząd w dobrej wierze zobowiązał się do rozbiórki pieca i postawienia nowego. Pracownik z wieloletnim stażem, który rozbierał piec, został zamówiony do postawienia nowego, który czeka tylko na udostępnienie lokalu. To Skarżący zablokował to działanie.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz** poinformowała, że to w jaki sposób zachowuje się Najemca, który nie dopełnia podstawowego obowiązku, który na nim ciąży (udostępnienia lokalu), który kwestionuje wiedzę, umiejętności osób, które posiadają wykształcenie kierunkowe, aby wykonać pracę w mieszkaniu, który jest najczęstszym gościem w Zarządzie – podjęła decyzję o skierowaniu zawiadomienia do Prokuratury Rejonowej Łódź Śródmieście o wszczęcie postępowania przeciwko Skarżącemu w związku ze znieważeniem funkcjonariuszy publicznych, pracowników Zarządu Lokali Miejskich. Dokumenty, które posiada Zarząd, świadczą o tym, iż zachowanie Skarżącego przekroczyło dopuszczalne normy i zasady, a wręcz ma znamiona przestępstwa. Podkreśliła, że jeżeli Skarżący nie udostępni lokalu w celu wykonania prac, które zgodnie opiniami uprawnionych osób, są konieczne w tym lokalu, Zarząd będzie

musiał podjąć dalej idące środki prawne celem zrealizowania uprawnień wynajmującego i właściciela lokalu.

**Skarżący** poinformował, że jest gotowy do godz. 16:00 przedstawić zarejestrowane połączenia ze zdunem, w których Zarząd próbował wpłynąć na Zduna żeby wystawił pismo, w którym zapewni, że te płyty zdadzą egzamin do montażu tego pieca kaflowego i powiedział, że nie weźmie na siebie odpowiedzialności bezpieczeństwa użytkownika.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy to jest ten sam zdun polecony przez Zarząd.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz** wyjaśniła, że tak, to jest zdun, który działa na zlecenie Zarządu, zlecenie zostało wystawione. Osoba, która działa na zlecenie Zarządu bierze pełną odpowiedzialność za prace, które wykonuje. Zarząd jest gotowy do wykonania tych prac i w momencie udostępnienia lokalu prace zostaną wykonane.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że pracownicy Zarządu Lokali Miejskich przygotowują dodatkową opinię, żeby nie było wątpliwości, że ten proces jest bezpieczny dla najemców i sąsiadów. Podkreślił, że lokal należy do Miasta i Skarżący nie może decydować o wpuszczaniu pracownika upoważnionego przez właściciela. Zarząd niezwłocznie dokona dodatkowej opinii i oceny sytuacji przez niezależnego zduna tak, żeby nie było żadnych wątpliwości. Podkreślił, że na Skarżącym spoczywa obowiązek udostępniania lokalu nawet jeśli się nie zgadza z jakimiś uwagami Właściciela.

**Radny p. Damian Raczkowski** zapytał o termin przygotowania nowej opinii.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Katarzyna Błachowicz-Barszcz** odpowiedziała, że ok. tygodnia.

**Radny p. Damian Raczkowski** zwrócił się do Skarżącego z pytaniem, czy jeżeli opinia będzie pozytywna to czy wpuści pracowników Zarządu.

**Skarżący** zapewnił, że tak, jeżeli będzie gwarancja bezpieczeństwa użytkownika oraz montażu.

**Radny p. Damian Raczkowski** poinformował, że gwarancja i bezpieczeństwo jest po stronie Miasta i Wykonawcy. Karygodne jest utrudnianie Właścicielowi dostępu do lokalu.

**Przewodniczący Komisji** podkreślił, że dla Zarządu wiążąca będzie ta dodatkowa opinia. Poprosił Dyrektora Zarządu o przekazanie opinii do wiadomości Komisji.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 207/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 94 z 2022 r.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.94.2022)

**Radny p. Kamil Deptuła** poinformował, że w dniu 2 października 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła kolejna skarga Skarżącej. Ponieważ z treści skargi nie wynikało jednoznacznie, co jest jego przedmiotem, Skarżąca pismem z dnia 31 października 2022 r. została wezwana do sprecyzowania przedmiotu swojego pisma w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania. W zakreślonym terminie do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła odpowiedź na powyższe wezwanie, jednak bez sprecyzowania przedmiotu skargi.

Zgodnie zatem z § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania. Przepis ten ma zastosowanie w przypadku skargi, o której mowa na wstępie, ponieważ wnosząca nie usunęła braków pisma.

Wobec powyższego **Referujący** zaproponował pozostawić skargę bez rozpoznania.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 208/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 97 z 2022 r.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.97.2022)

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że Skarżąca zrezygnowała z udziału w posiedzeniu Komisji.

**Radny p. Mikołaj Stefanowski** przedstawił sprawę.

W dniu 6 października 2022 roku Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w związku z brakiem udostępnienia operatu wodno- prawnego oraz analizy środowiskowej dla inwestycji w Łodzi przy ul. ... W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że wymienione dokumenty nie wchodziły w skład akt administracyjnych dotyczących wskazanych przez wnioskodawczynię postępowań administracyjnych. Skarżąca wyraziła niezadowolenie ze sposobu udzielonej odpowiedzi, składając kolejne pisma w tożsamym temacie. W kolejnych odpowiedziach udzielonych Skarżącej poinformowano, że w wyniku sprawdzenia zasobów posiadanych przez Wydział Urbanistyki i Architektury nie stwierdzono, aby wskazane dokumenty tj. „operat wodno-prawny wraz z decyzją oraz analizą środowiskową” zostały wykonane i wchodziły kiedykolwiek w skład akt wskazanych w pismach Skarżącej postępowań w sprawie ustalenia warunków zabudowy, postępowań o udzielenie pozwolenia na budowę oraz postępowań wznawieniowych dotyczących wydanych pozwoleń na budowę. W jednym z pism do Skarżącej Urząd poinformował, że w momencie udzielenia odpowiedzi akta postępowań administracyjnych znajdowały się w sądach administracyjnych, dlatego organ nie dysponował żadaną informacją publiczną. Odnosząc się do zawartego w skardze żądania Skarżącej „o podjęcie skutecznych działań, aby Prezydent Miasta Łodzi po ponad 5 latach była zobowiązana do udostępnienia wykonanego przed 2016 r. operatu wodno-prawnego



i analizy środowiskowej, które według informacji z Urzędu Miasta Łodzi w otrzymanych pismach były w dyspozycji sądu administracyjnego”, Rada Miejska w Łodzi wskazuje, że wymienione żądanie jest bezprzedmiotowe, biorąc pod uwagę wskazane odpowiedzi udzielone Skarżącej oraz brak posiadania przez Wydział Urbanistyki i Architektury w Departamencie Planowania i Rozwoju Gospodarczego Urzędu Miasta Łodzi żądanych dokumentów.

**Radny p. Mikołaj Stefanowski** zapytał przedstawiciela Wydziału o szczegóły dotyczące skargi.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz** wyjaśniła, że skarga wynika z nieporozumienia jaki zaistniał. Skarżąca chciała otrzymać operat wodno-prawny postępowania dotyczącego decyzji o warunkach zabudowy. Wydział Urbanistyki udzielił Zainteresowanej odpowiedzi, że Wydział nie dysponuje dokumentami tej sprawy ponieważ są w Sądzie. Gdy po jakimś czasie dokumenty wróciły z Sądu, okazało się, że w tym postępowaniu nie było żadnego operatu wodno-prawnego, ponieważ nie było przyczyn, które uzasadniałyby czy wymagały sporządzenia takiego operatu i opierania orzeczeń na operacie wodno-prawnym. Gdy Wydział udzielił Skarżącej odpowiedzi, że tego operatu nie ma, Skarżąca wyszła z założenia, że Wydział coś ukrywa.

**Przewodniczący Komisji** zapytał o powód wystąpienia Skarżącej o ten operat.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz** odpowiedziała, że Skarżąca uznała to postępowanie za wadliwe pod kątem zagospodarowania wód opadowych. Na etapie warunków zabudowy nie było powodów, żeby domagać się operatu ponieważ wcześniej były to tereny rolne. W postępowaniu o pozwolenie na budowę były obliczenia dotyczące wód opadowych i zagospodarowania. Wydział nie miał podstaw, żeby nie przyznać, że ta gospodarka wód deszczowych jest rozwiązana.

Wobec powyższych wyjaśnień **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 209/2022.**

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 90 z 2022 r.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.90.2022)

**Radny p. Robert Pawlak** przedstawił skargę.

W dniu 4 października 2022 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi, dotyczące utrzymania właściwego stanu technicznego przedmiotowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. .... W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że na posesji w latach 2021-2022 zostały wykonane między innymi prace: udrożnienie pionu kanalizacyjnego, odmrożenie pionów wodociągowo-kanalizacyjnych (dwukrotnie), punktowa naprawa wraz z obróbką dachu nad częścią lokalu i zbitie odpadającego tynku nad balkonem przynależnym do tego lokalu. W trakcie realizacji jest zlecenie Zarządu z września 2022 r., dotyczące ponownego zbitcia uszkodzonego tynku oraz zabezpieczenia cegieł nad wyżej wymienionym balkonem. Jak ustalono, w dniu 20 października 2022 r. pracownik tutejszej jednostki dokonał oględzin dachu kamienicy frontowej przy ul. ... i nie stwierdził stanu zagrażającego bezpieczeństwu życia lub zdrowia lokatorów. Ponadto Miejski Administrator Nieruchomości podczas dokonywanych kontroli na terenie przedmiotowej posesji nie odnotował zawilgocenia i zagrzybienia na klatce schodowej zarówno w budynku frontowym, jak i oficynie bocznej. Zaznaczyć należy, iż Zarząd Lokali Miejskich monitoruje stan techniczny przedmiotowej nieruchomości, zlecając do wykonania obowiązkowe okresowe (roczne i pięcioletnie) przeglądy stanu technicznego kamienicy frontowej i oficyny bocznej. W odniesieniu do zawartych w skardze uwag w zakresie braku dbałości o bezpieczeństwo lokatorów nieruchomości: w lutym 2021 r. Zarząd zlecił firmie zewnętrznej demontaż bramy w prześwicie od strony podwórza i zamontowanie jej od strony ulicy wraz z dostosowaniem do zamykania bramy i furtki oraz dorobienie do nich kluczy, a we wrześniu 2022 r. montaż zamka do drzwi wejściowych do klatki schodowej w kamienicy frontowej.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Bogusława Kolis** dodała, że w ocenie Zarządu prace, które były niezbędne do wykonania na nieruchomości zostały wykonane.

Wystawione przez Zarząd zlecenie dotyczące ponownego zbitcia uszkodzonego tynku i zabezpieczenia cegieł nad wskazanym lokalem również zostało wykonane. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wszczął postępowanie w sprawie budynku. Czynności wstępne odbyły się 25 października 2022 r. Można się liczyć z tym, że budynek będzie wyłączony z użytkowania. Należy jednak poczekać na wydanie postanowienia w sprawie.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował przyjąć przedstawiony projekt uchwały z informacją o prowadzonym przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego postępowaniu.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 204/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 99 z 2022 r.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.99.2022)

**Radny p. Kamil Deptuła** poprosił przedstawiciela Zarządu Lokali Miejskich o przedstawienie sprawy.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Bogusława Kolis** poinformowała, że Zarząd na podstawie noty rekompensacyjnej z dnia 10 października 2022 r. obciążył Skarżącą kwotą 189,06 zł (stanowiącą równowartość 40 euro). Przedmiotowa nota została wystawiona z uwagi na 0,10 zł niedopłaty we wniesionych za wrzesień 2022 r. opłatach za najem lokalu użytkowego. Podstawą do naliczania przez wierzycieli rekompensaty za koszty odzyskiwania należności jest zapis art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. 2019 poz.118 ze zm.). Wprowadzona regulacja miała na celu zwiększenie dyscypliny płatniczej w obrocie gospodarczym, przyznając wierzycielowi, który po spełnieniu swojego świadczenia nie otrzymał od dłużnika zapłaty w określonym

umownie terminie, bez wezwania, rekompensaty za koszty odzyskiwania należności. Niniejszą ustawą dokonano wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych (Dz. Urz. UE L 48 z 23.02.2011). Do dnia 31 grudnia 2019 r. obowiązywała jedna kwota rekompensaty, stanowiąca równowartość 40 euro. W związku z nowelizacją ustawy, dokonaną na mocy ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz.U. z 2019 r. poz.1649), kwota rekompensaty jest uzależniona od wartości świadczenia pieniężnego w związku z którym wierzyciel nabył uprawnienia do jej naliczania i stanowi równowartość kwoty:

1. 40 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego nie przekracza 5000 złotych,
2. 70 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego jest wyższa niż 5000 złotych, ale niższa niż 50 000 złotych,
3. 100 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego jest równa lub wyższa od 50 000 złotych,

która jest ustalana przy zastosowaniu średniego kursu euro ogłoszonego przez NBP ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne. Działania wierzycieli, którymi są jednostki sektora finansów publicznych, w tym samorządu terytorialnego kształtuje nie tylko cytowana ustawa, ale także ustawa o finansach publicznych. Ta ostatnia nakłada obowiązek naliczania i odzyskiwania swych należności, w tym wierzytelności wynikających z prawa cywilnego, jaką jest przedmiotowa rekompensata. Ponadto do naliczania i egzekwowania przysługującej rekompensaty przez jednostki organizacyjne Urzędu Miasta Łodzi, obliguje także pismo nr DFP-Bd-II.3024.35.2020 z dnia 14 lutego 2020 r. Skarbnika Miasta Łodzi. W przedmiotowej kwestii została również wydana w dniu 7 stycznia 2020 r. opinia prawna DPr-WPr-III.074.3.2020 Wydziału Prawnego Urzędu Miasta Łodzi. Ponadto opinie w podobnym brzmieniu sporządził również w 2021 r. oraz w 2022 r. Wydział Prawny Zarządu Lokali Miejskich.

W opiniach tych zawarto następujące stanowisko:

- uprawnienie do naliczenia rekompensaty powstaje w chwili, gdy wierzyciel nabywa prawo do naliczania odsetek za opóźnienie, czyli od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego,
- ww. uprawnienie powstaje niezależnie od wartości świadczenia pieniężnego, z którym jest związane opóźnienie, jak również od wielkości powstałego opóźnienia,

- uprawnienie do naliczenia rekompensaty jest niezależne od treści postanowień zawartej umowy najmu lokalu użytkowego lub dzierżawy, gdyż wynika wprost z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- w przypadku świadczeń o charakterze okresowym, do których należy czynsz z tytułu dzierżawy, najmu, opłata z tytułu użytkowania wieczystego, czy zwrot opłat za media, rekompensata za koszty dochodzenia należności może być naliczana wielokrotnie, odrębnie dla każdej okresowej płatności,
- Zarząd Lokali Miejskich nie może samodzielnie decydować o kwocie, poniżej której nie będzie naliczał rekompensaty,
- jedynie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, może na podstawie art.59a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w drodze uchwały postanowić o niedochodzeniu należności z tytułu rekompensaty, jeżeli jej kwota jest równa świadczeniu w związku, z którym została ona naliczona albo większa od tego świadczenia.

Powołując się na wyżej wskazane okoliczności, pracownik Zarządu poinformował Skarżącą o zasadach naliczenia rekompensaty, braku podstaw prawnych do uwzględnienia odwołania, oraz wyjaśnił, że rekompensata jest generowana automatycznie w Zintegrowanym Systemie Informatycznym DOM 5, niezależnie od kwoty niedopłaty, począwszy od 1 grosza. Odnosząc do kwestii zwrotu wpłaconej rekompensaty poinformowano, że brak jest ku temu podstaw prawnych. Zarząd Lokali Miejskich może udzielić Skarżącej ulgi w zapłacie naliczonej rekompensaty jedynie na zasadach określonych w Uchwale Rady Miejskiej w Łodzi Nr XL VII /1449/21 z dnia 25 sierpnia 2021 r. w sprawie określenia szczególnych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Łodzi lub jego jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg, oraz w Zarządzeniu Nr 8488/VIII/21 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 6 października 2021 r. w sprawie upoważnienia do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności Miasta Łodzi lub jego jednostek organizacyjnych. Zwrot tych środków może nastąpić po rozpatrzeniu wniosku Skarżącej, skierowanym do Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Zarząd Lokali Miejskich przekazał już Skarżącej komplet dokumentów wraz z pouczeniem, które pozwolą Skarżącej odwołać się w zgodzie z przepisami procedury.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 205/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 98 z 2022 r.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.98.2022)

**Radny p. Damian Raczkowski** poinformował, że skargę do rozpatrzenia przekazało Ministerstwo Infrastruktury. Skarga dotyczy relacji Skarżącego z Zarządem Dróg i Transportu i była już rozpatrywana przez Komisję. Sprawa dotyczyła przeniesienia przystanku ze względu na kolizję z projektowanym zjazdem na posesję, co zostało wykonane, ale Skarżący ma roszczenia z tytułu związanych z tym kosztów.

W wyniku rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, Rada Miejska w Łodzi uchwałą Nr XLVII/1437/21 z dnia 25 sierpnia 2021 r. uznała skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały stanowiącym jej integralną część. Uchwała ta została przekazana Skarżącemu.

**Przedstawiciel Wydziału Prawnego** powiedział, że jeżeli Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, w niniejszej sprawie zastosować należy art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak** potwierdził, że to jest ta sama skarga i nie wpłynęło nic nowego.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 210/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 101 z 2022 r.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.101.2022)

**Radny p. Mikołaj Stefanowski** poinformował, że skarga dotyczy braku odpowiedzi na pismo w sprawie niewłaściwego zachowania pracownika Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego, który nie zaczekał na pasażera na przystanku.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że odpowiedź została udzielona terminie.

**Przewodniczący Komisji** zapytał przedstawiciel Zarządu Dróg i Transportu o sposób udzielania odpowiedzi.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj** poinformował, że odpowiedź została wysłana drogą elektroniczną z zachowaniem terminu na jej udzielenie.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 211/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 105 z 2022 r.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.105.2022)

**Radny p. Robert Pawlak** powiedział, że do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o (dalej: MPK) dotycząca opóźnionych kursów autobusu Z13. Skarżący zgłasza na duże opóźnienia, nie wskazując jednak na konkretny kurs. Zarząd Dróg i Transportu przeanalizował opóźnienie jednego z wybranych kursów i potwierdziło opóźnienie, które wynikało z wyjątkowo dużego natężenia ruchu w mieście. Nie wynikało ono bezpośrednio z winy przewoźnika. I w tej części należy uznać skargę za bezzasadną. Jednak w kwestii samego opóźnienia należy uznać rację Skarżącego, który jako Klient oczekuje należytego wykonania usługi. Odnosząc się do przeprowadzonej analizy punktualności kursowania pojazdów MPK należy wskazać, aby poczynili kroki do zminimalizowania tychże opóźnień poprzez naniesienie zmian w rozkładach jazdy. Należy założyć, że podczas remontach przejazd będzie trwał dłużej, dlatego zaproponował umieszczenie takiej informacji na rozkładzie jazdy.

**Przewodniczący Komisji** uznał to, za dobry pomysł z punktu widzenia przewoźnika jak i mieszkańca. Rozkład jest ofertą, która obowiązuje i jest skierowana do klienta, ale jeżeli są utrudnienia na drogach spowodowane remontami, to autobus stale się spóźnia, a rozkład nie został zmieniony to jest to błąd MPK. Zapytał przedstawiciela Zarządu Dróg i Transportu o sposób rozwiązania problemu.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj** odpowiedział, że jeżeli chodzi o kwestie rozkładów jazdy w zatorach drogowych to jest bardzo trudne do osiągnięcia w sytuacji braków kadrowych w MPK. Aby te czasy przejazdów były w tych godzinach szczytu bardzo wydłużone między przystankami potrzebne byłoby dołożenie dodatkowych brygad lub obcięcie częstotliwości tak, żeby zapewnić przy tej samej obsadzie kursowanie zgodnie z czasem. Zarząd zdaje sobie sprawę z tego, że w tych newralgicznych miejscach opóźnienia mogą nastąpić i stara się reagować. Jednak przy tych ograniczonych zasobach wszystko odbywa się kosztem czegoś.

**Radny p. Robert Pawlak** powiedział, że na tabliczkach rozkładów są umieszczone czasy przejazdów na przystanek, czy nie dałoby rady zamieścić na tych tabliczkach informacji



o czasie przyjazdu w godzinach szczytu w okresie trwania remontu. Chodzi o to, żeby te konkretne kursy uwzględniały możliwy, wydłużony czas przejazdu.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że należy wypracować złoty środek.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj** odpowiedział, że są 2 rozwiązania: dołożenie kolejnego autobusu i tym samym np. wydłużenie przerw, które spowodują wydłużenie czasu przejazdu lub wydłużenie przerw, które spowodują zniwelowanie tego czasu na postoju. Aby regularnie obsługiwać linię komunikacyjną z tą samą częstotliwością to należy mieć więcej pojazdów.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że jest trzecie rozwiązanie, zaproponowane przez radnego p. Roberta Pawlaka, tj. umieszczanie informacji na tabliczkach o wydłużonym czasie przejazdu.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj** powiedział, że z jednej strony można utrzymywać taki rozkład jazdy w takich zasobach jakie się posiada, można zmniejszyć częstotliwość na liniach innych, które możemy i te zaoszczędzone brygady przesunąć na linie, które są obciążone.

**Przewodniczący Komisji** podziękował za dyskusję i zaproponował przyjąć projekt przedstawiony przez radnego p. Roberta Pawlaka.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 212/2022.**

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Ad pkt 11. Sprawy różne i wniesione.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**  
**Sylwia Woźniak-Taczała**

**Przewodniczący Komisji**  
**Kamil Deptuła**