

Protokół Nr 93/I/2023
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 3 stycznia 2023 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 88/XI/22 z 8 listopada 2022 r.
3. Przyjęcie protokołu nr 89/XI/22 z 15 listopada 2022 r.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 113 z 2022 r.** referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 115 z 2022 r.** referuje **radny p. Robert Pawlak.**

6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 117 z 2022 r.** referuje **radny p. Sylwester Pawłowski.**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 118 z 2022 r.** referuje **radny p. Damian Raczkowski.**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 119 z 2022 r.** referuje **radny p. Kamil Jeziorski.**
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 10 z 2022 r.** referuje **radny p. Mikołaj Stefanowski.**
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 11 z 2022 r.** referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 12 z 2022 r.** referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
12. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia skrócony o 2 punkty.

2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 113 z 2022 r.** referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 115 z 2022 r.** referuje **radny p. Robert Pawlak.**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 117 z 2022 r.** referuje **radny p. Sylwester Pawłowski.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 118 z 2022 r.** referuje **radny p. Damian Raczkowski.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 119 z 2022 r.** referuje **radny p. Kamil Jeziorski.**

7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 10 z 2022 r.** referuje **radny p. Mikołaj Stefanowski.**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 11 z 2022 r.** referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 12 z 2022 r.** referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
10. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 113 z 2022 r. referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.113.2022)

Radny p. Kamil Deptuła zaproponował, że odczyta projekt w zastępstwie radnego p. Michała Olejniczaka. Do Rady Miejskiej na działania Prezydenta dotycząca sprzedaży obiektu przy ul. Harcerskiej 8/10, z uzyskanych informacji wynika, że akt notarialny wynikający ze sprzedaży poniższej nieruchomości został podpisany 19 maja 2021 r. Na dzień podpisywania aktu obowiązywały wytyczne szefa obrony cywilnej kraju w sprawie zasad postępowania zasobami budownictwa obronnego. Zgodnie z wytycznymi szefem obrony cywilnej Miasta Łódź jest Prezydent Miasta Łodzi, w związku z powyższym Rada Miejska nie była właściwa do zajmowania się sprawami z zakresu budownictwa ochronnego, dlatego nie można zgodzić się z zarzutem, że w związku z projektem uchwały na sprzedaż ww. nieruchomości Rada Miejska została wprowadzona w błąd. Odnosząc się do zarzutu związanego z dokumentacją przetargową należy podkreślić że potencjalny nabywca nieruchomości ma możliwość zapoznania się z zabudowaniami znajdującymi się na nieruchomości oraz zobowiązany jest do złożenia oświadczenia o zapoznaniu się ze stanem prawnym, technicznym i faktycznym a także ze sposobem zagospodarowania nieruchomości. Takie oświadczenie zostało złożone zakres informacji złożony w warunkach przetargu ma

znaczenie prawne jedynie między zbywcą a uczestnikiem przetargu na marginesie wskazać należy iż zgodnie z § 2 wytycznych miejsca ochronne budynku szkolnym przeznaczone przede wszystkim dla osób korzystających z tego budynku a nie dla okolicznych mieszkańców, jednocześnie nadmieniam, że wyburzony budynek szkoły powstały w latach 70 a jego stan techniczny nie pozwalał na dalsze użytkowanie. W wyniku reformy edukacji polegającej na likwidacji gimnazjum przy równoczesnym braku tworzenia szkoły podstawowej budynek stał się zbędny i zbyt drogi w utrzymaniu, natomiast zgodnie z § 58 wytycznych nie było wymagane wykreślenie z ewidencji budynków ochronnych, schronu zlokalizowanego w budynku do sprzedaży.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 1/2023**.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 115 z 2022 r. referuje radny p. Robert Pawlak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.115.2022)

Radny p. Robert Pawlak przedstawił sprawę.

Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga mieszkańca Łodzi na beczynność urzędu, polegająca na braku reakcji na wniosek dotyczący zmiany organizacji ruchu na skrzyżowaniu al. Piłsudskiego z al. Śmigłego-Rydza. Mieszkaniec wnioskował, by zwiększyć ilość pasów do lewoskrętu dla podróżujących z Widzewa w kierunku Dąbrowy. Przed remontem al. Śmigłego-Rydza funkcjonowały dwa pasy do skrętu w lewo, a po jego zakończeniu pozostawiono tylko jeden, co powoduje olbrzymie utrudnienia i korki. Wniosek mieszkańca jest jak najbardziej zasadny i Biuro Inżyniera Miasta poczyniło już kroki, by wprowadzić wnioskowany dodatkowy pas. O decyzjach podjętych w związku z wnioskiem skarżący został poinformowany.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 2/2023**.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 117 z 2022 r. referuje radny p. Sylwester Pawłowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.117.2022)

Radny p. Sylwester Pawłowski przedstawił sprawę.

W dniu 7 grudnia 2022 roku drogą elektroniczną wpłynęła skarga na Prezydenta Miasta dotycząca pozornego nadzoru nad administracją gminną w związku z brakiem stosowania przy wydawaniu decyzji administracyjnych prawa lokalnego. W konkretnym przypadku chodzi o obiekt przy ulicy Pojezierskiej 45/51 przeznaczony na działalność Hospicjum Łódzkiego i pominięcie w procedurze adaptacji budynku na ten cel dokumentu przyjętego w uchwale nr LXXVII/1608/13 Rady Miejskiej z dnia 11 grudnia 2013 roku pod nazwą „Program ochrony środowiska przed hałasem dla Miasta Łodzi na lata 2013-2018”. W następstwie tych zaniechań, zdaniem Skarżącego, doprowadzono do wydatkowania środków publicznych niezgodnie z ustawą o finansach publicznych i utrwalenia stanu zagrożenia dla zdrowia publicznego.

Według wyjaśnień Wydziału wydaje się, że wszystko odbywało się zgodnie z literą prawa. Skarżący nie podnosił sprawy związanej z łamaniem procedur ustawowych, nie odnosi się do decyzji dotyczących czy pozwolenia na budowę w oparciu o akty prawne rangi ustawowej, czy wcześniej decyzji o warunkach zabudowy. Podnosi kwestię realizowania uchwał Rady Miejskiej jako tych, które określają szczegóły w życiu codziennym, Referujący stwierdził, że nie ma w odpowiedzi ani jednego zdania poświęconego temu zagadnieniu.

Proponując projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną pozostają otwarte kwestie dyskusji na temat w jaki sposób prawo lokalne poza miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego stanowione przez Radę Miejską w formie różnego rodzaju wykonywanych

usług jest respektowane w kontekście wydawania decyzji administracyjnych a nie jedynie ich przesuwania w czasie bądź blokowania.

Przewodniczący Komisji poprosił o informację przedstawiciela Wydziału.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz wyjaśniła zarzuty, które są do wydanego pozwolenia na budowę - przebudowę, to była adaptacja i zmiana sposobu użytkowania istniejącego obiektu szkolnego na potrzeby hospicjum. Skarżący zarzucił, że znajduje się to w strefie podwyższonego hałasu, co stanowi dyskomfort dla tego rodzaju obiektu i jego pensjonariuszy. Ani w przepisach Prawa budowlanego, ani ustawy o planowaniu przestrzennym nie ma zaleceń i podstaw prawnych do odnoszenia się do badania i analizowania mapy hałasu miasta przy ustalaniu warunków zabudowy i wydawania pozwolenia na budowę.

Decyzja z dnia 24 lutego 2014 r. nr DAR-UA-II.333.2014 Prezydenta Miasta Łodzi zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca Stowarzyszeniu „Hospicjum Łódzkie” pozwolenia na wykonanie robót budowlanych obejmujących rozbudowę i przebudowę związaną ze zmianą sposobu użytkowania budynku XLI Liceum Ogólnokształcącego na potrzeby hospicjum została wydana zgodnie z przepisami prawa. Do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę dołączone zostały:

- a) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- b) ostateczna decyzja Prezydenta Miasta Łodzi nr DAR-UA-VIII.1315.2013 z dnia 29 sierpnia 2013 r. o warunkach zabudowy przeniesioną na rzecz inwestora decyzją Prezydenta Miasta Łodzi nr DAR-UA-VII.1788.2013 z dnia 29 listopada 2013 r.;
- c) projekt budowlany z wymaganymi uzgodnieniami.

W związku ze spełnieniem wymagań określonych w art. 35 ust.1 ustawy Prawo budowlane oraz w art. 32 ust. 4 tejże ustawy właściwy organ nie mógł odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wobec powyższego zarzuty zawarte w skardze, dotyczące braku uwzględnienia informacji zawartych w „Programie ochrony środowiska przed hałasem dla Miasta Łodzi na lata 2013-2018” nie są uzasadnione.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Radny p. Sylwester Pawłowski zwrócił się z pytaniem do Dyrektora Wydziału, czy w procedurze wydawania pozwolenia na budowę kiedykolwiek Wydział Urbanistyki

i Architektury brał pod uwagę programy środowiskowe czy też inne programy społeczne, przyjmowane przez Radę Miejską i obowiązujące jako uszczegółowienie pewnych przepisów, które niesie za sobą ustawa Prawo budowlane?

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała, że w ustawie Prawo budowlane w art. 35 szczegółowo wymienione są warunki, które muszą być spełnione żeby można było wydać pozwolenia na budowę i w tym zakresie odbywa się weryfikacja przedłożonych dokumentów i projektu budowlanego, dołączonego do wniosku o pozwolenie na budowę. O ile spełnione są te warunki, to jego ostatni ustęp mówi o tym, że w wypadku spełnienia tych warunków organ nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Tego rodzaju dokumenty nie są w tym art. 35 wymienione, a tym samym weryfikacja dokumentów pod tym kątem byłaby bez podstawy prawnej i nie mogłaby stanowić i przesądzić potem o jakichkolwiek rozstrzygnięciach.

Radny p. Sylwester Pawłowski stwierdził, że jeżeli Rada Miejska przyjmuje jakiegokolwiek uchwały, a one nie znajdują odzwierciedlenia w prawie rangi ustawy, to te programy można potraktować jako element uzupełniający, a nie mający wpływu na decyzję.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania do sprawy.

Brak pytań.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 3/2023**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 118 z 2022 r. referuje radny p. Damian Raczkowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.118.2022)

Radny p. Damian Raczkowski przedstawił sprawę.

W dniu 9 grudnia 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich związane z budynkiem przy ul. Lokatorskiej w Łodzi. Skarżąca wnosi, że była wykonana ekspertyza przez Zarząd Lokali Miejskich, która wykazała

że budynek jest w stanie w dużego zużycia, około 80 %, wyłączony jest z użytkowania; poddasze, są spróchniałe plomby wzmocnienia, kotwy itd. Według skarżącej Zarząd nic z tym nie robi, obiecuje naprawy, przewody kominowe są nie wyczyszczone, lokal nie jest własnością miasta, właściciele hipoteczni nie są znani i pozostaje on w administrowaniu na podstawie kodeksu przepisu cywilnego. Wszystko o co mieszkańcy wnioskuje może być naprawiane i jest dokonywane z budżetu jaki mieszkańcy płacący czynsz wniosą do Zarządu. Zarząd za dużo możliwości nie ma. Pojawia się pytanie jak duże musi być zużycie, żeby wyprowadzić stamtąd mieszkańców. Skargę należy uznać za bezzasadną, ponieważ budynek nie należy do miasta i nie ma możliwości, aby ponosić koszty z budżetu Miasta.

Z-ca dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Bogusława Kolis powiedziała, że obecnie prace związane z przewodem kominowym się odbyły, trwa zabezpieczenie ścian nośnych północnej i południowej ściany, a także trwają prace polegające na murowaniu i otynkowaniu kominów części wschodniej i zachodniej budynku. W celu monitorowania budynku zostały zainstalowane plomby kontrolne i budynek jest pod bieżącą obserwacją, na dzień dzisiejszy nic niepokojącego się nie dzieje. W miarę możliwości finansowych Zarząd będzie wykonywać kolejne prace. Z ekspertyzy wynika, że budynek kwalifikuje się do rozbiórki, bo zużycie jest na poziomie 80 %, jednak podkreśliła, że budynek przechodzi roczne przeglądy stanu technicznego i okresowe roczne przeglądy przewodów kominowych.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła zapytał: czy są to mieszkania komunalne, czy socjalne?

Z-ca dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Bogusława Kolis odpowiedziała, że nieruchomość jest własnością osób fizycznych, pozostaje w administrowaniu Zarządu i Zarząd działa w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego. Umowy są zawarte w imieniu współwłaścicieli.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 4/2023**.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 119 z 2022 r. referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.119.2022)

Radny p. Kamil Jeziorski przedstawił sprawę.

W dniu 9 grudnia 2022 r. Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę na działania Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi związane z funkcjonowaniem i organizacją Domu Dziennego Pobytu przy ul. Bednarskiej w Łodzi.

Skarżąca złożyła tożsame w treści pisma do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej, Wojewody Łódzkiego, Prezydenta Miasta Łodzi, Wiceprezydenta Miasta Łodzi, oraz Miejskiego Rzecznika ds. Osób Niepełnosprawnych. Pismem z dnia 5 grudnia 2022 r. udzielono odpowiedzi na wszystkie poruszone w piśmie tematy. Poinformowano, że funkcjonujący wcześniej Dom Międzypokoleniowy Bednarska w dotychczasowej formie nie mógł kontynuować swojej działalności. Ograniczenie to wynika z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie wspierania rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz.447 ze zm.), zadaniem placówki opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego jest doraźna opieka nad dzieckiem w czasie trwania sytuacji kryzysowej. Wskazana regulacja nie przewiduje realizacji, przez tego typu placówkę, działań na rzecz seniorów. Jednocześnie art. 106 ust. 2a pkt 2 wymienionej ustawy wprowadza ograniczenie prowadzenia na terenie jednej nieruchomości placówki opiekuńczo-wychowawczej i jednostki organizacyjnej pomocy społecznej zapewniającej całodobową opiekę. Dom oraz placówka opiekuńczo-wychowawcza są prowadzone przez dwa odrębne organy: Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej i Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Placówka w zmodyfikowanej formule będzie kontynuować swoją działalność. Na podstawie zawartego porozumienia pomiędzy Centrum Administracyjnym Pieczy Zastępczej w Łodzi a Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Łodzi użyczono Ośrodkowi pomieszczenia, w którym wcześniej funkcjonował Dom Międzypokoleniowy Bednarska i uruchomiono tam Filię Domu Dziennego pobytu przy ul. Lelewela i zatrudniono kadrę tej placówki. Postulat pensjonariuszy, aby posiłki były przygotowywane przez kuchnię placówki opiekuńczo-wychowawczej funkcjonującej w tym samym budynku nie mógł być spełniony ze względu na wymienione regulacje prawne. Ośrodek nie może również dokonać zakupu posiłków od placówki. W tym zakresie zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nakładające obowiązek przeprowadzenia postępowania przetargowego, do którego inna jednostka miejsca nie może przystąpić. Pismo zostało doręczone do Skarżącej w dniu 6 grudnia 2022 r. jednocześnie

zapropozowano bezpośrednie spotkanie z pensjonariuszami, które odbyło się w dniu 8 grudnia 2022 r. W spotkaniu uczestniczyli wszyscy pensjonariusze oraz personel Domu, dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej przy ul. Bednarskiej, administrator Domu Dziennego Pobytu Lelewela, kierownik III Wydziału Pracy Środowiskowej MOPS oraz kierownik Wydziału Koordynacji Wydziałów Pracy Środowiskowej MOPS w Łodzi. Podczas spotkania zapewniono seniorów o dalszym działaniu placówki w nowej formule, informując, że obie placówki ulokowane przy ul. Bednarskiej, tj. placówka opiekuńczo-wychowawcza typu interwencyjnego oraz Filia Dziennego Pobytu Lelewela podlegają oddzielnym organom prowadzącym, posiadającym odmienną właściwość rzeczową. Poinformowano także seniorów, że w obecnej formule jedynym sposobem zapewnienia wyżywienia podczas zajęć Domu jest catering.

Referujący poprosił o głos przedstawiciela Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak powiedziała, że była placówka zwana Domem Międzypokoleniowym Bednarska i ta placówka połączyła w sobie dwie funkcje: domu dziecka i domu dla seniorów. Ta placówka została zamknięta i została uruchomiona inna placówka interwencyjna pn. Pogotowie Opiekuńczo-Wychowawcze. Zgodnie z przepisami ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej – pogotowie nie może być jednocześnie placówką dla seniorów. Mając na uwadze głos seniorów, którzy nadal chcą tam przebywać, zostawiono seniorów, zostawiono kadrę w tym samym miejscu, podpisano umowę z Dyrektorem Pogotowia, żeby seniorów nie wrywać z tego środowiska i spełniać potrzeby, oczekiwania mieszkańców miasta. Natomiast placówka formalnie nie może przygotowywać posiłków dla innej placówki. Należy stosować ustawę o zamówieniach publicznych. Jednostka miejska nie może przystąpić do przetargu jednostki miejskiej, pomijając to, że placówka opiekuńczo-wychowawcza nie może mieć w swoim statucie przygotowywania posiłków dla seniorów. Pomysł był taki, żeby zostawić seniorów, zostawić personel w tym miejscu, ale kwestii posiłków nie można spełnić. Jeżeli będzie taka możliwość w przyszłości, jest pomysł, żeby przekształcić ten dom w nowoczesny dom, typu: Senior-WIGOR, Senior-PLUS.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, kiedy się zmieniły te procedury, ustawa była ta sama.

Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak wyjaśniła, że to był projekt ze Stuttgartem. Projekt był określony czasowo i się skończył.

Radny p. Kamil Jeziorski poprosił o wyjaśnienie informacji zawartej w odpowiedzi do Komisji, że ograniczenie wynika z przepisów ustawy z 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, brak art. zgodnie, z którym placówka opiekuńczo-

wychowawcza nie może się mieścić na jednej nieruchomości gruntowej, ani w jednym budynku z jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej. Typy domów pomocy społecznej mogą być łączone w inny sposób, pod warunkiem usytuowania każdego z nich w odrębnym budynku.

Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak wyjaśniła, że to nie jest dom pomocy społecznej.

Dyrektor Pogotowia Opiekuńczego nr 1 p. Konrad Kurczewski dodał, że te placówki mogą istnieć na mocy porozumienia razem, ale głównym problemem jest sprawa żywienia i korzystania ze wspólnych pomieszczeń. Trwa procedura wydania zgody Wojewody na prowadzenie placówki. Zostało to zakwestionowane przez pracowników Wojewody i zmieniono wstępne porozumienie, które opiewało na to żeby żywienie odbywało się w pomieszczeniach współdzielonych. Zgodnie z prawem zamówień publicznych MOPS jako jednostka nie może startować. Placówki mogą istnieć w jednym budynku, ale nie mogą być połączone.

Przewodniczący Komisji wyraził żal z powodu bezsilności Miasta w przedstawionej sprawie, którą ograniczają przepisy prawa. Zapytał jak wygląda ten model Senior-WIGOR.

Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak wyjaśniła, że jest to program rządowy Senior +, który dzieli się na 2 moduły: przekształcenie domów dziennego pobytu w placówki, a drugi to jest finansowanie. Część środków finansowych na prowadzenie takiej placówki pochodzi z budżetu państwa, a jednostki samorządu terytorialnego startują w konkursie. Możliwości tego programu są znacznie większe. Dodała, że odbyło się spotkanie z seniorami w dniu 8 grudnia 2022 r., podczas którego została przedstawiona powyższa koncepcja i była wstępna akceptacja.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział, że w pełni akceptuje wywód dotyczący kłopotów z wyżywieniem i organizacją przetargów. Poprosił o podstawę prawną, która nie pozwala na tego typu działania racjonalne.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział, że po uzupełnieniu informacji zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 5/2023**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 10 z 2022 r. referuje radny p. Mikołaj Stefanowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.10.2022)

Radny p. Mikołaj Stefanowski przedstawił sprawę.

W dniu 16 października 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja dotycząca uznania za pomnik przyrody alei 53 głogów, rosnących wzdłuż ulicy Chryzantem w Łodzi. Ich nagromadzenie w takiej ilości w jednym miejscu nadaje unikatowy charakter miejscu. Ze względów przyrodniczych opinia na temat ustanowienia pomnikiem przyrody tej alei powinna być oparta na oględzinach przeprowadzonych w pełni rozwoju drzew tworzących aleję, tj. na przełomie maja i czerwca. Obecnie trudno stwierdzić, czy ta aleja spełnia wszystkie te kryteria, ponieważ pora roku nie jest sprzyjająca. Poprosił o komentarz przedstawiciela Wydziału.

Z-ca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Maciej Pachulski odpowiedział, że nie jest to najlepszy czas na badanie tych drzew pod względem tego, czy powinny zostać ustanowione jako pomnik przyrody – ale Wydział idzie w kierunku negatywnym. Głogi pośrednie są gatunkiem bardzo pospolitym, ich lokalizacja w tym miejscu nie wyróżnia się niczym szczególnym. Jest to aleja przyosiedlowa, bardzo nierównomierna. Jeżeli chodzi o aspekty ochrony środowiska, to głogi są chronione, ponieważ na ich wycięcie potrzebne są szczególne zgody, np. decyzja Marszałka Województwa, ale nie wyróżniają się niczym szczególnym.

Przewodniczący Komisji zapytał o efekt uznania głogów za pomnik przyrody.

Przedstawiciel Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Piotr Witosławski odpowiedział, że konsekwencją będzie konieczność wykonywania prac pielęgnacyjnych, tylko takich, które będą służyły zachowaniu tej alei i poszczególnych jej składników. Takie prace nie powinny być wykonywane z innych przyczyn, np. infrastrukturalnych. Prace pielęgnacyjne mogą być wykonywane po uzgodnieniu zwykle przez Radę Miejską lub, przy odpowiednim zapisie, który jest stosowany zwykle przy ustanawianiu pomników przyrody, przez Prezydenta Miasta. W związku z tym, że ta aleja koliduje z infrastrukturą podziemną – ustanowienie ochrony stanowić może pewien problem przy pracach technicznych. Pod

względem estetycznym mają dużą wartość, ale trudno ustanawiać ochronę dla wszystkich zadrzewień, które pełnią funkcje ozdobne.

Radny p. Mikołaj Stefanowski zaproponował uznać petycję za zasadną oraz szerszego przedyskutowania sprawy na Komisji Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Komisji powiedział, że choć dziś drzewa wchodzące w skład szpaleru na ul. Chryzantem objęte są ochroną, to należy uznać za właściwy kierunek objęcia ich dodatkową formą ochrony, stąd petycję należy uznać w pełni za zasadną. Jednocześnie zobowiązać Prezydenta Miasta Łodzi do podjęcia działań administracyjnych zmierzających do ustanowienia wymienionego pomnika przyrody w terminie roku od podjęcia niniejszej uchwały.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 6/2023**.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 12 z 2022 r. referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.12.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę.

Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja w sprawie upamiętnienia postaci Piotra Szczęsnego, który był polskim chemikiem, który 19 października 2017 roku dokonał aktu samospalenia w proteście przeciwko ograniczaniu przez władzę wolności obywatelskich, łamaniu zasad demokracji (w szczególności zniszczeniu (w praktyce) Trybunału Konstytucyjnego i niszczeniu systemu niezależnych sądów), ale też był to akt protestu przeciwko niszczeniu przyrody oraz m. in. przeciwko językowi nienawiści i ksenofobii wprowadzanemu przed władze do debaty publicznej.

Podkreślił, że jest to inicjatywa zasługująca na poparcie i zaproponował uznać petycję za zasadną, zobowiązując Komisję Kultury Rady Miejskiej w Łodzi do rozpoczęcia prac legislacyjnych w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 7/2023**.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 11 z 2022 r.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.11.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę.

W dniu 23 października 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja dotycząca uczczenia 100. rocznicy uchwalenia Konstytucji Marcowej na uroczystej sesji Rady Miejskiej w Łodzi. Rada Miejska w Łodzi

Referujący poprosił przedstawiciela Wydziału Prawnego o komentarz do przedstawionej petycji.

Przedstawiciel Wydziału Prawnego powiedział, że ponieważ osoba podpisana pod petycją nie wykazała, że reprezentuje podmiot wnoszący petycję, w niniejszej sprawie zastosować należy art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, zgodnie z którym, jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 8/2022**.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 12. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji
Kamil Deptuła