

Protokół Nr 96/III/2022
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 7 marca 2023 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 6 z 2023 r.** referuje **radny p. Mikołaj Stefanowski.**
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 7 z 2023 r.** referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 8 z 2023 r.** referuje **radny p. Sylwester Pawłowski .**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 9 z 2023 r.** referuje **radny p. Damian Raczkowski.**

6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 10 z 2023 r.** referuje **radny p. Robert Pawlak** .
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 12 z 2023 r.** referuje **radny p. Kamil Jeziorski**.
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania wg właściwości **petycji nr 1511.1. 2023 r.** referuje **radny p. Kamil Deptuła**.
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania wg właściwości **wniosku nr 1511.2. 2023 r.** referuje **radny p. Kamil Deptuła**.
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 1 z 2023 r.** referuje **radny p. Kamil Jeziorski**.
11. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia po dodaniu 2 punktów oraz zmienionej kolejności z uwagi na obecność Skarżących.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 12 z 2023 r.** referuje **radny p. Kamil Jeziorski**.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 7 z 2023 r.** referuje **radny p. Michał Olejniczak**.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 1 z 2023 r.** referuje **radny p. Kamil Jeziorski**.

5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 6 z 2023 r.** referuje **radny p. Mikołaj Stefanowski.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 8 z 2023 r.** referuje **radny p. Sylwester Pawłowski .**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 10 z 2023 r.** referuje **radny p. Robert Pawlak .**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania wg właściwości **petycji nr 1511.1. 2023 r.** referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania wg właściwości **wniosku nr 1511.2. 2023 r.** referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania wg właściwości **wniosku nr 1511.3. 2023 r.** referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 11 z 2023 r.** referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
12. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 9 z 2023 r.** referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
13. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 12 z 2023 r. referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.12.2023)

Skarżąca (skarga nr 12) powiedziała, że jest to skarga na Departament Ekologii i Klimatu w sprawie osłon na boksy na myjni. Poprosiła o osłony na boksy, ekrany akustyczne, ograniczenie godzin pracy, w niedziele i święta.

(zapis nieczytelny) Obecnie dom jest po wielu modernizacjach, wymiana dachu, okien, ocieplenie, nowoczesne ogrzewanie – olbrzymie koszty. Powiedziała, że od grudnia 2019 r. ma obraz myjni za oknami. Mieszka w tym miejscu od 1990 r. Właściciel tej myjni, która jest obok mojego domu nie dba o dobro sąsiedzkie.

(zapis nieczytelny) Rzecznik Praw Obywatelskich oraz WIOŚ – informuje, że myjnia powinna być ogrodzona, ponieważ piana z myjni dostaje się w soboty i niedziele do ogrodu i do domu. Prosiła o osłony na boksy. Każdy wie, jak wygląda myjnia w soboty i w niedziele. Myjnia jest bez ogrodzenia... (zapis nieczytelny) włączone silniki, spaliny, aerozol. Chemia niszczy ściany domu – w piątki, soboty i niedziele nie ma kontroli Sanepidu. Przyjeżdżają olbrzymie auta, ciężarówki, transportery, kampery, a nawet żaglówki – pojazdy, które powinny być myte na myjniach specjalnych. Powstała instalacja pozwala na mycie takich aut, ledwo wjeżdża taki transporter tutaj. Taki pojazd, to jest więcej niż 3,5 tony – tutaj jest kilka takich aut. Myją między godz. 23.00 a godz. 0.00 – zmęczenie akustyczne wystąpi u każdego człowieka powyżej 35 dB. Urzędnik nie dba o obywatel i naraża na hałas. To było świetne osiedle – z dala od zgiełku Miasta, z myślą o osobach ceniących spokój, bezpieczeństwo i komfort – wszystkie te cechy zostały zabrane. (zapis nieczytelny).

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła podziękował za przedstawienie problemu. Stwierdził, że możliwości Komisji są tutaj dosyć ograniczone. Oczywiście współczuję Skarżącej i rozumie doskonale sytuację, w której się Pani znalazła – tę niemoc, która narasta z każdym dniem i irytację wynikającą z działania tych wszystkich rzeczy. Obawia się jednak, że jest to jakby kwestia własności tego sąsiedniego gruntu.

Oddał głos Radnemu p. Kamilowi Jeziorskiemu, a potem przedstawicielowi Departamentu Ekologii i Klimatu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski powiedział, że przyłącza się do tych słów, tym bardziej, że to jest 24 godziny na dobę, te samochody się tam zbierają i to jest niewątpliwie uciążliwe. Poprosił o informację w tej sprawie dyrektora Wydziału, czy można rzeczywiście żądać założenia tych osłon, ograniczenia czasu pracy tej myjni i używania odpowiednich środków?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu p. Michał Baryła odpowiedział, że w tym postępowaniu, które zostało wszczęte w roku 2020, została przez Wydział w imieniu Prezydenta wydana decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu. Ta decyzja nakazuje taką organizację pracy myjni, aby ona spełniła standardy jakości ochrony środowiska w zakresie zanieczyszczenia hałasem – emisji hałasu. Ta sprawa i decyzja była w Samorządowym Kolegium Odwoławczym, potem była w Sądzie Administracyjnym – została ostatecznie utrzymana. W trakcie, gdy była jeszcze w Sądzie Administracyjnym, właściciel myjni zaczął działać w celu poprawy tego środowiska akustycznego – zrobił pierwsze badania. Z tych badań wyszło przekroczenie o prawie 2 dB, w związku z powyższym zaczął następane działania i teraz, z tych ostatnich badań, które mamy z 2021 r., które zostały zlecone – to jest akredytowane laboratorium – wynika, że standardy jakości środowiska w zakresie hałasu są dotrzymane. W tym roku te badania są ponawiane – decyzja skutkuje tym, że w pewnych okresach czasu (co dwa lata) właściciel będzie zobowiązany do zlecenia akredytowanemu laboratorium takich badań. Dodatkowo, w przypadku np. dużych przedsięwzięć (Hutchinson) na badania wchodzi jeszcze Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska – ponieważ gdyby przedsiębiorca przekraczał standardy, to WIOŚ może go karać mandatami, naliczać za każdy dzień odpowiednie opłaty, a ostatecznie, gdyby przedsiębiorca nie stosował się do norm prawnych, to takie przedsiębiorstwo zostanie zamknięte – będzie można wydać taką decyzję. Póki co, mamy ostatnie badania, gdzie te normy są spełnione, mamy – bo ta skarga jest wielowątkowa – dotyczy jeszcze wodociągów i kanalizacji, dotyczy nadzoru budowlanego. Z akt sprawy wynika, że Skarżąca pisała też do Ministerstwa Transportu – Minister Transportu przekazał do Wydziału też tę skargę – myjnie samochodowe nie wymagają decyzji środowiskowej, czyli na takim wczesnym etapie projektowania, jeżeli nie ma planu miejscowego zakazującego, to nie ma też decyzji środowiskowej, która by badała oddziaływanie takiej myjni. I po prostu jest to projekt budowlany, zatwierdzany – jeżeli jest on zgodny z przepisami, z ustawą o planowaniu przestrzennym, to Wydział Architektury nie ma tutaj wielkiego wyjścia, żeby taki projekt zatwierdzić. Teraz natomiast trwa procedura, gdzie jest decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu, będzie to kontrolowane tymi sprawozdaniami i jeżeli coś będzie źle, to będą kary, a jeżeli będzie ciągle źle, to zamknięcie działalności.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski powiedział, że Skarżąca mówi, że samochody powyżej 3,5 tony tam pojawiają, to co można zrobić?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu p. Michał Baryła powiedział, że można poprosić jeszcze Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, żeby poza tym cyklem badań, który ma obowiązek przedsiębiorca nam przedstawiać, doraźną taką kontrolę akustyczną też wykonał – bo ma taką możliwość w przypadku nałożenia przez nas decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu. Jak często natomiast to robić, czy to jest subiektywne odczucie, czy obiektywne – każdy inaczej ten hałas postrzega. Dla Skarżącej nawet to, co jest zgodne z normami może być na tyle drażniące, że jest ten dyskomfort. Ale trzeba przestrzegać norm – i tu jest ta rozbieżność.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski zapytał, co stoi na przeszkodzie, żeby tak naprawdę te ekrany akustyczne tam wprowadzić? To jest jakiś olbrzymi koszt?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu p. Michał Baryła odpowiedział, że nie, ekrany kiedyś za 1m², to był koszt ok 1 tys. zł, teraz pewnie to jest trochę więcej, natomiast to są z reguły ekrany drogowe – takie ekrany drogowe nie mają dużej skuteczności w przypadku tego typu hałasu. Rozmawiano o tym z akustykiem, bo sprawa tych różnych myjni – jest w Łodzi kilka takich lokalizacji, gdzie są właśnie takie problemy. I ciężko dobrać – te ekrany musiałyby być bardzo wysokie. Tam się robi najpierw taki cień akustyczny, ta fala akustyczna się ugina – źle dobrany ekran może spowodować jeszcze zwielokrotnienie odczuwania hałasu przez Skarżącą.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski powiedział, że Komisja musi, stwierdzić jednak naruszenie jakiegoś przepisu prawnego, żeby uznać skargę za zasadną. Czy w omawianym teraz przypadku, gdzieś tutaj pojawia się naruszenie jakichś przepisów?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu p. Michał Baryła odpowiedział, że to naruszenie prawa, które wynikało – dotyczące przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu zaskutkowało wydaniem decyzji, która została utrzymana przez SKO i przez Sąd Administracyjny. I ta decyzja nie ma terminu obowiązywania – ona cały czas jest w obrocie prawnym i tam jest obowiązek przedsiębiorcy przedkładania sprawozdań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski zapytał, czy są takie ograniczenia w korzystaniu, żeby to nie było np. w nocy?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu p. Michał Baryła odpowiedział, że to zostało wprowadzone. W nocy jest czynne tylko jedno to stanowisko myjni – i to zgodnie z badaniami, które zostały wykonane, wystarcza

do spełnienia tych norm prawem przewidzianych. Wydział bazuje na dokumentacji – to jest akredytacja PCA dla każdego laboratorium wybranego. Jeżeli są jakieś błędy w działaniu laboratorium, które daje sprawozdanie, to trzeba złożyć skargę do Państwowego Centrum Akredytacji, które prześledzi, jak działało laboratorium. Wydział nie może tego kwestionować – bo ktoś ma akredytację, jest co roku badany, sprawdzany przez laboratorium.

Skarżąca powiedziała, że nie było kontroli w 2022 r. – narażaliście na nękanie hałasem. Przecież WIOŚ, w październiku, wykazał, że myjnia powinna być ogrodzona. Rzecznik Praw Obywatelskich również – myjnia powinna być ogrodzona. Powołano się tutaj na artykuły, Pan na to pismo napisane przez pełnomocnika – żeby zachować poprzedni teren. Teren – dom jednorodzinny z ogrodzeniami. Działalność – za ogrodzeniem. I to jest na podstawie informacji Rzecznika Praw Obywatelskich oraz WIOŚ – to są nie pisma.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu p. Michał Baryła wyjaśnił, że Wydział Ochrony Środowiska nie służy do tego, żeby likwidować cudzą działalność – próba wykorzystywania nas do tego, to byłoby jakieś przekroczenie. Można działać w zgodzie z prawem, jak najszybciej się da i oczywiście rzetelnie, ale nie można nękać kogoś, kto spełnia wymogi prawne. Jeżeli Skarżąca powiedziała, że WIOŚ, to ja rozumiem, że można zapytać.

Skarżąca powiedziała, że działalność nie jest w ramach budynku. Oparte jest to o artykuły – czyli powinien być teren ogrodzony, bo nie ma na Złotnie działalności, która jest tak otwarta i bezpośrednio przenika z jednej nieruchomości na drugą. Sąsiad ma wulkanizację, autoserwis z myjnią i teraz paczkomaty. Czyli WIOŚ, który przekazuje i Rzecznik Praw Obywatelskich – że są artykuły prawa ochrony środowiska, że myjnia powinna być ogrodzona i powinny być osłony na boksy – tak, że to prawnik napisał. Powołała się na to pismo, które wysłała do Wydziału i nie ma na nie odpowiedzi.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu p. Michał Baryła odpowiedział, że osłona jest na boksy, a odpowiedzi są udzielane na pisma Skarżącej – są poświadczenia nadania przesyłek pocztowych .

Skarżąca powiedziała, że na pismo napisane przez pełnomocnika - odpowiedzi nie było.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu p. Michał Baryła odpowiedział, że jeżeli będą przekroczenia poziomów hałasu – i to będzie się ponawiało, a przedsiębiorca nie podejmie działań, to wtedy się wszczyna postępowanie, najpierw mandatowe i grzywny, a później można zamknąć taką działalność.

Skarżąca powiedziała, że dwukrotne przekroczenia, mandat, a przedsiębiorca nadal pracuje. Była kontrola kanalizacji, po niedzieli, gdzie było mało samochodów, ponieważ Łódź była zasypana. Wydział ustalił dopuszczalny poziom, gdzie nikt nie wie jaki jest dopuszczalny – z powodu braku dopuszczalnego poziomu. Nie było kontroli tego jednego boksu przez cały 2022 rok. Zresztą spowodowali Państwo, że te 48 dB, czyli może być 46 – 50 dB, ludzie w tym domu mogą mieszkać w 2020 – 2021 roku, a przecież ten jeden boks jest od września 2021 roku. Skarżąca prosiła, żeby Właściciel Myjni się odgradził, nie powiedziała, żeby zamykał myjnię.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu p. Michał Baryła wyjaśnił, że dopuszczalne normy hałasu wyszczególnione są w rozporządzeniu ministerialnym i obowiązują w całym Kraju. Skarżąca mieszka po przekątnej, po drugiej stronie ulicy. Od wiaty myjni do Skarżącej, to jest ponad 80 metrów.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła zapytał, jakie przepisy zostały naruszone przez Urząd Miasta? Bo jeżeli jakieś zostały, to Komisja tym zakresie musi się poruszać, natomiast jeżeli to są kwestie tego typu, że ktoś wybudował zgodnie z przepisami prawa, prowadzi jakąś działalność, która jest dopuszczalna przepisami i na tej podstawie dostał zezwolenie od Prezydenta Miasta Łodzi, to Skarżąca może wystąpić do sądu cywilnego z roszczeniami. Dyrektor Wydziału nie buduje osłon na boksy. Zapytał – jaki przepis złamał Dyrektor Wydziału, bo budowa czegoś, to nie jest obowiązkiem Wydziału wynikającym z przepisów prawa. Poprosił o wskazanie konkretnego przepisu, który został złamany.

Skarżąca powiedziała, że Dyrektor Wydziału ma pismo, sporządzone na podstawie artykułu prawa ochrony środowiska, z którego wynika, że jeżeli działalność nieruchomości faktycznie odbija się na sąsiedniej nieruchomości – mimo, że nie było oceny oddziaływania na środowisko – powinny być osłony na boksy i myjnia powinna być ogrodzona.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła zapytał, że to jest kwestia właściciela, który ma to wybudować, tak?

Skarżąca odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła stwierdził, że w skardze nie ma wskazania kto i gdzie naruszył przepisy. Ciężko powiedzieć, o co chodzi, jeżeli Skarżąca sama nie wie.

Skarżąca poprosiła Dyrektora, żeby odczytał artykuł, na podstawie którego zostało napisane pismo i prośba, żeby działalność, która jest tam prowadzona, była osłonięta boksami.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu p. Michał Baryła odpowiedział, że pełnomocnik Skarżącej chciał, żeby wszcząć, co się wszczyna z urzędu z art. 375 ustawy prawo ochrony środowiska – postępowanie w sprawie ograniczenia oddziaływania na środowisko w celu przywrócenia środowiska do stanu właściwego. Takie postępowanie wszczyna się z urzędu – to będzie następnie po wydaniu decyzji, gdyby się okazało, że normy jakości środowiska nie są spełniane przez przedsiębiorcę. Póki co, są badania, z których wynika, że normy są dochowane – więc nie można karać przedsiębiorcy, który spełnia normy prawne. Bo to postępowanie się wszczyna, jak są złamane jakieś przepisy – są jakieś podejrzenia.

Skarżąca poprosiła, żeby Dyrektor odpisał na pismo, które złożyła.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu p. Michał Baryła odpowiedział, że odpowiedź została wysłana.

Skarżąca powiedziała, że nie otrzymała żadnego pisma. Powiedziała, że Państwo zdecydowali na taką działalność.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu p. Michał Baryła odpowiedział, że Wydział nie zezwalał na prowadzenie żadnej działalności na tym terenie.

Skarżąca powiedziała, że sprawę bada Sąd.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła podziękował wszystkim za rozmowę. Stwierdził, że skoro sprawa jest przedmiotem badania sądowego, to Komisja powinna poczekać na to rozstrzygnięcie...

Skarżąca powiedziała, że nie, skarga dotyczy braku odpowiedzi na pismo, które napisał pełnomocnik.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu p. Michał Baryła odpowiedział, że odpowiedź została wysłana w lutym, dostarczy do Komisji potwierdzenie wysłania.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powiedział, że jeżeli Urząd ma potwierdzenie nadania pisma, a ono nie doszło, to znaczy, że trzeba iść na pocztę i sprawdzić, co się z tym pismem stało – natomiast nie do Rady Miejskiej, która nie jest organem nadzorującym pocztę.

Na tym dyskusja w sprawie przedmiotowej skargi została zawieszona – ustalono, iż Komisja wróci do rozpatrywania jej jeszcze w dniu dzisiejszym, po uzyskaniu od pana

Dyrektora Baryły potwierdzenia, kiedy Departament Ekologii i Klimatu przesłał Skarżącej wyjaśnienia.

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 7 z 2023 r. referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.7.2023)

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła oddał głos Skarżącemu.

Skarżący (skarga nr 7) powiedział, że skarga dotyczy działki, której udział należy do żony. Stwierdził, że urząd utajnił – osiemdziesiąt tysięcy złotych hipoteki, w tej działce i dzierżawił połowę tej samej działki, która również nie była wydzielona. W roku 2007 wystąpił, aby od Urzędu Miasta tę połowę działki kupić na przetargu. I na pierwszej stronie w protokole, przed podjęciem sprawy, że działka jest w księgach wieczystych zaznaczona, z hipoteką...(zapis nieczytelny), że uległy zmianie księgi wieczyste. Urząd Miasta wskazał swoją część działki – 309 m² – a nie wskazał, że uległy zmianie w całości księgi wieczystej, która jest wskazana, 318 m², a nie wskazał nowej księgi wieczystej, która została zgłoszona.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła oddał głos przedstawicielowi Wydziału, który przedstawi, jak ta sprawa z perspektywy Urzędu Miasta Łodzi wygląda.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem p. Katarzyna Dołowicz powiedziała, że przetarg na sprzedaż nieruchomości Miasta odbył się 27 lutego 2015 r. – sprzedaż sama, jako taka, nastąpiła 25 marca. W przetargu ograniczonym uczestniczyła żona Skarżącego. Przetarg dotyczył i był przeprowadzony na udział w działce, która posiada powierzchnię 309 m², a Gmina była w owym czasie właścicielem udziałów w tej nieruchomości w części równej ½ - na podstawie decyzji komunalizacyjnej z 3 kwietnia 1998 r. W istocie ta działka pierwotnie była w księdze wieczystej wraz z innymi działkami drogowymi.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła zapytał, czy to była działka drogowa?

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem p. Katarzyna Dołowicz odpowiedziała, że działka o powierzchni 621 m² w późniejszym okresie została częściowo zasiedziana – i zasiedziana została przez żonę Skarżącego, ale Sąd dokonując tego postanowienia o zasiedzeniu uznał, że w toku prowadzonego postępowania zasiedzeniowego doszło do

podziału i pani zasiedziała działkę, która została przeniesiona do nowej księgi wieczystej. Następnie, działka obok została również zasiedziana przez sąsiadów Skarżącego i tę działkę również przeniesiono do innej księgi wieczystej. Działka, którą Urząd sprzedawał, została przeniesiona do księgi wieczystej i tam Gmina wpisana była do działki o powierzchni 309 m² w części równej ½, na podstawie decyzji komunalizacyjnej – a zatem wszystkie te sytuacje, które Skarżący tu nam wyjaśnia, czyli te zmiany numerów, podziały, były związane z faktem, że Państwo, wszyscy współwłaściciele tej działki, toczyli w stosunku do siebie postępowanie sądowe. Bo pierwotnie działka o powierzchni 621 m² miała w księdze wieczystej w 1/32 ... w 1/32 i w 1/8, ... w/1/32, ... w 1/32, ... w 1/8 i Gminę miasto Łódź w ½. I relacje własnościowe między współwłaścicielami, które nadal się toczą, bo wiemy, że do tej księgi doszły darowizny w 2017 r., powodują, że w ocenie Skarżącego nie zgadza się stan prawny tej nieruchomości – ale te niezgodności, które tutaj Skarżący podnosi, nie są w żaden sposób związane z udziałem Gminy, który zawsze wynosił ½.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła zapytał dlaczego Skarżący do Sądu nie idzie z tą sprawą? Bo co może z tym zrobić Rada Miejska?

Skarżący powiedział, że tutaj stało się to, co się dzieje w tej chwili – sprawa trafiła do Prokuratora Generalnego, jak i do Trybunału Konstytucyjnego. Sąd Najwyższy już stwierdził, że jest wina sędziów. W kwestii nowej wyceny sędzia uznał, że Urząd Miasta za tanio wycenił, bez zgody, wycenę przeprowadzono w ubiegłym roku i napisano: sprawa wnioskodawcy. ... (zapis nieczytelny). Do chwili obecnej współwłaściciele tej działki drugiej, którzy kupili, przy nowej wycenie nie wskazano, że biegła sądowa nie wykazała, że nabyli w 1973 – 1974 r. Jest wtargnięcie, mataczenie sprawy w księgach wieczystych.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła oddał głos Radnemu p. M. Olejniczakowi, który przygotowywał sprawę.

Radny p. Michał Olejniczak powiedział, że skarga dotyczy sprzedaży udziału Miasta Łodzi (w wysokości 1/2) w nieruchomości położonej w Łodzi oznaczonej jako działka nr., o powierzchni 309 m². Zajmijmy się więc ściśle tą działką – nie zajmujmy się tymi działkami wcześniejszymi, bo te kwestie były już wielokrotnie rozstrzygane przejdźmy do sedna.

W toku prowadzonego postępowania mającego na celu przygotowanie udziału Miasta do sprzedaży ustalono, że Skarb Państwa stał się właścicielem tego udziału na podstawie postanowienia o stwierdzeniu zasiedzenia z 28 kwietnia 1960 r., zaś Gmina miasto Łódź stała się właścicielem udziału na podstawie decyzji komunalizacyjnej, tj. decyzji Wojewody

Łódzkiego z dnia 3 kwietnia 1998 r. Uzyskano niezbędne opinie merytorycznych Wydziałów i właściwych jednostek miejskich. Został sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego operat szacunkowy określający wartość nieruchomości, na podstawie której została określona cena wywoławcza udziału na kwotę 32 600 zł.

W niniejszej sprawie Prezydent Miasta Łodzi podjął następujące zarządzenia:

- Nr 7198/VI/14 z dnia 1 października 2014 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży udziału miasta Łodzi we współwłasności nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi oraz ogłoszenia jej wykazu,

- Nr 113/VII/14 z dnia 17 grudnia 2014 r. w sprawie ogłoszenia i przeprowadzenia ustnego przetargu ograniczonego do współwłaścicieli na sprzedaż udziału Miasta Łodzi we współwłasności nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi oraz powołania Komisji Przetargowej.

Przetarg ograniczony do współwłaścicieli nieruchomości odbył się dnia 27 lutego 2015 r. – czyli Skarżący mógł w nim brać udział. Cena udziału Miasta została w wyniku przetargu ustalona na kwotę 32 930 zł. Osobą ustaloną jako nabywca została współwłaścicielka nieruchomości pozostająca we wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej ze Skarżącym. Umowa sprzedaży została podpisana dnia 25 marca 2015 r. Dodatkowo należy poinformować, że 25 stycznia Skarżący wystąpił do Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości m.in. o zmianę protokołu z przetargu, który odbył się w dniu 27 lutego 2015 r. W odpowiedzi na ww. wniosek, Wydział wyjaśnił Skarżącemu, iż:

- transakcja sprzedaży przez Miasto Łódź udziału w wysokości 1/2 w nieruchomości położonej w Łodzi, oznaczonej jako działka nr... została przeprowadzona prawidłowo,

- Gminie Miasto Łódź, na dzień sprzedaży udziału do nieruchomości, tj. na dzień 25 marca 2015 r. przysługiwało niekwestionowane prawo jego własności na podstawie decyzji komunalizacyjnej z dnia 3 kwietnia 1998 r., z chwilą przeniesienia wspomnianego prawa na Skarżących, Miasto nie posiada tytułu do nieruchomości, który legitymowałby Gminę do udziału w postępowaniu dotyczącym stanu prawnego działki.

Wobec powyższego skargę należy uznać za bezzasadną. Zapytał, czy Dyrektor chce jeszcze coś dodać?

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła podziękował za jasne przedstawienie sprawy.

Powiedział, że Pani Dyrektor przedstawiła już sprawę wnikliwie, natomiast zapytał, czy Państwo Radni mają pytania?

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła oddał na koniec głos Skarżącemu.

Skarżący powiedział, że chodzi o wykreślenie osób nieposiadających prawa własności do działki z ksiąg wieczystych – tak, jak sprawa prowadzona jest, o sprostowanie ksiąg wieczystych. Chodzi o wyprostowanie stanu prawnego, księgi wieczystej. (zapis nieczytelny). Niestety, sprawa dalej nie jest zamknięta.

Przewodniczący Komisji poddał następnie pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 7 z 2023 r.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, przyjęła przedmiotowy projekt uchwały.

Ad pkt 2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 12 z 2023 r. – kontynuacja dyskusji.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu p. Michał Baryła powiedział, że pismo zostało wysłane w dniu 1 marca o godz. 11.00. Nie mam jeszcze podpisanego zwrotnego poświadczenia odbioru – wydruk z systemu może dopiero zrobić Wydział Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami, ale to potrwa, więc zrzut z ekranu to dowód, że została udzielona odpowiedź.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski stwierdził, że skarga jest bezzasadna. Była długa dyskusja na ten temat. Można zrozumieć tę sprawę związaną z dotkliwością. Niestety, tak się w tych społecznościach żyje, że pewna dotkliwość i zrzeczenie się niektórych uprawnień ze swojej nieruchomości na rzecz społeczności będzie nieuniknione – i z tym nic nie można zrobić. Można tylko, rzeczywiście prosić, żeby nie korzystały z myjni samochody duże i żeby mieszkańcy nie robili tam sobie schadzek.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła stwierdził, że to uwaga do Straży Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski potwierdził, że Skarżąca może Straż Miejską poprosić o to, żeby objęła również ten teren wieczorami w nadzór i to wszystko z naszej strony.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak dalszych głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 12 z 2023 r.

Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 1 z 2023 r. referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.1.2023)

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski powiedział, że mieli się pojawić dzisiaj przedstawiciele Zarządu Inwestycji Miejskich, który tak naprawdę był odpowiedzialny za kwestię związaną z podłączeniem lub nie omawianej nieruchomości do sieci ciepłowniczej. Związane to było z tym, że otrzymano chyba w kwocie 18 – 19 mln zł środki i rzeczywiście w materiale TVP z 18 lutego 2019 r. ten adres się pojawia – to jest jeden wątek, który nie został rozstrzygnięty, bo w tym zakresie Zarząd Lokali Miejskich nie miał informacji. Pojawiło się natomiast jeszcze pismo, dostarczone przez mieszkańców z 5 listopada 2021 r., w którym Zarząd Lokali Miejskich w odpowiedzi na złożony wniosek o sprzedaż lokalu informuje, że wniosek został przyjęty do realizacji w Wydziale Nadzoru Właścicielskiego. To była ta kwestia związana z brakiem możliwości wykupu lokali w tej nieruchomości, bo tam jeden z mieszkańców utracił prawo do lokalu, w związku z czym to było mniej niż 50 % i ta możliwość wykupienia lokali została zablokowana, bo nie zebrała się odpowiednia liczba właścicieli dysponujących odpowiednią liczbą udziałów, żeby takiego wykupu można było dokonać. Tak, że pojawiły się w tym zakresie nowe okoliczności. I czy teraz ktoś dzisiaj do nas dołączy, żeby tę sprawę podłączenia był w stanie nam wyjaśnić? Komisja zdaje sobie sprawę, że prawdopodobnie nic nie zostało naruszone, ale mieszkańcom należy się informacja, co się stało z tym wnioskiem.

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Andrzej Mikołajewski powiedział, że jeżeli chodzi o podłączenie do sieci gazowej – żeby była jasna sprawa, to nie chodzi o sieć ciepłą, tylko o sieć gazową – omawianej posesji, była podpisana taka umowa o dofinansowanie na przyłączenie do sieci gazowej 26 miejskich nieruchomości, wraz z wykonaniem kotłowni, instalacji centralnego ogrzewania. Niestety, ta umowa z kilku powodów została jesienią 2019 r. rozwiązana – czyli jakby zniknęła z pola widzenia Zarządu Inwestycji Miejskich. Powodów rozwiązania tej umowy było kilka – po analizie przedstawionych przez gestorów sieci, w tym wypadku Gazownię oraz Veolię, ponieważ była też druga umowa podpisana, na podłączenie do centralnego ogrzewania kilkunastu budynków, okazało się, że możliwe trasy przyłączy pozwalających na podanie mediów do poszczególnych kamienic, okazały się w praktyce nie do zrealizowania z uwagi na konieczność przejścia przez działki prywatne, na konieczność przejścia przez budynki prywatne i było olbrzymie ryzyko, że po prostu nie uda się uzyskać prawa dysponowania terenem. To był pierwszy z aspektów.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła zapytał, czy w ulicy nie ma gazociągu?

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pan Andrzej Mikołajewski odpowiedział, że gazociąg jest w ulicy. Żeby natomiast umowę zrealizować, to trzeba wykonać praktycznie wszystkie podłączenia, więc był to jeden z aspektów rozwiązania tej umowy. Drugim aspektem było to, że projekt nie obejmował swoim zakresem wykonania instalacji ciepłej wody użytkowej – to był jakby drugi aspekt do tego, żeby podjąć taką decyzję. I trzecim aspektem było to, że część budynków była w coraz gorszym stanie technicznym, co się wiązało z koniecznością dodatkowych nakładów. W związku z tym Miasto podjęło taką decyzję i jesienią 2019 r. te dwie umowy zostały rozwiązane – w tym umowa, na podstawie której miała być podłączona posesja. W roku 2020 otrzymano pewne, niewielkie środki na dalszą analizę tych dwóch zakresów, natomiast w kwietniu 2020 r. realizacja została wstrzymana w związku z oszczędnościami, jakie Miasto musiało podjąć w związku z koniecznością pokrycia zwiększonych wydatków z uwagi na epidemię wirusa COVID-19. Zarząd otrzymał zarządzenie nr 3851/VIII/20 z 20 kwietnia 2020 r., w którym napisano, że środki przeznaczone na te działania zostały zablokowane.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski poprosił o przesłanie do Komisji informacji w tej sprawie. Mieszkańcy tej kamienicy wiązały dużo nadziei z tym projektem. Czy to było pismo wypowiedające umowę?

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pan Andrzej Mikołajewski odpowiedział, że to było po prostu rozwiązanie umowy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski zaproponował w związku z powyższym uznać skargę za bezzasadną, ponieważ wyglądało to w ten sposób, że rzeczywiście istniała taka możliwość podłączenia do sieci gazowej i wycofano się z tego projektu.

Zapytał, czy w związku z trwającym remontem ulicy jest możliwość podłączenia?

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pan Andrzej Mikołajewski odpowiedział, że możliwość zawsze istnieje, niezależnie od tego, czy ulica jest rozkopana, czy nie jest rozkopana. Gazownia wydaje warunki techniczne z możliwością podłączenia się dopiero na rok 2025. Trudno stwierdzić, czy Gazownia ma tyle mocy, że będzie w stanie spełnić zapotrzebowanie. Bo w tym wypadku to nie są tylko kuchnie, tylko to jest kotłownia, ogrzewanie – dość sporo jest potrzeba gazu, więc trudno powiedzieć, jak to by na ten moment wyglądało.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski podziękował za informację. Powiedział, że nie nastąpiło tutaj żadne przekroczenie uprawnień przez urzędników, czy naruszenia jakichś przepisów – po prostu życie zweryfikowało, że tych środków zabrakło i mieszkańcy nie zostali podłączeni. Potwierdził, że w listopadzie 2021 r. złożono wniosek, ale ten wniosek by upadł, dlatego że tam prawo do tego jednego lokalu wypadło i już nie było 50 % i to jest fakt.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła dodał, że to są prywatne sprawy każdego uczestnika tego wniosku, więc informowanie pozostałych mogłoby nie być przyjęte dobrze przez osobę, która wypadła np. z powodu niepłacenia czynszu.

Skarżąca (skarga nr 1) zapytała, czy jeżeli już w 2019 r. było planowane, że tego ogrzewania nie będzie, to dlaczego mieszkańcy nie zostali poinformowani o tym? Tylko było pomieszczenie przygotowane na ten piec gazowy, było remontowane i mieszkańcy mieli nadzieję, że to ogrzewanie będzie. Powiedziała, że mieszkańcy ponoszą straty, wstrzymywali się z remontami mieszkań, wiedząc, że na skutek tych prac będą zniszczone – to co mają teraz w tej kwestii zrobić? Nikt nie odpowiada za nic.

Skarżąca 2(skarga nr 1) powiedziała, że według przepisów prawnych wniosek o wykup musi zostać spełniony przez te 50 % mieszkańców – i ten warunek został spełniony, bo każdy z mieszkańców składał wniosek. Dopiero na ostatnim posiedzeniu Komisji dowiedzieli się, że ze względu na zadłużenie jednego z mieszkańców, ten procent spadł do 42. A o spadku ilości wniosków Zarząd Lokali Miejskich, ani Administracja nie poinformowała.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła wyjaśnił, że to są dane wrażliwe – może sobie ta osoba nie życzyć przekazania informacji wszystkim sąsiadom.

Skarżąca (skarga nr 1) powiedziała, że nie chodzi o podawanie danych personalnych, tylko chodzi o to, żeby była jakakolwiek informacja, żeby mieszkańcy wiedzieli na czym stoją i żeby nie czekali.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła wyjaśnił, że posiadanie 50 % nie oznacza, że Państwo będą mogli wykupić mieszkania – to jest taki warunek, ale to Prezydent decyduje. Może się zdarzyć tak, że np. Prezydent – czy w ogóle polityka mieszkaniowa nie będzie zakładała wykupu takiego częściowego, bo Miasto nie chce mieć udziałów w kamienicach, wolałoby albo dysponować kamienicą w stu procentach, albo nie dysponować nią wcale – żeby nie uczestniczyć w procesie administrowania. To więc nie musi oznaczać, że jak Państwo uzbierają 50 %, to będzie zgoda. To może być nawet 80 %, a i tak może nie być zgody.

Skarżąca (skarga nr 1) powiedziała, że zapewniano mieszkańców, że będzie ta inwentaryzacja – a teraz w ogóle coś innego mówią, po tylu latach.

Zapytała, dlaczego to tyle trwało i dowiadujemy się o tym teraz, a nie w 2019 r.?

Podobnie z podłączeniem gazowym – dlaczego się dowiadujemy o tym teraz, a nie wcześniej?”

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że to jest pytanie, na które nie znamy w tej chwili odpowiedzi.

Skarżąca (skarga nr 1) powiedziała, że składamy pisma i dopiero po czterech miesiącach Administracja czy Zarząd Lokali Miejskich odpisuje – i też żadnej odpowiedzi nie daje. Do kogo trzeba się dalej zgłosić, żeby wykupić mieszkanie i uzyskać prawdziwą informację, czy jest szansa, czy nie? Wszyscy piszą, że można...

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że przepisy mówią wprost, trzeba mieć przynajmniej 50 % osób chętnych – na ten moment jest 40 %.

Skarżąca (skarga nr 1) powiedziała, że zbierzemy 50 %, składamy podanie i znowu czekamy następne 10 lat? Od kogo to zależy? Bo Miasto stwarza lokatorom nadzieję...

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że musi być minimum 50 % żeby w ogóle móc rozmawiać o tym, czy będzie wykup, czy nie. I ponieważ nie ma 50 %, więc nie ma tematu w ogóle. Jeżeli natomiast będzie 50 % najemców chętnych do wykupu, to wtedy można rozmawiać o wykupie, o tym, czy Miasto będzie chciało sprzedać, czy np. chciałoby być dalej administratorem w stu procentach. I to Miasto będzie decydowało w tym momencie,

tak? Miasto może nie chcieć sprzedać, bo będzie np. chciało zrobić tam kompleksowy remont i będzie potrzebowało do tego po prostu całej kamienicy, tak, żeby móc ją zrewitalizować...

Skarżąca (skarga nr 1) zapytała, skąd mogą mieć pewność, czy Pani Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich powiedziała prawdę, czy ten 1 % spadł?

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że to będzie zapisane w projekcie uchwały, a następnie w uchwale podpisane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Skarżąca (skarga nr 1) powiedziała, że byli u Przewodniczącego Rady i w tej kwestii też nic nie pomógł ani nie udzielił żadnych informacji.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że rolą Przewodniczącego jest kierowanie pracą Rady Miejskiej. Pan Przewodniczący nie nadzoruje pracy ZLM-u i innych organów – on jest oczywiście pierwszym spośród czterdziestu radnych, najważniejszą postacią, bez której Rada Miejska by nie mogła funkcjonować, natomiast nie jest też osobą, która może tutaj władczo zdecydować o przyłączeniu czegoś, bądź odłączeniu.

Skarżąca (skarga nr 1) zapytała, czy mieszkańcy otrzymają pisemną informację od Zarządu Lokali Miejskich o tym braku 50 %

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powiedział, że ta kwestia już została wyjaśniona. Przechodzimy do fazy pytań.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 1 z 2023 r.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się.” przyjęła projekt uchwały.

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 6 z 2023 r. referuje radny p. Mikołaj Stefanowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.6.2023)

Radny p. Mikołaj Stefanowski przedstawił sprawę.

Skarżąca wnosi o umorzenie opłaty za przejazd bez ważnego biletu, powołując się swój zły stan zdrowia i brak dochodów. Wniosek w tej sprawie wpłynął do Zarządu Dróg i Transportu w dniu 20 stycznia 2022 r., zawierał on jednak błędy formalne przy oświadczeniu majątkowym. Według Zarządu, w momencie kiedy Skarżąca dostarczy poprawione dokumenty, sprawa będzie dalej procedowana i zostanie przedstawiona Komisji ds. Umorzeń. Skarżąca już w grudniu zwróciła się z wnioskiem o anulowanie nałożonej na niej opłaty dodatkowej, jednak według Zarządu nie zaistniały wtedy podstawy prawne do anulowania opłaty dodatkowej.

Jako, że Skarżąca może w sposób poprawny uzupełnić swoje oświadczenie majątkowe i je przesłać do ZDiT-u, tym samym nadając bieg sprawie.

Referujący zaproponował uznać wniosek za bezzasadny.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się,” przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 6 z 2023 r.

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 8 z 2023 r. ,referuje radny p. Sylwester Pawłowski .

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.8.2023)

Radny p. Sylwester Pawłowski przedstawił sprawę.

Niniejsza skarga na Prezydenta Miasta Łodzi dotyczy niejako trzech aspektów. Pierwszy – dewastacji Osiedla Doły Wschód, drugi aspekt, to likwidacja miejsca upamiętnienia policjantów z czasów II Rzeczypospolitej Polskiej, poległych w czasie wykonywania obowiązków służbowych, wreszcie trzeci aspekt – wprowadzenie w błąd Radnych Rady Miejskiej przy określeniu potrzeb i możliwości wykorzystania budynku po Gimnazjum Publicznym nr 10 oraz zagospodarowania działki, na której usytuowana była szkoła. Wszystkie te trzy zarzuty dotyczą tego samego miejsca – ulicy Harcerskiej 8/10. Gdyby wychodzić z założenia, co oznacza słowo dewastacja, to sprawa jest prosta – jest to umyślne i bezprawne

spowodowanie szkody na mieniu – w tym przypadku Osiedla Doły Wschód. Przy takiej interpretacji słowa: dewastacja należy uznać ten aspekt skargi za bezzasadny, bowiem nie mamy do czynienia z umyślnym i bezprawnym spowodowaniem szkody – w tym przypadku szkody na mieniu Miasta, spowodowanej przez osoby trzecie. Od samego początku wszystkie działania mają charakter zgodny z literą prawa: i podjęta 3 lipca 2019 r. uchwała o przeznaczeniu tej nieruchomości do sprzedaży, jak i kolejne decyzje, mianowicie sprawa podpisania umowy i wyłonieniu oferenta w maju 2021 r., ustalenie warunków zabudowy, czy też określenie w Decyzji o warunkach zabudowy charakteru układu komunikacyjnego w tym rejonie. W czerwcu 2022 r. został wpisany ten obszar do wojewódzkiej ewidencji zabytków – to praktycznie rzecz biorąc w pewnym sensie tylko porządkuje sprawę. I wreszcie ostatni aspekt formalno – prawny, a mianowicie inwestor, firma JHM Development S.A. 9 listopada 2022 r. złożyła wniosek o pozwolenie na budowę – jest on w trakcie przygotowywania. Wszystkie te decyzje, dokumenty zostały wydane zgodnie z literą prawa, rozbiórka byłego Gimnazjum Miejskim nr 10 również została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi kryteriami, zatem nie możemy mówić o jakiegokolwiek dewastacji Osiedla Doły Wschód. Odnosząc się do kwestii likwidacji miejsca pamięci policjantów II RP należy uznać, na podstawie informacji z Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi, że stosowna tablica pamiątkowa oraz Aleja Dębów zostały przeniesione na teren Oddziału Prewencji Policji przy ulicy Pienistej w Łodzi. Zatem zarzut o likwidację miejsca pamięci policjantów II RP nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistości.

Co do trzeciego zarzutu o wprowadzenie w błąd Radnych Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rzeczywistej potrzeby i możliwości zagospodarowania gruntu i budynku po Gimnazjum Miejskim nr 10 - należy stwierdzić, że uchwała nr 177/2019 przyjęta przez Radę Miejską w dniu 3 lipca 2019 r. nie była przedmiotem dyskusji na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej oraz nie była zaopiniowana przez Radę Osiedla Bałuty Doły. Podczas posiedzenia plenarnego Rady Miejskiej nie było także dyskusji w tej kwestii. Nie można zatem domniemywać, że Radni zostali wprowadzeni w błąd. Społeczne nastroje niezadowolenia nie zostaną wygaszone jeszcze przez długi okres czasu, ale z punktu widzenia formalnego również ten trzeci aspekt, również nie nosi znamion naruszenia prawa, a zatem i w tym aspekcie zarzuty zdają się być bezpodstawne. W tej sprawie wydaje się jeszcze niezbędne, żeby zabrał głos przedstawiciel Urzędu Miasta – ale żeby jasno określić, na ile jeszcze te rozstrzygnięcia, które do tej pory są przedmiotem sporu, mają jednoznaczny charakter, bo Decyzji o warunkach zabudowy raczej zmienić się nie da, natomiast w pozwoleniu na budowę może zostać wygaszony ten konflikt

co do charakteru i przebiegu, wykorzystania ul. Harcerskiej, bądź też będzie on jeszcze przez jakiś czas implikował negatywne nastroje.

Wziąwszy pod uwagę te wszystkie trzy aspekty, które znajdują się w skardze zaproponował Komisji, by skargę uznać się za bezzasadną z punktu widzenia obowiązujących przepisów prawa.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła podziękował za przedstawienie sprawy i poprosił przedstawiciela Urzędu Miasta o opinię w tej sprawie.

Dyrektor Biura Architekta Miasta w Departamencie Planowania i Rozwoju Gospodarczego p. Marek Janiak odpowiedział, że decyzjami o warunkach zabudowy zajmuje się Wydział Urbanistyki i Architektury – nie Biuro Architekta Miasta. Decyzja o warunkach zabudowy została wydana w 2021 r. i teraz jest procedowany wniosek pozwolenia na budowę tej inwestycji. On nie był z Biurem konsultowany, ale jest to Decyzja o warunkach zabudowy na zespół budynków wielorodzinnych z garażem podziemnym. Wpis natomiast do wojewódzkiej ewidencji zabytków, co automatycznie wiąże się z wpisem do gminnej ewidencji zabytków, został przeprowadzony w czerwcu 2022 r., a szkoła ta została rozebrana w 2021 r. – to znaczy, że Konserwator wziął w opiekę ten teren już po dokonaniu rozbiórki szkoły, jakby po zapadnięciu wszystkich decyzji, między innymi również o sprzedaży tej działki, która się odbyła w maju 2021 r. Do Biura wpłynęła tylko kiedyś do opiniowania propozycja przebudowy na woonerf ul. Harcerskiej – wydano pozytywną opinię, zamieszczając w niej szereg uwag raczej o charakterze technicznym.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła podziękował za informację i zapytał Radnego Referującego, czy te dodatkowe wyjaśnienia wystarczą?

Radny p. Sylwester Pawłowski stwierdził, że nie da się ukryć, że Pan Dyrektor Janiak nie dysponuje informacją nt. aktualnie toczących się prac nad pozwoleniem na budowę i nie jest w stanie określić, jaki będzie miała charakter ul. Harcerska – czy będzie ona jednokierunkowa (zgodnie z zaleceniami Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków), czy też dwukierunkowa. Na tym etapie odpowiedzi w chwili obecnej nie uzyskamy. Zdaniem Radego, gdyby zaistniała sytuacja taka, że zostanie zachowany jednokierunkowy ruch na ul. Harcerskiej i zostanie zaproponowany przez inwestora taki dojazd do inwestycji w przyszłości, że nie będzie on powodował lokalnych spięć społecznych – to jest finał pożądaný i oczekiwany. Trudno natomiast przesądzić, jak będzie w przyszłości. Jedno jest natomiast pewne – w świetle obowiązujących przepisów, podejmowanych przez komórki Urzędu Miasta - decyzji oraz

uchwał Rady Miejskiej, tu nie nastąpiło naruszenie przepisów prawa. Zaproponował – by skargę uznać za bezzasadną z powodów, które wcześniej omówił.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła podziękował za pracę włożoną w przeanalizowanie tej sprawy.

Czy ze strony Państwa Radnych są jeszcze pytania?

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie propozycję przyjęcia projektu uchwały, uznającego skargę za bezzasadną.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się,” przyjęła projekt uchwały w sprawie skargi nr 8 z 2023 r.

Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 10 z 2023 r.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.2023)

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła poinformował zebranych, że w zastępstwie nieobecnego pana radnego Pawlaka przedstawi zebranym projekt uchwały.

W dniu 23 stycznia br. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga dotycząca działania Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi w zakresie odmowy przyznania dodatku węglowego oraz pozostawienia bez rozpoznania powtórnego wniosku o przyznanie dodatku węglowego.

W dniu 28 września 2022 r. Skarżący wystąpił do Centrum z wnioskiem o wypłatę dodatku węglowego. W powyższym wniosku wskazał, że zamieszkuje w Łodzi, przy ul... W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że na ten adres zamieszkania został już przyznany dodatek węglowy rodzicom Skarżącego, po rozpatrzeniu wniosku.

Zgodnie z art. 2 ust 3d ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 141) prezydent miasta przyznaje dodatek węglowy w drodze decyzji administracyjnej, jeżeli w wyniku przeprowadzenia wywiadu środowiskowego organ ten ustalił zamieszkiwanie pod jednym adresem w odrębnych lokalach kilku gospodarstw domowych oraz wykorzystywanie przez te gospodarstwa oddzielnego lub współdzielonego źródła ogrzewania.

Mając na uwadze powyższe, w dniu 9 listopada 2022 r. w miejscu zamieszkania Skarżącego został przeprowadzony wywiad środowiskowy, z którego wynika, że ww. zamieszkuje w domu jednorodzinnym składającym się z trzech pomieszczeń, tj. dwóch pokoi i kuchni. W jednym z pokoi zamieszkuje Skarżący, a w drugim jego rodzice. W wyniku przeprowadzonego wywiadu środowiskowego nie stwierdzono zatem, aby pod wskazanym adresem gospodarstwa domowe zamieszkiwały w odrębnych lokalach.

Zgodnie z brzmieniem art. 2 ust. 3a ustawy o dodatku węglowym, w przypadku, gdy pod jednym adresem miejsca zamieszkania zamieszkuje więcej niż jedno gospodarstwo domowe, jeden dodatek węglowy przysługuje dla wszystkich gospodarstw domowych zamieszkujących pod tym adresem. Natomiast w art. 2 ust. 3b ustawy o dodatku węglowym wskazano, że w przypadku gdy wniosek o wypłatę dodatku węglowego złożono dla więcej niż jednego gospodarstwa domowego mających ten sam adres miejsca zamieszkania, to dodatek ten jest wypłacany wnioskodawcy, który złożył wniosek jako pierwszy. Pozostałe wnioski pozostawia się bez rozpoznania. W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 18 listopada 2022 r. znak: SOCII.536.109260.2022.235434.000001.2022 pozostawiono wniosek Skarżącego z dnia 28 września 2022 r. bez rozpoznania.

Kryteria przyznawania dodatku węglowego zostały określone przez ustawodawcę w sposób jednoznaczny. Narzuca to organowi precyzyjnie określone działania, które nie podlegają dowolnej interpretacji i nie mają charakteru uznaniowego.

Wobec powyższego zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

P.o. Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi p. Agnieszka Łukasik powiedziała, że w wyniku przeprowadzonego wywiadu ustalono, że w tym przypadku nie ma odrębności lokali, więc zgodnie z ustawą o dodatku węglowym przysługuje jeden dodatek węglowy dla wszystkich gospodarstw domowych – tu nie ma jakiegokolwiek dowolności przyznawania. Kryteria przyznawania zostały określone w ustawie o dodatku węglowym, więc tutaj się narzuca organowi precyzyjne, określone działanie, które nie podlegają dowolnej interpretacji. Przyznanie prawa do dodatku jest uregulowane w ustawie i jest uzależnione od spełnienia przesłanek wyrażonych w ustawie.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod powyższy projekt uchwały:

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, przyjęła projekt uchwały w sprawie skargi nr 10 z 2023 r.

Ad pkt 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania wg właściwości petycji nr 1511.1. 2023 r. referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1511.1.2023)

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła poinformował, że do Rady Miejskiej wpłynęło pismo, które należy przekazać do rozpatrzenia właściwemu organowi.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania wg właściwości petycji nr 1511.1. 2023 r.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, przyjęła projekt uchwały.

Ad pkt 9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania wg właściwości wniosku nr 1511.2. 2023 r. referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1511.2.2023)

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła poinformował, że do Rady Miejskiej wpłynęło pismo, które należy przekazać do rozpatrzenia właściwemu organowi.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania wg właściwości wniosku nr 1511.2. 2023 r.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, przyjęła ww. projekt uchwały.

Ad pkt 10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania wg właściwości wniosku nr 1511.3. 2023 r. referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1511.3.2023)

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła poinformował, że do Rady Miejskiej wpłynęła petycja dotycząca remontu nawierzchni na ulicach: Turystycznej, Uzdrowskiej, Klimatycznej, Wycieczkowej, Urlopowej, Wczasowej w Łodzi – ale Rada Miejska może najwyżej skargę na brak remontu rozpatrzyć, a wnioski lub petycje należy kierować do Prezydenta.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały:

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, przyjęła ten projekt uchwały.

Ad pkt 11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 11 z 2023 r. referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.11.2023)

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła poinformował, że sytuacja wyglądała w ten sposób, że pismo wpłynęło do Rady Miejskiej, ale nie było wiadomo, o co w nim chodzi – dlatego autor pisma został poproszony o sprecyzowanie swego pisma i nie uczynił tego we wskazanym terminie, wobec czego należy pozostawić sprawę bez rozpoznania.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały:

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, przyjęła projekt uchwały w sprawie skargi nr 11 z 2023 r.

Ad pkt 12. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 9 z 2023 r. referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.9.2023)

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę.

W dniu 2 grudnia 2022 r. wpłynęło pismo od Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z prośbą o przekazanie na rzecz Muzeum Dzieci Polskich – Ofiar Totalitaryzmu działki przy ul. Przemysłowej 27 A, na której Muzeum planuje wzniesienie swojej siedziby. Taką samą prośbę w dniu 8 grudnia 2022 r. przekazali ocaleni z obozu przy ul. Przemysłowej oraz przedstawiciele Krajowego Związku Byłych Więźniów Obozu Koncentracyjnego dla Dzieci i Młodzieży w Łodzi. Zdaniem wnioskodawców Muzeum powinno powstać w historycznym miejscu, a byli więźniowie i świadkowie chcieliby doczekać za życia uruchomienia placówki. Ponadto Muzeum Dzieci Polskich zakupiło w tym czasie od osób prywatnych dwie inne nieruchomości przy ul. Przemysłowej 29 i 34, o znaczeniu zabytkowym, znajdujące się w granicach dawnego obozu. Działka przy ul. Przemysłowej 27A planowana jest do przekazania na potrzeby budowy siedziby ważnej dla Łodzi placówki muzealnej po wyjaśnieniu spraw własnościowych. Trwają również wstępne analizy możliwości umiejscowienia parkingu na potrzeby muzeum. Po wyjaśnieniu wszystkich kwestii prawnych zostaną przeprowadzone konsultacje społeczne z mieszkańcami, do których przeprowadzenia trwają przygotowania. Jest to odpowiedź na skargę, w której Skarżący pisze, że *Prezydent Miasta Łodzi jest odpowiedzialna za tytułu podjętych działań mających na celu wywłaszczenie właścicieli placówek handlowych i usługowych położonych w Łodzi w rejonie skrzyżowania ulic Przemysłowej, Brackiej oraz Spornej, celem zburzenia istniejącej, cennej dla mieszkańców zabudowy i utworzenie w tym miejscu parkingu samochodowego na potrzeby Muzeum Dzieci Polskich – Ofiar Totalitaryzmu. Po zburzeniu znajdującej się kilkaset metrów dalej szkoły przy ul. Harcerskiej, jest to kolejny rażący przykład bezsensownej, a za to kosztownej dewastacji Osiedla Doły Wschód. Okoliczności wskazują tu na swoisty odwet na mieszkańcach Osiedla.* Czyli - Skarżący uważa, że budowa Muzeum jest pomysłem Pani Prezydent i uważa, że jest to niewłaściwe, a tutaj z odpowiedzi wynika, że z taką inicjatywą wystąpił Wicepremier Rządu i te wszystkie dalsze działania są jego inicjatywą, zresztą słuszną i chwalebną, natomiast jakby poza Miastem, które jedynie wskazuje i stara się wesprzeć Muzeum w jego pracach, nie jest jednak organem, który zainicjował pomysł i przeprowadza ten projekt.

Biorąc powyższe pod uwagę, zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział, że być może - Skarżący opierają swoją skargę o pismo Pana Profesora Glińskiego na ten temat, który wskazuje, że sporne miejsce dotyczące sklepu i działki, na której ten sklep się znajduje, zostało zaproponowane przez Miasto i Miasto ponosi odpowiedzialność. W związku z tym poprosił, żeby na tym etapie poza skargą - Komisja zechciała się kiedykolwiek zająć całym procesem działań w związku z tym Muzeum Dzieci Polskich – Ofiar Totalitaryzmu – tam nie ma ofiar totalitaryzmu, tam są ofiary hitleryzmu. Zbieżność pomiędzy słowami zawartymi w skardze, a pismem Pana Wicepremiera jest bardzo duża.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła podziękował za opinię. Powiedział, że Miasto jest jakby tutaj tylko dodatkiem do projektu, który jest realizowany przez inną instytucję, w tym wypadku instytucję państwową – Prezydent nie jest dysponentem budżetu, jedynie wspiera tę inicjatywę, którą kształtuje inny podmiot. Zgadzam się więc tu z Przedmówcą – ale Komisja ocenia tutaj tylko zasadność skargi.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały:

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, przyjęła projekt uchwały w sprawie skargi nr 9 z 2023 r.

Ad pkt 13. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji
Kamil Deptuła

