

**Protokół Nr 27/XI/2022**  
**posiedzenia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 7 listopada 2022 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 i nr 5 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyła:**

Przewodnicząca Komisji radna p. Emilia Susniło - Gruszka.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 26/IX/2022.
3. Przyjęcie projektu uchwały Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zdalnego trybu obradowania komisji.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło - Gruszka powitała obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

**Ad. pkt. 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodnicząca Komisji** przedstawiła proponowany porządek posiedzenia. Zapytała, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt nie zgłosił uwag.

Członkowie Komisji przyjęli porządek obrad przez aklamację.

### **Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołu nr 26/IX/2022.**

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zapytała, czy do protokołu z 26. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, Przewodnicząca Komisji przeszła do głosowania nad przyjęciem protokołu z 26. posiedzenia Komisji.

**W głosowaniu:** przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 26. posiedzenia.

### **Ad. pkt. 3. Przyjęcie projektu uchwały Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zdalnego trybu obradowania komisji.**

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** przedstawiła projekt uchwały Komisji. Podkreśliła, że uchwała ta daje możliwość obradowania zdalnie. Dodała, iż, żeby to było możliwe po 10 listopada Komisja musi taką uchwałę przegłosować.

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in. : Chciałbym zapytać, w oparciu, o jaką podstawę prawną zostało zwołane dzisiejsze posiedzenie Komisji? Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym przewodniczący Rady Gminy czy również przewodniczący Komisji zwołuje Komisje i tutaj nie mam żadnych zastrzeżeń. Wprowadzona w życie ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem i przeciwdziałaniem oraz zwalczaniu Covid 19 pozwala przewodniczącemu, w tym przypadku Komisji również zwoływać posiedzenie w trybie zdalnym. I to Pani przewodnicząca skutecznie wprowadziła w życie. Ten przepis obowiązuje do 10 listopada do chwili wejścia w życie ustawy, która

nowelizuje pewne rozwiązania i wprowadza również zmiany w naszym systemie funkcjonowania w komisjach i Radzie Miejskiej. Problem polega na tym, że przywołany przez Panią przewodniczącą projekt uchwały jest podejmowany przez Komisję w momencie, kiedy zmiana dotycząca art. 15 zzz ust. 2 nie weszła jeszcze w życie. Ona wchodzi w życie z dniem 10 listopada. Cytuję „*O zdalnym trybie obradowania decyduje organ stanowiący jednostek samorządu terytorialnego albo inny organ działający kolegialnie (w tym przypadku jest to Komisja Jednostek Pomocniczych Miasta) w głosowaniu jawnym*”. Wiemy tyle, że ten zapis ustawy wejdzie w życie 10 listopada. Dzisiaj obowiązuje zapis, na podstawie którego Pani przewodnicząca zwołuje posiedzenie Komisji w trybie zdalnym. Zatem mam poważne wątpliwości, czy nasza uchwała jest zgodna z literą prawa. Bowiemy będziemy mieli tytuł jako Komisja do zwoływania posiedzeń Komisji w trybie zdalnym w momencie, kiedy ten przepis wejdzie w życie. A on dzisiaj 7 listopada jeszcze nie obowiązuje. W związku z tym prosiłbym o wyjaśnienie tej kwestii i przywołanie przepisu, który pozwala nam na podjęcie stosownej decyzji. Jednocześnie Pani przewodnicząca zwołuje posiedzenie Komisji w trybie zdalnym zgodnie z obowiązującym przepisem, natomiast Komisja nie ma jeszcze podstawy prawnej do podejmowania w tej sprawie decyzji w postaci uchwały. To wejdzie w życie najwcześniej 10 listopada. Bardzo proszę o wyjaśnienie tej kwestii. Jeśli ona zostanie wyjaśniona, to również prosiłbym o głos w przypadku samego projektu uchwały, który mamy dzisiaj podjąć.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** powiedziała m.in. : Komisja została zwołana na podstawie opinii prawnej, którą mamy od Pana mecenasa. Za chwilę będzie możliwość połączenia się z Panem mecenasem, który rozwieje wszelkie wątpliwości.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział m.in. : Zacytuję fragment opinii Pana mecenasa „*Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych „akty normatywne wydawane na podstawie ustaw można ogłaszać w okresie od dnia ogłoszenia danej ustawy, a przed dniem jej wejścia w życie; akt taki nie może wejść w życie wcześniej niż ustawa*”. Zacytowany przepis koresponduje z treścią § 128 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej", umożliwiającym wydanie aktu prawa miejscowego po dniu ogłoszenia ustawy, na podstawie której jest on wydawany (§ 128 ust. 1), przy czym termin wejścia w życie aktu prawa miejscowego wyznacza się na dzień nie wcześniejszy niż dzień wejścia w życie ustawy upoważniającej do jego wydania (§ 128 ust. 2).” Wiem, że to co my w tej chwili podejmujemy nie jest aktem prawa miejscowego, ale trzeba przyjąć i tak przyjmuje Pan mecenas, że skoro nawet akty prawa miejscowego są możliwe, a to jest coś, co jest objęte ostrzejszymi regulacjami, to tym bardziej uchwały o charakterze technicznym mogą być wydawane

w okresie od ogłoszenia aktu normatywnego do czasu jego wejścia w życie. Akt ten funkcjonuje już w obiegu prawnym, natomiast nie jest on jeszcze działający, ale sam akt ogłoszenia miał już miejsce w tym momencie.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** powiedziała m.in. : Zgodnie z tym, co powiedział mój przedmówca nasza uchwała nie wejdzie z dniem podjęcia, ale z dniem 10 listopada. Bardzo proszę Pana mecenasa o wyjaśnienie wątpliwości, które zgłosił Pan radny Pawłowski, czy uchwała może być podjęta przez Komisję już dzisiaj, czy dopiero po tym, jak ustawa wejdzie w życie.

**Mecenas p. Łukasz Gajewski** powiedział m.in. : Nie znajdziemy regulacji dotyczącej stricte uchwał komisji podejmowanych w okresie vacatio legis aktu upoważniającego. Natomiast uważam, że w tym zakresie powinniśmy odpowiednio stosować regulacje dotyczące aktów prawa miejscowego. Zgodnie z art. 7 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, akty normatywne wydawane na podstawie ustaw można ogłaszać w okresie od dnia ogłoszenia danej ustawy a przed nimi wejścia w życie. Akt taki nie może wejść w życie wcześniej niż ustawa. Przepis ten koresponduje z treścią § 128 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad techniki prawodawczej, który stanowi, że wydanie aktu prawa miejscowego jest dopuszczalne po dniu ogłoszenia ustawy, na podstawie której jest on wydawany. Przy czym termin wejścia w życie aktu prawa miejscowego wyznacza się na dzień nie wcześniejszy niż dzień wejścia w życie ustawy upoważniającej do jego wydania. Na podstawie powyższych przepisów uważam, że dopuszczalne jest podjęcie przez Komisję uchwały w okresie vacatio legis przepisu upoważniającego rangi ustawowej. Przy czym uchwała ta musi wchodzić w życie nie wcześniej niż ustawa, który taki przepis zawiera. W tym przypadku jest to 10 listopada.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in. : Nadal pozostaję przy swoich wątpliwościach. W związku z tym, że w tej sprawie procedury obowiązujące przy ewentualnym przyjęciu ustawy a wejściu w życie są dla mnie czytelne. Natomiast powtarzam jeszcze raz, iż mamy do czynienia z dualizmem podejmowania decyzji przez komisje Rady Miejskiej i co do tego swojej opinii nie zmieniam. Mam wątpliwości, które nie zostały do końca rozwiane, tym bardziej, że ustawa przewiduje możliwość wejścia w życie szeregu przepisów z dniem podjęcia, ale tego punktu akurat nie znajduję w zapisach ustawowych. Natomiast jest wyraźne wskazanie, że pozostałe wchodzi w życie z dniem opublikowania, czyli po 14 dniach od daty przyjęcia ustawy.

Głos zabrała **dyrektor Biura Rady Miejskiej p. Ewa Koronowska**, która powiedziała m.in. : Chcę tylko podzielić się taką informacją, że od momentu, kiedy ten zapis pojawił się, jestem

w stałym kontakcie ze wszystkim kolegami ze wszystkich miast wojewódzkich i wspólnie wszyscy podzielają tą opinię Pana mecenasa Gajewskiego. Wszystkie wojewódzkie miasta idą w tym samym kierunku co my.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in. : Chcę zwrócić uwagę na fakt, że w § 1 jest zapisane, iż *„Komisja Jednostek Pomocniczych Miasta postanowiła obradować w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość w okresie od 10 listopada 2022 r. do 20 października 2023 r.”* Chcę powiedzieć, że ustawa, którą przywołujemy mówi wyraźnie o tym, że mamy do czynienia albo z zagrożeniem epidemiologicznym albo ze stanem epidemii. Czy Pani przewodnicząca wie, do kiedy został przedłużony stan zagrożenia epidemicznego? Zgodnie z decyzją Prezesa Rady Ministrów ten stan został przedłużony jedynie do 31 grudnia bieżącego roku. Jaką mamy zatem pewność, że stan epidemii bądź stan zagrożenia epidemicznego będzie się utrzymywał od 1 stycznia do 20 października 2023 r. Na to pytanie również oczekuję odpowiedzi.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** powiedziała m.in. : Takiej pewności do kiedy będzie się utrzymywał nie mamy, nie my o tym decydujemy. Natomiast, jeżeli stan zagrożenia epidemicznego, który obecnie obowiązuje, zostanie zniesiony, to wtedy nie będziemy mogli obradować zdalnie. Póki możemy i póki prawo nam na to pozwala to my jako Komisja wyrażamy chęć obradowania zdalnie. Jeśli sytuacja prawna obowiązująca w Polsce się zmieni, to wtedy obrady naszej Komisji też będą musiały odbywać się zgodnie z prawem.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in. : Uchwała Komisji co prawda nie jest przykładem stanowienia prawa lokalnego, ale reguluje pracę Komisji, która musi funkcjonować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. A stan, który przywołujemy jest określony do 31 grudnia 2022 r. W związku z tym nie widzę tutaj możliwości, abym wziął udział w głosowaniu za projektem uchwał, który jest do końca nieczytelny. Pomijam podłoże tego stanu rzeczy, szybkie robione na kolanie nowelizacje ustawy, którą dzisiaj przywołujemy jako podstawę prawną. Rozumiem, że rząd jest zajęty drenażem publicznych pieniędzy i utrzymuje stan zagrożenia epidemicznego, który de facto nie występuje, ale z punktu widzenia jest po to, żeby można było wydatkować środki przewidziane na ten cel. Tylko źle się dzieje jeśli my ulegamy sytuacji jaką rzucił nam PiS centralnie i również próbujemy sobie określić co chcemy, a nie jak powinniśmy funkcjonować. W związku z tym jeżeli ten termin zostanie skrócony do 31 grudnia 2022 r. zgodnie z obowiązującym prawem ja będę skłonny naszą uchwałę poprzeć pomimo wątpliwości wyrażonych wcześniej. Natomiast, jeśli tego nie zrobimy, to proszę mi wybaczyć, nie będę przykładął ręki do podejmowania uchwały, która jest wyrazem chęci a nie odzwierciedleniem obowiązujących przepisów.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** powiedziała m.in. : Chcę podkreślić, że ustawa jest prawem nadrzędnym nad naszą uchwałą. Jeśli cokolwiek się zmieni i nie będziemy mogli obradować zdalnie, to wrócimy do posiedzeń stacjonarnych. Natomiast nasza uchwała, którą dzisiaj podejmiemy, bądź nie, to zależy od woli Państwa radnych, nie wyklucza zwoływania komisji w formie stacjonarnej. Jeżeli zmieni się prawo wyższego rzędu to wtedy Komisja będzie zwoływana w formie stacjonarnej.

**Mecenas p. Łukasz Gajewski** powiedział m.in. : Chciałbym zwrócić uwagę, że stan zagrożenia epidemicznego został wprowadzony Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 12 maja 2022 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze RP stanu zagrożenia epidemicznego i został on ogłoszony w okresie od 16 maja do odwołania. Natomiast termin, do którego odwołuje się Pan radny to jest termin obowiązywania ograniczeń z Rozporządzenia w sprawie ustalenia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu zagrożenia epidemicznego. Sytuacja prawna wygląda w ten sposób, że określony nakazy i zakazy w związku z wystąpieniem stanu zagrożenia epidemicznego aktualnie po zmianie z miesiąca października tego roku obowiązują do końca 2022 roku, natomiast sam stan zagrożenia epidemicznego obowiązuje od dnia 16 maja 2022 r. do odwołania.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** poddała projekt uchwały Komisji pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały Komisji.

**Uchwała nr 1/2022** Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zdalnego trybu obradowania komisji stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

#### **Ad. pkt. 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in. : Chciałbym zasygnalizować Pani przewodniczącej pewną sytuację, jaka ma miejsce na rogu Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze. Otrzymałem informację, że *„Uzasadnienie rezygnacji z funkcji członka RO. Dymisja większości członków RO Stoki – Sikawa – Podgórze jest wyrazem stanowczego sprzeciwu wobec polityki Miasta polegającej na marginalizowaniu znaczenia Rad Osiedli, pozbawieniu ich kompetencji, sprawczości, funduszy oraz braku zasięgania opinii dotyczących spraw Osiedla. Osiedle Stoki – Sikawa – Podgórze jest jednym z najbardziej zaniedbanych Osiedli*

w Mieście. Władze Łodzi wielokrotnie składały mieszkańcom obietnice dotyczące ważnych i potrzebnych inwestycji i remontów. Większość z nich nie została spełniona. Sytuacja, w której rządzący Łodzią nie dotrzymują obietnic w połączeniu z odebraniem kompetencji Rad Osiedla dających możliwość wytworzenia skutecznej presji na Miasto tworzy sytuację patową.” Chciałbym poprosić Panią przewodniczącą, żeby w trybie bądź to stacjonarnym czy zdalnym zająć się sytuacją przynajmniej tej Rady Osiedla i kilku jeszcze innych Rad Osiedli, które mają podobny stosunek do ich spraw i funkcjonowania. Jest to sprawa niezwykle bulwersująca jeśli członkowie pochodzący z wyborów do Rad Osiedli składają rezygnacje z piastowanych funkcji to powinniśmy się tym tematem zająć i zastanowić jak funkcjonują Rady Osiedli. Nie mieliśmy ostatnio okazji do tego, żeby wsłuchać się w głosy płynące z tamtych lokalnych społeczności. Sądzę, że bagatelizowanie tego problemu byłoby dużym zaniedbaniem z naszej strony. Stąd moja prośba do Pani przewodniczącej. Osobiście nie potrafię odpowiedzieć tym ludziom, w jaki sposób mogliby jeszcze zweryfikować swoje stanowisko, być może Komisja będzie w tej sprawie bardziej skuteczna. Ja nie znajduję argumentów, które mogłyby przekonać ich do tego, aby w dalszym ciągu byli wybrańcami swoich lokalnych społeczności.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** powiedziała m.in. : Sprawa RO Stoki – Sikawa – Podgórze jest mi znana. Natomiast dowiedziałam się o niej dopiero po tym, jak podjęłam decyzję o zwołaniu tej Komisji, która jest zwołana na szybko, nie w naszym terminie. Niestety dzisiaj tej dyskusji nie pociągniemy. Jeżeli taka dyskusja miałaby się odbyć to oczywiście w obecności radnych z tego Osiedla. Uważam, że warto o tym porozmawiać. Myślę, że takie pismo, które przedstawił Pan radny jest niewystarczające dla nas wszystkich, na pewno chcielibyśmy usłyszeć bezpośrednio od przedstawicieli tej Rady Osiedla, co ich skłoniło do takiej decyzji. Obiecuję, że takie posiedzenie zostanie zwołane.

Głos zabrał **przewodniczący RO Zarzew**, który powiedział m.in. : Mam dwa pytania prawne, na które nie muszą zostać udzielone odpowiedzi na tej Komisji. Chciałbym spytać, czy Rady Osiedli także mogą, czy powinny po 10 listopada podjąć uchwałę, czy nawet przed, żeby później móc zdalnie procedować? Drugie pytanie dotyczy tego, że RO Stoki – Sikawa – Podgórze podali się do dymisji, ale my tego nie zamierzamy robić. Natomiast w kwietniu tego roku podjęliśmy uchwałę o tym, że wskazujemy jak ZIM złamał statut Osiedla i domagamy się od Pani Prezydent wyciągnięcia konsekwencji i jakiś dalszych działań. Przez ponad pół roku nic się w tej sprawie nie stało. Czy w związku z tym Rada Osiedla lub mieszkańiec może pozwać lub w jakikolwiek sposób zareagować prawnie na to, jeśli instytucje miejskie łamią wprost statut Rady Osiedla. My znamy jedną drogę prawną jaką jest Najwyższa Izba Kontroli.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** powiedziała m.in. : Myślę, że w tej sprawie trzeba wystąpić do Pana mecenas o interpretację prawną. Co do tego, czy Rady Osiedli powinny podjąć również taką uchwałę jak nasza Komisja, poproszę Biuro Aktywności Miejskiej o odpowiedź na to pytanie.

**Przewodniczący RO Zarzew** powiedział m.in. : Być może warto byłoby potem wysłać do wszystkich Rad Osiedli emaila, żeby wszystkie wiedziały do czego mają prawo i co powinny robić.

**Kierownik w BAM p. Iwona Działik** powiedziała m.in. : Rozmawialiśmy z Panią mecenas na temat wejścia w życie tego przepisu. Oczywiście wszystkie Rady zostaną powiadomione emailowo o dalszym toku postępowania w związku z wejściem w życie tych przepisów.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** powiedział m.in. : Chciałbym się dowiedzieć, kiedy zostanie zwołane następne posiedzenie Komisji, bowiem mamy na dwóch Osiedlach wybory uzupełniające. Liczyłem, że znajdzie się to w dzisiejszym porządku obrad. Do 16 listopada można składać listy, a my jako Komisja nie podejmujemy tematu.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** powiedziała m.in. : W tej chwili nie podam dokładnej daty. Na pewno niezwłocznie taka Komisja zostanie zwołana. Myślę, że jeszcze w listopadzie. O konkretnej dacie zostaniecie Państwo powiadomieni stosownym zaproszeniem. Wiem, że jest taki problem i też uważam, że warto na ten temat porozmawiać.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** powiedział m.in. : Chciałbym zwrócić uwagę, że gonią nas terminy, które są sztywne. Zaraz kończą się terminy, w których mieszkańcy będą mogli złożyć swoje listy wyborcze. Warto byłoby, żeby Komisja Jednostek Pomocniczych Miasta zajęła się jeszcze przed upływem tych terminów tymi wyborami, a nie wtedy jak wybory się już odbędą. Odnosząc się do innej sprawy, to zawsze można złożyć skargę na działanie Prezydenta lub danego urzędnika i wtedy Rada Miejska rozpatruje taką skargę.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział m.in. : Wracając do tematu Stoki – Sikawa – Podgórze to nie wiem, czy nie doszło do jakiejś pomyłki, czy też nie. Przede wszystkim trzeba sprawdzić na ile ta rezygnacja była prawnie skuteczna. Co więcej ta rezygnacja została przekazana publicznie podczas spotkania, na którym główny postulat Osiedla został załatwiony. Nie wiadomo jak to jest z tą intencją, czy ona jest jeszcze utrzymywana, czy doszło do prawnie skutecznej rezygnacji. Natomiast jeśli doszłoby do prawnie skutecznej rezygnacji to mamy do czynienia nie z członkami Rady Osiedla tylko z byłymi członkami Rady Osiedla. Warto zwrócić uwagę, że jeśli się złożyło rezygnację i ten sposób prawie skutecznie, to już nie ma powrotu. My nie możemy tych ludzi przekonywać, żeby oni wznowili działalność, tylko trzeba się przyjrzeć, jaka tam jest sytuacja, czy następuje uzupełnienie z innych list, czy z ich listy,

jak to wszystko wygląda. Co do wyborów, to wybory przeprowadza Miejska Komisja wyborcza ds. Jednostek Pomocniczych i z tego, co wiem, to ona w tej sprawie działa. Nie wiem zatem, czy potrzebne są jakiegokolwiek uchwały Komisji w tym układzie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** powiedział m.in. : Nie chodziło mi o podejmowanie uchwał, ale o porozmawianie o tym na Komisji, która jest do takich spraw powołana.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** powiedziała m.in. : Niebawem zostanie zwołana następna Komisja.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji** podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**

**Aneta Michalak** – *sekretarz Komisji*

**Przewodnicząca Komisji**

**Emilia Susniło - Gruszka**