

Protokół Nr 28/XII/2022
posiedzenia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 2 grudnia 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych
obecnych - 8 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 i nr 5 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyła:

Przewodnicząca Komisji radna p. Emilia Susniło - Gruszka.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 27/XI/2022.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2023 rok – **druk nr 277/2022** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło - Gruszka powitała obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. pkt. 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła proponowany porządek posiedzenia. Zapytała, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała wprowadzenie w pkt. **3a** Informacji Biura Aktywności Miejskiej w sprawie rezygnacji z pełnionych funkcji członków Rady Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze.

Porządek obrad po zmianach.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 27/XI/2022.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2023 rok – **druk nr 277/2022** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
- 3a.** Informacja Biura Aktywności Miejskiej w sprawie rezygnacji z pełnionych funkcji członków Rady Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem innych uwag **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** przeszła do głosowania zmienionego porządku obrad.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek posiedzenia.

Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołu nr 27/XI/2022.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zapytała, czy do protokołu z 27. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, **Przewodnicząca Komisji** przeszła do głosowania nad przyjęciem protokołu z 27. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy **7** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 27. posiedzenia.

Ad. pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 277/2022 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Informacje o planowanych wydatkach w zakresie działania **Biura Aktywności Miejskiej** przedstawiła **dyrektor p. Katarzyna Dyzio** – załącznik nr **5** do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak poinformowała, że jeśli chodzi o dodatkową kwotę na wzrost diet to w tej chwili procedujemy i przygotowujemy autopoprawkę do uchwały budżetowej na 2023 rok. Jest to kwota 275 tys. 328 zł, z czego na jedną Radę przypada 7 648 zł.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „czy w sprawie projektu budżetu na 2023 rok wyraziły swoją opinię jednostki pomocnicze?”

Dyrektor p. Katarzyna Dyzio: „wszystkie opinie, które do nas spływały były przekazywane do Komisji Finansów. Wyszło pismo, Rady Osiedli zostały poinformowane o możliwości odniesienia się. Mamy pojedyncze opinie, które zostały przesłane do Komisji. Zaraz przekażę, które to były Rady.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susnilo – Gruszka: „ile było tych opinii?”

Dyrektor p. Katarzyna Dyzio: „było kilka.”

Radny p. Sylwester Pawłowski: „kto monitoruje opiniowanie jednostek pomocniczych w sprawie budżetu, skoro komórka współpracująca nie może powiedzieć nawet, ile tych opinii spłynęło.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susnilo – Gruszka: „myślę, że zaraz otrzymamy taką informację.

Przewodniczący RO Zarzew: „nasza Rada Osiedla nie zgłosiła informacji na temat budżetu. Długo nie podejmowaliśmy w tej sprawie uchwały z dwóch powodów. Po pierwsze w zeszłym roku, albo dwa lata temu Pan radny Skwarka, który jest przewodniczącym Komisji finansów, kiedy złożyliśmy do niego naszą ówczesnie opinię na temat budżetu zachował się w stosunku do nas w sposób chamski, więc nie planujemy robić tego po raz kolejny. Druga sprawa, w zeszłym roku albo też dwa lata temu prosiliśmy wszystkie instytucje miejskie, żeby przekazywały nam informacje, co się będzie w ramach danego budżetu działo na terenie danego Osiedla. My nie jesteśmy w stanie przeczytać kilkuset stronicowego dokumentu. Państwo jako radni macie dodatkowo opracowania, co i gdzie będzie się działo, jakie są problemy. My tego nie mamy, mimo próśb. Raz dostaliśmy w jednym roku takie opracowanie, teraz nie dostaliśmy, więc nie mieliśmy na czym pracować.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susnilo – Gruszka: „przewodniczący Komisji Finansów już się pewien czas temu zmienił, więc myślę, że może warto spróbować jeszcze raz. Pan radny Władysław Skwarka już nie jest przewodniczącym Komisji Finansów.”

Przewodniczący RO Dolina Łódki: „chcę zauważyć, że pismo z Komisji Finansów dostaliśmy z terminem zaopiniowania budżetu do 5 grudnia. MY będziemy właśnie 5 grudnia opiniować projekt budżetu jak i wydatki na jednostki pomocnicze. Przygotowujemy sporo zastrzeżeń, że nie wszystkie zadania zostały ujęte. W odniesieniu do budżetu naszej Rady chcemy podnieść, że zaplanowane środki na energię i utrzymanie obiektu są zbyt skromne i duże. Chcę zaznaczyć, że z środków budżetu Rady Osiedla wynajmując 160 m² utrzymujemy obiekt o powierzchni 400 m² opłacając wszystkie koszty energii, ogrzewania i wody. Będziemy wnosili o to, żeby w budżecie Zarządu Lokali Miejskich znalazły się środki na utrzymanie tego, co ich dotyczy. Takie uzgodnienia mamy z panią kierownik Działlik, że takie wystąpienie pójdzie. Oczywiście będziemy wnosili o to, żeby umieścić w porządku obrad Komisji sprawę manipulacji, malwersacji związanych z rozstrzygnięciem w Budżecie Obywatelskim. Sprawę poruszę w pkt. Sprawy wniesione i wolne wnioski. Najpóźniej 6 grudnia rano złożymy naszą opinię do Komisji Finansów, zgodnie z procedurą.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: „Rady Osiedli i Komisje Rady Miejskiej miały termin do 5 grudnia. Jeżeli będzie ta opinia i zostanie przesłana do Pani sekretarz, to będzie przesłana do Komisji Finansów, która zbiera się 6 grudnia.”

Przewodniczący RO Dolina Łódki: „na 6 grudnia nasza opinia będzie doręczona.”

Radny p. Mateusz Walasek: „chciałem na początek nawiązać do wypowiedzi przewodniczącego RO Zarzew, iż nie jest prawdą, że radni mają jakieś opracowania budżetu w podziale na okręgi. Dostajemy dokładnie ten sam egzemplarz budżetu, co Państwo. My wyszukujemy co jest w tym budżecie. Oczywiście być może mamy większe możliwości dopytania się w jakiej sytuacji, ale najczęściej te dopytywania odbywają się na komisjach, które też są publicznie dostępne i na których też można zabrać głos. Zwracam uwagę, że gospodarzem budżetu jest w tym przypadku tak naprawdę Komisja Finansów i my jesteśmy praktycznie podobni jak każda z Rad Osiedli jednym z wielu organów opiniujących. Oczywiście zgadzam się z tym, że dla nas jako Komisji Jednostek Pomocniczych informacje o tym, które Rady Osiedli wydały opinie jest w jakiś sposób interesująca. Dla mnie osobiście jest to jeden z wielu wskaźników tego, jaka jest aktywność poszczególnych Rad Osiedli. W związku z tym, ja też bym poprosił o jakąś informację, oczywiście po upływie terminu, czyli po 5 grudnia.”

Przewodnicząca RO Retkinia – Zachód – Smulsko: „chciałam potwierdzić, że my z początkiem grudnia mamy opiniować zarówno nasze plany finansowe jak i budżet. Nie znałam daty 6 grudnia, mamy później posiedzenie i będzie nam ciężko spełnić te wymogi zwłaszcza w związku z tą zmianą, która nastąpiła, że teraz, aby móc spotkać się on-line musimy

najpierw spotkać się stacjonarnie i podjąć w ramach kworum decyzję o zdalnym posiedzeniu. Po drugie zgadzam się z przewodniczącym RO Zarzew, że dwa lata temu na nasze wnioski zostały nam przesłane informacje z poszczególnych wydziałów, jakie inwestycje, jakie są plany na konkretne Osiedle. W zeszłym roku o to poprosiłam w imieniu naszej Rady, może jeden albo dwa wydziały odpowiedziały i to też po terminie. To powinno być chyba jakąś dobrą normą, tradycją. Zgadzam się, że mamy problem z rozczytaniem budżetu. Państwa wspiera cały urząd, my musimy sami pracować nad tym i rozpracowywać. Przesyłanie do nas informacji powinno być normą. Nie każdy był na ostatnim spotkaniu z wydziałami, organizowanym przez Biuro Aktywności Miejskiej. Po za tym niektóre odpowiedzi były mało wiążące. Oczywiście wiem, że budżet jest opracowany w niemal ostatecznej wersji, ale chciałabym dać Państwu pewną sprawę do przemyślenia. Ten temat pojawia się wielokrotnie, na wielu spotkaniach przynajmniej mojej Rady Osiedla. Wielu członków Rady zadaje pytanie, dlaczego my jako jednostka pomocnicza UM musimy płacić szkole, która też jest jednostką miejską, za wynajem sali z naszego mikrobudżetu. Dlaczego, żeby móc pracować na jakimś sprzęcie tj. laptopie czy komputerze również musimy wygoszparować środki z naszego budżetu na zakup tego sprzętu, skoro ten sprzęt de facto jest później na majątku miasta. Wielokrotnie padają takie pytania i uważam, że tak nie powinno być. Na dzisiaj ja w mojej Radzie nie mam sprzętu do pracy, takiego, który odpowiadałby współczesnym potrzebom. W związku z tym będę musiała wygoszparować 5 albo 7 tysięcy złotych na zakup laptopa. Te pieniądze krążą po budżecie miejskim, tylko pytanie dlaczego my, nasze bardzo skromne środki musimy co roku pomniejszać o takie wydatki?"

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: „w piśmie, które zostało wysłane do wszystkich Rad Osiedli była wskazana data 5 grudnia, jako ostateczna data zaopiniowana budżetu. Być może wpadło gdzieś do spamu. ”

Przewodnicząca RO Retkinia – Zachód – Smulsko: „sprawdzę to.”

Dyrektor p. Katarzyna Dyzio: „w uzupełnieniu sprawdziłam, które Rady podjęły stosowne uchwały opiniujące budżet. Była to RO Piastów – Kurak, RO Rokicie i RO Olechów Janów. Wszystkie opinie są pozytywne, co do budżetu miasta i niezwłocznie po zaopiniowaniu przez Wydział Prawny zostały przesłane do Komisji Finansów.”

Przewodniczący RO Zarzew: „komisje Rady Miejskiej mają sekretarzy, którzy organizują prace, którzy szukają pewnych rzeczy, radni mają też większą siłę przebicia i w dodatku tych komisji jest mniej. Proszę sobie teraz wyobrazić, gdybyśmy my tak samo się zachowali jak Państwo na komisjach, czyli zapraszali Panią dyrektor Dyzio na każde posiedzenie RO, których jest 36, Pani dyrektor by nic innego nie robiła. Pani dyrektor nie jest jedynym dyrektorem

w UMŁ. Rozumiem, że Państwo nie macie jakiś specjalistycznych dodatkowych, lepszych opracowań niż my, natomiast my w zamian za to, że nie jesteśmy na takim samym poziomie i wielkości obszaru i na takim poziomie umocowania w strukturach Miasta, prosiliśmy tylko i wyłącznie o takie opracowanie, o to, żeby dyrektorzy do nas nie przechodzili, co w ramach tego budżetu robicie. Chodziło nam o takie zbiorcze, jednorazowe opracowanie i raz to dostaliśmy.”

Członek RO Chojny: „chciałabym nawiązać do wypowiedzi Przewodniczącej RO Retkinia – Zachód – Smulsko, ponieważ zauważyła, że Rady nie posiadają aż tak dużego zasobu pieniędzy w swoich budżetach, żeby za wszystko płacić. Moja propozycja jest taka, czy można byłoby przemyśleć taką kwestię, że jeśli Rady posiadają własne budynki, pomieszczenia, byłaby możliwość w dniach, w których Rada nie pracuje wynajmować te pomieszczenia pozyskując środki np. na bieżące opłaty tj. prąd, woda, ogrzewanie itd. To jest moja propozycja. Myślę, że warta zastanowienia.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: „z informacji, które uzyskałam od Pani sekretarz wynika, że Przewodniczący RO Zarzew napisał emaila do niej, w którym wyraźnie życzył sobie, żeby nie wysyłać mu zaproszeń na posiedzenia Komisji Finansów.”

Przewodniczący RO Zarzew: „tak, potwierdzam.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: „dlatego też to zaproszenie nie zostało wysłane. Natomiast na Komisję Finansów wszystkie Rady Osiedli mają wysyłane zaproszenia, mogą się połączyć i dopytać. Na Komisji Finansów szczegółowo były omawiane wszystkie wydziały i tam można było zadać pytanie o inwestycje na konkretnym Osiedlu.”

Przewodniczący RO Zarzew: „jedno z dwóch, albo na tej Komisji dowiedziałbym się, że na Zarzewiu jest robione to czy tamto, to wtedy znaczy, że te informacje gdzieś są na bieżąco dostępne, więc należałoby je po prostu przesłać; albo tych informacji by mi nie udzielono, bo ich by nie było, trzeba byłoby je przygotować, więc wysłano by mi je. Dziękuję Pani Przewodniczącej, że wyjęła mnie z błędnego wrażenia, iż przewodniczący Skwarka już nie jest przewodniczącym Komisji Finansów, ale właśnie z tego powodu prosiłem o niewysyłanie mi linków na tę Komisję, bo nie zamierzałem tam być, jeśli przewodniczący ma zero kultury osobistej. Natomiast merytorycznie, jeśli te informacje są albo byłyby przygotowane to zamiast na tej Komisji wystarczyło wysłać jednego emaila i nie byłoby takiego problemu.”

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2023 rok – **druk nr 277/2022** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 277/2023 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Ad. pkt. 3a. Informacja Biura Aktywności Miejskiej w sprawie rezygnacji z pełnionych funkcji członków Rady Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze.

Dyrektor p. Katarzyna Dyzio: „zrzeczenia się mandatów przez członków RO Stoki - Sikawa - Podgórze zostały złożone w Biurze w dniu 22 listopada z informacją, że rezygnacja następuje z dniem 31 grudnia. Otrzymaliśmy rezygnacje od ośmiu członków. Na dzisiaj nie otrzymaliśmy rezygnacji od pozostałych sześciu członków. Jeden członek RO już jakiś czas temu złożył rezygnację. Będzie zatem potrzeba zorganizowania wyborów. Zobowiąże zespół, że jeśli wpłyną dodatkowe informacje to poinformujemy o tym Komisję.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: „rozumiem, że do 31 grudnia Rada działa w pełnym składzie, a później nie będzie można działać.”

Przewodniczący RO Zarzew: „chciałem ustalić stan prawny. Jak należy rozumieć informację, że złożenie rezygnacji jest z dniem 31 grudnia. Czy to znaczy, że do tego czasu jeszcze rezygnacja nie obowiązuje? Jeśli ktoś by przyszedł 30 grudnia i powiedział, że wycofuje swój wniosek, to co wtedy?”

Dyrektor p. Katarzyna Dyzio: „zasięgnęłam wstępnej wiedzy na ten temat i nie można wycofać. To, że wskazano datę 31 grudnia oznacza, iż członkowie, którzy złożyli rezygnację mieli na względzie to, że trzeba jeszcze zabezpieczyć stosowne środki w planach finansowych. Mogę upewnić się i wystąpić o opinię prawną, czy można wycofać rezygnację.”

Przewodniczący RO Zarzew: „to bardziej moja ciekawość, czy oświadczenie woli przed tym, kiedy wola została wykonana da się wycofać, czy też nie.”

Przewodnicząca RO Retkinia – Zachód – Smulsko: „jestem trzecią kadencję członkiem RO Retkinia Zachód Smulsko i po raz pierwszy słyszę o tak gremialnym złożeniu rezygnacji. Trochę mnie to dziwi, że wszyscy przechodzą nad tym do porządku dziennego, bo to nie jest chyba fanaberia, ale jakiś akt rozpaczony w wykonaniu tych ludzi. Oczywiście nie znam wszystkich szczegółów związanych z tymi rezygnacjami, ale myślę, że tu powinna być większa refleksja ze strony Urzędu i przypominam, że jakiś czas temu bardzo prosiłam Panią Przewodniczącą Komisji o to, żeby zostało zorganizowane otwarte spotkanie przedstawicieli Rad Osiedli z Panią Prezydent w celu wyjaśnienia niektórych sytuacji i uzdrowienia

współpracy. Do dzisiaj to nie nastąpiło, dlatego w dalszym ciągu oczekuję. Uważam, że to obu stronom bardzo dobrze by zrobiło.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: „myślę, że jest to przykra sytuacja dla wszystkich członków Komisji, to nie jest też pierwsza taka sytuacja. Rozpisane są wybory w dwóch Radach: RO nr 33 i Montwiła – Mireckiego. Tak się zdarza w każdej kadencji. Oczywiście nie chcę tutaj bagatelizować sprawy mówiąc te słowa, natomiast rezygnacje członków Rad Osiedli zdarzały się w każdej kadencji, działy się z różnych przyczyn. Nie jestem także pewna, czy rolą Urzędu czy naszej Komisji jest przekonywanie kogoś z radnych, żeby wycofywali swoją decyzję, czy ją zmieniali. Myślę, że każdy jest dorosły i podjął tę decyzję bardzo świadomie.”

Przewodniczący RO Zarzew: „przy której rezygnacji, piątej czy ósmej Komisja zacznie się pytać, co się dzieje i dlaczego?”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: „Komisja nie dostała żadnego pisma w tej sprawie, żadnego wytłumaczenia takiej decyzji. Wszystkie Rady Osiedli są zapraszane na każde posiedzenie Komisji i też nie kojarzę, że z RO Stoki - Sikawa - Podgórze ostatnio ktoś się z nami łączył. Tak samo dzisiaj. Możliwe, że jest to ostatnie posiedzenie w tym roku, podczas gdy te osiem osób, które złożyło te rezygnacje są nadal członkami tej RO. Nie widzę z ich strony chęci dyskusji. Rozumiem też, że są to godziny pracy i może nie każdy może się połączyć.”

Radny p. Mateusz Walasek: „chciałem dodać, że sprawą do ustalenia jest to, czy odwołanie tej rezygnacji jest możliwe. Jeżeli byłoby w ogóle możliwe to pierwszymi osobami, które powinny przekonywać jest pozostałych sześciu członków Rady Osiedla, którzy dzięki działaniu tych ośmiu tracą mandat. Moim zdaniem najbardziej stratni są ci członkowie Rady Osiedla, którzy mandatu nie składają, a nie UMŁ. Temat do dialogu z mieszkańcami jest i akurat tam na Stokach się ten dialog odbył i co więcej sprawa została załatwiona po myśli mieszkańców. Być może to przeszkadza Radzie Osiedla, ale to już jest inna sprawa.”

Radny p. Sylwester Pawłowski: „myślę, że dopóki będziemy wirtualnie i teoretycznie rozważać problemy Osiedla Stoki - Sikawa - Podgórze to nigdy sobie nie odpowiemy na pytanie, co jest przyczyną. Proponuję, że Pani Przewodnicząca osobiście, być może z całą Komisją Jednostek Pomocniczych Miasta wybrała się w ten rejon, zobaczyła jakie problemy towarzyszą mieszkańcom tej RO, zwłaszcza drogowe. Proponuję od razu zabrać ze sobą śniegowce albo kalosze. Proponuję popytać, dlaczego chcieli się podzielić na dwie Rady Osiedla, na co Rada Miejska nie wyraziła zgody. Może wreszcie naocznie będziemy mogli sobie sami odpowiedzieć na pytanie czy ośmiu członków Rady Osiedla rezygnując zrobiło

śluszenie, czy skrzywdziło pozostałych. Myślę, że na tym polega nasz główny problem. Nauczyliśmy się ze sobą rozmawiać za pośrednictwem tabletu, internetu, mając przed sobą tylko i wyłącznie teoretyczne rozważania, czy teoretyczną wiedzę na temat tego, co występuje w poszczególnych radach osiedla. W związku z tym dzisiaj mogę tylko ponowić zaproszenie, żeby Pani Przewodnicząca pojechała tam i zobaczyła. Wtedy członkowie Komisji będziecie mieli odpowiedzieć, co tak naprawdę boli mieszkańców tego Osiedla.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: „jeśli chodzi o spotkanie się z Radą Osiedla mojej osoby, to jest nieprawdą, że nie rozmawiam, że rozmawiam tylko przez tablet. Na początku konsultacji, które rozpoczęły się na temat podziału Osiedla Stoki - Sikawa - Podgórze odbyło się spotkanie w szkole na terenie Osiedla. Ja jako jedyna osoba z naszej Komisji byłam na tym spotkaniu, rozmawiałam, było bardzo dużo członków RO, byli też mieszkańcy. Spotkanie trwało około dwóch godzin i wtedy rozmawialiśmy o problemach związanych z podziałem tego Osiedla, o problemach inwestycyjnych i o tym, co się dzieje na Osiedlu.”

Radny p. Sylwester Pawłowski: „problem polega na tym, że Pani wszystko odnosi do siebie. Ja mówię o Komisji. Nie kwestionuję Pani wiedzy na ten temat, braku aktywności, czy aktywności w ogóle. Po prostu stwierdzam, że rozmowa czy to w szkole na Janosika, czy w UMŁ to nie jest weryfikacja autentycznych przyczyn dla których członkowie Rady Osiedla złożyli rezygnację. Myślę, że warto byłoby zagłębić się w ten temat bardziej, nie tylko przyjmować do wiadomości fakt, że członkowie zrezygnowali, ale poznać argumenty, dla których to czynią. A te argumenty w moim odczuciu są wyrazem ich dezaprobaty dla postawy Urzędu, naszej również i mojej w stosunku do Rad Osiedli, są wyrazem determinacji w walce o swoje projekty, których Miasto od lat nie realizuje. Dzisiaj, kiedy następuje okres jesienno – zimowy to stan nawierzchni dróg w tym obszarze jest gorszy niż w jakiegokolwiek podrzędnej podkarpackiej gminie. Z tego trzeba sobie zdać sprawę i dlatego w ten sposób artykułuję swój wniosek. Jeszcze raz podkreślam, że nie jest on jakimkolwiek zarzutem w stosunku do Pani Przewodniczącej.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: „chyba wszyscy zdajemy sobie sprawę, że potrzeby inwestycyjne na wszystkich Osiedlach są bardzo duże. Chciałabym zapytać Panią dyrektora Dyzio, czy pamięta, czy w tych spotkaniach, które były organizowane niedawno, czyli wszystkich Rad Osiedli z wydziałami UMŁ, ktoś z Rady Stoki - Sikawa - Podgórze wziął udział w spotkaniu i rozmawiał na temat potrzeb na tym Osiedlu?”

Dyrektor p. Katarzyna Dyzio: „w październikowych spotkaniach wzięło udział 21 Rad Osiedli. Nikt z RO Stoki - Sikawa - Podgórze nie wziął udziału w tych spotkaniach. Były to

spotkania z przedstawicielami wydziałów, Zarządów zajmujących się inwestycjami w Mieście. Była także Pani Dyrektor Kowalska, która mówiła o planach dla Osiedli. Chciałabym jeszcze uzupełnić jeszcze informacje, że jeśli chodzi o wybory, to będą to wybory uzupełniające. Jeżeli nie wszyscy członkowie Rady Osiedla złożą rezygnację, to będą to wybory uzupełniające. Członkowie, którzy nie złożą rezygnacji pozostaną w Radzie.”

Radny p. Mateusz Walasek: „po pierwsze chce się odnieść do takiej kwestii, że gdyby to były przyczyny inwestycyjne to zdecydowana większość Rad ma jakieś zastrzeżenia do inwestycji, bo ich jest naprawdę dużo, ale nigdy nie aż tak dużo, żeby nie mogło to dane Osiedle zadowolić. Co więcej znaczna część Osiedli też wymaga tego, żeby założyć kalosze, żeby do nich dotrzeć, bo mamy w Łodzi kilkaset ulic gruntowych. To nie jest tak, że ta jedna Rada akurat jest poszkodowana wyjątkowo inwestycyjnie, czy wyjątkowo infrastrukturalnie. Przyczyna musi tkwić gdzie indziej. Ja mam swoje zdanie na temat tego, jakie to są przyczyny, ale jestem pewien i może to pokazać w przypadku innych Osiedli, że nie jest to przyczyna związana ze sprawami inwestycyjnymi i ich skalą. Gdyby tak było to więcej Rad podałoby się do dymisji. Ponadto trzeba wyjaśnić kwestie, jak wygląda to w sytuacji rezygnacji całej Rady, czy wybory będą uzupełniające. Widać jednak, że sześciu członków Rady Osiedla chce działać i nie podejmuje działań rezygnacyjnych. Trzeba to ustalić, żeby nie zmarnować przede wszystkim kapitału tych, którzy chcą działać.”

Przewodnicząca RO Retkinia – Zachód – Smulsko: „chciałam powiedzieć mojemu przedmówcy, że to, iż inne Rady nie zgłaszają gremialnie swoich rezygnacji, wcale nie znaczy, że są zadowolone z istniejącego stanu rzeczy i ze współpracy. Członkowie różnych Rad Osiedli spotykają się i rozmawiają na spotkaniach i w nas narasta bardzo duża frustracja, zwłaszcza związana z tymi inwestycjami. Uczestniczyłam w spotkaniach organizowanych przez Biuro Aktywności Miejskiej i dowiedziałam się, że w przyszłym roku żadna inwestycja nie będzie zrealizowana na Osiedlu Retkinia – Zachód – Smulsko. Ponadto przypomnę Państwu historię chodnika na ulicy Zapaśniczej, która to sprawa była również poruszana na posiedzeniu Komisji. Cztery lat został sfinansowany projekt z naszych środków. Na tym spotkaniu dowiedziałam się, że na pewno w tym roku nie będzie realizowany, w przyszłym raczej nie ma żadnych szans. W związku z czym jest tylko jedna osoba, która ucieszyła się z takiego sprawy, a mianowicie projektant bądź pracownia projektowa, bo otrzymała pieniądze i to całkiem nie małe za wykonany projekt. Natomiast my łodzianie w żaden sposób nie zyskaliśmy na tym. I to są te frustracje. Jesteśmy blisko ludzi, wiemy co jest im potrzebne. Jak prosiłam przez cztery lata, żeby zrealizować budowę chodnika, to nie wiadomo w jakich szufladach później znajdują się te projekty i jak głęboko są schowane, a w między czasie realizowane są jakieś remonty ulic,

które z naszej strony nigdy nie były zgłaszane. Więc powstaje pytanie, co takiego w nich jest, że są remontowane. Jeszcze raz apeluję do Pani Przewodniczącej o zorganizowanie otwartego spotkania. Osobiście nie lubię spotkań on – line, jestem zwolenniczką spotkań bezpośrednich o bezpośredniej rozmowy. Jest sporo różnych tematów, na które moglibyśmy porozmawiać, żeby razem fajnie współpracować. Tyle się mówi w Łodzi o partycypacji. Rady Osiedla są bardzo dużą częścią tej partycypacji.”

Ad vocem **Radny p. Mateusz Walasek**: „nie ma żadnego konfliktu pomiędzy tym co powiedziała moja przedmówczyni, a tym co ja powiedziałem. Powiedziałem dokładnie to samo, tylko innymi słowami, że Rady mogą mieć pretensje na innych Osiedlach, natomiast tak się składa, że w pozostałych 35 Radach nie ma masowych rezygnacji.”

Przewodniczący RO Zarzew: „potwierdzam to, co powiedział Pan Przewodniczący Mateusz Walasek, bo gdyby RO Zarzew miały się podać do dymisji, a też o tym rozmawialiśmy, to nie z powodu inwestycji, tylko z takiego powodu, że łamany jest statut RO Zarzew przez kilka instytucji Urzędu Miasta Łodzi. Co za tym idzie dalej, w związku z olewaniem przez UMŁ, także przez Panią Prezydent naszej Rady, my 6 kwietnia podjeliśmy uchwałę i złożyliśmy ją do BAM z opisem jak ZIM lub ZDiT łamie prawo, statut RO Zarzew. Od pół roku nie było odpowiedzi, a kiedy się pojawiła była nie na temat. Jeden z dyrektorów Pan Kolczyński podpisał się pod pismem, które było odpowiedzią na inną naszą prośbę i twierdził, że to jest odpowiedź na naszą uchwałę. Oprócz tego chciałem jeszcze powiedzieć, że w moim odczuciu Państwo jako Komisja obecnie nie możecie się spotkać inaczej niż on – line, w związku z uchwałą, którą Państwo podjęliście na poprzednim posiedzeniu. Bardzo się zdziwiłem, ponieważ poprosiłem na poprzedniej Komisji, żeby BAM przekazało nam też taką uchwałę, żebyśmy jako Rada Osiedla mogli podjąć decyzję o spotkaniach on – line. Jednak jak przeczytałem tę uchwałę, to zapytałem jak to jest, czy jak ją podejmiemy, będziemy mogli spotykać się wyłącznie on – line, inaczej się nie będzie dało. Na co Pani kierownik z BAM potwierdziła, że tak właśnie jest. W związku z tym podejmiemy uchwałę trochę inną. Konsultowaliśmy to z radcą prawnym UMŁ, będzie to bardzo dziwna uchwała, ale prawnie dopuszczalna, że w przyszłym roku w każdy poniedziałek i piątek spotykamy się on – line, a w każde inne dni tygodnia spotykamy się stacjonarnie. W związku z tym, że wciąż przewodniczący może podejmować decyzje, o tym, w jaki dzień tygodnia się spotykamy, to będzie sobie wybierał, czy będzie to spotkanie on – line czy w formie stacjonarnej. Przy takiej uchwale, którą podjęła Komisja, to wydaje się, że Państwo nie możecie mieć spotkań wyjazdowych.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: „możemy, pod warunkiem, że uchylimy poprzednią uchwałę.”

Ad. pkt. 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: „chciałabym poinformować, że do Komisji wpłynęło pismo od Przewodniczącego RO Dolina Łódki w sprawie według niego nieprawidłowości w Budżecie Obywatelskim. W mojej ocenie nie jest to sprawa, która dotyczy strictly Rad Osiedli, ponieważ tak naprawdę wszystkie projekty, które są zgłaszane w Budżecie Obywatelskim są zgłaszane na konkretnym Osiedlu. Natomiast tutaj chodzi o nieprawidłowości i ewentualnie zmianę w Regulaminie Budżetu Obywatelskiego. Nasza Komisja nie jest władna, aby wprowadzać jakiegokolwiek zmiany do Budżetu Obywatelskiego. Przekażę to pismo do Komisji Budżetu Obywatelskiego, która mam nadzieję, że się tym zajmie. Ponadto pismo jest umieszczone w Aktówce Komisji wraz z załącznikami.

Przewodniczący RO Dolina Łódki: „skierowałem do Państwa moje wystąpienie, żebyście Państwo się tą sprawą zajęli z uwagi na to, że ta sprawa bulwersuje naszych mieszkańców oraz członków Rady Osiedla. Boję się, iż też będą rezygnacje z tego tytułu, że organy jednostek pomocniczych – Rada Osiedla jest ignorowana w procedurze Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego. W lipcu opiniowaliśmy pozytywnie wszystkie zgłoszone projekty przez mieszkańców Osiedla i nagle niespodzianka, w wyniku głosowania wygrywa projekt zgłoszony przez mieszkańców Osiedla Stoki - Sikawa – Podgórze. Pracownicy obsługujący Budżet Obywatelski, na czele z Komisją Budżetu Obywatelskiego przesunęli projekt zgłoszony przez mieszkańców sąsiedniego Osiedla do naszego Osiedla stwierdzając, że u nas jest lepszy teren, jeśli chodzi o Pumptrack. Przy okazji zmniejszono koszt tego projektu z 500 tys. zł do 418 tys. zł, a my mamy limit 425 tys. zł. Podnoszę to ze względu na to, że ignorowana jest rola Rady Osiedla. Nic nie stało na przeszkodzie, żeby w miesiącu sierpniu czy wrześniu, jeszcze przed zatwierdzeniem zgłosić się do RO z prośbą o wyrażenie opinii. Tego Państwo nie zrobili. Mówię swoje słowa do urzędników i radnych, którzy w tym temacie siedzą i kierują. Pan Radny Raczkowski dostał również nasze odwołania. Po drugie chcę zwrócić uwagę na złe zachowanie Komisji opiniujących i przenoszących, dlatego, że taki projekt jak Tor rowerowy Pumptrack mieści się w Strategii Rozwoju Miasta 2030 +, w opinii negatywnej co do lokalizacji Stoki - Sikawa – Podgórze. Powstaje zatem pytanie, dlaczego to nie weszło do zadań ponadosiedlowych skoro pierwotnie przekraczało nasz budżet, został podrzucony do Doliny Łódki przez nieuprawnionych mieszkańców naszego Osiedla do zgłaszania na terenie naszego Osiedla. Chcę zwrócić uwagę, że jest to przypadek już po raz kolejny. Poprzez ewaluację zasad

budżetu Obywatelskiego doprowadziliśmy do tego, żeby takie projekty związane np. ze schroniskiem dla zwierząt na Marmurowej przeniesiono z budżetu osiedlowego do zadań ponadosiedlowych, bo nie mieliśmy szansy wygrania z sympatykami zwierząt, których głosowało kilka razy więcej niż samych mieszkańców na Osiedlu. Podobna sytuacja stała się z projektem rowerowym. Tor rowerowy Pumptrack, który powinien służyć mieszkańcom całego Miasta zabrał nam skromne środki na zadania związane z infrastrukturą drogową. Chcę zwrócić uwagę, że projekt ten wygrał 444 głosami, a projekt związany z remontem nawierzchni na ulicy Brylantowej dostał 436 głosów. Wygrałyby trzy projekty zgłoszone przez mieszkańców naszego Osiedla Dolina Łódki, a wygrał projekt podrzucony z sąsiedniego Osiedla za Państwa zgodą i zabrał wszystkie środki z całego budżetu, a tor rowerowy Pumptrack będący na obrzeżach naszego Osiedla będzie służył de facto wszystkim rowerzystom, mieszkańcom Łodzi. Obawiam się z tego powodu wielkiej awantury, rezygnacji z członkostwa w Radzie Osiedla. W związku z tym mam prośbę do wszystkich radnych Rady Miejskiej, żebyście szanowali naszą rolę, bo to jest przyczyna tego, że członkowie z sąsiedniej Rady Osiedla rezygnują. Radni powinni dbać o to, żeby rola Rad Osiedli była podnoszona. Ponadto mamy jeszcze jedną prośbę do radnych, żeby te trzy zadania, które są realnymi zwycięzcami wśród mieszkańców, zostały ujęte w projekcie budżetu na 2023 rok. To jest jedyny sposób na zażegnanie całego konfliktu. Macie kompetencje zatwierdzenia budżetu na 2023 rok. W związku z tym podejmijcie wspólne działania. To jest prośba do Was, żebyście pokazali chociaż dobry sygnał, wyszli naprzeciw potrzebom osiedli ościennych. Radny powiedział, że wybierając się na nasz teren, na osiedla ościenne to trzeba zależeć wysokie buty, najlepiej gumowe. Zapraszam, Państwo zobaczycie. Nie neguję poprawy infrastruktury w Mieście, przebudowy ulic z betonowych na asfaltowe. My potrzebujemy tego pierwszego betoniku, asfalciku na drogach ościennych, dlatego wszystkie środki przeznaczamy na takie czy inne projekty związane z poprawą infrastruktury, bo to jest sprawa newralgiczna wobec tego, że wiele domów się buduje na obrzeżach naszego Miasta, a więc na naszym terenie i takie potrzeby występują. Oczekuję nie tylko od Państwa Komisji, ale od wszystkich radnych, żebyście poparli nasze starania, nasze zgłoszone projekty, zastrzeżenia co do projektu budżetu, żeby te skromne 400 tysięcy złotych, bo na tyle nasze projekty wygrały, się znalazły. Według mnie, jak będzie ewaluacja regulaminu Budżetu Obywatelskiego trzeba rozróżnić projekty osiedlowe, które służyć mają tylko osiedlu, a projekty ponad osiedlowe, które służą wszystkim mieszkańcom. W mojej ocenie Pumptrack to projekt ponad osiedlowy, który powinien być zakwalifikowany w wyniku poszczególnych etapów postępowania do projektów ponadosiedlowych. Niech się mieszkańcy całej Łodzi wypowiedzą, czy chcą mieć Pumptrack

w tym czy innym miejscu. I to jest też generalna uwaga. Proszę o zrozumienie, że moje wystąpienie jest dłuższe, mocno krytyczne. Reaguję, bo chcę w poniedziałek na Radzie Osiedla powiedzieć, że Państwo się nad tym pochyla. Liczę tutaj na wsparcie wszystkich radnych.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: „nie mogę się zgodzić z tym, że opinie Rad Osiedli są lekceważone na posiedzeniach Komisji Budżetu Obywatelskiego, ponieważ każdy, kto uczestniczył w tych posiedzeniach wie, że jeżeli jest taka opinia, to się zawsze o nią dopytujemy. Duża część opinii jest pozytywna lub negatywna bez żadnego uzasadnienia i wtedy trudniej nam się do tego odnieść. Każdy kto był w tym komisjach też wie, że niejednokrotnie na podstawie opinii Rady Osiedla, jeśli była dobrze umotywowana, opinie te były zmieniane. Natomiast opinia Rady Osiedla nie jest opinią ostateczną, jeśli chodzi o dopuszczenie bądź niedopuszczenie wniosku. Jest to wypadkowa opinii Komisji, Urzędu, Komitetu ds. Budżetu Obywatelskiego i Rady Osiedla. Jeżeli chodzi o przesunięcie, to nasza Komisja nie ma takich kompetencji i nigdy nie zrobiła tak, żeby bez wiedzy wnioskodawcy przesunąć jakikolwiek projekt z Osiedla na Osiedle. Prawdą jest to, że po zmianach, które są wprowadzane podczas posiedzeń komisji, najczęściej na wniosek wnioskodawców i po dyskusji naszej Komisji, są wprowadzane zmiany do wniosków i wtedy już te opinie nie idą ponownie do opinii Rad Osiedli. Jest to rzeczywiście rzecz, o której warto podyskutować. Musiałby być wtedy zmieniony regulamin Budżetu Obywatelskiego, pewnie harmonogram. Nie wiem, czy jest to dobre rozwiązanie, czy nie. Natomiast na pewno jest to rzecz, o której można na Komisji Budżetu Obywatelskiego podyskutować. Od pewnego czasu jest zmiana w regulaminie budżetu obywatelskiego, w którym niektóre rzeczy są wyniesione do ogólnołodzkich, czy akurat tory rowerowe miałyby się zawsze znajdować w ogólnołodzkich. Rozumiem, że Pana opinię i można o tym podyskutować. Natomiast są to wtedy zmiany w regulaminie, które proponuje Komisja Budżetu Obywatelskiego dla Rady Miejskiej, która później to przegłosowuje.”

Przewodniczący RO Dolina Łódki: „zgadzam się z tym, że nasze opinie nie są obligatoryjne. Opinie to nie decyzje. Decyzje podejmuje odpowiednie organy do tego uprawnione. Chodzi o brak szacunku i dla roli Rad Osiedli podczas procedury opiniowania projektów do Budżetu Obywatelskiego. Ten projekt Pumptrack nie był opiniowany przez naszą Radę Osiedla, nie był zgłoszony do Rady Osiedla, nikt nas o tym nie poinformował. Nie sprawdzałem, czy Stoki – Sikawa – Podgórze opiniowały ten projekt, być może tak. Zgodzę się odpowiedzią Pani Dyrektor Burlińskiej, że opinia Rady Osiedla nie jest obligatoryjna. To nie o to chodzi. Tylko dlaczego Państwo nie wystąpili do nas na etapie dalszego opiniowania w trybie pilnym, żeby uzyskać opinię z uwagi na lokalizację na terenie naszego Osiedla? My traktujemy to na terenie

naszego Osiedla jako malwersację. Krótko mówiąc wielki przekręt. Taki jest komentarz wśród autorów tego projektu i wśród naszych mieszkańców. I taki będzie przekaz medialny. Co ja mam powiedzieć, czy mam zaakceptować tego rodzaju procedurę. Wiem, że może są luki w regulaminie, ale to trzeba naprawić. Co to jest 400 tysięcy dla budżetu miasta w stosunku do milionów, które Państwo wydają i deficytu rządu setki milionów złotych. Proszę zwrócić uwagę na powagę sytuacji. Sytuacji, która kosztuje niewiele, a temat można zaognić. Nie mówię, że dzisiaj Państwo podejmowali decyzję, bo decyzje leżą w rękach Pani Dyrektor Wydziału Budżetu, Skarbnika, Pani Prezydent, a de facto są w waszych rękach, bo zatwierdzacie budżet na 2023 rok. Jak będą pretensje, to do radnych z naszego terenu, że nie bronicie nas, że nie bronicie Rad Osiedli. Taki jest wydzźwięk polityczny, a wybory przed nami. Jak nie zadziałacie, to się to źle skończy. Radni z naszego terenu, którzy nie pomogą, na pewno nie wygrają na naszym terenie. Chodzi o to, żeby wyjść naprzeciw tej sytuacji. Warto być przyzwoitym.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: „nie mogę się zgodzić z Pana głosem, że są jakiegokolwiek malwersacje w Budżecie Obywatelskim.”

Radny p. Mateusz Walasek: „rzeczywiście warto być przyzwoitym i nie nazywać malwersacjami tego, co malwersacjami nie jest. Niezależnie co i jak by tam powstało, to środki będą wydatkowane z budżetu miasta na inwestycję leżącą w kompetencji Miasta. Oczywiście rozumiem obawy, ale nazywajmy rzeczy po imieniu, bo warto być przyzwoitym. Przyjmując taką zasadę, że wszystko, co nam się nie podoba może być malwersacją, to ktoś komu zgodnie z Państwa życzeniem zabrałaby te 400 tys. zł powiedziałaby, że nastąpiła malwersacja, gdyby stosował Pana język i mówił, że to jest malwersacja to że my przenosimy te pieniądze z jakiegoś jego zadania na inne zadanie. Ja Państwa doskonale rozumiem i rozumiem wasze niezadowolenie, tym bardziej, że to nie jest już pierwsza historia. O tuz nieco podobną historię o zbliżonych skutkach mieliśmy w zeszłym roku na terenie Osiedla Bałuty Zachodnie, gdzie wygrał projekt OSP kasując pulę osiedlową. Jak wiadomo projekt OSP jest takim projektem, gdzie głoszą strażacy też z innych osiedli. Słyszając tę historię wyrażam przekonanie, że nie chodzi o to, żeby załatwiać indywidualne sprawy, bo tak samo rok temu mogła się do nas zgłosić Rada Bałuty Zachodnie i powiedzieć to dajcie te pieniądze, co nam OSP zjadło. Tak samo można by to załatwiać w ten sposób. To chodzi o coś systemowego i tak naprawę to już jest pod uwagę Komisji Budżetu Obywatelskiego. Takie sytuacje jak ta na Bałutach Zachodnich i tak, o której teraz słyszymy wzięła się jak sądzę z możliwości głosowania na więcej niż jedno Osiedle z puli osiedlowej.”

Radna p. Karolina Kępka: „chciałabym się odnieść do wcześniej poruszanych zagadnień, ponieważ Miejska Komisja Wyborcza analizowała ten przypadek konieczności wyboru

w Radzie Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze. Tam faktycznie będą wybory, ale uzupełniające a nie do całej Rady. Czyli te osoby, które nie złożyły mandatów zachowają je, a wybory uzupełniające będą przeprowadzane na te mandaty, które zostały wygaszone. To jest zgodne z § 38 statutu, bo w sytuacji, kiedy następuje zmniejszenie liczby członków Rady Osiedla o więcej niż o $\frac{1}{4}$ to wtedy przeprowadza się wybory uzupełniające. Było to konsultowane z radcą prawnym. Dodam, że w ostatnim czasie przeprowadzane były wybory do dwóch Rad Osiedla czyli RO Nr 33 i RO Montwiłła-Mireckiego i tam w ramach przeprowadzanych wyborów nie doszło do głosowania. Liczba kandydatów była równa liczbie mandatów, które obsadzaliśmy, odpowiednio 4 i 5 mandatów. Chciałabym się jeszcze odnieść do jednego zagadnienia, ponieważ w trakcie dzisiejszego posiedzenia padały zarzuty wobec UMŁ, że Urząd nie realizuje pewnych zapisów statutu. Trzeba zauważyć, że w tym statucie są też obowiązki leżące po stronie Rady Osiedla. Tu z punktu widzenia Miejskiej Komisji Wyborczej chciałabym obecnym przedstawicielom przypomnieć, że Rada Osiedla powinna wnioskować do Miejskiej Komisji Wyborczej o wygaszenie mandatu w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z nieusprawiedliwioną absencją, która przekracza 50 % w trakcie 12 miesięcy. Wiem z głosów wpływających od członków RO, że takie sytuacje mają miejsce a RO nie wnioskują, czyli nie realizują statutów. Dlatego apeluję o to, żeby przyjrzeć się obecności przedstawicieli Rad Osiedli w posiedzeniach i skierować stosowne wnioski do Miejskiej Komisji Wyborczej.”

Przewodniczący RO Zarzew: „po pierwsze chciałbym poprosić o to, żeby systemowo był przekazywany spis inwestycji budżetu miasta Łodzi razem z pismem, z prośbą o zaopiniowanie budżetu miasta Łodzi. Wydawało mi się i wielu osobom, że to już będzie robione co roku. Tak nie jest. Prosiłbym, żeby to było robione, bo w innym wypadku, zapraszanie dyrektorów, żeby opowiadali, byłoby nieefektywne czasowo. Po drugie chodzi mi o sprawdzenie tej sytuacji na Osiedlu Stoki – Sikawa – Podgórze. Pani Przewodnicząca powiedziała, że nie było żadnych pism z tej RO do Komisji, nie było żadnej chęci, jakiejś aktywności. Może to być spowodowane po prostu tym, że oni są na takim etapie swojego życia w UMŁ, w Radach Osiedli, że mają już dość. Wydaje mi się, że Państwa Komisja będąc gospodarzem czy opiekunem Rad Osiedli powinna z własnej inicjatywy spróbować tylko raz. Jeśli nie będą chcieli żadnego kontaktu to rozumiem, że nie należy ich wyciągać za uszy, ale chociaż raz warto byłoby, żeby Komisja ten przypadek roztrząsnęła do samego końca, żeby było wiadomo co się stało i o co chodziło. Ostatnia sprawa dotyczy traktowania Rad Osiedli. Mam tutaj swój przypadek i bardzo będę chciał prosić Komisję, żeby podjęła się sprawdzenia tej sytuacji. Przewodniczący RO Dolina Łódki pokazał tak naprawdę o co chodzi. Tak jak powiedział Pan Radny Walasek, nie chodzi o inwestycje, nie chodzi o finanse, chodzi o traktowanie i sposób używania Rad Osiedli przez

Urząd Miasta Łodzi. Wydawałoby mi się, że jesteśmy takimi nieprofesjonalnymi urzędnikami, czy pierwszą skrzynką kontaktową na Osiedlu, znamy te Osiedla i urzędnicy powinni nas do tego używać, żeby coś sprawdzać czy coś konsultować, czasem brać to pod uwagę, a czasem nie. Jednak bardzo wielu urzędników uważa nas za zło konieczne i jak się da nas ominąć to trzeba nas ominąć, bo inaczej są dodatkowe pisma, problemy itd. Ze strony ZIM RO Zarzew doświadczają tego, co bym nazwał bierną agresją. Jeżeli chodzi o problem poruszony przez Przewodniczącą RO Dolina Łódki jak rozumiem to nie jest to, że jakiś projekt wygrał głosowanie, czy nie wygrał. W przypadku tego Osiedla chodzi jak rozumiem o to, że RO nawet nie wiedziała, że taki projekt istnieje. Nie mogli rozmawiać z Państwem czy Komisją Budżetu Obywatelskiego, bo nie wiedzieli, że taki projekt istnieje na tym Osiedlu. To jest ten przykład w jaki UMŁ traktuje RO. Może to jest przez zaniechanie, może przez przypadek, mam nadzieję, że nie przez brak kompetencji. Takich przypadków jest mnóstwo ze strony łódzkich instytucji miejskich. Otóż 6 kwietnia RO Zarzew podjęła uchwałę, która ma dwa punkty: § 1 - Wyrażamy protest w związku z ... Tutaj podano przepisy, które zostały złamane przez różne instytucje UMŁ, konkretnie z paragrafu statutu RO Zarzew. To jest przepis, to jest prawo miejscowe. § 2 - Domagamy się od Pani Hanny Zdanowskiej by instytucje jej podległe przestrzegały postanowień statutu Osiedla Zarzew. Ja wiem, że Państwu się może wydać, iż jeśli jakaś mała RO domaga się czegoś od Prezydenta, to jest to lekka przesada. Ale ta jedna sytuacja, że my się domagamy nie większych inwestycji, szacunku, my się domagamy przestrzegania prawa. Wydaje mi się, że tego możemy się domagać. Jednak od kwietnia minęło już parę miesięcy, a my nie mamy żadnej reakcji na to od Pani Prezydent. Do tej pory uważałem, że w Mieście mamy taki problem, iż jest dobry Prezydent i źli bojarze tam na dole, którym się może nie chce, którzy mają za mało pieniędzy, może im rzeczywiście nie chce. A teraz widzę, że to chyba tak nie jest, że to chyba na górze jest coś nie tak. Ja Państwu chętnie tę uchwałę prześlę. Na pewno Biuro Aktywności Miejskiej ma tę uchwałę i może ją przesłać. Być może Państwo będziecie w stanie coś z tym zrobić. Proszę zobaczyć, że nie przyszedłem dzisiaj do Państwa z informacją, iż potrzebuję np. 5 mln zł na chodnik. Przyszedłem do Państwa z informacją, że to co jest najprostsze do naprawienia – organizacja, kontakty międzyludzkie nie wymagają pieniędzy. To się da zrobić. My moglibyśmy z Państwem normalnie współpracować. Są urzędnicy, jak Pani Dyrektor Kowalska, którzy potrafią i mogą. Ale ZIM i Pani Dyrektor publicznie okłamuje nas i mieszkańców miasta Łodzi na konferencjach prasowych. Jak w taki sposób można funkcjonować. Przy okazji łamię prawo. Mam trzy sprawy. Proszę o to, żeby UMŁ przekazywał razem z budżetem informacje o inwestycjach na Osiedlach na przyszły rok. Prosiłbym, żeby

rozpatrzeć sprawę Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze. Prosiłbym o dowiedzenie się, co się dzieje w sprawie tej konkretnej uchwały.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susnilo – Gruszka: „rozumiem, że to pismo, na które nie dostał Pan odpowiedzi od kwietnia, jest od Pani Prezydent.”

Przewodniczący RO Zarzew: „my w tej uchwale intencyjnej kierujemy, przekazujemy do Biura Aktywności Miejskiej, a oni dalej coś z tym robią. Z tego co wiem, to oni to przekazali. Jak zapytałem tydzień temu, co się z tym dzieje, dostałem informację, że nam odpisano. Okazuje się, że pismo, które jest odpowiedzią zaczyna się następująco: „*W odpowiedzi na Państwa prośbę o informację, jakie inwestycje w zeszłym roku konsultowaliśmy na terenie całej Łodzi odpowiadamy...*” Nie była to odpowiedź na nasze pismo. Jest to odpowiedź na moją prośbę, bo ja już nie wiedząc co mam robić przygotowuje teraz wniosek o kontrolę do Najwyższej Izby Kontroli łamania statutu łódzkich osiedli. Po prostu poprosiłem UMŁ o informację, jakie inwestycje na terenie miasta Łodzi były przez całą kadencję konsultowane i taką odpowiedź dostałem, kompetentną, długą i szczegółową. Natomiast na uchwałę nie dostałem odpowiedzi.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susnilo – Gruszka: „Biuro Aktywności Miejskiej nie przesyła każdej uchwały RO do naszej Komisji, bo uchwały są w BIP. Każdy może się zapoznać z uchwałą, którą każda RO podejmuje. Rozumiem, że one wszystkie są tam niezwłocznie zamieszczane.”

Przewodniczący RO Zarzew: „ja oczywiście mogę przesłać do Państwa ten tekst, ale rozumiem, że przez 8 miesięcy ten tekst już został przez kogoś gdzieś tam przerobiony. Z całym szacunkiem sugerowałbym, że być może Pani Dyrektor Dyzio powinna przesłać informacje do Państwa na jakim etapie jest ta uchwała. Może już przeszła przez jakieś instytucje i jest odbijana z miejsca na miejsce. W ogóle kuriozalna wydaje mi się sytuacja, że kierujemy sprawę do Pani Prezydent, żeby podległe jej instytucje nie łamały prawa, a podległa jej instytucja, która łamie prawo odpowiada nam na to. Wydaje mi się to trochę dziwne, ale może taka jest miejska procedura.”

Dyrektor p. Katarzyna Dyzio: „prześledzę drogę tej uchwały. Na pewno przesłaliśmy ją do instytucji i Departamentu Prezydenta. Ubolewam nad tym, że ZIM nie odpowiedział właściwie na to pismo. Ja ze swojej strony jeszcze wystąpię do ZIM o ponowne odniesienie się do sprawy. Do Komisji wyślę linka albo ten projekt uchwały.”

Przewodniczący RO Zarzew: „proszę o wyjaśnienie jak to się odbywa. Założmy, że zarzucałby Pani i Pani wydziałowi jakieś naruszenie prawa i w tej sprawie wysyłam pismo do Pani szefowej czyli Pani Prezydent. Czy w tym momencie Pani Dyrektor Dyzio będzie

odpowiadać mi na to, jak naruszyła, czy nie naruszyła prawa? Ja zgłaszam coś takiego. Czy Pani mogłaby być we własnej sprawie sędzią? Dlaczego ZIM miałby odpowiadać na to pismo? My kierujemy sprawę do biura Pani Prezydent.”

Dyrektor p. Katarzyna Dyzio: „nie mam przy sobie tej uchwały, nie byłam przygotowana na to pytanie. Zwykle przełożonym jest jeszcze dyrektor departamentu. Muszę prześledzić tę sprawę. Ma Pan rację i jestem przekonana, że uchwała została przekazana do kilku komórek, na pewno przeszło też przez departament. Prześledzę sprawę i przekażę uchwałę do departamentu, jeśli to nie zostało zrobione.”

Przewodniczący RO Zarzew: „dziękuję.”

P.o. kierownika w Wydziale ds. Zarządzania Projektami p. Zofia Koeppe: „mam przed sobą odpowiedź, jaką podpisywał Pan Dyrektor Kolczyński jako dyrektor Departamentu na pismo, które wpłynęło od Przewodniczącego RO Zarzew na temat przeprowadzania konsultacji dotyczących poszczególnych inwestycji z Radą Osiedla.”

Przewodniczący RO Zarzew: „sama Pani powiedziała, że jest to odpowiedź na inne pismo.”

P.o. kierownika w Wydziale ds. Zarządzania Projektami p. Zofia Koeppe: „zarzut z Państwa strony był taki, że nie są konsultowane inwestycje przeprowadzane przez ZIM. W związku z tym w tym piśmie przedstawiono, kiedy i która inwestycja była konsultowana i w których naradach braliście Państwo udział.”

Przewodniczący RO Zarzew: „wysłaliśmy do Państwa pismo z informacją, że przygotowujemy wniosek o kontrolę do NIK. Prosiłiśmy o wskazanie, jakie inwestycje na terenie całego miasta Łodzi były konsultowane przez ZIM, ZDiT i Wydział ds. Zarządzania Projektami we wszystkich Radach Osiedli. W pierwszym akapicie pisma, które jest odpowiedzią, to można zauważyć, że jest tam wyraźne wskazanie, iż odpowiadacie właśnie na to pismo. Natomiast my zarzuciliśmy UMŁ, że łamie prawo. Z naszej strony są dwie różne sprawy i dwa różne pisma. Odpowiedź jest jedna. Na które z tych pism odpowiadacie?”

P.o. kierownika w Wydziale ds. Zarządzania Projektami p. Zofia Koeppe: „Państwo zarzuciliście nam, że łamiemy prawo, ponieważ nie konsultujemy inwestycji z Radami Osiedli.”

Przewodniczący RO Zarzew: „nie, z konkretną Radą Osiedla, w konkretnych przypadkach, inwestycjach na naszym terenie. Nie odnieśliście się do tego. Rozumiem, że jedyne co można zrobić, to rzeczywiście najpierw Komisja Skarg i Wniosków, a później NIK. Nie rozumiem tej sytuacji, w której próbuję coś w miarę polubownie rozwiązać, czyli wewnątrz naszej instytucji, a efekt jest tego taki, że właściwie nie jest to rozwiązanie. W związku z czym rozumiem, że Państwo kierujecie nas wyżej, bo nic innego już się nie da zrobić.”

P.o. kierownika w Wydziale ds. Zarządzania Projektami p. Zofia Koeppe: „nie wiem czego Pan oczekiwał z naszej strony.”

Przewodniczący RO Zarzew: „ze strony UMŁ oczekiwałbym przeanalizowania konkretnie spraw, które zostały zgłoszone. Należałoby sprawdzić kto zawalił, czy zawaliła jakaś osoba, czy może procedury oraz co zrobić, żeby w przyszłości się to nie działo.”

P.o. kierownika w Wydziale ds. Zarządzania Projektami p. Zofia Koeppe: „sprawdzimy to.”

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: „mam nadzieję, że sprawa, którą zgłaszał Przewodniczący RO Zarzew pozytywnie się rozwiąże, Wydział to sprawdzi i niezwłocznie informacja będzie przekazana do Rady Osiedla.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Michalak – *sekretarz Komisji*

Przewodnicząca Komisji

Emilia Susniło - Gruszka