

Protokół Nr 102/V/2023
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 16 maja 2023 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych

obecnych - 6 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczącą Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 99/IV/2023 z 4 kwietnia 2023 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **23** z 2023
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **25** z 2023
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **26** z 2023
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **27** z 2023

7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **28** z 2023
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **29** z 2023
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **31** z 2023
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **32** z 2023
11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **35** z 2023
12. Przekazanie petycji nr **6** według właściwości.
13. Przekazanie skargi nr **43** według właściwości.
14. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1 Przyjęcie porządku obrad

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 2 Przyjęcie protokołu Nr 99/IV/2023 z 4 kwietnia 2023 r.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów

Ad pkt 3 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 23 z 2023

Skarżący: Od ponad dwóch lat prowadzę korespondencję dotyczącą obrony cennych terenów miasta, a szczególnie otuliny Lasu Łagiewnickiego. Sprawę braku żółtych tablic zgłaszałem

już 2015 roku. Mam mnóstwo dowodów w postaci korespondencji, że Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego nie wypełnia swoich obowiązków należycie. W dwóch skargach, które już złożyłem na p. A. Pustelnika, znalazł się również punkt dotyczący braku tychże tablic. Na tym terenie działają tzw. patodeweloperzy, którzy ukrywają informację o prowadzonych budowach. Dopiero, gdy poza ogrodzeniem pojawia się parter muru, wówczas sąsiedzi dowiadują się o tym, że coś jest budowane. W związku z tym, ja zgłaszałem brak tablic od kilku lat. Na ul. Rogowskiej 18 powstaje inwestycja, na której jest potężny dźwig. To wskazuje na to, że nie będzie to dom jednorodzinny. Ja wystosowałem trzecią skargę na wiceprezydenta Adama Pustelnika, wysłałem do niego e-mail, dziś jeszcze przed naszym spotkaniem przejeżdżałem, pytałem, nadal tablicy nie ma. Jest to jedna z form działania patodeweloperów, którzy chcą uniknąć kłopotów ze strony okolicznych mieszkańców. Tolerancja wobec wiceprezydenta p. A. Pustelnika, który zaniedbuje również inne sprawy związane nadzorem urzędników, którzy są odpowiedzialni za wydawanie niewłaściwych warunków zabudowy (wz). Przyczynianie się zaniechaniami lub nieodpowiednimi decyzjami do niszczenia cennych terenów Łodzi jest skandaliczne.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Udam się w te okolice i zrobię rozeznanie. Moja uwaga jest następująca, otóż zgadzam się z tym, że to nie jest miejsce do zabudowy blokowej. To jest otulina lasu, powinna mieć charakter rezydencjonalny. Skąd teza, że Prezydent Miasta ma kompetencje odnośnie tych tablic, bo organ powiatowy - organ nadzoru budowlanego, to jest organ administracji rządowej.

Skarżący: Kuriozalne jest to, że Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego (PINB) nie podlega Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego (WINB). W punkcie 3a swoich obowiązków Wiceprezydent Miasta p. A. Pustelnik odpowiada za działania i kontakty z PINB. Wiceprezydent Miasta nie jest w stanie zdyscyplinować PINB.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Zgadzam się co do meritum. Ustawa prawo budowlane wskazuje organy nadzoru budowlanego oraz organy administracji architektoniczno – budowlanej. To są osobne gałęzie. Prezydent (starosta) nie ma kompetencji nadzorczych - oprócz tego, że powołuje i odwołuje PINB, to nie ma bezpośrednich kompetencji nadzorczych. To raczej WINB może ingerować w działania PINB. Natomiast Wiceprezydent nadzoruje sprawy administracji architektoniczno – budowlanej, ale nadzór to osobny urząd. Wiceprezydent tylko współpracuje z PINB.

Skarżący: Ja zwracam uwagę na brak tablic, one dotyczą patodeweloperów, bo przy budowach indywidualnych te tablice są. Dla mnie jest zaskakujące, że ja informuję o tym Urząd Miasta Łodzi (UMŁ) od 3 lat. Pan powiedział, że prezydent powołuje PINB, to p. A. Pustelnik w tej sytuacji powinien zasugerować zwolnienie takiego PINB za niedopełnienie obowiązków.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Zacytuję przepis art. 86 prawo budowlane:

(...) 2. Starosta odwołuje powiatowego inspektora nadzoru budowlanego:

- 1)
w uzgodnieniu z wojewódzkim inspektorem nadzoru budowlanego albo
- 2)
na wniosek wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego (...)

Prezydent nie ma dowolności w odwoływaniu PINB. Jest tylko jedna kompetencja, która pozwala nakazać PINB, dotyczy to sytuacji zagrożenia życia i zdrowia. Nie widzę w przepisach

prawa budowlanego nic, co dawałoby szersze kompetencje Prezydentowi Miasta w tym zakresie.

Skarżący: Państwo macie dział prawny w UMŁ. Ja, jako obywatel, widzę problem, który istnieje od 2015 roku. Za co utrzymujemy Wydział Prawny w UMŁ, skoro nie potrafi znaleźć rozwiązania. Jeżeli przepisy są niespójne, to należy zaproponować zmiany.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Przekonuje mnie ten argument dotyczący zmiany przepisów. My nie mamy kompetencji do wystąpienia z inicjatywą legislacyjną. Natomiast zmienić prawo budowlane może Prezes Rady Ministrów, Prezydent RP i grupa posłów.

Skarżący: Ja konsekwentnie realizowałem mój plan, że będę bronił cennych rejonów miasta. Ze strony radnych i urzędników dostrzegam opieszałość. W poniedziałek zostało złożone doniesienie na Prezydent Miasta do UE. Otrzymaliśmy potwierdzenie, że UE zajmie się tym problemem. Pisałem też informacje do Premiera, ministrów. Jedna niekompetentna odpowiedź ze strony urzędnika powodowała kolejne moje wystąpienia (pisma).

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Jeżeli pisze Pan do organu, który nie ma kompetencji, żeby się sprawą zająć, to otrzyma Pan odpowiedź tylko w takim zakresie, ponieważ, zgodnie z przepisami prawa, odpowiedź musi zostać udzielona. W sprawie tablic powinien Pan złożyć pismo do PINB. Jeżeli PINB nic z tym nie robi, to do WINB lub ewentualnie do Wojewody, który sprawuje nadzór nad WINB. Proponuję zwrócić się z prośbą do radnego Rady Miejskiej, który może wesprzeć Pana w tych działaniach (dot. np. pomocy przy napisaniu stosownego pisma do WINB).

Skarżący: Z Pana wypowiedzi wnioskuję, że problem jest nierozwiązalny.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Nie uważam w ten sposób. Z Pana wypowiedzi wnioskuję, że organy nie reagują na Pana działania.

Skarżący: Organ reaguje, ale nie rozwiązuje problemu. Proszę sprawdzić (ulica Fiołkowa), co p. Dyrektor M. Kasprowicz zatwierdziła jako dom jednorodzinny.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Proszę zrozumieć urzędników – jest inwestycja warta iks milionów złotych. Jeżeli decyzja będzie wydana wadliwie, czyli brak decyzji w terminie, to skutkuje to wielomilionową odpowiedzialnością odszkodowawczą.

Skarżący: Historia rozliczy radnych i urzędników z podejmowanych decyzji. Tylko Zielona Ostoja jest kapitalnym przykładem tego jak patodeveloperzy mogą wpływać na wszystkich decydentów w UMŁ i Radzie Miejskiej. Ja poszukam dziennikarza, który opíše to wszystko dla potomnych.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Gdyby to tylko zależało od decyzji dyrektora, który uważałby, że w danym miejscu nie należy budować, to nie wydałby decyzji.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprowicz: relacja między prezydentem a PINB – prezydent powołuje w porozumieniu z WINB PINB, te relacje kończą się na stosunku wynikającym z Kodeksu pracy. Cały nadzór merytoryczny nad pracą PINB spoczywa w rękach WINB jako II instancji i Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (GINB), który sprawuje nadzór nad wszystkimi służbami nadzoru budowlanego. Sprawa

prowadzenia robót budowlanych jest w wyłącznej kompetencji PINB. Właściwie od momentu wydania pozwolenia na budowę, kiedy ono stanie się ostateczne i potem zarejestrowania dziennika budowy, wszystkie kompetencje związane z prowadzeniem, prawidłowością prowadzenia robót budowlanych, ochroną interesów osób trzecich, leżą w rękach PINB. Wszelkiego rodzaju zastrzeżenia do trybu, charakteru, sposobu prowadzenia robót budowlanych należy składać do PINB (Łódź, ul. Warecka). W sytuacji, kiedy te uwagi i wnioski nie spotykają się z zainteresowaniem, nie wywołują żadnych efektów, działań PINB, to organem nadrzędnym jest WINB. On rozlicza PINB z jego działalności merytorycznej.

Skarżący: Pani Dyrektor była przeze mnie informowana o braku tablic. Będąc w okolicach ul. Rogowskiej proszę zwrócić uwagę na mur (róg ul. Rogowskiej i ul. Wycieczkowej) – brak tablicy. Mam nadzieję, że organizacje społeczne, które się podpisały pod wnioskiem do UE znajdują środki na prawników i zaczną zgłaszać sprawy urzędników do prokuratury.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Co znajduje się przy ul. Rogowskiej?

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprowicz: Nie odpowiem teraz na to pytanie, zapisze adres. Mam pytanie do Skarżącego, czy Pan zawiadomił PINB, że są prowadzone roboty budowlane bez obowiązującej żółtej tablicy?

Skarżący: Prowadziłem korespondencję, ale dochodzę do wniosku, że z pewnymi ludźmi, pewnymi urzędami przestaje prowadzić korespondencję, bo nie odnosi to skutku.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Takim bezpośrednim organem jest PINB.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprowicz: Nie wiem o jaką inwestycję chodzi, ale jak mówi Pan o jakimś murze, to rozumiem, że to jest ogrodzenie w takiej formie. W tej chwili ogrodzenia do wysokości 2,20 m nie wymagają ani zgłoszenia, ani pozwolenia na budowę, ani informowania służb architektoniczno – budowlanych o zamiarze wykonania takich robót.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Proponuję, aby zainteresować parlamentarzystów wprowadzeniem zmian w prawie budowlanym.

Skarżący: Zasugeruje ruchom obywatelskim i stowarzyszeniom, że wszystkie sprawy należy kierować do prokuratury. Od przyszłego miesiąca będziemy zgłaszać do prokuratury doniesienia na podstawie tej korespondencji, którą mamy od 2015 roku.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 23 z 2023.

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja omówiła i przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 23 z 2023 – druk BRM nr 73/2023.

Skarżący na koniec poinformował, że złoży sprawę do prokuratury.

Ad pkt 4.Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 25 z 2023

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła poprosił o zreferowanie skargi.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez merytoryczną jednostkę, Skarżący dnia 1 września 2011 r. zawarli umowę najmu lokalu przy ul. Pomorskiej w Łodzi. Przedmiotowy lokal ma powierzchnię użytkową 56,35 m², w tym powierzchnię mieszkalną 43,77 m², jest usytuowany na III piętrze i wyposażony w instalacje: elektryczną, wodociągowo-kanalizacyjną i gazową. Jego struktura to: dwa pokoje, kuchnia, przedpokój oraz łazienka.

Umowa najmu została Skarżącym wypowiedziana z uwagi na zaległości czynszowe. Od 1 marca 2017 r. Skarżący zajmują przedmiotowy lokal bezumownie.

Dnia 9 sierpnia 2017 r. wobec Dłużników został wydany nakaz zapłaty sygn. akt XVIII Nc 11901/17 obejmujący zaległości związane z brakiem wnoszenia opłat czynszowych w okresie od 1 października 2012 r. do dnia 28 lutego 2017 r. na kwotę 20 545,34 zł wraz z odsetkami oraz kwotę 2 475,00 zł tytułem kosztów procesu. Nakaz zapłaty został przekazany do komornika sądowego. Dnia 22 lutego 2018 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi wyrokiem sygn. akt XVIII C 3044/17 orzekł wobec Skarżących eksmisję z lokalu przy ul. Pomorskiej w Łodzi z jednoczesnym prawem do lokalu z najmem socjalnym.

W czerwcu 2014 r. ówczesna Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Śródmieście zawarła z Państwem ugodę w sprawie spłaty zadłużenia w ratach. Dłużnicy nie dokonali żadnej wpłaty. Ponadto, w wezwaniach do zapłaty kierowanych do Skarżących w latach 2015-2021 Zarząd informował o programach osłonowych Miasta, tj. możliwości rozłożenia zaległości na raty czy odpracowania zadłużenia. Dnia 2 lipca 2021 r. Pani złożyła wniosek o umożliwienie spłaty zadłużenia w formie świadczenia rzeczowego (odpracowania). W dniu 3 sierpnia 2021 r. podpisano stosowne porozumienie, jednak Pani nie stawiła się do Zarządu celem jego realizacji. W dniu 21 lipca 2021 r. Skarżący podpisali z Zarządem kolejną umowę w sprawie spłaty zadłużenia w ratach oraz odroczenia terminu płatności, otrzymując harmonogram spłaty zadłużenia. Umowa jest realizowana.

W okresie od maja 2014 r. do czerwca 2021 r. Skarżący nie wnieśli żadnej wpłaty z tytułu zajmowania przedmiotowego lokalu.

Kwota wskazana w umowie z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie spłaty zadłużenia w ratach obejmowała występujące na dzień jej zawarcia zaległości z tytułu bezumownego zajmowania lokalu przy ul. Pomorskiej wraz z odsetkami, a także należność zasądzoną nakazem zapłaty sygn. akt XVIII Nc 11901/17 z dnia 9 sierpnia 2017 r. Wysokość zadłużenia wyliczono z uwzględnieniem kwoty 12 573,67 zł, uzyskanej w toku postępowania egzekucyjnego sygn. akt XI KM 83/20, która została zaliczona na poczet spłaty kosztów postępowania sądowego i egzekucyjnego, ustawowych odsetek za zwłokę i części zaległości podstawowej, objętej nakazem zapłaty sygn. akt XVIII Nc 11901/17. Zadłużenie Skarżących zostało również pomniejszone w związku z korektą za zużycie zimnej wody i odprowadzanie ścieków za 2020 r., o czym Państwo zostali poinformowani w piśmie z dnia 14 czerwca 2021 r. oraz korektą za zużycie zimnej wody i odprowadzanie ścieków za 2021 r., przedstawioną Skarżącym w piśmie z dnia 7 kwietnia 2022 r.

Zgodnie z treścią art. 18 ust. 3a (obowiązującego od dnia 21 kwietnia 2019 r.) ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 172 ze zm.), „Osoby uprawnione do zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu, jeżeli sąd orzekł o wstrzymaniu wykonania opróżnienia lokalu do czasu dostarczenia im takiego lokalu, uiszczają odszkodowanie w wysokości czynszu albo innych opłat za używanie lokalu, jakie byłyby obowiązane opłacać za zajmowany lokal, gdyby lokal ten wchodził w skład mieszkaniowego zasobu gminy, na podstawie umowy najmu socjalnego lokalu”. W oparciu o przedmiotową regulację, w październiku 2022 r. Zarząd wprowadził korektę na koncie finansowym lokalu (w wysokości 14 935,66 zł), za okres od 21 kwietnia 2019 r. O powyższym Skarżący zostali poinformowani pismem Zarządu z dnia 28 listopada 2022 r. W piśmie z dnia 7 grudnia 2022 r. przedstawiono Skarżącym wysokość zaległości po uwzględnieniu dokonanej korekty z podziałem na kwotę główną i odsetki oraz nowy harmonogram spłaty rat. W piśmie z dnia 21 lutego 2023 r. Zastępca Dyrektora ds. Finansowych przedstawił Państwu występującą na dzień sporządzenia korespondencji kwotę zadłużenia.

Dnia 2 marca 2023 r. pełnomocnik Skarżących wystąpił do Zarządu z wnioskiem o dokonanie kolejnej korekty zadłużenia na podstawie art. 18 ust. 3a cyt. wyżej ustawy, od dnia 22 lutego 2018 r. (wyrok eksmisyjny). Wyjaśnień w sprawie udzielił Zastępca Dyrektora ds. Finansowych w piśmie z dnia 11 kwietnia 2023 r., wskazując, że Zarząd zastosował korektę zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Na dzień 20 kwietnia 2023 r. pozostała do zapłaty zaległość, zasądzona nakazem zapłaty sygn. akt XVIII Nc 11901/17 (objęta umową ratalną), wynosi 13 998,38 zł.

W związku z planami inwestycyjnymi Miasta dotyczącymi przedmiotowej nieruchomości, Zarząd dokonał wykwaterowań najemców do lokali zamiennych. Skarżący pozostali ostatnią rodziną zamieszkującą przy ul. Pomorskiej, której Zarząd wskaże lokal z najmem socjalnym, celem realizacji wyroku eksmisyjnego.

Nie mogę zgodzić się z tymi wyjaśnieniami. Nie mogę ocenić czy skarga jest zasadna, czy bezzasadna. Oczekuję od Skarżących udokumentowania wpłat, ale strony Zarządu Lokali Miejskich (ZLM) oczekuję informacji, jakie kwoty zostały uregulowane. Chcę również wiedzieć, w jaki sposób realizowane jest porozumienie pozwalające na rozłożenie zobowiązania na raty.

Wobec powyższego proszę strony o precyzyjne odniesienie się do treści skargi. Proponuję, aby Komisja Skarg, Wniosków i Petycji z ostatecznym rozstrzygnięciem skargi wstrzymała się do następnego posiedzenia.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Bogusława Kolis: Przygotujemy szczegółowe rozliczenie konta finansowego. W odpowiedzi na skargę wskazaliśmy, że w okresie od maja 2014 r. do czerwca 2021 r. Skarżący nie wnieśli żadnych wpłat z tytułu zajmowania lokalu. Powtórzę, że podpisali ugodę w 2014 r., ale jej nie realizowali. W lipcu 2021 r. złożono kolejny wniosek o umożliwienie spłaty zadłużenia, Skarżący podpisali z Zarządem kolejną umowę w sprawie spłaty zadłużenia w ratach oraz odroczenia terminu płatności, otrzymując harmonogram spłaty zadłużenia. Umowa jest realizowana.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Pani Dyrektor, jaką kwotę kwestionują Skarżący?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Bogusława Kolis: W skardze występują o dokonanie korekty w związku z wydanym wyrokiem uprawniającym Skarżących do otrzymania lokalu z najmem socjalnym. Wyrok z lutego 2018 roku i Państwo uważają, że stawka czynszu powinna

być przeliczona od tej daty na stawkę czynszu jak za najem socjalny. Wyjaśniam, że przepis w tym zakresie zaczął obowiązywać od 21 kwietnia 2019 roku - art. 18 ust. 3 ustawy o ochronie praw lokatorów (...).

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Proponuję uznać skargę za bezzasadną.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Proszę o szczegółowe wyliczenie.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Bogusława Kolis: Oczywiście, szczegółowe wyliczenie zostanie przekazane.

Ad pkt 5 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 26 z 2023

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła poprosił o zreferowanie

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Magdalena Wiśniewska – Talar: Skarga dotyczy pisma z dnia 1 stycznia 2023 r., natomiast z powodu problemów technicznych w obrębie urzędu, Miejska Pracownia Urbanistyczna (MPU), która miała odpowiedzieć na to pismo otrzymała je dopiero w dniu 24 lutego 2023 r. od Skarżącej, w kolejnych terminach 28 lutego br. dostaliśmy je z Oddziału ds. Skarg UMŁ oraz 1 marca br. z UMŁ. Odpowiedź została udzielona 21 marca 2023 r. (pismo z datą 20.03.2023 r.)

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 26 z 2023.

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja omówiła i przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 26 z 2023 – **druk BRM nr 75/2023.**

Ad pkt 6 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 27 z 2023

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła poprosił o zreferowanie skargi

Radny p. Robert Pawlak: W dniu 24 marca 2023 r. do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona skarga na działania Prezydenta Miasta Łodzi.

Skarga dotyczy posesji Skarżącego położonej w Łodzi przy ulicy Wypoczynkowej.

Pierwszy zarzut dotyczy „wprowadzania wody” na posesję Skarżącego z miejskiej działki gruntowej, kolejny dotyczy nierzetelnie wykonanej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Analiza mapy w systemie GeoInfo 6 i.NET wskazuje, że działka miejska tj. łącznik pomiędzy ulicą Urlopową i Klimatyczną położony jest na poziomie 243,0 - 243,1 m n.p.m., zaś posesja Skarżącego położona jest wyżej tj. na poziomie 243,8 m n.p.m. Ulica Urlopowa położona jest jeszcze niżej, na poziomie 242,9 metra n.p.m. Zatem, zachodzi spadek terenu od posesji prywatnej Skarżącego w kierunku łącznika i dalej ulicy Urlopowej, co wyklucza możliwość „wpływania wody” na posesję Skarżącego.

Podczas oględzin w dniu 14 kwietnia 2023r ustalono, że jedynie przy posesji Skarżącego od strony ogrodu występuje duża wilgotność gruntu na działce miejskiej tj. łączniku pomiędzy ulicą Urlopową i Klimatyczną oraz występuje roślinność hydrofitowa charakterystyczna dla terenów podmokłych. Nie jest wykluczone, że wpływa na powyższe sposób rozpraszania przez Skarżącego oczyszczonych ścieków na jego posesji. Tym samym, zachodzi obawa, że w razie wybudowania rowu ok. 50 m przy posesji skarżącego od strony ogrodu ww. oczyszczone ścieki będą spływały do tego rowu.

Niezależnie od powyższego, dodać trzeba, że posesja Skarżącego posiada dostęp do kanalizacji sanitarnej w ulicy Wypoczynkowej. Istnieje więc możliwość odprowadzania ścieków do miejskiej sieci kanalizacyjnej. Wobec tego, wykorytowanie ok. 50 metrów przy posesji skarżącego nie znajduje uzasadnienia gospodarczego.

Odnosząc się do drugiego zarzutu, iż nierzetelnie wykonano decyzję nr WSI.473.4.2019.PS.AK.22 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wydaną w dniu 24 listopada 2020 r. a zmienioną decyzją nr WSI.473.3.2021.PS.AK.22 wydaną przez ten sam organ w dniu 13 maja 2021 r. – stwierdza się, iż zarzut jest nieprawdziwy, ponieważ Wydział nie otrzymał od organu, który decyzję wydał, żadnych negatywnych uwag względem wykonania ww. decyzji.

Wobec powyższego skargę należy uznać za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 27 z 2023.

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja omówiła i przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 27 z 2023 – **druk BRM nr 76/2023.**

Zmiana porządku obrad z uwagi na błąd w nazwie pliku (skarga na 32 przeniesiona do punktu 7 porządku obrad, a skarga nr 28 do punktu 8 porządku obrad).

- 1 Przyjęcie porządku obrad.
- 2 Przyjęcie protokołu Nr 99/IV/2023 z 4 kwietnia 2023 r.

- 3 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **23** z 2023
- 4 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **25** z 2023
- 5 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **26** z 2023
- 6 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **27** z 2023
- 7 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **32** z 2023
- 8 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **28** z 2023
- 9 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **29** z 2023
- 10 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **31** z 2023
- 11 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **35** z 2023
- 12 Przekazanie petycji nr **6** według właściwości
- 13 Przekazanie skargi nr **43** według właściwości
- 14 Sprawy różne i wniesione.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 7 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 32 z 2023

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła poprosił o przedstawiciela Miejskiej Pracowni Urbanistycznej o wyjaśnienia w sprawie skargi

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Magdalena Wiśniewska – Talar: Skarga dotyczy otrzymania z serwera komunikatu o przepełnionej skrzynce pocztowej MPU, a tym samym o nieodebraniu złożonego w dniu 4 kwietnia 2023 r. wniosku dotyczącego zmiany „Studium uwarunkowań...”. Skarżący wnosi o stwierdzenie zaistnienia bezczynności z rażącym naruszeniem prawa oraz o ponowne umieszczenie ogłoszenia, umożliwiającego

złożenie wniosków z nowym terminem. Wniosek został prawidłowo dostarczony na konto główne poczty Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w dniu 4 kwietnia 2023 r. o godz. 22:07, w związku z czym nie zaistniała bezczynność z rażącym naruszeniem prawa. W dniu 5 kwietnia, wniosek został zarejestrowany jako korespondencja przychodząca w systemie obiegu dokumentów EZD, a następnie przekazany do pracowników merytorycznych. W związku z powyższym nie ma podstaw do ponownego umieszczenia ogłoszenia z nowym terminem.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy. Zaproponował uznanie skargi za bezzasadną.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 32 z 2023.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja omówiła i przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 32 z 2023 – **druk BRM nr 80/2023.**

Ad pkt 8 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 28 z 2023

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: W dniu 23 marca 2023 r. do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona skarga na działania Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi w zakresie pozostawienia bez rozpoznania wniosku o wypłatę dodatku węglowego.

Z-ca Dyrektora CŚS p Katarzyna Kaluziak: W dniu 2 grudnia 2022 r. do Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi wpłynął wniosek Skarżącej o wypłatę dodatku węglowego. Powyższy wniosek został przekazany drogą pocztową. Wprawdzie wniosek ten został nadany w polskiej placówce pocztowej w dniu 30 listopada 2022 r., jednak zgodnie z art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks Postępowania Administracyjnego datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Z powyższego przepisu wyraźnie wynika, że dla ustalenia daty wszczęcia postępowania na wniosek, nie ma znaczenia data nadania wniosku u operatora pocztowego czy wysłania go za pomocą innego podmiotu świadczącego usługi związane z doręczaniem korespondencji. Znaczenie ma data wpływu wniosku do organu. W art. 2 ust. 9 i 10 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 141 z późn. zm.) ustawodawca jednoznacznie wskazał, że wniosek o wypłatę dodatku węglowego składa się w terminie do dnia 30 listopada 2022 r. Wnioski o wypłatę dodatku węglowego złożone po dniu 30 listopada 2022 r. pozostawia się bez rozpoznania. Pozostawienie wniosku bez rozpoznania jest czynnością materialno-techniczną wynikającą bezpośrednio z przepisów ww. ustawy i nie wymaga wydania decyzji. Dlatego też, wniosek Skarżącej inicjujący wszczęcie postępowania administracyjnego w dniu 2 grudnia 2022 r. został pozostawiony bez rozpoznania, o czym Skarżąca została poinformowana pismem z dnia 3 stycznia 2023 r.

znak: SOCII.536.139387.2022.272806.000001.2023.FA. W dniu 13 lutego 2023 r. do organu wpłynęło pismo, w którym Skarżąca wyraziła niezadowolenie z pozostawienia jej wniosku o dodatek węglowy bez rozpoznania. W ocenie Skarżącej wniosek ten złożyła w ustawowym terminie. Wobec powyższego pismem z dnia 21 lutego 2023 r. znak: SOCII.536.139387.2022.272806.69.2023.FA organ ponownie wyjaśnił Stronie na podstawie jakich przepisów prawa pozostawił wniosek bez rozpoznania oraz podkreślił, iż nie ma możliwości podejmowania decyzji innych niż te, które pozostają w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa. Od powyższych pism w dniu 16 marca 2023 r. Skarżąca złożyła za pośrednictwem Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowieniami z dnia 29 marca 2023 r. znak: SKO.4119.342.2023 oraz SKO.4119.368.2023 stwierdziło niedopuszczalność złożonych odwołań ze względu na fakt, iż przedmiotowe pisma Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi nie mają charakteru decyzji administracyjnej, lecz – zgodnie z wolą ustawodawcy są informacją o pozostawieniu wniosku Strony bez rozpoznania. Ponadto Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi uznało za zasadne pozostawienie bez rozpoznania wniosku złożonego w dniu 2 grudnia 2022 r. (nadanego u operatora pocztowego w dniu 30 listopada 2022 r.). Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi podzieliło stanowisko organu pierwszej instancji, że na mocy art. 61 § 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego w dniu 2 grudnia 2022 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie wypłaty dodatku węglowego dla Skarżącej. Termin na złożenie wniosku o wypłatę dodatku węglowego upłynął w dniu 30 listopada 2022 r., co oznacza, że Skarżąca złożyła wniosek po ustawowym terminie. Przepis art. 2 ust. 10 ustawy o dodatku węglowym wskazuje wprost, że wnioski złożone po terminie pozostawia się bez rozpoznania.

Kryteria przyznawania dodatku węglowego zostały określone przez ustawodawcę w sposób jednoznaczny. Narzuca to organowi precyzyjnie określone działania, które nie podlegają dowolnej interpretacji i nie mają charakteru uznaniowego. Wobec powyższego Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi nie ma możliwości podejmowania decyzji innych niż te, które pozostają w zgodzie z obowiązującymi przepisami. Przyznanie prawa do dodatku węglowego nie jest pozostawione uznaniu organów, a wyłącznie uzależnione jest od spełnienia przesłanek określonych w ww. ustawie.

Powołany przez Skarżącą art. 57 § 5 ust. 2 dotyczy zachowania terminu w toku postępowania administracyjnego. Przepis ten nie dotyczy wszczęcia postępowania administracyjnego. Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi nigdy nie negowało możliwości złożenia wniosku drogą pocztową. Wnioski złożone za pośrednictwem poczty były przyjmowane, rozpatrywane i osoby uzyskiwały prawo do wnioskowanego dodatku, o ile wnioski były złożone w terminie i wnioskodawcy spełniali warunki ustawowe do uzyskania prawa do dodatku. W zakresie wszystkich świadczeń wypłacanych przez Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi istnieje możliwość składania wniosków drogą pocztową, o czym informujemy mieszkańców na naszej stronie internetowej.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy. Zaproponował uznanie skargi za bezzasadną.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 28 z 2023.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja omówiła i przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 32 z 2023 – **druk BRM nr 77/2023**.

Ad pkt 9 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 29 z 2023

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła poprosił przedstawiciela Wydziału Edukacji o wyjaśnienia w sprawie skargi.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Radosław Wadera: Umowa ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW) na rzecz dzieci i młodzieży szkolnej jest dobrowolną umową ubezpieczenia. Może być zawarta wyłącznie z woli rodziców. Przepisy prawa nie upoważniają dyrektora przedszkola, jak również innych organów placówki, do podejmowania czynności związanych z zawieraniem umów ubezpieczenia na rzecz uczniów. Na pierwszym spotkaniu z rodzicami we wrześniu 2022 r. agent ubezpieczeniowy przedstawił ofertę ubezpieczenia dzieci. Rodzice samodzielnie wybierali sumę ubezpieczenia NNW swojego dziecka określając stawkę u nauczycieli z każdej z grup. Agent ubezpieczeniowy zaproponował bezpośrednią rejestrację na stronie ubezpieczyciela, jednak na prośbę rodziców wpłaty gotówkowe dokonywane były zarówno do dyrektora placówki jak i do nauczycieli poszczególnych grup. Współpraca placówki z agentem ubezpieczeniowym polegała na przekazaniu za potwierdzeniem odbioru przez dyrektora wpłaconych przez rodziców składek. Po otrzymaniu informacji od rodziców o trudnościach związanych z uzyskaniem numeru polisy od agenta ubezpieczeniowego dyrektor przedszkola podjął czynności wyjaśniające kontaktując się z firmą InterRisk, która poinformowała, iż agent ubezpieczeniowy pobierający wpłaty na ubezpieczenie nie jest już pracownikiem ich firmy. Dyrektor podjął działania odzyskując pieniądze przekazane agentowi ubezpieczeniowemu i osobiście wpłacił całą zebraną kwotę pieniędzy w banku przelewem otrzymując polisę dla dzieci na dwie sumy ubezpieczenia zawartą na okres 01.01.2023 r.-31.08.2023 r. Ponieważ pracownik firmy InterRisk pomylił się i wystawił błędną datę obowiązywania ubezpieczenia, po przesłaniu reklamacji przez dyrektora przedszkola został sporządzony aneks do polisy w celu sprostowania daty obowiązywania na okres od 01.09.2022 r.- 31.08.2023 r.

W przedszkolu organizowane są zajęcia dodatkowe prowadzone przez firmy zewnętrzne, zaproponowane przez rodziców i przedszkole. W roku szkolnym 2018/2019 rodzice dzieci poprosili o zorganizowanie zajęć dodatkowych. Zainteresowane firmy prowadzące zajęcia dla dzieci w wieku przedszkolnym przeprowadziły zajęcia pokazowe w celu wyboru najciekawszych. Rodzice w ustaleniu z dziećmi decydowali się na udział w wybranych zajęciach. Firmy podpisywały umowę z rodzicami. Rodzice wpłacali pieniądze semestralnie na konto firmowe, które było podane w umowie z rodzicami. Zdarzali się rodzice, którzy zostawiali pieniądze bezpośrednio u nauczycieli lub w gabinecie dyrektora. We wszystkich firmach obowiązywały zniżki dla rodzeństw, a dzieci o niskim statusie społecznym korzystały z zajęć bezpłatnie. W roku szkolnym 2022/2023 nie wpłynęła do przedszkola żadna prośba o zmianę zajęć dodatkowych. Na zebraniu z Radą Rodziców w dniu 23.02.2023 r. dyrektor poinformował, że można składać propozycje odnośnie zajęć dodatkowych, jednak do tej pory nie wpłynęła żadna propozycja. W przedszkolu prowadzone są komercyjnie zajęcia dodatkowe przez trzy firmy. Zajęcia z piłki nożnej i gimnastyki korekcyjnej, których wyboru dokonali

rodzice prowadzi syn dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 14 w Łodzi. Zarzut dotyczący zabierania przez pracowników do domu przygotowanych w przedszkolu posiłków stanowi pomówienie. Na początku swojej kadencji dyrektor przedszkola opracował procedurę dotyczącą spożywania posiłków w przedszkolu, która określa zasady wydawania posiłków dla personelu oraz opłaty. Każdy pracownik zapoznał się z jej treścią i przestrzega zapisów. Zmieniona została forma przygotowywania posiłków. Opracowany został innowacyjny sposób podawania śniadań w formie „szwedzkiego stołu” raz w tygodniu w celu zachęcania dzieci do próbowania nowych smaków. Dzieci z dietą pokarmową mają dodatkowo przygotowane posiłki zgodnie z zaleceniami lekarza. W porozumieniu z panią dietetyk, intendentką i kucharkami dopracowywany jest na bieżąco jadłospis dzieci. W miesiącu grudniu 2022 roku w przedszkolu była bardzo niska frekwencja nauczycieli. Z uwagi na absencje chorobową czterech z siedmiu zatrudnionych nauczycieli (w tym dyrektor) w celu zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom poproszono rodziców o rozważenie w tym terminie zapewnienia opieki w domu. Zgodnie z zaleceniami Państwowej Inspekcji Sanitarnej-Epidemiologicznej w przedszkolu wietrzone są pomieszczenia z przeznaczeniem dla dzieci, jednak wietrzenie sal odbywa się podczas nieobecności dzieci. W przedszkolu dwa razy w roku przeprowadzana jest kontrola placu zabaw, spisywany protokół i przedstawiany organowi prowadzącemu. Na bieżąco są usuwane usterki przez pracownika gospodarczego. Codziennie rano sprawdzany jest teren ogrodu pod względem zagrożenia. Protokoły z BHP i SANEPID nie zawierają zaleceń. Sprzęt zamontowany w ogrodzie posiada atesty.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Proszę o wyjaśnienie kwestii dotyczącej pobierania opłat za zajęcia dodatkowe.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Radosław Wadera: Wróć do kwestii ubezpieczenia. Rodzice mogli wpłacać składki na konto ubezpieczyciela, ale to rodzice zdecydowali, żeby składki pobierali nauczyciele. Jeśli chodzi o zajęcia dodatkowe to praktyka jest taka, że w każdej umowie zawieranej pomiędzy rodzicem a wykonawcą takich usług jest wpisany nr konta bankowego i tam należy uiszczać opłaty. Jeżeli jest konieczność uiszczania opłat w gotówce to taki wykonawca musi sam zorganizować zbieranie tej odpłatności.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: w skardze jest postawiony zarzut, że to dyrekcja pobiera te opłaty na zajęcia dodatkowe. Wydział Edukacji musi coś z tą sytuacją zrobić. Należy wprowadzić bardziej transparentne rozwiązania.

Radny p. Damian Raczkowski: Mam prośbę o to, żeby przedmiotową skargę procedować na następnym posiedzeniu, ponieważ wiele kwestii jest jeszcze do omówienia.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Czy te informacje, które Pan nam przedstawił, to czy to jest informacja uzyskana od Pani Dyrektor, czy została przeprowadzona kontrola w Przedszkolu?

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Radosław Wadera: Poprosiliśmy Panią Dyrektor o złożenie stosownych wyjaśnień. Kuratorium oświaty dokonało kontroli doraźnej. Mamy też protokół kontroli SANEPID-u.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Dociera do mnie szereg informacji o nieprawidłowościach na różnych poziomach łódzkiej edukacji. Wiemy, że obsługa księgową została z przedszkoli „wyprowadzona na zewnątrz”. Na dyrektorze spoczywają inne obowiązki. Nie chodzi tylko o czytelny sposób rozliczeń, ale także o sposób dokonywania wyboru ubezpieczyciela. W jakim

trybie wyłanianio ubezpieczyciela? To samo dotyczy działań dodatkowych zewnętrznych w obszarze dydaktycznym, obszarze rytmiki, zajęć dodatkowych. Zaufanie do dyrektorów tych placówek to jedno, ale należy także przeprowadzać kontrole. Należy zastanowić się nad systemowym rozwiązaniem.

Przewodniczący postanowił kontynuować dyskusję na następnym spotkaniu Komisji, po tym jak Wydział Edukacji przygotowuje projekt wytycznych dla dyrektorów przedszkoli.

Ad pkt 10 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 31 z 2023

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła zwrócił się do skarżącego o zreferowanie skargi. **Skarżący:** Napisałem skargę na działania Zarządu Lokali Miejskich, ponieważ otrzymałem informację, że otrzymałem 15 punktów i nie znajduję się na żadnej liście mieszkaniowej w ZLM. Zobaczyłem, że ostatnia osoba ma 7 punktów. Z tego powodu napisałem skargę. To dla mnie dziwne, że osoba, która ma 15 punktów na żadnej liście się nie znajduje.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Bogusława Kolis: Jeśli mowa o punktacji, to przypomnę, że od stycznia pracujemy na podstawie przepisów uchwały Rady Miejskiej w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych, która została przyjęta 12 października 2022 r. (obowiązuje od tego roku). W świetle tej uchwały została przyjęta roczna lista mieszkaniowa. Mamy dwie listy: roczna lista socjalna i roczna lista mieszkaniowa. Pan rzeczywiście uzyskał 15 punktów, natomiast chcę wyjaśnić, że na tej liście przyjętej do realizacji na 2023 r. umieszczono nazwiska osób, których wnioski uzyskały co najmniej 20 punktów, a nie, jak twierdzi Skarżący, 7 punktów. W związku z tym Pana wniosek, który był złożony w ubiegłym roku, 14 czerwca 2022 r., Pana nazwisko nie zakwalifikowało się na tę listę. W dniu 5 kwietnia 2023 r. zarówno z notatki, jak i z dokonanych ustaleń i przeprowadzonych rozmów z pracownikami, odbyło się spotkanie ze Skarżącym w siedzibie jednostki, gdzie pracownicy udzielili wyjaśnień w zakresie nowej uchwały. Jednocześnie został Pan poinformowany o uzyskaniu 15 punktów. Wniosek Pana był rozpatrywany z tytułu znacznego stopnia niepełnosprawności i w kontekście rocznej listy mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: sytuacja wygląda następująco, mamy dwie listy (lokale socjalne, które ze względu na swój charakter punktacja jest niższa; lokale komunalne, tu punktacja jest wyższa z uwagi na standard, w chwili obecnej osoby z liczbą 20 punktów kończą tę listę)

Z-ca dyrektora ZLM p. Bogusława Kolis: Chce podkreślić, że Pan złożył wniosek o przyznanie lokalu mieszkalnego z tytułu znacznego stopnia niepełnosprawności, a nie o lokal z najmem socjalnym.

Skarżący: Składałem wniosek o jakikolwiek lokal.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Bogusława Kolis: Mam przed sobą wniosek, w którym zaznaczył Pan, że to wniosek z tytułu znacznego stopnia niepełnosprawności.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Czy otrzymał Pan z Zarządu Lokali Miejskich informację, że przysługuje Panu prawo zastrzeżenia do list w ciągu 14 dni od ich opublikowania?

Skarżący: Nie otrzymałem nic takiego, nie przypominam sobie.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest władna, zgodnie z prawem miejscowym, do skutecznego rozpatrzenia skargi. W przytoczonej uchwale nie ma żadnego zapisu, który pozwoliłby radnym Rady Miejskiej na włączenie się w proces czy opiniowania, przyznawania i decydowania o mieszkaniu. Jest jeden punkt § 9 pkt 3 - *lista przyznanych lokali może podlegać aktualizacji w przypadku udzielenia natychmiastowej pomocy w szczególnie uzasadnionych przypadkach na wniosek Prezydenta po zaopiniowaniu przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej*. To, że Pana nie poinformowano o tym, że może skutecznie wnieść zastrzeżenia, to, że Rada Miejska łącznie z Komisją Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisją Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej nie ma możliwości weryfikowania niczego. Ta uchwała nie precyzuje kto i w jakim trybie powołuje skład komisji. Jest zapis dotyczący komisji w § 21 ust. 7, ale odnosi się do oceny wniosków i wyboru najemców lokali na lokal przeznaczony na czas pracy. W związku z tym my nawet nie znamy składu personalnego komisji, nie znamy trybu i dyskusji jaka się odbyła. Natomiast jest Skarżący, który zasadniczo formalnie jest bezdomny (obecnie mieszka u zaprzyjaźnionego księdza) Skarżący w listopadzie 2022 roku podczas sesji otrzymał słowne przyrzeczenie, że sprawa zostanie rozpatrzona pozytywnie. Czy to się zgadza?

Skarżący: Tak, zgadza się.

Radny p. Sylwester Pawłowski: W związku z powyższym uważam, że skoro Skarżący nie został powiadomiony o możliwości złożenia zastrzeżeń, powinniśmy przedmiotową skargę przekazać do Prezydenta Miasta Łodzi. To Prezydent może uznać sytuację Skarżącego za szczególną, wystąpić z wnioskiem do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej i w przypadku, gdyby zwolniło się miejsce, Skarżący mógłby się „w tym znaleźć”. Myślę, że Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej zechce pozytywnie zaopiniować wniosek, gdyby był złożony przez Prezydenta. Nie widzę możliwości skutecznego rozpatrzenia jakichkolwiek skarg dotyczących przyznawania lokali komunalnych. Oczywiście, w oparciu o informację, możemy jedynie uznać skargę za zasadną bądź bezzasadną. W przypadku uznania za zasadną, będziemy musieli skierować ją do Prezydenta, w przypadku skargi uznanej za bezzasadną – nie będziemy mieli podstaw dokumentacyjnych do stwierdzenia, że skarga jest bezzasadna. W związku z tym wnoszę, żeby w tym przypadku uznać skargę za niewłaściwą do rozstrzygnięcia przez Komisję Skarg, wniosków i Petycji i skierować do Prezydenta Miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Z proceduralnego punktu widzenia my nie możemy ingerować w listę, która została stworzona zgodnie z przepisami. To co możemy stwierdzić, że nie został Pan poinformowany, wówczas jest to nieprawidłowość. Natomiast to nie o to chodzi.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Bogusława Kolis: W dniu 5 kwietnia br. Skarżący przesłał do ZLM maila z zastrzeżeniami do wstępnych rocznych list. Odpowiedzi na te zastrzeżenia udzieliła z-ca dyrektora ds. gospodarowania zasobem, informując o braku podstaw do ich uwzględnienia, jednocześnie wskazując liczbę punktów. Kopię odpowiedzi mam przed sobą. Chce dodać, że mam również w dokumentach potwierdzenie z 2 marca, że Pan otrzymał pismo z informacją o tytułach, z jakich może być przyznany lokal mieszkalny, został też wskazany numer uchwały Rady Miejskiej oraz informacje o zmianach w przepisach. Wobec powyższego uważam, że Skarżący został właściwie poinformowany. Z tego też powodu złożył zastrzeżenia do ZLM na początku kwietnia, na które odpowiedź została udzielona 17 kwietnia br. Pan był 5 marca w siedzibie, z notatki służbowej sporządzonej przez

pracowników i potwierdzonej przez pracowników wydziału obsługi i firmy ochroniarskiej, wynika że Pan w sposób niestosowny zachowywał się na koniec spotkania, używając wulgaryzmów i opuścił siedzibę Zarządu Lokali Miejskich.

Radny p. Robert Pawlak: Uważam, że nie powinniśmy przedmiotowej skargi przekazywać. ZLM pracuje na podstawie i zgodnie z uchwałą, odpowiedź została udzielona. Skarżący zarzuca pracownikom ZLM złośliwe i szkodliwe działanie. Nie widzę nieprawidłowości ze strony ZLM w tym przypadku. Ja miałem okazję rozmawiać z Panem lub z księdzem, u którego mieszka Skarżący i jeżeli ta rozmowa z urzędnikami wyglądała podobnie, to nie należała do przyjemnych.

Nie widzę nieprawidłowości ze strony ZLM. Punktacja przydzielana jest zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, zostały udzielone odpowiedzi. W związku z tym uważam, że skarga jest bezzasadna i nie widzę podstaw, aby przekazać ją do Prezydenta Miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie?

Radny p. Sylwester Pawłowski: Chcę zwrócić uwagę na fakt, że Skarżący w dniu 5 kwietnia był w ZLM w celu dostarczenia zaświadczenia o dochodach. Miesiąc wcześniej otrzymał od ZLM pismo o konieczności aktualizacji danych raz do roku. Nie było przedmiotem informacji na piśmie, że może Skarżący złożyć zastrzeżenia, a tylko stwierdzenie, że jeżeli chce Pan być w przyszłym roku brany pod uwagę, to proszę zaktualizować dane. Myślę, że organ stanowiący popełnił błąd, polegający na tym, że wyłączyliśmy Radę Miejską z procedury rozpatrywania wniosków w szczególnych przypadkach. Wniosek Skarżącego uważam za wniosek osoby, która znajduje się w szczególnie trudnym położeniu. W związku z tym uważam, że jeśli z jednej strony publicznie pada deklaracja o przyjściu z pomocą (w listopadzie ubiegłego roku podczas obrad sesji Rady Miejskiej) potem się okazuje przesunięta. Jeżeli zainteresowany słyszy jedno, a potem słyszy coś innego, to ma prawo się zdenerwować. Proszę o wnikliwe dokonywanie ocen funkcjonowania ZLM z uwagi na to, że zostały wprowadzone zmiany w przepisach. Ja się dziwię, że radni nie zareagowali na to, że nie jest określony skład komisji. A w jednym przypadku komisje powołuje Prezydent Miasta Łodzi, tj. dot. mieszkania na czas pracy. A czas pracy to kwestia roku, dwóch, pięciu. A decyzja o przyznaniu lokalu na stałe jest poza jurysdykcją Pani Prezydent i powołania komisji. W trosce o mieszkańców tworzymy prawo, a nie w trosce o komfort funkcjonowania urzędu. Prawo lokalne ma służyć urzędowi w taki sposób, żeby właściwie reagować na rozwiązywanie problemów. A nie tworzyć problemy dla mieszkańców. Ja nie mogę przyjąć propozycji, by potraktować skargę za bezzasadną. Skoro Rzecznik Osób Niepełnosprawnych mówi w swoim zaleceniu, że powinna być tego typu sprawa załatwiona, to dlatego, żebyśmy wyszli naprzeciw. Podtrzymuję swój wniosek o przekazanie sprawy do Prezydenta Miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Musimy rozdzielić dwie kwestie, jedna to skarga, która trafia do Rady Miejskiej zgodnie z właściwością., a druga – to wniosek o przyznanie lokalu mieszkalnego. Odnośnie decyzji o punktacji - obowiązuje procedura odwoławcza, ale Rady Miejskiej ta procedura nie uwzględnia.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Bogusława Kolis; Nie przypominam sobie zobowiązania, że my w tym roku mieliśmy Panu przydzielić lokal mieszkalny. Nie mogło paść, w mojej ocenie, z naszych ust takie zobowiązanie, bowiem wiedzieliśmy, że jest nowa uchwała Rady Miejskiej. W dacie kiedy ta skarga była na komisji to był przełom listopada – początek grudnia, bo Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie skargi Pana w dniu 7 grudnia 2022 roku.

W treści uzasadnienia do uchwały nie ma żadnego zobowiązania. Poza tym, jak mogliśmy przyjmować jakiegokolwiek zobowiązanie, skoro od tego roku wnioski podlegały punktacji. Wstępne listy były przygotowane do końca marca. Kwiecień był czasem na zastrzeżenia i pod koniec kwietnia ukazała się lista ostateczna. Na tej komisji, jak pamiętam, wskazywałam ile wniosków oczekuje z tytułu znacznego stopnia niepełnosprawności. Wówczas było chyba ponad 150 – 170, bo na dziś mamy w granicach 150 wniosków.

Skarżący: Wspominała Pani o 500 wnioskach.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Bogusława Kolis: To zależy z jakiego tytułu. Wspomnę, że tytuł *znaczny stopień niepełnosprawności* to jest jednym z tytułów. Mamy również domy dziecka, pieczę zastępczą i to też są sprawy, które umieszczane są na rocznych listach mieszkaniowych. Na koniec 2022 roku mieliśmy tylko z tego tytułu 153 wnioski do realizacji.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Nie widzę w protokole takiego zapewnienia.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Bogusława Kolis: Dodam, że czym innym są wnioski podlegające ocenie, a czym innym jest na dany rok przyjęcie, ustalenie rocznej listy do realizacji.

Radny p. Robert Pawlak: My oczywiście mamy działać z myślą w trosce o mieszkańcach, ale mamy też dbać o to, aby wszyscy mieszkańcy byli traktowani równo. Osób oczekujących na mieszkania jest wiele, wiele z tych osób jest w ciężkiej sytuacji. Uważam, że musimy wszystkich traktować tak samo. A dziś odnosimy się do konkretnej skargi. Dlatego uważam, że odpowiedź wydziału jest jasna. Co do deklaracji, która mogła paść na sesji, nie wierzę w to, że zostały wypowiedziane. Natomiast sam wniosek został rozpatrzony wg nowych zasad, które obowiązują od stycznia. Natomiast dziś obradujemy nad konkretną skargą, nad konkretnymi zarzutami i w mojej ocenie te zarzuty nie znajdują uzasadnienia.

Skarżący: Rozumiem, że skarga zostanie rozpatrzona negatywnie. Jeżeli tak, to ja w tym momencie po wypłacie biorę adwokata, idę do sądu administracyjnego, zaskarżam uchwałę w całości.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Pani Dyrektor, proszę powiedzieć, ile osób, które mają przyznane mieszkania, ma orzeczenie o niepełnosprawności, ile osób korzysta z pomocy obcych ludzi (jeśli chodzi o możliwość zamieszkania).

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Należy jeszcze sprawdzić te deklaracje. Wrócimy do sprawy na kolejnym posiedzeniu. Przypomnę, że od uchwały Rady Miejskiej w sprawie skarg nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Wyjaśnienia ZLM są dokładne, oparte o fakty, nie mam żadnych zastrzeżeń. Zabrakło w nich jedynie czegoś, co ma związek ze skargą. Proszę o to, aby nie traktować moich uwag odnośnie skarg, jako uwag do ZLM. Faktycznie, nie dopatrzyłem się w protokole takich deklaracji. Natomiast proszę o sprawdzenie zapisu fonicznego.

Ad pkt 11 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 35 z 2023

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Skarga zawiera błędy formalne (brak adresu) – Wobec powyższego skargę należy pozostawić bez rozpoznania.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 35 z 2023.

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja omówiła i przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 35 z 2023 – **druk BRM nr 81/2023.**

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja „Nie dla Projektowanego Przebiegu Kolei KDP przy CH Retkinia i Uroczysku Lublinek”.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 892) opracowanie projektu Kolei Dużych Prędkości należy do zadań Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o.o.

W tym stanie rzeczy, Rada Miejska w Łodzi przekazuje petycję do Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o.o. według właściwości.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 6 z 2023.

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja omówiła i przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 6 z 2023 – **druk BRM nr 82/2023.**

Ad pkt 13 Przekazanie skargi nr 43 według właściwości

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: W dniu 9 maja 2023 r. do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona skarga na działanie Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego - Łódź Sp. z o.o.

Skarga dotyczy wywieszenia rozkładu jazdy na przystanku komunikacji miejskiej. Publikacja rozkładów jazdy jest przez MPK-Łódź sp. z o.o. realizowana na podstawie umowy z dnia 28 lutego 2011 r. o świadczenie usług publicznych w ramach organizacji lokalnego transportu zbiorowego. Zgodnie z pkt 8.8.1. tej umowy skargi dotyczące prawidłowości wykonania usług rozpatruje Operator, na zasadach uzgodnionych z Organizatorem.

W tym stanie rzeczy, Rada Miejska w Łodzi przekazuje skargę Zarządowi Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego - Łódź Sp. z o.o. według właściwości.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 43z 2023.

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja omówiła i przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 43z 2023 – **druk BRM nr 83/2023.**

Ad pkt 14 Sprawy różne i wniesione

Brak uwag.

Przewodniczący Komisji podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Joanna Łuczak

Przewodniczący Komisji

Kamil Deptuła