

**Protokół Nr 111/X/2023**  
**posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 3 października 2023 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 7 radnych  
obecnych - 7 radnych  
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczącą Komisji radny p. Kamil Deptuła.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 109/IX/2023 z dnia 12 września 2023 r.
3. Przyjęcie protokołu Nr 110/IX/2023 z dnia 20 września 2023 r.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 72 z 2023.
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 75 z 2023.
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 76 z 2023.
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr 9 z 2023 Prezydentowi Miasta Łodzi według właściwości.
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 71 z 2023.
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 79 z 2023.

10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 78 z 2023.
11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 82 z 2023 Prezydentowi Miasta Łodzi według właściwości.
12. Sprawy różne i wniesione.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** powitał obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1 Przyjęcie porządku obrad.**

Uwag nie zgłoszono

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

**Opinia pozytywna:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **Ad pkt 2 Przyjęcie protokołu Nr 109/IX/2023 z dnia 12 września 2023 r.**

Uwag nie zgłoszono

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 109/IX/2023 z dnia 12 września 2023 r.

**Opinia pozytywna:** „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **Ad pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr 110/IX/2023 z dnia 20 września 2023 r.**

Uwag nie zgłoszono

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 110/IX/2023 z dnia 20 września 2023 r.

**Opinia pozytywna:** „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **Ad pkt 4 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 72 z 2023.**

**Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła** oddał głos z-cy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu.

**z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczak:** W trakcie wykonania robót (dot. budowy tunelu) wykonawca stwierdził, że zachodzi potrzeba wzmocnienia gruntu pod zabudowaniami na terenie miasta i buduje szachty, często na terenach prywatnych (iniekcja cementowa, czyli utwardzanie terenów pod kamienicami). W związku z realizacją tych prac, wykonawca robót zgłosił się do zarządcy nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 49, że chce ten szacht wybudować. To oznacza, że pozbawia się mieszkańców możliwości parkowania na tym terenie. Wnioskodawca wstępnie zwrócił się do ZDiT o możliwość bezpłatnego parkowania na przyległych ulicach, natomiast uchwała Rady Miejskiej nie posiada takich zapisów, które by upoważniały do udzielenia takiego zwolnienia. Niemniej jednak, gdyby Rada Miejska chciała dokonać zmiany uchwały w tym zakresie, to należy wskazać na pewne ryzyko. Po pierwsze każdy potencjalny inwestor mógłby - na przykład - przebudowywać podwórko i występować o nieodpłatne parkowanie na pobliskim terenie. W ocenie ZDiT ewentualna zmiana tych zapisów byłaby ryzykowna dla miasta. Wyjściem z sytuacji jest wykupienie przez wykonawcę miejsc postojowych, aby mieszkańcom zapewnić możliwość parkowania.

**Radny, p. Mikołaj Stefanowski:** Argumentacja jest przekonywająca.

**Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła** podsumował. Dodał, że wnioskodawca powinien zwrócić się w tej sprawie do wykonawcy, a jeśli to nie przyniesie efektów, dopiero wtedy Rada Miejska mogłaby podjąć działania w zakresie zmiany przepisów.

Biorąc pod uwagę powyższe proponuję, aby wniosku nie uwzględnić.

### **Faza pytań**

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nieuwzględnienia wniosku nr 72 z 2023 druk BRM 184/2023.

**Opinia pozytywna:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

### **Ad pkt 5 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 75 z 2023.**

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Nakreślił przedmiot skargi i oddał głos Skarżącej.

**Skarżąca:** Wystąpiłam do Zarządu Lokali Miejskich o udostępnienie kserokopii dokumentacji dot. mojego lokalu i pod koniec 14. dnia (termin udzielenia odpowiedzi) zostałam poinformowana pisemnie o doprecyzowaniu czego oczekuję. Mimo że w treści mojego wniosku było napisane, że chcę całości dokumentacji. Po doprecyzowaniu, zostałam

poinformowana, że dokumenty będą mogła zobaczyć w siedzibie ZLM (podano datę i godzinę wizyty). A ja wносиłam o kserokopię.

**z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Bogusława Kolis:** Pani wystąpiła o udostępnienie kserokopii pełnej dokumentacji. W dniu 14 lipca 2023 r. do Zarządu Lokali Miejskich wpłynął wniosek Skarżącej o udostępnienie „kserokopii pełnej dokumentacji” lokalu przy ul. Łomżyńskiej w Łodzi oraz podanie dat publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej wstępnej i ostatecznej rocznej listy mieszkaniowej.

Budynek mieszkalny przy ul. Łomżyńskiej został wybudowany w 1900 r. Wobec powyższego, dokumentacja przedmiotowego lokalu jest obszerna i związana nie tylko z okresem zamieszkiwania w nim przez Panią. Skarżąca w dniu 27 marca 2012 r. zawarła umowę najmu socjalnego przedmiotowego lokalu, która obowiązywała 12 miesięcy i w dniu 1 marca 2013 r. została przedłużona na kolejny okres. W związku z przekroczeniem kryterium dochodowego na lokal z najmem socjalnym, w dniu 20 sierpnia 2014 r. ze Skarżącą zawarto umowę najmu na czas nieoznaczony.

**Kierownik w Zarządzie Lokali Miejskich, p. Dorota Tomczak – Dratkiewicz:** Wniosek, który złożyła Skarżąca dotyczył daty publikacji w BIP wstępnej rocznej listy i ostatecznej rocznej listy socjalnej. Odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, zgodnie z ustawą, nie udzielamy informacji w sprawach indywidualnych. Wniosek został rozpatrzony w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, ponieważ dotyczył informacji zawartych w BIP. ZLM nie odrzucił wniosku, tylko zaprosił na spotkanie. Wyzaczyliśmy termin na 30 sierpnia br. godz. 10:00. Skarżąca nie zakwestionowała daty spotkania wyznaczonego przez ZLM.

**Skarżąca:** Nie zgadzam się z pewnymi faktami, które ZLM przedstawia.

**Radny, p. Robert Pawlak:** Proszę, aby skupić się na skardze. Skarga dotyczy bezczynności ZLM. Trudno jednak mówić w tym wypadku o bezczynności Zarządu w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji:** Zastanawiam się jak Pani pomóc, bo widać, że jest problem, ale należy ustalić clue sprawy.

**Skarżąca:** Jestem w trakcie składania dokumentacji od 2014 r. o zamianę lokalu 20-metrowego, bez łazienki, bez ciepłej wody z dwójką dzieci. Powołując się na ustawę o dostępie do informacji publicznej – jest zapis, że udostępnienie informacji następuje na wniosek w terminie 14 dni. Dlaczego ZLM czekał do ostatniej chwili, aby doprecyzować „o co mi chodzi”? Art. 14 ust. 1 ww. ustawy (*Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku.*). Ja we wniosku prosiłam o kserokopię. Odmówiono mi zrobienia kserokopii. Został mi z góry narzucony termin spotkania, bez konsultacji.

**Radny, p. Kamil Jeziorski:** Zwracam się z prośbą do pana mecenasa o udzielenie wyjaśnień Skarżącej, czym jest informacja publiczna. Pani te dokumenty były potrzebne do innego postępowania? To postępowanie dotyczy zamiany lokalu, tak? Pani ma dwoje małych dzieci i brak bieżącej wody, tak?

**Skarżąca:** Tak, mam tylko zimną wodę. Nie mam łazienki, a toaletę mam zrobioną na własny koszt. Od 2014 roku czekam na zamianę. Pierwszego mieszkania, które było mi przedstawione, nie mogłam obejrzeć, bo trwał remont. Zawsze ZLM powołuje się na to, że miałam 3 propozycje. Ja tego lokalu nie zobaczyłam. Drugi lokal – faktycznie odmówiłam, bo znajdował się nie w tym rejonie, na którym mi zależało. Jestem sama z dwójką dzieci i potrzebuję pomocy rodziców. Lokalizacja, na której mi zależało, to okolice zamieszkania rodziców.

**Radny, p. Robert Pawlak:** Proszę, aby skupić się na skardze. Skarga dotyczy bezczynności ZLM wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Udostępnienie informacji nie oznacza zawsze jej kserowania. Dokumenty zostały udostępnione, Pani mogła je obejrzeć. W związku z tym skarga jest bezzasadna.

**Radny, p. Kamil Jeziorski:** Radni, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, mają obowiązek kierować się zasadami w tych przepisach określonymi. Proszę o opinię mecenasa.

**Mecenas p. Łukasz Gajewski:** Zarząd Lokali Miejskich nie kwestionował tego, że wnioskowana informacja ma charakter informacji publicznej. Wskazał jedynie, że nie może być udostępniona w sposób wskazany we wniosku. W takiej sytuacji informuje się o sposobie udostępnienia informacji publicznej. Osoba ma 14-dniowy termin na złożenie wniosku o udostępnienie informacji publicznej w tej wskazanej formie. A w przypadku, gdy taki wniosek nie zostanie złożony, postępowanie się umarza. W mojej ocenie działanie ZLM było prawidłowe w tej sytuacji.

**Skarżąca:** Jak się mają przepisy – art. 14 ustawy - udostępnienie następuje w sposób i formie zgodnie z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot zobowiązany nie umożliwi udostępnienia informacji we wskazanej formie. Dlaczego nie zostałam poinformowana w trybie decyzji?

**Mecenas p. Łukasz Gajewski:** Art. 14 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej przewiduje, że w sytuacji, kiedy informacja nie może być udostępniona w sposób określony we wniosku, podmiot zobowiązany do udostępnienia pisemnie informuje o sposobie, w jakim informacja może zostać udostępniona. Na tym etapie nie przewiduje się wydawania decyzji.

**Skarżąca:** W odpowiedzi na mój wniosek nie ma podanej przyczyny, dlaczego w ten sposób, tj. podczas spotkania, miały mi zostać udostępnione dokumenty.

**Przewodniczący Komisji:** Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, proponuje uznać skargę za bezzasadną.

## Faza pytań

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 75 z 2023 za bezzasadną - druk BRM 185/2023.

**Opinia pozytywna:** „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

### **Ad pkt 6 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 76 z 2023.**

**Przewodniczący Komisji** oddał głos p. radnemu Michałowi Olejniczakowi, który referuje skargę.

**Radny, p. Michał Olejniczak:** poproszę o zabranie głosu przez Skarżącą.

**Skarżąca:** Mam zastrzeżenia odnośnie list, które były zamieszczone na stronie Zarządu Lokali Miejskich. Najpierw była wstępna lista socjalna i ta druga lista. Następnie te listy zostały zastąpione tymi ostatecznymi listami. Chcę zwrócić uwagę na to, że daty na stronie w historiach zmian – widnieje data 10 października 2022 r. jako zamieszczenie ostatecznych list, co jest kuriozalne, bo mamy uchwałę przyjętą 12 października 2022 r. W jaki sposób ostateczne listy mogły zostać zamieszczone na BIP przed uchwałą? I dlaczego listy są zastąpione?

**Radny, p. Michał Olejniczak:** 25 kwietnia 2023 r. jest lista ostateczna zamieszczona.

**Skarżąca:** Twierdzę, że ktoś modyfikuje te zapisy na stronie BIP. Są dołączone do tego pisma dla pana wojewody, są załączone zrzuty. Ja dysponuje takimi dokumentami.

**Kierownik w Zarządzie Lokali Miejskich, p. Dorota Tomczak – Dratkiewicz:** Odnosząc się do słów, które przytoczyła Skarżąca, ZLM nie podmienia list. Listy wstępne zostały zastąpione ostatecznymi z uwagi na transparentność informacji. Państwo radni otrzymaliście w materiałach skany z programu Typo3. ZLM używa serwerów i oprogramowania urzędu. Nie mamy wpływu jak serwer zapisuje nasze wprowadzone zmiany. Ta informacja z datą październikową jest błędna, zostało to zgłoszone do wykonawcy, który na tę chwilę szuka przyczyny tego stanu rzeczy. Oczekujemy na informację. Ostateczna lista została zamieszczona 24 kwietnia 2023, był to plik pdf. Z uwagi na poziomą orientację strony i niską jakość obrazu, pracownik jednostki w dniu 25 kwietnia 2023 r. zamieścił w BIP nowe pliki zawierające lepszej jakości skany list ostatecznych. To była jedyna zmiana. Czekamy na wyjaśnienia dlaczego ta data październikowa na stronie BIP ZLM jest umieszczona. Na te chwilę brak odpowiedzi zwrotnej. Wyjaśniając jeszcze – ta data październikowa, to data powstania zakładki na stronie BIP (gospodarowanie zasobem). A zmiany, które wprowadziliśmy od stycznia, nie

zapisaly się. Natomiast ZLM nie ponosi za to odpowiedzialności. Natomiast listy są umieszczone. Macie państwo na to dowód w postaci print scen-ów zrzutów.

**Radny, p. Michał Olejniczak:** Biorąc pod uwagę wyjaśnienia, uważam, że skargę należy uznać za bezzasadną.

**Skarżąca:** Chcę zapytać, dlaczego te listy są zastępowane. Gdzie jest napisane, że ZLM powinien to zamieniać?

**Kierownik w Zarządzie Lokali Miejskich, p. Dorota Tomczak – Dratkiewicz:** Uchwała nie precyzuje, czy listy wstępne mają być dostępne w BIP. Dla transparentności są.

**Przewodniczący Komisji:** To właściwe postępowanie, że listy są udostępniane.

**Radny, p. Kamil Jeziorski:** Czy można być na liście końcowej, nie będąc na liście wstępnej?

**z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych:** My prowadziliśmy szerokie działania w zakresie weryfikacji wniosków. To było ponad 3 tys. wniosków. Wysłano ponad 2 tys. pism z informacją, że ZLM tworzy taką listę. Te prace trwały w grudniu. Wstępną listę opublikowaliśmy w marcu po to, żeby dać szansę wszystkim, którzy do końca roku przysyłali pisma, uzupełniali wnioski itp. Wstępna lista była ogłoszona w marcu i był dany 14-dniowy termin do składania odwołania do tej listy. Może być tak, że ktoś był na wstępnej liście, a na ostatecznej nie. Chcę powiedzieć, że czekaliśmy na odwołania, byliśmy na to przygotowani. Kilkanaście osób złożyło odwołanie i oczywiście te osoby miały prawo wglądu do dokumentów. Zawsze udostępniamy dokumenty.

**Skarżąca:** Listy wstępne i ostateczne miały zupełnie inny termin udostępnienia. Chcę zwrócić uwagę, że w BIP w kwietniu nie było listy wstępnej i ostatecznej. Dopiero w maju się pojawiła. Chętnie zobaczę zmiany, o których mówi ZLM.

**Przewodniczący Komisji:** W tej sprawie należy brać pod uwagę kilka elementów. Po pierwsze kwestia BIP – to taki sam system elektroniczny jak każdy inny, choć ma większą rangę, ale to nie zmienia faktu, że ten system też może się psuć, mogą pojawiać się błędy. Nie ma powodu obciążać odpowiedzialnością jednostki za to, że wystąpił błąd w systemie. Nie dostrzegam uchybień ze strony ZLM, dlatego proponuję uznać skargę za bezzasadną.

## **Faza pytań**

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 76 z 2023 za bezzasadną - druk BRM 186/2023.

**Opinia pozytywna:** „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

## **Ad pkt 7 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr 9 z 2023 Prezydentowi Miasta Łodzi według właściwości.**

**Przewodniczący Komisji:** Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja Mieszkańców Osiedla Zdrowie - Mania dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Namiotowej, Krakowskiej, Konstantynowskiej i Krańcowej (nr przystąpienia 267).

Przedmiotem petycji są uwagi złożone do ww. projektu w związku z wyłożeniem go do publicznego wglądu. Zgodnie z procedurą określoną w art. 17 ust. 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw Prezydent Miasta Łodzi rozpatruje uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W tym stanie rzeczy, Rada Miejska w Łodzi przekazuje petycję do Prezydenta Miasta Łodzi według właściwości na podstawie z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach, zgodnie z którym adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

### **Faza pytań**

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr 9 z 2023 według właściwości - druk BRM 187/2023.

**Opinia pozytywna:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

## **Ad pkt 8 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 71 z 2023.**

**Przewodniczący Komisji:** W dniu 2 sierpnia 2023 r. do Rady Miejskiej w Łodzi zostało złożone pismo dotyczące uchwały Nr LXXIV/2232/23 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 12 kwietnia 2023 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych.

Warunki formalne, jakie powinna zawierać skarga w rozumieniu ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) określa § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Wnosząca została wezwana w trybie § 8 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków do sprecyzowania, co stanowi przedmiot pisma z dnia 2 sierpnia 2023 r.



Wnosząca pismem z dnia 18 sierpnia 2023 r. udzieliła odpowiedzi na wezwanie, jednakże z wyjaśnień nadal nie można należycie ustalić przedmiotu skargi, co stanowi niespełnienie warunków formalnych określonych w § 8 pkt 2 powyższego rozporządzenia.

Wobec powyższego skargę należy pozostawić bez rozpoznania.

### **Faza pytań**

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi nr 71 z 2023 - druk BRM 188/2023.

**Opinia pozytywna:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

### **Ad pkt 9 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 79 z 2023.**

**Przewodniczący Komisji:** W dniu 22 września 2023 r. do Rady Miejskiej w Łodzi została przekazana skarga na beczynność Prezydenta Miasta Łodzi.

Warunki formalne, jakie powinna zawierać skarga w rozumieniu ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 755 i 803) określa § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Zgodnie z § 8 ust. 1 powyższego rozporządzenia, skargi, wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania. Jest to przepis powszechnie obowiązujący. Niespełnienie określonych w nim warunków formalnych skutkuje pozostawieniem skargi bez rozpoznania.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że skarga nie spełnia warunków formalnych, o których mowa w treści rozporządzenia, tj. nie zawiera adresu wnoszących skargę, a zatem w tym stanie rzeczy skargę należy pozostawić bez rozpoznania.

### **Faza pytań**

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi nr 79 z 2023 - druk BRM 189/2023.

**Opinia pozytywna:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

### **Ad pkt 10 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 78 z 2023.**

**Przewodniczący Komisji** oddał głos Skarżącej.

**Skarżąca:** Jestem rodziną zastępczą dla pełnoletniej już wychowanki. Czuję się niezaopiekowana, co doprowadziło do tego, że została pozbawiona szansy na lokal mieszkalny wg starych przepisów. Niestety, rozłączenie Wydziału Pieczy Zastępczej na Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej (CAPZ) odbiło się na naszej sytuacji. Nie mamy z CAPZ żadnego koordynatora. CAPZ informuje, że to na wniosek. Taki koordynator raz się u mnie w domu pojawił interwencyjnie. Przed podziałem mieliśmy stały kontakt z koordynatorem. Byłam o wszystkim informowana. Z chwilą uzyskania pełnoletności przez moją wychowankę, jesteśmy pozostawione same. Nie mamy nikogo, kto by nas pokierował. Ostatnie spotkanie odbyło się z koordynatorem jeszcze przed podziałem Pieczy Zastępczej MOPS na CAPZ, wówczas koordynatorka stworzyła dokument dotyczący procesu usamodzielnienia. Pismo miało do mnie wrócić, ale wówczas nastąpił podział. Pismo utknęło w CAPZ. Ja dopiero uzyskałam to pismo w ubiegłym roku (lub w tym). Nikt nas nie poinformował o zmianie przepisu dotyczącego możliwości uzyskania z zasobu gminy lokalu komunalnego dla wychowanków pieczy zastępczej. Nie mieliśmy informacji, jakie warunki musi spełnić osoba, która pozostaje w pieczy zastępczej, aby uzyskać środki finansowe np. na naukę, pomoc. Wszystko zaczęło się od tego, kiedy otrzymałam pismo odmowne w sprawie mieszkania. Wtedy podjęłam działania. Stąd moja skarga.

**Dyrektor Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej, p. Piotr Rydzewski:** Pani opisuje sytuację kiedy CAPZ nie był jeszcze oddzielony. Pani została opiekunem usamodzielnienia dziecka. Wtedy obowiązywały identyczne przepisy jak obecnie. Opiekun usamodzielnienia jest wybierany na rok przed samodzielnością. Tworzy się wtedy IPU (indywidualny program usamodzielnienia), który został stworzony, zaakceptowany i podpisany. I tam były informacje o wniosku. Nie można więc mówić o braku informacji w tym zakresie.

**Skarżąca:** Tak, był proces usamodzielnienia. Ja miałam się z nim zapoznać. Dostałam go w formie do podpisu i nie dostałam go do wnikliwego przeczytania. Ja go podpisałam, a dokument miał mi być dostarczony. Poza tym, nam zawsze mówiono, że dziecko 18-letnie powinno, jeżeli wychodzi z rodziny zastępczej, złożyć wniosek o mieszkanie. Jeżeli w niej pozostaje, to nie ma określonego terminu na złożenie takiego wniosku. Tak byłam poinformowana. Nikt nas nie poinformował, że do 20. roku życia należy składać wniosek o mieszkanie.

**Przewodniczący Komisji:** Mnie się wydaje, że rolą opiekuna jest właśnie opieka nad dzieckiem i co się z tym wiąże, uzyskanie wszelkich informacji w zakresie usamodzielnienia podopiecznego itp. Jeżeli więc czuła Pani brak zainteresowania ze strony instytucji, to należało zwrócić się do tych instytucji o informacje, pomoc itp.

**Radny, p. Damian Raczkowski:** Panie Dyrektorze, jak to jest z koordynatorem pieczy zastępczej? Czy opieka koordynatora jest przypisana na stałe do uzyskania pełnoletności przez wychowankę?

**Dyrektor Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej, p. Piotr Rydzewski:** Tak. Później koordynator wspiera pełnoletniego wychowanka na wniosek, jeśli zostaje w rodzinie zastępczej.

**Radny, p. Damian Raczkowski:** Skarżąca złożyła taki wniosek raz i koordynator się pojawił, tak?

**p. Monika Misiak CAPZ:** We wrześniu 2022 r. Skarżąca skontaktowała się ze mną, potem wpłynął wniosek i w odpowiedzi na wniosek pracownik pojawił się w środowisku. Mam informację zwrotną, że dotyczyło to kwestii lokalu. Skarżąca z wychowanką nie oczekiwała od nas nawet rekomendacji do Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wniosku o przyznanie mieszkania z zasobu gminy. Informacje, których udzieliła rodzina nie były podnoszone, to co jest podnoszone w skardze. Myśmy nawet nie mieli informacji o zadłużeniu mieszkania, które zajmuje rodzina, wydano nakaz eksmisji i wychowanka ma prawo do lokalu socjalnego.

**Radny, p. Damian Raczkowski:** Drugi zarzut dotyczy braku wniosku o mieszkanie komunalne. Pani Skarżąca podpisała IPU nie wczytując się dokładnie w jego zakresu, a tu jest mnóstwo zadań, które – jako opiekun – Skarżąca musi zrealizować. W punkcie 5. jest mowa o lokalu komunalnym (opis planu działań, czyli złożenie wniosku po uzyskaniu pełnoletności). Pod IPU jest Pani podpis. Czy ma Pani ten dokument?

**p. Monika Misiak CAPZ:** Dokumentu IPU Skarżąca nie ma w posiadaniu. Ma Pani dokument wyznaczający opiekuna usamodzielnienia. W tych zadaniach w punkcie 3. wpisana jest stała współpraca w zakresie realizacji IPU (20.06.2020 r – data odbioru)

**Radny, p. Damian Raczkowski:** Od kiedy zapis dotyczący 24 – terminu na złożenie wniosku o lokal komunalny istnieje?

**p. Monika Misiak CAPZ:** Od 2014 roku.

**Skarżąca:** Przykro mi, że patrząc mi w oczy Pani nie mówi prawdy. Nie mogła Pani odnaleźć dokumentu wychowanki. Szukałam dokumentu, na który się Pan powołuje, znalazła mi Pani kserokopię, bo ten dokument do mnie nie wrócił. Miał być podpisany przez dyrektora, ale nie wrócił. Pani mi dała kserokopię. Pani nie była w stanie dać dokumentu o mieszkanie. A jak się zapytałam o rekomendację, a raczej o opinię, to Pani mi powiedziała, że teraz tego już nie ma, że wy już nie opiniujecie do ZLM. Pani mi powiedziała, że mam złożyć dokumenty i tylko tyle.

**Radny, p. Damian Raczkowski:** Pani powołuje się na to, że w tym roku zmienił się przepis, ale jeżeli tak by było, to on nie może działać wstecz.

**Skarżąca:** To dlaczego odmówiono przyznania mieszkania?

**Radny, p. Damian Raczkowski:** Czy wychowanka jest zameldowana w mieszkaniu, które ma zadłużenie? I ma sądowe prawo do lokalu socjalnego?

**Skarżąca:** Tak.

**Radny, p. Damian Raczkowski:** Pytanie do ZLM – czy wyrok, który wskazuje lokal socjalny dla osoby, która wnosi o lokal komunalny eliminuje z procedury o lokal komunalny?

**z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych:** Jeżeli jest wyrok, to musi być zrealizowany. Wniosek złożony w tym roku, to niestety obowiązują przepisy obecne. Wniosek musi być złożony w ciągu 24 miesięcy od uzyskania pełnoletności. Wniosek złożono później i z tego powodu Pani nie uzyskała punktów. To nie oznacza, że Pani odmówiono procedowania wniosku. Pani będzie w rejestrze, jeśli chodzi o oczekujących.

Zarząd Lokali Miejskich wysłał do wychowanki pismo, w którym informowaliśmy, że wydanie skierowania nastąpi na ten lokal socjalny z wyroku.

**Radny, p. Damian Raczkowski:** Ja chciałem wyjaśnić dwa zarzuty. Po wysłuchaniu wyjaśnień, uważam, że skargę należy uznać za bezzasadną.

**Skarżąca:** Jeśli chodzi o zadłużenie, to zawarliśmy ugodę. Zadłużenie wynikało z sytuacji zdrowotno – materialnej całego domu. Wychowanka odpowiada w niewielkiej części, od 18. roku życia. Odniosę się tylko do słów pana radnego, oczywiście, zgadzam się, że należy występować o informacje, ale nie zawsze wszystko jest dla mnie jasne. Ja cały czas byłam przeświadczona o tym, że póki wychowanka znajduje się w pieczy zastępczej, nie musimy wnioskować o lokal komunalny. Taka informacja była nam przekazywana. Gdzie tu jest mój błąd?

**Przewodniczący Komisji:** Skarga jest bezzasadna, ale zastanawiam się jak możemy pomóc dziecku, które znalazło się w trudnym położeniu (dług, wyrok eksmisyjny)

**Radny, p. Kamil Jeziorski:** Jak to jest, że przez kilka lat nie udało się Pani dowiedzieć o tych możliwościach, które przysługują wychowankom, ale po spełnieniu określonych w przepisach prawa warunków. Może należałoby zorganizować spotkanie informacyjne dla rodzin zastępczych?

**Dyrektor Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej, p. Piotr Rydzewski:** Były spotkania organizowane dla rodzin przed wejściem w życie nowej uchwały. Możemy zorganizować kolejne.

**Przewodniczący Komisji** podsumował sytuację rodziny. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, uznał, że skarga jest bezzasadna. Zwrócił jednak uwagę na konieczność udzielenia pomocy wychowance.

**z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych:** Proponuję, aby wychowanka skontaktowała się z ZLM. Zorganizuję spotkanie z prawnikami, ponieważ

najważniejszą kwestią, którą należy rozwiązać, jest dług, który obciąża kobietę solidarnie. Dodam, że w ZLM też były organizowane spotkania z przedstawicielami pieczy zastępczej i wychowankami w związku ze zmianami przepisów.

### **Faza pytań**

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 78 z 2023 za bezzasadną - druk BRM 190/2023.

**Opinia pozytywna:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

### **Ad pkt 11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 82 z 2023 Prezydentowi Miasta Łodzi według właściwości.**

**Przewodniczący Komisji:** W dniu 26 września 2023 r. do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona skarga na działania Dyrektora Departamentu Rewitalizacji i Sportu z zakresie sposobu rozpatrzenia skargi na pracowników Biura Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Łodzi.

Zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec pracowników urzędu gminy wykonuje wójt (burmistrz, prezydent miasta).

Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 231 § 1, że jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym Skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

W tym stanie rzeczy, skargę należy przekazać Prezydentowi Miasta Łodzi według właściwości.

### **Faza pytań**

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi nr 82 z 2023 - druk BRM 191/2023.

**Opinia pozytywna:** „za” – 4 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

### **Ad pkt 12 Sprawy różne i wniesione**

Nie wniesiono.

**Przewodniczący Komisji** podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**

**Joanna Łuczak**

**Przewodniczący Komisji**

**Kamil Deptuła**