

Protokół Nr 75/VI/2023
posiedzenia Komisji Kultury
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 20 czerwca 2023 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 17 radnych

obecnych - 16 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyła:

Przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 74/V/2023 z dnia 30 maja 2023 r.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2023 rok – **druk nr 129/2023.**
4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2023-2050 – **druk nr 130/2023.**
5. Roczne sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2022 r. – **druk nr 124/2023.**
6. Sprawy nazewnicze.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka powitała na posiedzeniu Komisji obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodnicząca Komisji sprawdziła, niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii, quorum.

Pani przewodnicząca poinformowała, że do Komisji wpłynął projekt uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi – **druk nr 132/2023**, a następnie zaproponowała ujęcie tego projektu w punkcie 6 proponowanego porządku obrad.

Wpłynęła również autopoprawka do **druku 129/2023**.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy **13** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 74/V/2023 z dnia 30 maja 2023 r.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy **13** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 74/V/2023 z dnia 30 maja 2023 r.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 129/2023.

Przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: przedstawiła, w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji, projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2023 rok – **druk nr 129/2023** wraz z autopoprawką.

Pytania.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: co się stało, że zdejmujemy z tej świetlicy?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski: świetlica jeszcze jest nieoddana. Trwają prace, dlatego możemy dokonać takich przesunięć.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: a kiedy miała być oddana, dlaczego nie jest oddana, kiedy będzie oddana?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski: ten termin uległ przesunięciu z różnych powodów, m.in. też z powodu i pandemii i zmiany cen surowców służących do remontu. Dlatego został ten termin przesunięty. Do końca roku powinna być ta inwestycja przekazana.

Innych pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2023 rok – **druk nr 129/2023.**

Komisja w głosowaniu przy **11** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **3** głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2023 rok – **druk nr 129/2023.**

Ad pkt 4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2023-2050 – druk nr 130/2023.

Przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: przedstawiła, w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2023-2050 – **druk nr 130/2023.**

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2023-2050 – **druk nr 130/2023.**

Komisja w głosowaniu przy **11** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **3** głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę

w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2023-2050 – **druk nr 130/2023.**

Ad pkt 5. Roczne sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2022 r. – druk nr 124/2023.

Przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju. .

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju p. Robert Kolczyński: przedstawił Roczne sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2022 r. – **druk nr 124/2023.**

Sprawozdanie pokazuje zestawienie realizowanych 36 projektów z wykazaniem finansowego i rzeczowego zaawansowania realizacji.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka: poinformowała, że sprawozdanie nie podlega głosowaniu, wobec braku pytań i dyskusji – zostaje ono przyjęte do protokołu.

Ad pkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi – druk nr 132/2023.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Kultury.

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: zgodnie z ustawą z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, w dniu 14 kwietnia 2021 r. Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych,

Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi.

Organizator podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze, jak i przyczynach połączenia pięciu domów kultury w instytucję o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi. Uchwała w tej sprawie została podjęta w dniu 25 sierpnia 2021 r. przez Radę Miejską w Łodzi. W dniu 15 września 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęło zawiadomienie Wojewody Łódzkiego o wszczęciu postępowania w celu kontroli legalności uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 sierpnia 2021 r.

W wyniku złożonych wyjaśnień organ nadzoru nie wydał decyzji stwierdzającej nieważność aktu prawa miejscowego w części lub w całości. W związku z powyższym, wspomniana uchwała Rady Miejskiej w Łodzi weszła w życie w terminie 14 dni od opublikowania jej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Jest to Dziennik Urzędowy z 17 września 2021 r.

Miejska Strefa Kultury w Łodzi w dniu 1 listopada 2021 r. została wpisana do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Miasto Łódź oraz rozpoczęła swoją działalność. Wykreśleniu z ww. rejestru uległy łączone domy kultury: Bałucki Ośrodek Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodek Kultury „Górna”, Poleski Ośrodek Sztuki oraz Widzewskie Domy Kultury. Mienie i załogi przyjęte zostały przez Miejską Strefę Kultury w Łodzi. Organizator zapewnił instytucji środki niezbędne do rozpoczęcia i prowadzenie działalności kulturalnej oraz do utrzymania obiektów, w których ta działalność jest prowadzona. Organizator zapewnił ponadto środki na podniesienie wynagrodzeń dla pracowników Miejskiej Strefy Kultury w Łodzi. Od 1 listopada 2021 r. instytucja weszła we wszystkie stosunki prawne, których podmiotem były łączone instytucje kultury, kontynuując tradycję oraz działania prowadzone przez dotychczas istniejące domy kultury i ich filie.

Projekt niniejszej uchwały prezentuje się w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 15 września 2022 r., który stwierdził nieważność w całości zaskarżonej uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 sierpnia 2021 r.

Wyrok wydany został w związku ze skargą Prokuratora Okręgowego w Łodzi dokonaną na wniosek Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego Pracowników Upowszechniania Kultury w Łodzi, pracowników domów kultury funkcjonujących w oparciu o uchwalone w 2012 r. statuty.

W listopadzie 2022 r. Rada Miejska w Łodzi reprezentowana przez radcę prawnego Łukasza Gajewskiego złożyła do NSA skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Łodzi z dnia 15 września 2022 r. Termin sesji ustalony został na 18 lipca 2023 r.

Kierując się przede wszystkim bezpieczeństwem pracowników instytucji; ponad 140 pracowników, stabilnością podmiotów z którymi łączy instytucję stosunki prawne, dobrem mieszkańców i odbiorem oferty instytucji oraz potrzebą zapewnienia ciągłości zarządzania instytucją, koniecznym jest podjęcie przedmiotowej uchwały.

W przedkładanym projekcie uchwały zostały uwzględnione zastrzeżenia do treści uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 sierpnia 2021 r. wskazane w uzasadnieniu wyroku wydanego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi.

Projekt uchwały zakłada ponadto termin wejścia w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z mocą od dnia 1 listopada 2021 r.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, nadanie aktowi prawnemu wstecznej mocy obowiązującej nie jest bezwzględnie zakazane, jeśli stoi w zgodzie z zasadami demokratycznego państwa prawa i nie pogarsza sytuacji prawnej adresatów tego aktu.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 25 września 2000 r. uznał, iż działanie prawa wstecz nie narusza art. 2 Konstytucji, o ile tak wprowadzone przepisy polepszają sytuację prawną niektórych adresatów danej normy prawnej i zarazem nie pogarszają sytuacji prawnej pozostałych jej adresatów. Brak zastosowania w przedmiotowej sprawie retroaktywności prawa spowodowałoby niezawinione negatywne konsekwencje dla pracowników, partnerów i mieszkańców korzystających z oferty instytucji.

Mając na uwadze powyższe, a także konieczność zapewnienia ciągłości zarządzania oraz racjonalności planowania przyszłych działań MSK w Łodzi w kontekście nie tylko podjętych zobowiązań, projektów partnerskich, realizowanych działań, ale przede wszystkim polepszenia sytuacji pracowników instytucji i jej partnerów, a także odbiorców oferty kulturalnej – Wydział Kultury zwraca się z prośbą o podjęcie przedmiotowej uchwały z mocą od dnia 1 listopada 2021 r.

Uchwała mimo działania wstecz będzie realizowała zasadę demokratycznego państwa prawa. Projekt uchwały procedowany był zgodnie z art. 5 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych. Projekt otrzymał pozytywną opinię Łódzkiej Rady Pożytku Publicznego oraz negatywną Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych. Od prawa do wydania

opinii odstąpiły dwa związki reprezentatywne w rozumieniu ustawy, tj. Forum Związków Zawodowych oraz NZZ Solidarność.

Proszę o pozytywne rozpatrzenie proponowanego projektu.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: dziękujemy za przedstawienie projektu uchwały. W tym momencie chcę zapytać, czy są z nami związki zawodowe, które chciałyby zabrać głos, ponieważ zostały zaproszone.

Zgłoszeń ze strony przedstawicieli związków zawodowych nie było.

Pytania.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: w uzasadnieniu uchwały jest stwierdzenie, że wychodzicie państwo naprzeciw społecznym oczekiwaniom łodzian. W jaki sposób je badaliście?

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: chodzi o korzystanie z oferty kulturalnej i korzystanie z oferty domów kultury, czyli zachowania ciągłości prawa i ciągłości trwania podmiotu, jakim jest Miejska Strefa Kultury.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: a skąd wiecie, że łodzianie sobie tego życzą? Nie było żadnych dodatkowych konsultacji, a powołujecie się na to w uchwale.

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: korzystają z oferty kulturalnej, stąd to wiemy.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: bez tej uchwały nie byłiby zainteresowani ofertą? Uchwała jest o formie prawnej działalności. Stąd moje pytanie – dlaczego uważacie, że ta forma prawna działalności spotyka się z zainteresowaniem łodzian i dlaczego chcą w ogóle takiego połączenia.

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: tutaj chodzi o utrzymanie ciągłości działania instytucji, a co za tym idzie – korzystania z tej oferty, z której łodzianie korzystają.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: utrzymania ciągłości działania instytucji, ale sąd kilkanaście miesięcy temu orzekł nieważność tej uchwały, to dlaczego teraz jest ta uchwała z datą wsteczną ponownie podejmowana, rozumiem że z uwzględnieniem zastrzeżeń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Taki jest pomysł, tak?

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: jeśli państwo pozwolą, poproszę o włączenie się do naszej rozmowy pana mecenasa Łukasza Gajewskiego.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: tak, ja też o to poproszę, ponieważ w uzasadnieniu jest krótka informacja, że zostały uwzględnione zastrzeżenia do treści uchwały, a nie jest powiedziane do której. Poprosimy o szczegółowe informacje. Co się zmienia teraz w statucie?

Radca prawny Wydziału Prawnego UMŁ p. Łukasz Gajewski: rozumiem, że chodzi o zastrzeżenia do uchwały, które miał Wojewódzki Sąd Administracyjny?

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка: tak, chodzi nam o to, co zmienia się teraz w statucie.

Radca prawny Wydziału Prawnego UMŁ p. Łukasz Gajewski: z samej treści uchwały został wykreślony zapis, że Miejska Strefa Kultury uzyskuje osobowość prawną z dniem wpisu do rejestru miejskich instytucji kultury, ponieważ sąd uznał, że jest to powtórzenie i zbędna modyfikacja regulacji art. 14 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Następnie został wykreślony § 2 ust. 2 uchwały, który mówił o tym, że pracownicy połączonych instytucji stają się pracownikami Miejskiej Strefy Kultury, ponieważ w ocenie sądu również stanowi błąd powtórzenie i modyfikację regulacji rangi ustawowej.

W statucie wykreślono zapis o wpisie do rejestru, który w ocenie sądu również stanowi modyfikowane powtórzenie art. 14 ustawy. Wykreślono regulację, która mówiła o tym, że instytucja jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w ramach prowadzonej przez siebie działalności, ponieważ w ocenie sądu pełnienie funkcji administratora danych nie mieści się w pojęciu działalności kulturalnej. Wykreślono również pełnienie zadań w zakresie wielokierunkowego wychowania z zadań instytucji, ponieważ w ocenie sądu wielokierunkowe wychowanie nie mieści się w pojęciu prowadzenia działalności kulturalnej. Wykreślono regulację stanowiącą, że instytucja prowadzi działalność zgodną z polityką kulturalną państwa i Miasta Łodzi na podstawie programu działania, ponieważ w ocenie sądu przepis ten narusza art. 73 Konstytucji RP, który stanowi, że „Każdemu zapewnia się wolność twórczości artystycznej, badań naukowych oraz ogłaszania ich wyników, wolność nauczania, a także wolność korzystania z dóbr kultury.”. Następnie wykreślono z zadań instytucji działalność w zakresie opieki nad zabytkami, ponieważ sąd uznał, że realizacja zadań dotycząca opieki nad zabytkami nie może stanowić działalności kulturalnej. Argumentem za wprowadzeniem takiego zadania do statutu nie jest to, że instytucja na swoim majątku ma obiekty zabytkowe i jako właściciel jest zobowiązana do dbania o te obiekty i ich odpowiedniego utrzymania. Dodatkowo wykreślono zapis o odwoływaniu dyrektora przez Prezydenta Miasta Łodzi, ponieważ w ocenie sądu regulacja statutowa powinna określać jedynie sposób powoływania dyrektora instytucji. Wykreślono zapis stanowiący, że organizację wewnętrzną instytucji określa regulamin organizacyjny nadany przez dyrektora po zasięgnięciu opinii Prezydenta Miasta Łodzi oraz działających w instytucji organizacji

związkowych i stowarzyszeń twórców, ponieważ w ocenie sądu stanowi to wyjście poza delegację z art. 13 co do zawartości statutu oraz powtórzenie art. 13 ust. 3 ustawy.

Wykreślono regulację o prowadzeniu działalności przez filię oraz skreślono z załącznika do statutu wykaz filii. Pomimo tego że w odpowiedzi na skargę powołany został cały szereg uchwał o utworzeniu instytucji kultury, który przewidywał dla tej instytucji tworzenie filii i wykazy tych filii, sąd uznał, że jest to przekroczenie delegacji i że regulacja tego rodzaju może zostać wprowadzona wyłącznie w regulaminie organizacyjnym, a nie w statucie instytucji.

Wykreślono zapis mówiący o tym, że instytucja gospodaruje samodzielnie mieniem i prowadzi samodzielnie gospodarkę w ramach posiadanych środków finansowych, z uwagi na fakt, że w ocenie sądu zapis ten stanowi zmodyfikowane powtórzenie art. 27 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Następnie wykreślono regulację dotyczącą zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego z uwagi na fakt, że w ocenie sądu organ zatwierdzający to sprawozdanie jest określony jest w art. 53 ust.1 ustawy o rachunkowości i organem tym jest Prezydent Miasta Łodzi i wprowadzenie regulacji tego rodzaju do statutu stanowi po pierwsze powtórzenie regulacji ustawowej, a po drugie jej niedozwoloną modyfikację.

To wszystkie zmiany, które wprowadzono do statutu. Statut został więc, jeśli chodzi o swoją treść, znacznie odchudzony w celu dostosowania się do wszystkich zastrzeżeń podniesionych przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku stwierdzającym nieważność uchwały.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: co by się stało, gdybyśmy tego nie uchwalili? Sprawa jest w NSA, państwo się od wyroku WSA odwołali, nie jest on prawomocny. I teraz mamy to dziś i jutro uchwalić, a jak by tak się nie stało, to co wtedy, gdzie jesteśmy prawnie, dlaczego to ponownie uchwalamy i to z zapisami co do których wyczuwam, że UMŁ nie zgadza się z WSA, w części uzasadnienia i chętnie by się jeszcze pospierał. Jakbym mógł usłyszeć dlaczego w takim razie podejmujemy taką uchwałę i to jeszcze ze wsteczną datą obowiązywania? Czy nie powinniśmy poczekać na wyrok NSA? I dlaczego nie?

Radca prawny Wydziału Prawnego UMŁ p. Łukasz Gajewski: nie jestem projektodawcą uchwały. Jeśli mogę, to odniosę się do kwestii co w przypadku oddalenia skargi kasacyjnej. W takim przypadku odpadłaby nam podstawa działania instytucji kultury, natomiast czy równałoby się zakończeniu jej bytu prawnego i skutkowałoby koniecznością wykreślenia jej z rejestru instytucji, trudno powiedzieć, bo byłby to taki pierwszy przypadek w Polsce – jeśli

chodzi o instytucje kultury. Wymagałoby to dalszej analizy, bo sama ustawa przewiduje wykreślenie instytucji jedynie w przypadku jej likwidacji, podziału bądź połączenia.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: tutaj pewnie byłby podział, bo by ponownie były te poprzednie zdaje się wypisane.

Wyrok będzie 17 lipca i ja mam takie pytanie – a co się stanie, jeśli tego 17 lipca skarga będzie oddalona, a wojewoda zaskarży obecną uchwałę. Co wtedy jak ona nie wejdzie z jakiegoś powodu w życie? To wtedy jest ta sytuacja, o której pan mecenas mówił, tak?

Radca prawny Wydziału Prawnego UMŁ p. Łukasz Gajewski: ciężko mi w tej chwili rozstrzygnąć, czy samo stwierdzenie nieważności będzie stanowiło podstawy do wykreślenia instytucji kultury z rejestru. Natomiast odpadnie uchwała i to ze skutkiem od początku uchwała, która tę instytucję tworzyła i nadawała jej statut.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: i likwidowała tamte?

Teraz pytanie do pana dyrektora - pan dyrektor mówił o kwestii utrzymania tożsamości tej instytucji. Ja już poruszałem tę kwestię, że państwo na swoich social mediach zaczęli używać zupełnie innych nazw filii niż te, które były wpisane do statutów w załączniku, a teraz są w uzasadnieniu. Jak to jest ostatecznie, czy te filie będą się tak nazywały? Szczególnie Poleski Ośrodek Sztuki gdzieś tam ginie w tym nowym nazewnictwie, ale nie tylko. Jak ta tożsamość będzie zachowana? Bo ja mam wątpliwości co do zapewnień państwa, które deklarowaliście łącząc instytucje jeśli chodzi o zachowanie tożsamości.

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: w przypadku Poleskiego Ośrodka Sztuki to rzeczywiście tak było wpisane w uchwale z 2022 r., czyli Ośrodek Sztuki.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: a jak jest teraz?

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: w statucie jest tak, jak było, czyli Ośrodek Sztuki. Filie, jak powiedział pan mecenas, też zostają wykreślone. Filie mogą być wskazane w regulaminie organizacyjnym. Wprowadzenie filii to była inicjatywa zgłoszona podczas sesji Rady.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: tak, ja pamiętam doskonale, że podczas tamtej sesji Rady Miejskiej było mówione, że wprowadzenie ich do statutu niczego nie zapewnia, bo ten zapis jest wątpliwy.

Poza tym co w statucie można też zadbać o tożsamość w inny sposób, czyli pewnymi działaniami pani dyrektor i ja mam wrażenie, że one szły w odwrotnym kierunku, czyli nazywano to inaczej niż one się nazywały w okresie sprzed połączenia. Stąd moje pytanie – skoro podejmujemy tę uchwałę ponownie bez wpisanych filii, to czy będzie jakaś próba

jednak utrzymania nazewnictwa w potocznym tego słowa znaczeniu przez państwa, czy tej tożsamości już nie będziecie próbowali państwo chronić. Jaki tutaj jest plan?

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: nazewnictwo zostaje. Możemy mówić o dosyć dużym sukcesie jeśli chodzi o korzystanie choćby z mediów elektronicznych i informacji dotyczących korzystania z Miejskiej Strefy Kultury, to działania o których mówiła pani dyrektora Dorota Wodnicka, które porządkowały terytorialnie te miejsca, które były, bo wiemy, że nazwy własne, które zostają i mówimy rzeczywiście o tym, że one są i w moim przekonaniu one powinny być – nadal zostają.

Dyrektor Miejskiej Strefy Kultury p. Dorota Wodnicka: dbałość o tożsamość jest bardzo istotna dla wszystkich, dlatego dziękuję panu radnemu za to pytanie. Zgodnie z definicją słownikową tożsamość to ogół cech, które są związane z daną instytucją, a to co należy podkreślić to fakt, że żadne nazwy nie zostały do tej pory zmienione. Jest jeden dokument, który obowiązuje MSK i który wytycza kierunki jej działania. Jest to statut MSK. W tym statucie zmiany do tej pory nie nastąpiły i one obowiązywały i tak samo w całym obiegu formalnym dokumentów one obowiązywały.

Ja rozumiem, że ten temat jest szczególnie państwu bliski z tego względu, że ja już wielokrotnie odnosiłam się do tego tematu zarówno w kontekście odpowiedzi na różnego rodzaju zapytania, jak i wiem, że były stosowne interpelacje w tym zakresie. To było już szczegółowo omawiane, a ja oczywiście bardzo chętnie jeszcze raz to omówię. Temat dotyczył tak naprawdę identyfikacji wizualnej i chodziło o to, że została ona zlecona firmie zewnętrznej i dość długo zastanawialiśmy się w jaki sposób prowadzić komunikację zewnętrzną MSK. Doszliśmy do wniosku, że będzie to dużo bardziej czytelne dla niektórych mieszkańców, żeby zidentyfikować poszczególne lokalizacje z obszarami terytorialnymi naszego Miasta. I tak to zostało zrobione w identyfikacji wizualnej. Natomiast ta identyfikacja wizualna zupełnie nie przeczy temu, że nazwy statutowe są w obiegu, funkcjonują, państwo możecie je zobaczyć na naszej stronie internetowej, we wszystkich dokumentach oficjalnych.

My od samego początku dążyliśmy do tego, aby podkreślić historię domów kultury. Zamanifestowało się to tym, że napisaliśmy bardzo dobrze oceniony projekt, który dostał dofinansowanie. Nosi on tytuł: Domy kultury u źródła. I tam właśnie będziemy oddawać hołd i cześć i tropić całą historię domów kultury w Łodzi od samych początków. Lada moment podpisujemy umowę o dofinansowanie tego projektu z Narodowym Centrum Kultury. Myślę, że tutaj cała historia zostanie dostrzeżona i mam nadzieję, że ten projekt wyjdzie również naprzeciw państwa oczekiwaniom.

Tożsamość to nie tylko nazwa, to tak naprawdę są działania i projekty, które były realizowane. Jeśli przeanalizujemy sobie całą ofertę zajęć stałych w naszej instytucji, to oferta zajęć stałych instytucji nie jest praktycznie zmieniona. Jeśli chodzi o wydarzenia, to wszystkie zasadnicze wydarzenia, które do tej pory odbywały się w filiach MSK są praktycznie utrzymane. I identyfikują te miejsca.

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: jeśli mogę, to tylko uzupełnię, że blisko 40 000 uczestników wydarzeń okazjonalnych, to był rok 2022. A rzeczywiście, że to działa to widać było chociażby podczas ostatnich obchodów Dni Reymonta, które to wydarzenie ze względu na frekwencję możemy uznać za rekordowe wydarzenie.

Radny p. Sylwester Pawłowski: do dziś, a w zasadzie do jutra obowiązuje jeszcze uchwała Rady Miejskiej z 2021 r. Prawda?

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: tak, obowiązuje.

Radny p. Sylwester Pawłowski: skoro obowiązuje, to dlaczego dzisiaj procedujemy projekt uchwały, który również łamie procedury obowiązujące w Radzie Miejskiej? Przypomnę, że projekt jest datowany na 19 czerwca br., przypomnę, że przy procedurze powoływania nowej instytucji kultury, a przyznam szczerze, że z punktu widzenia prawnego od jutra byłaby to nowa instytucja kultury w starej nazwie, ale ze zmienionym regulaminem, zostały pominięte wszelkie procedury konsultacyjne. Już nie mówiąc o tym, że w lipcu ma być rozstrzygnięcie, mam nadzieję, że okres wakacyjny nie zakłóci decyzji NSA, jego rozstrzygnięcia naszego wniosku kasacyjnego. Pytanie do pana mecenas – czy pan się nie obawia, że łamiąc procedurę uchwalania tej uchwały dajemy oponentom Miejskiej Strefy Kultury, a tym samym również i osobom, które mogą wnieść kolejne zaskarżenie – argumenty gotowe do ręki na własne życzenie. Dlaczego nie czekamy kilka tygodni po to, by albo uwzględniając wniosek kasacyjny postępować zgodnie z decyzją NSA ewentualnie gdyby tej kasacji nie było – zastosować rozstrzygnięcia jakie zasugerował WSA. Przyznam szczerze, że nawet pan mecenas dzisiaj miał kłopoty, musiał posiłkować się tekstem, by wskazać różnice pomiędzy brzmieniem tej uchwały z 2021 r., a procedowanym dziś projektem uchwały.

Pytanie do pana mecenas jest proste – czy pan się nie obawia, że los tej uchwały robiony w iście pisowskim tempie będzie taki sam jak los uchwały z 2021 r.? Ja, jako członek Rady Miejskiej w Łodzi chcę wyrazić swoją dezaprobatę dla sposobu procedowania tego projektu przewidując jednocześnie jeden z możliwych wariantów jej zakwestionowania.

Radca prawny Wydziału Prawnego UMŁ p. Łukasz Gajewski: ciężko mi się odnieść do pytania pana radnego, ponieważ nie wiem do jakiego naruszenia procedury miałyby przy procedowaniu aktualnej uchwały dojść.

Natomiast w przypadku poddania jej kontroli sądowo – administracyjnej, fakt dostosowania się do wszelkich zarzutów, które sformułował do aktualnie obowiązującej uchwały, WSA w Łodzi, wydaje się być raczej okolicznością ułatwiającą obronę nowej uchwały w razie jej ewentualnego zaskarżenia do sądu administracyjnego.

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: być może wkradł się tutaj pewien błąd, bo jest to uchwała wynikowa i nie były wymagane prawem konsultacje. To, do czego był zobowiązany projektodawca, czyli zapytanie i czekanie na odpowiedź w terminie 30 dni od związków zawodowych i opinia Łódzkiej Rady Pożytku Publicznego – to wszystko nastąpiło i Rada ta zaopiniowała tę uchwałę pozytywnie, przy 8 za i 2 wstrzymujących się głosach. Wszystko odbywa się zgodnie z uchwałą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: ja też zwróciłam uwagę na daty, bo o ile faktycznie druk tego projektu jest datowany na wczoraj, to podpisy pod sporządzoną treścią uchwały są z początku maja, czyli tak jak pewnie pan dyrektor mówi – te 30 dni upłynęło w I połowie czerwca.

Radny p. Sylwester Pawłowski: ja rozumiem, że pan dyrektor Grudzień odpowiada za kulturę, a nie za realizację zapisów regulaminu Rady Miejskiej, ale jest wprost napisane w paragrafie 18 pkt 2 – Projektodawca przedstawia projekt uchwały przewodniczącemu Rady na piśmie oraz w wersji elektronicznej, który w terminie 3 dni przekazuje ten projekt komisjom wskazanym przez wnoszącego oraz tym, które uzna za właściwe. Chociażby ten element jest już złamaniem procedury. Ja pomijam, czy powinny się wypowiedzieć związki zawodowe, które dziś pani przewodnicząca zapraszała do zabrania głosu, a być może nie dostali tego projektu i nie mają się do czego odnieść. Trudno jest mi powiedzieć, bo nie sądzę, by poczta, zwłaszcza Poczta Polska, działała tak szybko, żeby projekt datowany na wczoraj, dziś trafił do adresata. To nawet list polecony tak szybko nie idzie.

W związku z tym, ja w dalszym ciągu podtrzymuję tezę, że przy procedowaniu tej uchwały, ona nie wynika z nagłej potrzeby, ona nie wynika z ekstraordynaryjnych warunków – łamane są procedury. I myślę, że to będzie działało na niekorzyść, zarówno sprawy, jak i osób prowadzących czy nadzorujących ten proces. I podtrzymuję swoje zdanie, że on powinien być z jutrzejszego porządku obrad Rady Miejskiej po prostu zdjęty, albo nie powinien zostać wprowadzony.

Wiceprzewodnicząca Komisji radny p. Maciej Rakowski: ja analizowałem uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i przyznam, że ze smutkiem je czytałem, ponieważ w wielu miejscach sąd zdaje się przyjmować taką wykładnię obowiązujących

przepisów, która idzie w tę stronę, którą można krótko nazwać – odbieraniem kompetencji radzie gminy.

W paru miejscach, tam gdzie pozostawialiśmy sobie coś do decyzji Rady, to sąd uznawał, że tego nam nie wolno było robić i że różne rozwiązania są lepsze dokonujące się poza radą. Tam, gdzie rada o czymś decydowała, to było przez sąd kwalifikowane jako wykroczenie poza delegację ustawową do uchwalenia statutu.

Dodatkowo powiem, że ja mam bardzo duże wątpliwości co do możliwości wskazania mocy wstecznej tej uchwały, którą mielibyśmy podejmować jutro na sesji.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: dlaczego nie mogliśmy poczekać na wyrok sądu II instancji i wtedy procedować tę uchwałę. Co takiego się stało, że akurat w tak ekspresowym tempie musimy tę uchwałę procesować dziś, zwłaszcza że pan przewodniczący Pawłowski zwrócił uwagę na pewne problemy proceduralne związane chociażby z regulaminem Rady Miejskiej.

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: mówimy o bezpieczeństwie osób; prawie 40 000 osób korzystało z tego w ubiegłym roku.

Chcąc się odnieść do tego, co mówił pan profesor Rakowski, my bardzo dokładnie analizowaliśmy akty prawne, również i ministerialne, i faktycznie WSA kwestionował zapisy, które obowiązują w bardzo wielu instytucjach kultury w całej Polsce, także tych powoływanych przez ministra, także tych które mają nadawane statuty w 2022 r. czy w 2023 r.

Możemy mówić o Muzeum Narodowym w Gdańsku. Tam istnieją zapisy, które zostały zakwestionowane przez WSA. Stąd też biorą się obawy. Jeśli rozstrzygnięcie skargi kasacyjnej będzie niekorzystne, to w bardzo prosty sposób można zakwestionować zgodność z prawem statutów co najmniej kilkudziesięciu instytucji w Polsce. I to bardzo poważnych instytucji, jak Muzeum Narodowe w Gdańsku, czy Teatr Klasyki Polskiej aż po mniejsze placówki kultury, takich jak choćby w naszym województwie łódzkim, np. w Czarnocinie. Między innymi stąd tempo, ponieważ mamy pewną sprzeczność z aktami prawnymi, które obowiązują. Oczywiście nie zamierzam dyskutować z wyrokami sądu, tylko ten niepokój – co się wydarzy jeśli chodzi o skargę kasacyjną.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: w nawiązaniu do wypowiedzi pana radnego Bartłomieja Dyby – Bojarskiego w sprawie filii, to jak pan sobie przypomina, nasz klub bardzo optował, aby te filie były wpisane do statutów, ale przyświecał nam jeden cel, aby nie można było likwidować tych filii bez zgody Rady Miejskiej, żebyśmy my o tym wiedzieli. Była taka obawa, że filie mogą być zlikwidowane więc jak to teraz będzie wyglądało panie

dyrektorze, bo rozumiem, że na dziś nie macie państwo takich pomysłów, aby likwidować te filie.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: to było już wyjaśniane. Teraz będą one wpisane do regulaminu organizacyjnego.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: ja pytam o to, czy są plany likwidacji filii, bo nasz klub miał takie obawy.

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: takich zamiarów nie ma. Będziemy opiniować regulamin organizacyjny i oczywiście będziemy go z państwem konsultować, będziemy go prezentować.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: ja się zastanawiam, czy jest podstawa do tego.

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: podstawy do tego nie ma, ale sądzę, że można to przyjąć jako zobowiązanie dyrektora Wydziału Kultury oraz Dyrektora Miejskiej Strefy Kultury i ten regulamin możemy przedstawić podczas obrad komisji. Podstawy nie ma, ale nie ma zakazu przekazania i skonsultowania tego.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji **Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** poddała pod pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi – **druk nr 132/2023.**

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi – **druk nr 132/2023.**

Ad pkt 7. Sprawy nazewnicze.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:

1. Propozycja nazewnicza: ulica **Zbigniewa Łuczaka** - informacja ŁOG skierowana do Łódzkiego Klubu Trekkingowego w sprawie możliwości nadania nazwy Zbyszka Łuczaka dla

drogi wewnętrznej zlokalizowanej na działkach ewidencyjnych o numerach: 64/110, 64/111, 64/112, 64/113, 64/114, 64/115, 64/116, 64/117 w obrębie P-29. Teren przy Sukcesji. Odpowiedź ŁOG sprowadza się do tego, że aby nadać nazwę, konieczna jest – w tym przypadku – pisemna zgoda właścicieli tego terenu. A właścicielem jest użytkownik wieczysty.

2. Propozycja nazewnicza: skwer **Jerzego Balcerka** – pytanie ŁOG do Zarządu Inwestycji Miejskich o planowany termin zakończenia inwestycji na części działki ewidencyjnej o numerze 114/2 w obrębie W-44 oraz wystąpienie ŁOG do Rady Osiedla Mieszki o opinię w zakresie zasadności nadania nazwy ww. działce.

3. **Aleja Nikoli Tesli** – pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej skierowane do Komisji Kultury z prośbą o udzielenia odpowiedzi na pismo „w sprawie korekty/autopoprawki Uchwały Nr LXVIII/2039/22 z dnia 16 listopada 2022 r.”.

W związku z tym, że mamy obszernie wyjaśnienia ŁOG, które wskazują na to, że zarówno wnioskodawca, jak i Komisja w pełni byliśmy świadomi, że ta ulica w tamtym momencie, czyli w momencie nadawania nazwy – nie spełniała warunków, aby była aleją, stąd to ulicy nadaliśmy nazwę Aleja – zgodnie z propozycją wnioskodawcy. Dalej ŁOG uzasadnia, że jest możliwe wyszukanie tej nazwy i ja proponowałabym, abyśmy nie zmieniali uchwały, która podjęliśmy w listopadzie ubiegłego roku, ponieważ nie ma podstawy do tego, aby zmieniać uchwałę. Czy ŁOG chciałby uzupełnić informację w tych trzech tematach?

Zastępca Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Edyta Majer: w sprawie Alei Nikoli Tesli chcę powiedzieć, że sprawdziliśmy tę kwestię poprzez kontakt z Głównym Urzędem Statystycznym, sprawdziliśmy na portalach na których ta ulica gdzieś się pojawia – wyszukiwanie nazwy jest po dowolnym zlepku nazw, tak więc nie ma takiego kłopotu. Pan też wskazywał, że ma problem z kodem pocztowym. Kod został przez pocztę poprawiony na kod, który jest zbieżny z sąsiednimi ulicami.

Innych spraw nazewniczych w tym punkcie nie zgłoszono.

Ad pkt 8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Żadnych spraw w tym punkcie nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Monika Olejniczak

Przewodnicząca Komisji:

Karolina Kępa