

Protokół nr 82/IV/2023
posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 11 kwietnia 2023 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 15 radnych
obecnych - 14 radnych
nieobecnych - 1 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 81. posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – **druk nr 74/2023.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023-2050 – **druk nr 75/2023.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk nr 67/2023.**

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, części nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Nowe Sady bez numeru – **druk nr 69/2023.**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Polskiej Organizacji Wojskowej bez numeru – **druk nr 70/2023.**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Pienistej 2A i 4 – **druk nr 77/2023.**
9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. pkt. 1. Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt nie zgłosił uwag.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji** przeszedł do procedowania zaproponowanego porządku obrad.

Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołu z 81. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy do protokołu z 81. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 81. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał protokół nr 81. pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **11** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad. pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Łodzi oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 74/2023 wraz z autopoprawką.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr **5 i 6** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czy w tych zmianach mamy pieniądze na umowę z Ministerstwem Sportu co do Łodzianki? Widziałem 4 mln zł na Karpacką.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Tam jest tylko zmiana realizatora. Inwestycję będzie realizował ZIM. Natomiast środki, jeśli chodzi o Karpacką, były już włączone wcześniej.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czy coś wiemy odnośnie dofinansowania z Ministerstwa Sportu do Łodzianki?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Podobno otrzymaliśmy. Nie mam jednak dokumentów w tej sprawie. Sprawdzę i przekażę informację.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Mam pytanie odnośnie kwartału ulic Piotrkowska/Traugutta/Narutowicza/Sienkiewicza. Kiedy będzie ogłoszony przetarg i czy te 3 mln 144 tys. 376 zł to jest wszystko, czy jest to kwota dołożona do tych pieniędzy, które już tam były?”

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „Przetarg jest już rozstrzygnięty i to jest kwota konieczna do ostatecznego rozstrzygnięcia przetargu.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Jaka jest cała kwota i kto to będzie robił?”

Dyrektor ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „Przetarg wygra firma Balzola Polska, jak radni zabezpieczą jutro środki. Jest to firma, która wykonuje ulicę Legionów i Mielczarskiego. Kwotę podam jutro na sesji.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: „Chciałem zapytać o pieniądze przeznaczone na dostosowanie budynków na dodatkowe oddziały szkolne w liceach. Których liceów

to dotyczy i czy będą jakieś licea, które będą miały dwie siedziby? Proszę o więcej informacji na ten temat.”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „Jeśli chodzi o dostosowanie budynków, to jest to związane z tym, że mamy podwójne roczniki. Przewidujemy, że będzie o dwa tysiące więcej dzieci, aniżeli w zeszłym roku. Mamy wytypowane tutaj jednostki, w których będziemy musieli modernizować, dokonywać pewnego dostosowania w budynkach, żeby przyjąć tę zwiększoną liczbę dzieci. Nie będzie dodatkowych drugich lokalizacji. Dotyczyć to będzie: Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 1, Liceów Nr 1, 2, 4,13,15,18,23,25,29,34,42 i 43. Są to różne działania tj. modernizacje sal, modernizacje sanitariatów, żeby zapewnić odpowiednie warunki higieniczne dla dzieci. Dyrektorzy szkół wskazywali jakie środki będą potrzebowali wydatkować, żeby móc przyjąć zwiększoną liczbę dzieci i otworzyć dodatkowe oddziały.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: „Powiedział Pan, że będzie dwa tysiące dzieci więcej niż w zeszłym roku, a już poprzedni nabór był półtora rocznika. Czy to jest jeszcze dodatkowo dwa tysiące dzieci w stosunku do poprzedniego roku, jak to Państwo liczyliście?”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „Te dwa tysiące to jest w stosunku do roku poprzedniego. Tutaj ta dynamika zmian i kwestie demograficzne spowodowały, że szacujemy, iż to będzie około dwóch tysięcy dzieci. Tak naprawdę nabór pokaże, jaka to będzie skala. Musimy pamiętać również o tym, że też do nas będą przyjmowane dzieci z gmin ościennych. Szacujemy tutaj około dwa tysiące w stosunku do zeszłego roku.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czyli 3,5 tysiąca więcej niż dwa lata temu.”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „Szacujemy, że potrzebujemy około 9 100 miejsc. Ostateczny wynik dopiero się okaże jak będzie nabór.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak przekazał prowadzenie Wiceprzewodniczącemu Komisji p. Robertowi Pawlakowi.

Radny p. Władysław Skwarka: „Jak widziałem z ostatniej poprawki, to tam było 1 mld 269 mln zł deficytu. Czy Pan już uruchomił ewentualnie jakieś dodatkowe rzeczy, czy jedziemy na oparach z tamtego roku?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Jeśli chodzi o deficyt, to on po tych zaproponowanych zmianach jest na poziomie 1 mld 2 mln 230 tys. 940 zł, a przychody na poziomie 1 mld 269 mln 500 tys. zł.”

Radny p. Władysław Skwarka: „Czy EBI ma tą samą marzę jak w zeszłym roku?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Na dzisiaj ma trochę mniejszą. Natomiast to jeszcze jest niesatysfakcjonujące, więc mamy jeszcze czas. Na dzisiaj od uchwalenia budżetu nie zwiększaliśmy przychodów zwrotnych, to znaczy, że nie było dodatkowego kredytu czy dodatkowych pożyczek w planie. Staramy się dodatkowymi, ponadplanowymi dochodami te dodatkowe wydatki zabezpieczać plus wolne środki.”

Głos zabrała z-ca dyrektora MOSiR p. Iwona Safjanowska: „Jeśli mogę odpowiedzieć Panu Radnemu Makowskiemu to chciałabym poinformować, że opublikowana przez Ministerstwo Sportu 22 marca lista wniosków i lista kwot dla poszczególnych miast dofinansowująca zadanie jest wstępną kwalifikacją Ministerstwa Sportu. Na dzisiaj my cały czas czekamy na oficjalne rozstrzygnięcie informacji o przyznanych środkach finansowych. Oczywiście natychmiast wtedy do Państwa się zgłosimy w celu akceptacji i zmiany projektu budżetu MOSiR.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Mam pytanie, czy Widzew o tym wie?”

Z-ca dyrektora MOSiR p. Iwona Safjanowska: „Oczywiście, że wie. Jesteśmy w stałym kontakcie z naszymi użytkownikami, w tym z Widzewem. Z tego, co nam wiadomo Widzew również monitoruje stronę internetową Ministerstwa Sportu i czeka na ostateczne rozstrzygnięcie. Ministerstwo 22 marca zadeklarowało i ta informacja jest na ich stronach, iż w ciągu najbliższych tygodni dadzą ostateczną informację. Miejmy nadzieję, że to niebawem nastąpi.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał projekt uchwały pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy **10** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” i **3** głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023 – 2050 – druk nr 75/2023 wraz z autopoprawką.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr 7 i 8 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał projekt uchwały pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy 11 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – druk nr 67/2023.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Władysław Skwarka: „Może Pan coś powiedzieć o opinii związków zawodowych.”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „Jeśli chodzi o opinie związków zawodowych, to przedłożyliśmy to do zaopiniowania, opinia obydwu związków jest negatywna w tym zakresie. Jeśli chodzi o Związek Nauczycielstwa Polskiego, to podkreślono głównie, że obsługa finansowo – księgową jest niezbędna w szkołach i placówkach oświatowych. Natomiast, jeśli chodzi o ZNP Solidarność, to tutaj też zawarte są podobne uwagi. Mogę powiedzieć, że formuła Centrum Usług Wspólnych funkcjonuje od 6 lat, 205 jednostek funkcjonuje w oparciu o taką formułę, że mamy do czynienia z instytucjonalnym głównym księgowym na poziomie Centrum. W związku z powyższym te zagrożenia, na które tutaj wskazują związki zawodowe dla pozostałych 102 jednostek nie mają odzwierciedlenia w rzeczywistości w związku z tym, że te 205 jednostek w takiej formule funkcjonuje już od 6 lat.”

Radny p. Władysław Skwarka: „O ile wzrośnie zatrudnienie w CUWO?”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „Nie ma wzrostu zatrudnienia. Mamy sytuację tego typu, że zgodnie z zapisami pierwotnej uchwały i one dalej funkcjonują dla tego projektu zmieniającego, wszyscy pracownicy zatrudnieni na stanowisku głównego księgowego w trybie art. 23¹ Kodeksu Pracy stają się pracownikami Centrum. W związku z powyższym nie będzie zwiększenia zatrudnienia. Możemy mówić o takiej sytuacji, że następuje zmiana pracodawcy.”

Radny p. Władysław Skwarka: „Art. 23¹ dotyczy czasokresu rocznego, czyli 12 miesięcy.”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „Tak, ale tutaj Pan Radny pyta o zwiększenie zatrudnienia, to ja tutaj bardziej widzę przestrzeń do tego, że może być zmniejszenie zatrudnienia poprzez optymalizację zasobów kadrowych i chociażby taką sytuację, w której mamy do czynienia, że dzisiaj w jednostkach pracują księgowi, którzy pobierają świadczenia emerytalne i być może nie będą zainteresowani dalszą pracą w Centrum.”

Radny p. Władysław Skwarka: „Rozumiem, że mogą być jakieś oszczędności. Natomiast łącząc sprawę dotyczącą tych 2000 dzieci, które przyjdą do szkół, to CUWO będzie robił wszystkie operacje związane z poszerzaniem możliwości w tych liceach, które zostały wybrane?”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „CUW prowadzi obsługę finansowo – księgową, czyli tak naprawdę jest zobligowany do prowadzenia rachunkowości jednostek, prowadzi księgi rachunkowe, odpowiada za sprawozdawczość budżetową i finansową. Jeśli chodzi o wsparcie dyrektorów w procesie zwiększenia tych oddziałów w szkołach, to tutaj tylko możemy mówić o tym, że CUWO przejmując jednostki przejmuje całkowitą odpowiedzialność za sprawozdawczość finansową i budżetową, zwalniając z tej odpowiedzialności dyrektorów. CUWO będzie obsługiwał finansowo, księgowo. Zaksięguje faktury, przygotowuje odpowiednie sprawozdania, będzie nadzorował proces od strony przepływu środków finansowych, czyli żeby były zobowiązania były prawidłowo i terminowo regulowane. Natomiast to nie ma przełożenia na kwestie merytoryczne, czyli zwiększenie oddziałów.”

Radny p. Władysław Skwarka: „Czyli nie będzie żadnych przetargów ogłoszonych na rozbudowę, przebudowę, zakup sprzętu? Jednostka, która nie posiada pieniędzy nie może ogłosić przetargu, bo nie ma na to pokrycia, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych.”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „Jeśli chodzi o kwotę 2,5 mln zł, to są to środki, które zostaną w planie finansowym przekazane jednostkom.”

W ramach tego planu finansowego, jeśli radni zdecydują o tym, żeby takie środki finansowe przyznać, będą realizowane zamówienia publiczne.”

Radny p. Władysław Skwarka: „Czyli ten pieniądz będzie podzielony na poszczególne licea, które będą dysponowały tymi pieniędzmi. Obsługę zapewni CUWO.”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „CUWO nie ma w ramach zadań statutowych prowadzenia zamówienie publicznych. Tu każdy dyrektor w ramach własnych kompetencji będzie te zamówienia publiczne realizował.”

Radny p. Władysław Skwarka: „Ale w CUWO będą szufladki z znaczoneymi pieniędzmi dla każdej jednostki?”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „CUWO nie ma w sobie planów finansowych jednostek. CUWO jest tzw. instytucjonalnym głównym księgowym. Czyli tak naprawdę realizuje obowiązki głównego księgowego, który tak naprawdę nie jest od dysponowania środkami publicznymi, nie jest od zaciągania zobowiązań, bo jest to kompetencja dyrektora. Jest wykonawcą dyspozycji, jest rejestratorem operacji gospodarczych, które się dzieją w jednostce. Tutaj te dwie rzeczy są niezależne. Dyrektor cały czas posiada wyłączne kompetencje do zaciągania zobowiązań, do dokonywania zmian w planie finansowym i w wyniku tego, że otrzyma środki w planie, będzie realizował postępowania i zamówienia publiczne.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał projekt uchwały pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, części nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Nowe Sady bez numeru – druk nr 69/2023.

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 12 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikata, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Polskiej Organizacji Wojskowej bez numeru – druk nr 70/2023.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał projekt uchwały pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy 12 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Pienistej 2A i 4 – druk nr 77/2023.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Sebastian Bulak: „Chciałem się zapytać, czy dotarły do Pani informacje dotyczące protestów mieszkańców w tamtejszej okolicy ulicy Pienistej. My tą sprawą zajmowaliśmy się na Komisji Planu i wtedy praktycznie wszyscy radni wyrazili swoje wielkie zaniepokojenie ciągłymi inwestycjami w okolicach ulicy Pienistej. Jeden z radnych zaproponował, aby Miasto na jakiś czas zaniechało sprzedaży terenów w tych okolicach. Czy dotarły do Pani takie postulaty?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz: „Rzeczywiście mamy wystąpienie mieszkańców z 31 marca tego roku. Jednak to wystąpienie dotyczy przystąpienia do planu nr 286. Mieszkańcy wskazują na to, abyśmy nie

przewodzący sprzedaż na tym terenie, stąd proponujemy wyłączenie sprzedaży na tym terenie. Natomiast teren, o którym teraz rozmawiamy jest to teren zaznaczony strzałką i kolorem niebieskim. Rzeczywiście co do tego terenu były uwagi, ale były one trochę inne, ponieważ teren był wskazywany jako jedna z lokalizacji pod realizację inwestycji tzw. domów biskupa, czyli zespołu dziesięciu budynków mieszkalnych, które w początkowej fazie miały być wykorzystywane dla uchodźców z terenu wojny – Ukrainy, a później wykorzystywane jako mieszkania dla osób wychodzących z bezdomności, samotnych matek. Ten projekt miał być realizowany przez Archidiecezję Caritas. Teren został wyłączony i protesty mieszkańców, które tam rzeczywiście były dotyczyły wielu aspektów, ale przede wszystkim mieszkańcy nie chcieli lokalizacji tego rodzaju zabudowy i takiego osiedla na tym terenie. Wskazywali głównie na to, że będziemy tam organizować getto, że to sąsiedztwo nie będzie dla nich odpowiednie. Mówiło się też o małej ilości zieleni. Ale mamy tutaj plan nr 169, gdzie jest teren zieleni naturalnej, w bliskim dosyć sąsiedztwie.”

Radny p. Sebastian Bulak: „Czy dla tego terenu została wystawiona jakaś W-Z?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz: „Dla tego terenu są cztery W-Z. Są to W-Z wydane dla budowy dwóch budynków usługowo – handlowych o pow. sprzedaży do 450 m, dla dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych, dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami do 300 metrów sprzedażowych, budynku mieszkalnego wielorodzinnego i budynku usługowo – handlowego do 450 m. Są to cztery W-Z, ale na każdej z nich przewidziane są po dwa budynki ze względu na wskazane wcześniej ograniczenia inwestycyjne, czyli kanał deszczowy z komorami i opaską, który będzie objęty służebnością. Są to urządzenia miejskie i ograniczenie w inwestowaniu na tym terenie w pewnym sensie wymusi ograniczenia dla potencjalnego inwestora.”

Radny p. Sebastian Bulak: „Czy w planach jest zabudowa jednorodzinna?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz: „Tutaj nie mamy planu, mamy studium. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Należy jednak wziąć pod uwagę, że na południowy zachód ulicy Pienistej mamy zlokalizowaną zabudowę wielorodzinną, więc te W-Z dla takiej zabudowy zostały wydane z dobrym sąsiedztwem w związku z analizą urbanistyczną, która na ten teren została sporządzona.”

Radna p. Agnieszka Wieteska: „W zeszłym roku na jednej z sesji odbyła się gorąca dyskusja odnośnie sprzedaży działek na ulicy Pienistej. Wtedy mieliśmy zapewnienia, że nie będziemy już sprzedawać działek w tamtej okolicy, na tej ulicy pod zabudowę wielorodzinną.

Chciałabym się zapytać, jak to się ma do tej nowej uchwały, którą nam tutaj Państwo prezentujecie?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz: „Niestety nie uczestniczyłam w dyskusji w ubiegłym roku, ponieważ pełnię swoją funkcję od sierpnia, dlatego nie bardzo mogę się odnieść do tych zapewnień, które padły. Natomiast ten teren w studium, a przecież plan będzie utrzymywał niejako w przyszłości, jeśli będzie uchwalony założenia studium, mamy już tutaj przynajmniej w studium, podjętą decyzję co do tego, w jaki sposób powinien być ten teren zagospodarowany.”

Radna p. Agnieszka Wieteska: „Dlatego podjęliśmy wtedy decyzję o przystąpieniu do stworzenia planu zagospodarowania przestrzennego, właśnie dlatego, żeby już nowe budynki mieszkalne w tamtej okolicy nie powstawały. Czyli teraz sami sobie zaprzeczamy dając kolejną nieruchomość pod sprzedaż.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz: „Nie mamy planów inwestycyjnych jako Miasto na tym terenie. Teren był tak naprawdę wykorzystywany długo przez osoby fizyczne, bo była tam wieloletnia dzierżawa rekreacyjno – wypoczynkowa.”

Radna p. Agnieszka Wieteska: „Zmieniamy zupełnie charakter tej lokalizacji, bo teraz były tereny rekreacyjne a my znowu będziemy tam sprzedawać teren inwestorom pod bloki. Zapewnienia Pana Dyrektora były wtedy takie, że już na tym terenie nowi deweloperzy nie będą wchodzić. Ja nie mogę tego projektu uchwały poprzeć, dlatego, że Państwo co chwilę zmieniacie zdanie i wprowadzacie radnych w błąd mówiąc, że już nie będzie, a potem się okazuje, iż jednak będzie.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz: „Tutaj trudno jest mówić o terenie rekreacyjno – wypoczynkowym powszechnie dostępnym, ponieważ był to teren dzierżawiony wiele lat, zagrodzony, w sąsiedztwie mamy tereny rekreacyjne.”

Radna p. Agnieszka Wieteska: „Mnie chodzi o podejście, że przychodzicie na sesję, mówicie radnym, że czegoś już tam nie będzie, a potem przychodzicie z kolejną uchwałą, która temu zaprzecza. Nie widzę tutaj w ogóle spójności w Państwa działaniu. Ja się czuję oszukana. Jeśli na sesji słyszałam, że to już jest ostatni teren, który sprzedajemy pod budowę wielorodzinną, to zakładałam, że tak jest. A teraz się okazuje, że wcale nie. Na pewno nie będzie głosowała za tą uchwałą.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: „Pani Dyrektor, Pani chyba rozumie, że jeżeli gdzieś robimy planowanie przestrzenne i tuż przed sprzedajemy działki, to jest to co najmniej

podejrzane. Obok są wydane W-Z na zabudowę wielorodzinną i doskonale Pani wie, że studium w żaden sposób nie zabezpiecza, żeby ona nie powstała. Jest dokładnie tak, jak mówi Pani Radna Wieteska, to jest podrywanie jakiegokolwiek zaufania do Urzędu i do Miasta wśród mieszkańców. Za chwilę co, lex deweloper tam pójdzie? Zresztą jak uchwalimy plan to Państwo też będziecie chcieli to przyklepać. To jest kompletnie niepoważne. Sprzedaż tej działki jest fatalnym pomysłem.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał projekt uchwały pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy **3** głosach „za”, **7** głosach „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się”, negatywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poinformował, że w Aktówce Komisji znajduje się zestawienia przedstawiające wykonanie dochodów i wydatków budżetu miasta za 12 miesięcy 2022 r. i 2 m-ce 2023 r.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Michalak – sekretarz Komisji