

**Protokół nr 87/VIII/2023**  
**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 29 sierpnia 2023 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 15 radnych  
obecnych - 12 radnych  
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Zmiany w porządku obrad.
1. Przyjęcie protokołu z 86. posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – **druk nr 183/2023.**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023-2050 – **druk nr 184/2023.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi – **druk nr 185/2023.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w Banku Gospodarstwa Krajowego – **druk nr 186/2023.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych

w roku 2023 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 187/2023.**

7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia rodzajów oraz warunków i sposobu przyznawania świadczeń w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli szkół prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 168/2023.**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Czerwonej 8 i ulicy Wólczańskiej bez numeru - **druk nr 160/2023.**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 20 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Henryka Rodakowskiego 1A i gen. Jarosława Dąbrowskiego bez numeru – **druk nr 161/2023.**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi – **druk nr 169/2023.**
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców i dzierżawców, samodzielnych lokali użytkowych, samodzielnych pomieszczeń gospodarczych i nieruchomości zabudowanych budynkami użytkowymi – **druk nr 170/2023.**
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży części nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ogrodowej 26 i 28 – **druk nr 171/2023.**
13. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** powitał obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad. pkt. 1. Zmiany w porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są jakieś zmiany i uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt nie zgłosił uwag.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji** przeszedł do procedowania zaproponowanego porządku obrad.

**Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołu z 86. posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** zapytał, czy do protokołu z 86. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 86. posiedzenia Komisji.

**Przewodniczący Komisji** poddał protokół nr 86. pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

**Ad. pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Łodzi oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 183/2023 wraz z autopoprawką.**

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr **5 i 6** do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Jeszcze mamy 650 mln zł środków niepodlegających zwrotowi u Marszałka. Czy Marszałek trzyma te środki w BGK?”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Tak.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Wiem, że wszystkie podmioty zostały zobowiązane przez Ministerstwo Finansów, żeby tam trzymać pieniądze. My pożyczamy od BGK zamiast brać od Marszałka nasze pieniądze. W ramach dotacji, nie refundacji.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Środki w wysokości 100 mln zł są niezbędne dla zrównoważenia budżetu. Przypomnę, że w lipcu planowaliśmy pokryć dodatkowy deficyt w wysokości 100 mln zł z dodatkowej emisji obligacji.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Gdybyśmy wzięli od Marszałka te 100 mln zł, to nie trzeba byłoby brać kredytu.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Zrobiliśmy rozpoznanie rynku i okazało się, że na dzisiaj najszybszym sposobem pozyskania środków na dobrych warunkach i bez konieczności stosowania procedur zamówień publicznych czy konkurencyjnych, są środki z Banku Gospodarstwa Krajowego. Stąd taka propozycja. Natomiast, jeśli chodzi o dochody z tytułu środków unijnych, to na dzisiaj one się nie zmieniają i mają wpływać. Wydaje się, że będą wpływały dopiero w ostatnim kwartale i one po stronie dochodów są.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Oby wpływały. Mam nadzieję, że zdążymy wykorzystać 650 mln zł, bo na dzisiaj 430 mln zł jest zagrożone. My zamiast brać od Marszałka pieniądze i rozliczać w ciągu trzech miesięcy, to bierzemy kredyt i dopiero później je rozliczamy, kiedy nam się spodoba. Tylko przypominam, że perspektywa unijna jest niewzruszalna do końca roku. Jeśli nie rozliczymy w tym roku, przepadną wszystkie pieniądze, które dostaliśmy jeszcze w 2017 roku na te zadanie, na które zostały podpisane umowy. Ponadto chciałbym spytać o 25 mln zł na odszkodowania. Kto zawinił, że Miasto musi płacić te odszkodowania? Jest mowa o jakiejś ugodzie. Proszę o wyjaśnienia.”

**P. o. Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju p. Robert Kolczyński:** „Ta kwota planowana jest do zawarcia ugody w ramach postępowania sądowego, jakie toczy się od kilku lat. Za kadencji Prezydenta Kropiwnickiego, Wiceprezydent Tomaszewski realizował w Łodzi inwestycje m.in. budownictwo mieszkaniowe na Olechowie. Następnie w ramach tej inwestycji naliczono kary umowne firmie, która tę inwestycję realizowała, co doprowadziło ostatecznie do upadku tej firmy. Właściciel tej firmy wystąpił z pozwem przeciwko Miastu w zakresie poszczególnych inwestycji, które realizował, czyli budownictwa komunalnego na Olechowie. Kolejnymi inwestycjami, które zakończyły się powództwem firmy Remo – Bud przeciwko Miastu i spółkom Miasta były m.in. inwestycje na Lotnisku przeciwko spółce Lotnisko, powództwo przeciwko Hali Expo oraz powództwo za inwestycję Centrum Edelmanna w Łodzi.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Czy Remo – Bud nie miał nam zapłacić za Lotnisko, gdzie zapomniał wysypać 15 cm kruszywa i samoloty siadając robiły dziury? Kto prowadził tę sprawę. To była jasna sprawa. Przeprowadzono ekspertyzę, że ta firma nie zrobiła

porządnie inwestycji, bo zapomniała wysypać 15 cm bardzo drogiego kruszywa na cały pas lotniska długości 2,5 km i szerokości 50 metrów.”

**P. o. Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju p. Robert Kolczyński:** „Wszystkie te inwestycje realizowane za czasów Wiceprezydenta Tomaszewskiego skończyły się powództwem sądowym firmy Remo – Bud. Trzy z tych spraw zakończyły się porażką spółek, ostatnie postępowanie sądowe, które aktualnie trwa w sądzie w kwestii budownictwa komunalnego na Olechowie prawdopodobnie także w świetle dowodów w tym postępowaniu zakończy się niepowodzeniem. Opinie biegłych przedstawione w tych procesach są niestety miażdżące dla ekipy Wiceprezydenta Tomaszewskiego w zakresie realizacji tych inwestycji. Jednocześnie właściciel firmy Remo – Bud, która upadła, wystąpił z powództwem przeciwko Miastu na kwotę 145 mln zł dowodząc, że to decyzje podejmowane przez ekipę Wiceprezydenta Tomaszewskiego doprowadziły do upadku tej firmy. Miasto obecnie, przez wiele lat próbowało bronić interesów mieszkańców. Powoływaliśmy wiele ekspertyz i opinii biegłych, albowiem musimy pamiętać o tym, że pieniądze, które potencjalnie będziemy musieli zapłacić w tych procesach sądowych to pieniądze mieszkańców. W związku z tym staraliśmy się bronić interesu mieszkańców, natomiast w wieloletnim procesie zmierzamy do sytuacji, w którym ryzyko przegranej w powództwie głównym na kwotę 145 mln zł w świetle tego, że przegrywamy wszystkie procesy, które składają się na upadek firmy Remo – Bud, wszystkie opinie biegłych na przestrzeni lat powodują, że najbardziej racjonalnym jest zawarcie ugody przedsądowej i tym samym uniknięcie zasądzenia kwoty 145 mln zł. Dlatego w ramach mediacji, które toczą się w tym postępowaniu sądowym zmierzamy do zawarcia ugody przedsądowej.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Czy druga strona się na to zgodziła?”

**P. o. Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju p. Robert Kolczyński:** „Kwestia procedowania ugody jest objęta tajemnicą negocjacji, jednak decyzja o zawarciu tej ugody z żadnej ze stron ostatecznie nie zapadła. Niemniej jednak, aby była możliwa, niezbędne jest zabezpieczenie środków w budżecie Miasta na ten cel. Chcielibyśmy maksymalnie zamknąć się w kwocie, o której zabezpieczenie prosimy Państwa Radnych. Natomiast o zawarciu potencjalnej ugody będziemy informować, jeżeli uda się ją zawrzeć. Sytuacja, w której jesteśmy, całe toczące się już 14 lat postępowania sądowe powoduje, że bardziej racjonalnym jest dążenie do zawarcia ugody łącznie w tych dwóch aktualnie jeszcze trwających postępowaniach, postępowaniu za Olechów, w którym możemy przegrać 13 mln zł i postępowaniu związanym z upadłością firmy Remo – Bud gdzie kwota pozwu jest na 145 mln zł. Negocjowanie ugody w kwocie, o której zabezpieczenie Państwa prosimy wydaje

się racjonalne i należy uznać, że jeżeli uda się domknąć negocjacje ugodowe w takiej kwocie, będzie to mimo wszystko ograniczenie strat i skutków dla Miasta i mieszkańców.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Kiedy spodziewa się Pan tej ugody?”

**Z-ca dyrektora Wydziału Prawnego mec. Wojciech Barczyński:** „Jeśli chodzi o toczące się postępowanie to strony zostały skierowane do mediacji i termin tego postępowania aktualny jest wyznaczony na koniec września. Jeżeli zostaną zabezpieczone środki będziemy starać się sfinalizować te ustalenia negocjacyjne do końca miesiąca września tego roku. Planujemy tę płatność rozłożyć na dwa okresy, czyli 2023 rok i 2024 rok.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Rozumiem, że sprawcy tego incydentu, który kosztuje nas 25 mln zł nie odpowiedzą przed żadnym sądem, przed Miastem, przed radnymi?”

**P. o. Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju p. Robert Kolczyński:** „Powództwo jest cywilno – prawne, a nie karne, przeciwko Miastu. Jedyne konsekwencje, które można ponosić w ramach nieprawidłowo podejmowanych decyzji inwestycyjnych, to decyzje polityczne.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Czy musimy dopłacać do Lotniska z tego powodu, że Lotnisko nie może sprzedać stacji paliw, którą wybudowało za 16 mln zł i która niszczeje?”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Jeżeli chodzi o Lotnisko, to tak naprawdę zapewniamy płynność firmie.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Stacja paliw jest składnikiem majątkowym, która nie jest wykorzystywana przez Lotnisko i mogłaby zostać sprzedana. Poprzedni prezes nie chciał tego sprzedać za bezcen, bo twierdził, że byłoby to wykorzystane przeciwko niemu, iż działa na niekorzyść spółki. W chwili obecnej nie wiemy, co się dzieje z tą stacją paliw, czy ona będzie mogła być sprzedana. Nie ma sensu utrzymywać stacji paliw, która nie działa. Może ktoś ją kupić.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Były próby sprzedaży, natomiast nie zakończyły się sukcesem. Wycena była zbyt wysoka i nie znaleźli się nabywcy.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Mamy kilka rzeczy, które nie są potrzebne. Jak zaczniemy to sumować, to okaże się, że setki milionów złotych były wydatkowane w taki sposób, w jaki były wydatkowane, a teraz ponosimy koszty. Będę nadal wracał, żeby uzdrowić sytuację, jeśli chodzi o unijne pieniądze i ich wykorzystanie.”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „Robimy wszystko co możemy, żeby środki unijne wpływały. Jesteśmy po bardzo zaawansowanych rozmowach z Urzędem Marszałkowskim. W lipcu przerobiliśmy 100 mln zł. W tej chwili

mamy zgromadzone faktury na kolejne wnioski o płatność, na poziomie 60 mln zł. Zmierzamy do zakończenia tych projektów i do ich rozliczenia z powodzeniem. Mamy cztery miesiące do zakończenia roku. Wykonawcy są na placach budów, mają informacje, są zmotywowani, wszystkie umowy są podpisane.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Patrzę na to co przekazuje Skarbnik Miasta. Za 7 miesięcy budżet jest wykonany w 130 mln zł z 800 mln zł unijnych środków.”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „Na koniec lipca mamy wykonanie na poziomie 32 %. To jest dla mnie poziom satysfakcjonujący biorąc pod uwagę, jak jest wykonywany budżet, jaka jest trajektoria lotu tych środków, które przerabiamy. Zrobię wszystko ze swoją ekipą, żebyśmy te środki przerobili.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Jak Pani liczy, na jakim poziomie będzie ta trajektoria na koniec roku?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „Na takim poziomie, że przerobimy i zakończymy. Mamy prawie zakończoną Trasę Górną, projekty unijne nie są zagrożone. Przed nami jest bardzo dużo pracy. Mamy potencjały, mamy firmy, mamy podpisane umowy, mamy inżynierów kontraktów i ciężko mi powiedzieć, że na początek września ma mi zabraknąć optymizmu.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Jest również tak, że mamy wykorzystanych 25 % środków na inwestycje, bo 580 mln zł w stosunku do 2 mld 130 mln zł w ciągu 7 miesięcy to mało.”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „Pan odnosi się również do kwot, za które ja nie odpowiadam, czyli od przerobu po Urząd Marszałkowski do zwrotu tych środków. Ode mnie zależy jedynie fakt przerobienia, zakończenia tych projektów i przygotowania wraz z Centrum Usług Wspólnych wniosków o płatność w taki sposób, żeby te pieniądze z powodzeniem wróciły na konto naszego Miasta.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Zanim one wrócą to my weźmiemy jeszcze kilkaset milionów złotych pożyczek, żeby zrobić te inwestycje. Każda pożyczka to ok. 60 % więcej.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Zależy od okresu spłaty. Na dzisiaj marża do WIBORU wynosi *(tekst niemożliwy do odsłuchania)* w dziesięcioletnim okresie finansowania.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Jak wygląda zaawansowanie i koniec prac na ulicy Legionów?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „Wykonanie finansowe wynosi ok. 30 %, czyli od 29 – 34 %. Tak wygląda zaawansowanie

fizycznie na wszystkich odcinkach. Rzeczowe zaawansowanie jest około 50 %. W niektórych miejscach prowadzone są już prace brukarskie, budujemy wodociąg w ulicy Cmentarnej, wszystkie studnie postawione, tory i w części betonowanie torowisk zaawansowane. Nie widzę żadnego zagrożenia dla tego zadania.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „W okolicy ulicy Żeromskiego nie jest zdjęta jeszcze stara nawierzchnia.”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „To, że jest, nie znaczy, że będzie na koniec roku. Wykonawca jest bardzo zmotywowany, nie mam żadnych uwag co do tego, jak pracuje firma Balzola. Tylko nie przeszkadzać. Na koniec mogą być jakieś niedokończone zabruki, elementy małej architektury, jakieś elementy nieposadzonej zieleni. Natomiast zrobimy wszystko, żeby osiągnąć wskaźniki na tym projekcie.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Rozumiem, że gdyby nie jacyś starsi ludzie, którzy rzucają się w te dziury albo niewidomi, to by nie było problemów. Nie bardzo rozumiem, co oznacza nie przeszkadzać, w kontekście tej wypowiedzi. Niestety doświadczenie prowadzenia remontów w Łodzi powoduje, że wiele firm się zwija na wszelki wypadek, albo jak walczą, to niestety też nie dostają. Nie podoba mi się sformułowanie – nie przeszkadzać - w kontekście mojego pytania, bo nie bardzo rozumiem, kto przeszkadza.”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „Wiemy, kiedy podpisaliśmy umowę. Firma została wprowadzona na plac budowy na początku obecnego roku. Biorąc pod uwagę zakres, to jest on ogromny. Myślę, że osoby zamieszkujące tę ulicę oczekiwały tego remontu, bo on w znaczący, rewolucyjny sposób poprawi ich komfort. W związku z tym należy zachować szczególną ostrożność, jeżeli chodzi o osoby starsze. Osoby te są zaopiekowane, natomiast nie ukrywam, że różne środowiska próbują wyprowadzić z równowagi zarówno kierownictwo tej budowy, jak i nas jako zamawiającego. Naprawdę wiemy, że działamy pod presją czasu.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Czy można prosić o sprecyzowanie, które środowiska wyprowadzają Państwa z równowagi i zamawiającego.”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „Konkretnie są to osoby, które np. niszczą zabezpieczenia na tej budowie, które przesuwają zabezpieczenia, które doprowadzają do tego, że ich sąsiedzi, często osoby starsze, napotykały różne przeszkody, a czasami nawet zagrożenia życia. Naprawdę jesteśmy tam szerokim zespołem w całym środowisku Miasta, żeby tam się nikomu nic nie stało. Natomiast nie ukrywam, że takie jednostki, na które na pewno razem z policją i strażą miejską będziemy



aktywnie reagować i reagujemy, ewidentnie wpływają i przeszkadzają nam realizować kontrakt, bardzo trudny.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Czy dotyczy to też przejścia pomiędzy Legionów a Ogrodową, które stało się niejako imprezownią, bo jest skończone, ale nie otwarte?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „Tak, dotyczy to również środowisk, które próbują wykorzystać te przestrzenie, które jeszcze nie są oddane ze względu na remont samej ulicy Mielczarskiego, czy Ogrodowej, które potrafią eksplorować je niezgodnie z celem budowania.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Chcę powiedzieć, że te środowiska, to na np. cała ekipa, która szła do Teatru Powszechnego z hotelu. Mówię o artystach Teatru Starego. Generalnie rzecz biorąc być może czasami warto byłoby pomyśleć o tym, żeby dało się przejść w ogóle którędyś. Miejscami na Legionów nie da się przejść i dojść do tych, którzy tam jeszcze funkcjonują. Ponadto chciałbym jeszcze zapytać o sprawę Remo-budu i 25 mln zł, które są w budżecie. Po pierwsze chodzi mi o kwotę. Wczoraj radni pokazywali 45 mln zł, a w budżecie jest 25 mln zł. O co chodzi i skąd ta różnica?”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Pan Skarbnik informował, że 25 mln zł w tym roku, a 20 mln zł ma być zapłacone w przyszłym roku.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Rozumiem, że jeśli chodzi o te procesy ze spółkami, to Remo-bud poruszał się w ramach umów. Natomiast, co jest dokładnie objęte tym odszkodowaniem na Olechowcie, z czego wynika ta szkoda?”

**P. o. Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju p. Robert Kolczyński:** „Wszystkie te procesy sprowadzały się tak naprawdę do jednej rzeczy, Spółce realizującej inwestycję naliczano kary umowne. Spółka ta wychodziła z założenia, że z uwagi na trudną sytuację na placu budowy dla przykładu posłużę się tutaj Olechowem, z winy Miasta nie dostarczono, nie zabezpieczono możliwości dostawy prądu i wody oraz innych mediów niezbędnych do realizacji inwestycji. Spółka Remo – bud, czyli wykonawca w tej sytuacji wnioskował o zawarcie aneksu terminowego na realizację tej inwestycji, na co Miasto nie poczuwając się do winy, nie zgodziło się. Co za tym idzie brak aneksu, przekroczenie terminu, jak w sądzie biegli dowiedli z winy Miasta, spowodowało, że Miasto w tamtym okresie nie poczuwając się do winy naliczyło Spółce kary umowne, co było potrącone z kontraktu. Cztery takie sytuacje ostatecznie doprowadziły do utraty płynności Spółki i do ogłoszenia jej upadłości. Następnie właściciel uznał, że skoro z winy Miasta i niesłusznie naliczonych kar umownych utracił płynność i Spółka upadła, żąda odszkodowania za upadek Spółki na kwotę 145 mln zł.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Skracając, jeżeli chodzi o procesy spółkowe, to dostaje to, co mu się należało w związku z wykonanymi pracami i tutaj Miasto do tej inwestycji nie dokłada, bo płaci to, co powinno, tylko z dużym opóźnieniem i pewnie z odsetkami i kosztami. Natomiast, jeśli chodzi o odszkodowanie za upadek firmy, to są pieniądze, które ewentualnie płacimy Remo-budowi za nic. Czy dobrze to rozumiem? Nie za nic, ale za upadek, a nie za niewykonanie usług, za które nie zapłaciliśmy przez lata. ”

**P. o. Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju p. Robert Kolczyński:** „W sytuacji, kiedy dotyczyło to inwestycji to tak, Spółka pozywała Miasto i spółki miejskie za nienależnie potrącone kary umowne, czyli to, co się Spółce należało. Natomiast w sytuacji tego głównego, największego powództwa za upadłość, właściciel upadłej Spółki oszacował wartość przedsiębiorstwa. Oszacował i uznał, że przedsiębiorstwo upadłe warte było 145 mln zł i tego żąda.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „I teraz w ramach tego procesu, jak będzie ta ugoda, to też poprosimy o informację, ile dokładnie z tego procesu wynika. Jednak jest to taka kwota, że chyba warto by było, żeby Komisja Finansów albo cała Rada Miejska zapoznały się z opiniami prawnymi, które są na temat zawarcia tej ugody.”

**P. o. Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju p. Robert Kolczyński:** „Jeśli chodzi o te postępowania, które były toczony z miejskimi spółkami komunalnymi, to one już się zakończyły orzeczeniami. Jeśli chodzi o kwestię mediacji i propozycji ugodowej, ta propozycja ugodowa obejmowałaby oba te postępowania sądowe. Co za tym idzie, w procesie o Olechów, tam łącznie z odsetkami jest aktualnie 13 mln zł potencjalnie do zasądzenia, jeśli oczywiście to postępowanie sądowe zakończyłoby się na podstawie aktualnie istniejących opinii biegłych z dużym prawdopodobieństwem przegranej. Potencjalne negocjacje odnośnie połączenia tych kwot powodują, że jeżeli od potencjalnie 45 mln zł odejmiemy 13 mln zł z odsetkami, to stanowi to dosyć duży procent.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Jednak, jak byśmy mogli zapoznać się z opiniami prawnymi. Jeśli nie można w związku z negocjacjami, to ja to też rozumiem. Natomiast ogólnie uważam, że powinniśmy tę wiedzę posiadać, zwłaszcza w tej kwestii odszkodowawczej, czyli nie tej związanej z realizacją kontraktów, czyli nie z Olechowem, dlatego uznajecie, że taka kwota jest konieczna do wypłaty. To jest prośba na przyszłość.”

**Z-ca dyrektora Wydziału Prawnego mec. Wojciech Barczyński:** „Jeśli chodzi o obydwie postępowania sądowe to one cały czas znajdują się w toku. Jeżeli zostaną zakończone ugodą to wprost z ustawy wynika, iż zawarcie ugody wymaga sporządzenia analizy zasadności jej zawarcia. Ona nie obejmuje tylko opinii prawnej, tylko kompleksową analizę zawarcia ugody.

Jeśli Pan Radny jest zainteresowany tym, jak ta kwota została skalkulowana to wynika to ze stosownych wycen i z kalkulacji finansowych. Natomiast ocena ryzyka procesowego dotyczy z kolei wyniku postępowania dowodowego i opinii, które są zawarte w aktach. To wszystko składa się na taką a nie inną rekomendację na tym etapie. Jeżeli zostanie zawarta ta ugoda to możliwość zapoznania się z tymi dokumentami procesowymi będzie rozpatrywana zgodnie z obowiązującymi przepisami.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Poproszę o informację o rozpatrzeniu tego zgodnie z przepisami. Wydaje mi się, że Komisja opiniując a Rada decydując, też powinny mieć jednak szczegółową wiedzę na temat tego, co się dzieje, zwłaszcza przy takich kwotach. Chciałem jeszcze zapytać o podwyżki w kulturze. Jakie kwoty będą na pracownika, jak to będzie rozdzielone, czy dyrektorzy swobodnie będą tym dysponować, czy są jakieś porozumienia z nimi w tym zakresie?”

**Z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** „Po analizach została wypracowana i zaproponowana kwota 500 zł dla pracownika z wszystkimi pochodnymi. W każdej instytucji.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Tam są dosyć duże kwoty na zwiększenie usługi komunikacyjnej i oświetlenia ulic. Z czego wynika, że te kwoty są tak duże w tej chwili. Czy ceny prądu wzrosły, czy umowa jest zawarta na wyższą kwotę?”

**Dyrektor ZDiT p. Ewa Puczyńska:** „Jeżeli chodzi o zwyczaję na komunikację, jest to dopełnienie do kwoty, która jest nam potrzebna, aby wszystkie usługi komunikacyjne doprowadzić do końca roku. Jeżeli chodzi o oświetlenie, jest to naturalna zmiana ceny, która była w ciągu roku. Ze względu na podwyżkę cen energii oświetlenie ulic wzrosło.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Przypomnę, że w zakresie oświetlenia, w momencie tworzenia budżetu była duża niepewność, co do ostatecznej ceny energii i tak naprawdę w tym zakresie przyjęliśmy do budżetu poziom wydatków na poziomie roku 2022. W związku z tym w trakcie roku, z uwagi na te ceny, trzeba te środki uzupełnić.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Co jest jeszcze oprócz oświetlenia ulic?”

**Dyrektor ZDiT p. Ewa Puczyńska:** „To jest oświetlenie ulic, ale także np. oświetlenie zieleńców.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Na początku wakacji rząd chwalił się, że będzie podwyżka subwencji oświatowej. Jak to na dzisiaj wygląda? Czy wpłynęły jakieś pieniądze?”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Jeśli chodzi o subwencję oświatową, to jest tutaj drobne zwiększenie.”

Uzupełniając z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „Mamy zwiększenie środków z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej na tzw. adaptacje nowych pomieszczeń do nauki w kwocie 91 tys. 314 zł.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Czy te środki wpłynęły z budżetu centralnego, czy jest to zwiększenie w ramach naszych środków?”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Jest to zwiększenie subwencji oświatowej na nowe pomieszczenia do nauki, pozyskane w wyniku adaptacji pomieszczeń w kwocie 91 tys. 314 zł. Natomiast te remonty kosztowały ponad 2,5 mln zł. Czekamy jeszcze na zwiększenie subwencji na jednorazowe nagrody, które mają być wypłacone we wrześniu. Dostaliśmy tylko subwencję na 155 mln zł, ale ona nie dotyczy części oświatowej.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Czy wiemy, ile dostaniemy na te nagrody? Czy Miasto wyjdzie tutaj na zero?”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Tak powinno być, ale czy tak będzie trudno powiedzieć.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Czy można podać na jutro, przy tych wszystkich dodatkowych wydatkach w związku z dostosowaniem szkół średnich i z tymi wszystkimi rzeczami, które weszły do budżetu i które zostały wydane, jak my stoimy z różnicą pomiędzy subwencją na oświatę a wydatkami w tym zakresie, w jakim one powinny być subwencionowane?”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Rzeczywiście, jeśli chodzi o całą oświatę i wychowanie, to tam jest ponad 600 mln zł – dopłata do subwencji. Natomiast musielibyśmy to skorygować o te subwencionowane placówki.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Ile łącznie Miasto musi za to zapłacić. Ponadto jaki udział w tym ma pensja nauczycieli i czy chociaż na tyle wystarcza subwencji oświatowej.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Przez ostatnie lata nie wystarczało.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Czy wystarcza w tym roku? Ile brakuje?”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Zobaczymy, co uda się zrobić na jutro. Jeżeli nie to Komisja Finansów dostanie te wyliczenia.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Rozumiem, że na te dodatkowe remonty w szkołach wydaliśmy 2,5 mln zł.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Myślę, że więcej to tam dorzucaliśmy w międzyczasie.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „A dodatek subwencyjny jest 91 tys. 314 zł. Mam prośbę Panie Skarbniku, bo dzisiaj w swoim wystąpieniu mówił Pan,

że nasze Miasto straciło na zmianach podatkowych ok. 600 mln zł. Ile wyniosła skumulowana rekompensata na te 600 mln zł?”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Wynosiła niespełna 155 mln 500 tys. zł.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Czyli to taka niekonieczna rekompensata, bo rekompensata powinna wyzerować te straty.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Rekompensata powinna rekompensować. Ta kwota na pewno nie rekompensuje tych ubytków. Była mowa o tym, że szczególnie duże miasta są w tym systemie rekompensat bardzo pokrzywdzone.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „To powinniśmy to nazwać raczej zapomogą niż rekompensatą.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Wyrównanie to nie było. Mam taką propozycję, żeby na sesji 20 września zrobić taki punkt informacyjny dotyczący tego, jak wygląda rekompensata za zwiększone wydatki albo za obniżone dochody podatkowe. Jeżeli planowane podatki wpływają w wyższej wysokości bo jest inflacja, to też mógłby Pan Skarbnik wyjaśnić jak jedno drugie pokrywa. Tak jest, że potem finalnie na koniec wychodzi, iż kwota jest wyższa niż planowaliście, a mówicie, że zabrali z podatków. Teraz tak nie będzie.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Teraz nie będzie, bo dostajemy tylko tyle, ile Minister powiedział, że dostaniemy. Jeszcze w 2021 roku wpływy podatkowe były uzależnione rzeczywiście od bieżących wpływów do urzędów skarbowych i były dzielone wskaźnikami udziału. Natomiast teraz to jest praktycznie tak jak subwencja, czy dotacja. Kwota jest dzielona przez 12.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Czy na koniec jest wyrównanie tej kwoty?”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Z tymi wyrównaniami nie jest tak, że ustawa swego czasu mówiła, że będzie rekompensata wyliczona w roku następnym. W roku 2021 ustawa budżetowa mówiła, że tej subwencji wyrównawczej nie będzie. Niestety na dzisiaj istnieje dokument rządowy, dotyczący 2024 roku, gdzie rząd powieła również eliminację tej subwencji w 2024 roku pod płaszczykiem, że jakieś wyrównanie – w przypadku Łodzi 155 mln zł – dostajemy w tym roku.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Sięgając do innych doświadczeń, to takie zawieszenia obowiązywania ustawy np. przy podwyżkach dla obywateli, to nie koniecznie sądy to honorują i jednak uznają, że skoro tak było, to zawiesić nie można, chyba, że ma się jakieś szczególne zasady. Czy Państwo rozważaliście powództwo sądowe w związku z tym, oczywiście po tych wyliczeniach?”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Na dzisiaj Unia Metropolii Polskich będzie to wyliczać, aczkolwiek nie da się ukryć, że dostęp do informacji jest bardzo ograniczony, bo urzędy skarbowe ich nie przekazują. Teraz to jest ustawa o budżecie, która postanawia, że w 2024 roku również tej subwencji rozwojowej nie będzie. W 2023 roku ona po raz pierwszy po tych zmianach powinna być wypłacona i ona została zawieszona. Rok 2024 jest drugim, kiedy są plany, że subwencji rozwojowej nie będzie. Dodatkowo jeszcze wyłącza się niektóre jednostki z mechanizmu rozliczenia prognoz dochodów z CIT – u względem rzeczywistych wpływów. Czyli te jednostki, które dostały więcej CIT – u w stosunku do 2020 roku powyżej 20 % również nie będą w części partycypowały w zwiększonych dochodach CIT – owskich. Można domniemywać, że to będą właśnie duże miasta.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „Sprowadza się to do tego, że jeżeli jakieś miasto się za bardzo rozwija, to nie dostaje pieniędzy. Proszę Pana Przewodniczącego, żeby zgłosił propozycję, żeby ten temat wszedł jako informacja na sesję. Pan Skarbnik przygotowałby informację w tej sprawie.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Oczywiście jest szansa. Będziemy dyskutować na ten temat. Rozważymy tę propozycję.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Jaki będzie koszt MPK, który realizuje umowę powierzenia, a nie ma to nic wspólnego ze zwiększeniem wozokilometrów?”

**Dyrektor ZDiT p. Ewa Puczyńska:** „Kwota 4 mln zł wynika z zawartych umów, porozumień międzygminnych między Zgierzem, Pabianicami, Aleksandrowem i Brzezinami.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Czyli jest to koszt MPK. Wynika to z tego, że MPK przekazuje faktury do Miasta, że tyle ma swoich kosztów wynikających z umowy powierzenia, bo umowa powierzenia dokładnie mówi, że Miasto jest zobowiązane wypłacić tyle, ile MPK kosztuje wykonanie powierzenia wynikające z umowy powierzenia. Czy tak?”

**Dyrektor ZDiT p. Ewa Puczyńska:** „Tak.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Jak mam porozumienie międzygminne, to jak MPK jeździ w innych gminach, to trzeba zapłacić MPK.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Ja pytałem o to, że to nie ma żadnego wpływu na zwiększenie wozokilometrów w Łodzi, czyli dla łodzian nie ma to żadnego znaczenia, oprócz tego, że muszą płacić.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Ma znaczenie, jeżeli chcą przejechać do innej gminy.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

**Ad. pkt. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023 – 2050 – druk nr 184/2023 wraz z autopoprawką.**

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr 7 i 8 do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Czy zakup energii na dwa lata będzie w ramach grupy zakupowej czy sami będziemy negocjować?”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „W ramach grupy zakupowej.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak zaproponował łączne procedowanie pkt. 5 i pkt. 6 porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję łącznego procedowania pkt. 5 i 6 porządku obrad.

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, przyjęła wniosek o łączne procedowanie pkt. 5 i 6 porządku obrad..

**Ad. pkt. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi – druk nr 185/2023.**

**Ad. pkt. 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w Banku Gospodarstwa Krajowego – druk nr 186/2023.**

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** omówił projekty uchwał wraz z uzasadnieniem. (projekty stanowią załączniki nr 9 i nr 10 do niniejszego protokołu).

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Rozumiem, że będą niższe koszty obsługi i zadłużenia.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Będą niższe koszty. Na dzisiaj będą niższe koszty z uwagi też na termin, ponieważ tam były obligacje 12 – letnie, a tu będzie pożyczka 10 – letnia plus warunki, gdzie w zależności od terminu zapadalności, na te emisje obligacji na 849 mln zł były marże od 1,15 do 1,89. Więc myślę, że tutaj kwoty będą mniejsze.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Jaka będzie marża?”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Na tę chwilę proponują 1,15, ale może jeszcze się uda ostatecznie coś z tego ugrać. Biorąc pod uwagę, że to będzie też ten krótszy okres, to ponad 7,5 mln zł będzie mniej.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Czy całkowicie rezygnujemy z Konsorcjum PKO i nie będziemy tam brali, czy 500 mln zł bierzemy?”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „849 mln zł bierzemy. 5 lipca dopisaliśmy 100 mln zł i tylko w ramach tych 100 mln zł się poruszamy. Czyli 100 mln zł obligacji zamieniamy na pożyczkę w Banku Gospodarstwa Krajowego. Z EBI pożyczki nie ruszamy, tam było 200 mln zł. Teraz marża była w granicach 1, nie wiem jaka jest teraz sytuacja.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Czyli tylko zamieniamy 100 mln zł obligacji na 100 mln zł pożyczki.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Jeśli chodzi o *(tekst niemożliwy do odsluchania)* to tak czy inaczej będzie to uruchamiane w ostatnim kwartale w zależności od postępu inwestycji, ponieważ ewidentnie ta pożyczka z EBI jest powiązana z inwestycjami, rewitalizacją, w związku z tym czekamy. Myślę, że w październiku zobaczymy jakie będą marże.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały **druk nr 185/2023** pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 185/2023**.



**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały **druk nr 186/2023** pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **3** głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 186/2023**.

**Ad. pkt. 7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2023 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 187/2023.**

**Gł. księgową w MOPS p. Tamara Sagan** omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **11** do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Czy Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych wyraziła jakąś opinię?”

**Gł. księgową w MOPS p. Tamara Sagan:** „Niestety w tej chwili nie mam wiedzy na ten temat. Sądzę, że tak. Zweryfikuję to i udzielimy odpowiedzi jutro na sesji.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

**Ad. pkt. 8. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia rodzajów oraz warunków i sposobu przyznawania świadczeń w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli szkół prowadzonych przez Miasto Łódź – druk nr 168/2023.**

**Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **12** do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Ile mniej więcej wynoszą te świadczenia?”

**Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera:** „Tak naprawdę te świadczenia są przyznawane w takiej wysokości, jakie były przedkładane rachunki. Rachunki były

przedkładane np. na kwotę 500 zł i takie świadczenie, jeśli wniosek był kompletny, zostało przyznawane. Dodam, że były też świadczenia w wysokości np. 3000 zł.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Czyli rozumiem, że w zależności od kosztów poniesionych na leczenie.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

**Ad. pkt. 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Czerwonej 8 i ulicy Wólczańskiej bez numeru - druk nr 160/2023.**

**Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka** omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **13** do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Czy dysponują już pozwoleniem na budowę?”

**Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka:** „Jeszcze nie. Na razie została przedstawiona koncepcja.”

**Radny p. Rafał Reszpondek:** „Czy były prowadzone jakieś rozmowy z konserwatorem zabytków, albo konsultacje?”

**Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka:** „Tak, były przeprowadzane.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Myślę, że konserwator zabytków nie będzie blokował budowy boiska.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

**Ad. pkt. 10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 20 lat, części nieruchomości**

**położonych w Łodzi przy ulicy Henryka Rodakowskiego 1A i gen. Jarosława Dąbrowskiego bez numeru – druk nr 161/2023.**

**Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka** omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

**Ad. pkt. 11. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi – druk nr 169/2023.**

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Przy ratach była bonifikata 50 %, natomiast powiedział Pan, że przy gotówce będzie 10 % więcej, więc 60 % bonifikata.”

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** „Jest propozycja, żeby te najstarsze budynki, czyli kamienice do 1945 roku pozostawić z 90 % bonifikatą, a przy tych nowszych jak zdejmiemy dodatkowe 10 %, to żeby wrócić do tej podstawowej. Można powiedzieć, że przy młodszych budynkach rzeczywiście najemcy płaciliby o 10 % więcej. Generalnie w ostatnich 5 latach sprzedaż ratalna kształtuje się na poziomie 5 %, od 5,5 % w 2019 roku do 4,35 % w 2022 roku. Jest to około 20-25 lokali sprzedawanych rocznie.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Ja jednak upieram się przy 60 %. Jeżeli zwiększamy z 80 % na 90 % przy wpłacie całkowitej, bo już nie będzie rat i następnie plan mieszkań jest z 60 % na 70 %.”

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** „Stąd nasza propozycja, bo jeśli chodzi o kamienice przedwojenne, to jak najemca wykupi lokal, to koszty obsługi takiej kamienicy są o wiele większe niż np. lokali w blokach z lat 50, 60 czy 70-tych, nie mówiąc już o tych wybudowanych po 1989 roku. Prawda jest taka, że po drugiej wojnie światowej państwo polskie nie było zbyt zainteresowane remontami łódzkich kamienic.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Mój wniosek jest taki, aby pierwszy punkt, który mówi o tym, ile osób musi być, żeby mieszkania były wykupione w danej kamienicy, to żeby ten procent wynosił 30 %, dlatego, że przy 70 % nie ma żadnych szans, żeby tylu najemców złożyło wniosek w jednym terminie. To wyklucza w ogóle sprzedaż mieszkań. Przy 70 % nie ma żadnej możliwości, żeby tylu lokatorów w jednej chwili zgłosiło się po wykup mieszkania. Wykupowanie mieszkania jest wtedy fikcją, bo te 70 % jest całkowicie barierą, jeśli chodzi o sprzedaż mieszkań komunalnych. Przypomnę, że mamy prawie 40 000 mieszkań komunalnych, więc jesteśmy największym kamienicznikiem w Polsce. Stąd warto byłoby, żeby rola właścicielska dla mieszkańców Łodzi była przybliżona, czyli, żeby oni wykupywali te mieszkania i żebyśmy już się o nie, nie martwili.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „O to chodzi, żeby te 70 % zgłaszało się. Jeżeli się zgłosi się 30 % to wówczas my będziemy i tak większościowych udziałowcem i będziemy ponosić większość kosztów związanych z remontami tych obiektów.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Jest to absolutne, całkowite zamknięcie rynku, bo nikt w pięćdziesięciomieszkaniowym bloku nie spowoduje, żeby 35 najemców zgłosiło się w jednym czasie po wykup. Nie ma takiej możliwości.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Wydaje mi się, że zakup lokalu z dużą bonifikatą jest naprawdę dużą zachętą i myślę, że wiele osób jest w stanie to sobie sfinansować. A ci, którzy nie chcą, mogą skorzystać z zasobu komunalnego. Jednak dobrze, żeby ten zasób nie wyglądał w taki sposób, że mamy w kamienicach częściowe udziały.”

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** „Rzeczywiście są takie sytuacje, że od pierwszej sprzedaży z kamienicy dwudziestolokalowej zostało sprzedanych 2 lub 3 lokale, następni najemcy nie są zainteresowani.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Na przykład na Mielczarskiego sprzedawaliśmy mieszkania razem z korytarzami, co spowodowało, że następny mieszkaniec nie może kupić mieszkania, bo nie ma do niego dojścia.”

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** „W Wydziale jest Oddział nabywania, który reguluje takie stany prawne. Można dogadać się

ze wspólnotą, gdzie można zrobić nową inwentaryzację. Miasto pokrywa koszty tej błędnej kiedyś sprzedaży.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Tym sposobem Państwo radni zamykają możliwość nabywania mieszkań przez Łódzian. Nie ma takiej możliwości, żeby w jednym bloku 70 % lokatorów w jednym czasie złożyło wnioski o wykup mieszkania. Tym samym zmniejszamy dochód do budżetu Miasta.”

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** „Muszę się z Panem nie zgodzić. Na Olechowie Janowie jest Wspólnota na Ketlinga, gdzie w tym roku zostało podjęte zarządzenie przez Panią Prezydent, że będziemy sprzedawać jednorazowo powyżej 45 lokali. To oznacza, że z bonifikatą 50, 60 % ludzie są w stanie się zmobilizować, dogadać, złożyć wspólnie wnioski, bo wiedzą, że nigdzie nie kupią mieszkań po takich cenach.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Proszę o sprecyzowanie, komu się sprzeda za 50 % a komu za 60 %.”

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** „Mają wybór. Na dzisiaj obowiązuje uchwała, że jeśli wykupują za gotówkę, to dostaną 60 %, jeżeli na raty to dostaną 50 %.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Czy Pan to przeprowadzi?”

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** „Oczywiście, że tak. Jest podjęte zarządzenie.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Czyli już jest po wycenach?”

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** „Jest po wycenach, zarządzenie się wywiesza, będziemy robili akty notarialne. Podobnie inna wspólnota z Ketlinga.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Ale mówili nadal, że w tym roku obowiązuje 50 % lokatorów, którzy występują, a nie 70 %.”

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** „Miastu zależy na wychodzeniu ze wspólnot, żeby nie było tak, jak Pan powiedział, 30 lokali sprzedanych ze 100, tylko żeby sprzedać 70 lokali ze 100. Zapewniam Pana, że jeśli ludzie się zmobilizują to osiągną te 70 %. Moim zdaniem błędem jest rozpoczęcie prywatyzacji tak, jak kiedyś robiliśmy, że z 10 lokali sprzedawaliśmy 2,3,4 i nic się nie działo przez 20 lat a ja te lokale kupuję. Mam też takie przypadki, że dwie kamienice się rozsypały i nabywam udziały w dwóch kamienicach, bo wspólnoty nie remontowały. Był nakaz PINBUD

o rozebraniu kamienicy, ZLM to zrobiła i obciążyła współwłaścicieli. Ja kupuję udział za 50 tysięcy zł, a oni ponieśli koszty rozbiórki za 60 tys. zł na udział.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Ja to rozumiem. Tylko tak jak mówię, w nowych blokach 70 %, niestety nie będzie.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Trzeba wierzyć w ludzi.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Moja wiara została bardzo mocno zachwiana, dlatego że Miasto stara się jak najbardziej utrudnić sprzedaż mieszkań komunalnych chcąc być nadal jak największym kamienicznikiem w Polsce. Za rok czasu sprawdzimy, czy jakiegokolwiek mieszkanie zostało sprzedane w tej części nowej, czyli tej najbardziej obniżonej bonifikaty po 50 %. Daje głowę, że żadne mieszkanie nie będzie sprzedane.”

**Radny p. Tomasz Anielak:** „Zgodzę się z Panem dyrektorem, że jeśli większość mieszkańców zdecyduje, to można założyć wspólnotę. Jest wtedy jednolite administrowanie budynkiem i tą tezę rozumiem. Musimy sobie jednak zdawać sprawę po pierwsze, że w naszym zasobie nie mamy do czynienia z blokami, a po drugie, że gospodarka mieszkaniowa nie jest racjonalna. Gdyby była racjonalna, myślę, że nie byłby to zły pomysł. Natomiast w momencie, gdy z kilku mieszkań robi się jedno mieszkanie socjalne i jedno użytkowe to mistrzostwo świata, żeby uzyskać w takiej sytuacji te 70 % decyzji. W związku z tym, ja też jestem tego zdania, że w praktyce osiągnięcie tych 70 % będzie poważną barierą. Już teraz 50 plus 1 jest kłopotem z uwagi na nieracjonalną gospodarkę, bo nie można w mieszkaniach, gdzie jest nieruchomości i są mieszkania komunalne, wyodrębnić się jeden, dwa lokale przy kilku lokalach. Wówczas ma się najemców o specyficznym uwarunkowaniu i trudno, żeby oni kupowali mieszkanie, skoro zazwyczaj są to kłopotliwi najemcy, którzy często wręcz dewastują takie lokale. W związku z tym bez racjonalnej gospodarki 70 % jest poważnym problemem.”

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** „Jaki jest rząd wielkości, jeśli chodzi o sprzedaż mieszkań rocznie, czy on spada, jakie są trendy, ile Miasto ma wpływów z tego tytułu?”

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** „Na 483 sprzedane lokale w tamtym roku, 21 jest na raty. W 2021 roku było to 554 lokale i 23 na raty.”

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** „Jakie mamy wpływy z tego tytułu?”

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** „Sprawdzę to i odpowiem.”

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** „Osobiście rozumiem argumenty obydwu panów radnych, ale rozumiem też argumenty Miasta. Sama przez jakiś czas mieszkałam we wspólnocie.

W jednym budynku, w którym były cztery mieszkania sprzedano jedno i wspólnota miała ogromne problemy z tym, żeby później zmotywować mieszkańców do tego, żeby wykupili te lokale. Miasto musiało potem toczyć ogromny bój, żeby te wykupione mieszkanie odkupić, żeby móc ten budynek wyłączyć ze wspólnoty, ponieważ sama wspólnota nie miała pieniędzy, żeby remontować zabytkowy budynek, a to dotyczyło willei Otto Gehliga.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Tam gdzie mamy 30 % procent własności prywatnej też jest problem, bo ci mieszkańcy wspólnoty mieszkaniowej chcąc zrobić remont, nie robią tego remontu, bo Miasto powie, że nie ma dzisiaj w budżecie pieniędzy. Stąd te 30 % jest niezadowolonych, bo fundusz na składkę remontową będzie niski i tam się nic nie wydarzy. To jest trochę oszukiwanie ludzi, mówienie im, że będziecie mieli własność, będziecie sami zarządzać, a oni i tak nie będą w większości, więc nie będą mogli decydować. Kiedy będzie 70 %, to wtedy Miasto jako mniejszościowy udziałowiec będzie musiało się dostosować i będzie musiało płacić np. podwyższoną składkę na fundusz remontowy. Natomiast wydaje mi się, że dla tych ludzi jest to bardzo korzystne, jest to droga w dobrym kierunku, żebyśmy tych ludzi zachęcali w pewien sposób. Mówienie, że wykupienie 30 % jest dla nich lepsze, to wcale nie jest lepsze, bo oni staną się właścicielami, ale będą mieli zdegradowany majątek, bo ich mieszkanie będzie warte jakąś kwotę, ale nieruchomość w całości będzie niszczała, bo Miasto nie będzie miało pieniędzy na inwestycje i zawsze przegłosuje tych mieszkańców.

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Złożyłem wniosek formalny. Chciałbym zamienić 50 % na 30 %, a nie na 70 %.”

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** „Odpowiadając na pytanie Pani Radnej, w tamtym roku ze sprzedaży 483 lokali z bonifikatą, uzyskano dochód niecałe 13 mln zł, a ze sprzedaży na raty uzyskano dochód niespełna 1,5 mln zł. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego w zakresie mieszkań socjalnych, to żeby rozpocząć prywatyzację, Zarząd Lokali Miejskich przede wszystkim musi zrobić inwentaryzację wszystkich lokali, które muszą być samodzielne i nie mogą tam znajdować się lokale socjalne. Jeżeli sprzedaje mieszkania w nieruchomościach, gdzie są lokale socjalne, to jest to stara prywatyzacja.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek o zamianę 50 % na 30 %.

W głosowaniu: przy 1 głosie „za”, 6 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wniosek nie uzyskał większości.

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Chciałbym dodać, że bardzo duża grupa mieszkańców z Olechowa m.in. z ul. Wojewódzkiego była u mnie z prośbą o to, bo mają ponad 30 % chętnych do wykupów w poszczególnych blokach, ale nie mogą tego zrobić, bo jest 50 %. Dlatego też podjąłem taką inicjatywę i chcę być lojalny w stosunku do łodzian, którzy taki problem mi powierzyli.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **2** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

**Ad. pkt. 11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców i dzierżawców, samodzielnych lokali użytkowych, samodzielnych pomieszczeń gospodarczych i nieruchomości zabudowanych budynkami użytkowymi – druk nr 170/2023.**

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **16** do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Jakich sytuacji dotyczyło prawo odkupu?”

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** „Prawo odkupu i tak było wpisywane tylko i wyłącznie na potrzeby Miasta, czyli np. rewitalizacji. Rzeczywiście to prawo odkupu, kiedyś było zrobione, to był rok 2005, ale po to, żeby kamienica zrobiła zrewitalizowana. Teraz biorąc pod uwagę, że obecnie strefa rewitalizacji ciągnie się w zasadzie od Włókniarzy do Kopcińskiego, na północy i południu od Rynku Bałuckiego i prawie dotyka Szpitala im. Kopernika, jest to prostsze proceduralnie i na pewno jak byśmy chcieli skorzystać to bardziej by nam się opłacało prawo odkupu.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Poproszę o wyjaśnienie. Dawniej było tak, że jak ktoś kupował pracownię, to nie miał funkcji mieszkalnej. Czy w tej chwili jak kupi, to może mieszkać?”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Nie może mieszkać, bo to jest lokal użytkowy.”



**Radny p. Władysław Skwarka:** „Komisja Kultury opiniowała sprzedaż, najmy pracowni artystycznych. Na tej Komisji zawsze było tak, że była rozmowa na temat, czy on ma ten lokal. W tym lokalu mogło nie być podstawowych sanitariatów, ale najemca sobie później robił na własny koszt, bez zgody Miasta np. toaletę czy łazienkę, bo wtedy tam mieszkał. Komisja Kultura otrzymywała informacje, co tam ma być i kim jest przyszły najemca. Czy może tam mieszkać, czy nie?”

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** „Wynajmuje lokal użytkowy, nie powinien tam mieszkać.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

**Ad. pkt. 13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży części nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ogrodowej 26 i 28 – druk nr 171/2023.**

**P. o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Tomasz Anielak:** „Obniżamy bonifikatę, czyli potencjalny inwestor będzie musiał więcej zapłacić?”

**P. o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak:** „Cena wywoławcza byłaby 3 mln zł , a proponowana to będzie 1,5 mln zł.”

**Radny p. Władysław Skwarka:** „Ile czasu ŁSI trzymała tę nieruchomość?”

**P. o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak:** „ŁSI tego nie trzymała. Ogrodowa 24 została wniesiona aportem w grudniu 2016 roku. ŁSI jako właściciel będzie rewitalizował tę nieruchomość, mają posiłkować się kredytami. Natomiast Ogrodowa 24 jest zdecydowanie mniejsza niż te nieruchomości przy nr. 26 i 28.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Chciałem zwrócić uwagę, przypomnieć, że w ostatnim czasie Rada Miejska podejmowana wiele uchwał w sprawie lex deweloper, natomiast jak na razie nie widzimy wysypu tych inwestycji. Raczej widać zastój na rynku budowlanym. Jest to pewnie związane z wysoką inflacją i spadkiem konsumpcji wśród

mieszkańców, bo mają mniej pieniędzy na tego typu zakupy inwestycyjne. Zobaczymy, czy będzie chętny na zakup tych nieruchomości.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

**Radny p. Sebastian Bohuszewicz** z uwagi na konflikt interesów nie brał udziału w głosowaniu.

#### **Ad. pkt. 14. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że do Komisji wpłynęły następujące pisma, które znajdują się w Aktówce Komisji:

- zestawienia przedstawiającego wykonanie dochodów i wydatków budżetu miasta za 6 miesięcy 2023 r.,
- zestawienia przedstawiającego wykonanie dochodów i wydatków budżetu miasta za 7 miesięcy 2023 r.,
- odpowiedzi z Biura ds. Zarządzania Kadrami w sprawie zatrudnienia w UMŁ.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**

**Aneta Michalak – sekretarz Komisji**