

Protokół Nr 106/VI/2023
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 27 czerwca 2023 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych
obecnych - 6 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **39** z 2023.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **46** z 2023.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **48** z 2023.
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **49** z 2023.
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr **51** z 2023.
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr **57** z 2023.
8. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 39 z 2023.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła poprosił o wyjaśnienia w sprawie skargi przedstawiciela Zarządu Dróg i Transportu.

z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Sławomir Niżnikowski: Rada Osiedla Łagiewniki złożyła skargę na sposób procedowania wniosku dot. remontu ul. Godlewskiego w ramach puli osiedlowej, twierdząc, że zostały złamane procedury i wniosek z uwagi na jego lokalizację w obrębie Lasu Łagiewnickiego powinien być przekwalifikowany do puli ponadosiedlowej. Ta sprawa toczy się od roku. Pozyskaliśmy opinię prawną, zgodnie z którą procedowanie wniosku było prawidłowe z jednym wyjątkiem. Na etapie ujawnienia się wątpliwości, co do realizacji tego projektu dot. numeru działki, we wniosku wskazana działka 58/2, a naprawdę to była działka 7/1 w obrębie Lasu Łagiewnickiego. Sprawdzający wniosek ze strony ZDiT zweryfikował tę nieścisłość w taki sposób, że skontaktował się z liderem wniosku i potwierdził lokalizację projektu w obrębie Lasu Łagiewnickiego, czyli nie na tym terenie, który wskazywałaby działka 58/1. Działka, która powinna być wpisana to 7/1. Pracownik wyjaśniając tę lokalizację nie wpisał w formularzu wniosku zmienionego numeru działki. Ta pozycja nie jest jednak pozycją obowiązkową we wniosku, w zgłoszeniach do Budżetu Obywatelskiego zadania. Chcę zaznaczyć, że my podważamy lokalizację tego projektu na terenie Lasu Łagiewnickiego, ponieważ w uchwale Rady Miejskiej odnośnie zasad realizacji projektu Budżetu Obywatelskiego nie ma wyjaśnienia co oznacza pojęcie Lasu Łagiewnickiego. Ponieważ nie jest to doprecyzowane, z przepisów ogólnych, czyli ustawy o lasach, dla terenu oznaczonego symbolem Ls, powinien być sporządzony uproszczony plan urządzenia lasu i takich rzeczy dla tej działki nie stwierdzono. Działka 7/1 ma kwalifikację w ewidencji gruntów jako działka drogowa Dr, nie jest działką leśną. Stoimy na stanowisku, że Las Łagiewnicki nie dotyczy działek drogowych. Działka drogowa jest wyłączona spod terenu Lasu Łagiewnickiego, tak samo jak każda inna droga, która przebiega przez teren lasu, nie jest tym lasem. Użytek tej działki drogowej 7/1, na której ten projekt będzie realizowany jest to działka drogowa, a nie działka leśna, która nie ma żadnych wymaganych działań ze strony

Lasów Państwowych, które by tę działkę kwalifikowały jako działkę leśną (Ls). Opinia Rady Osiedla na etapie opiniowania projektu była negatywana, ale nie odwoływała się do kwalifikacji jako projektu ponadosiedlowego z uwagi na zakwalifikowanie do Lasu Łagiewnickiego tego terenu. Ta sprawa dot. przekwalifikowania z uwagi na lokalizację w obrębie Lasu Łagiewnickiego pojawiła się dopiero po całej procedurze głosowania i wyboru tego wniosku do realizacji. Z uwagi na to, że działka, na której jest zlokalizowany ten projekt, nie jest działką leśną, jest działką drogową oraz to, że ten błąd pracownika polegający na niewypełnieniu rubryki nr 2 we wniosku (rubryka nie jest obowiązkowa) dlatego uważamy, że procedowanie tego wniosku było prawidłowe w takim sensie, że nie miało wpływu na głosowanie i na wybór tego projektu do realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła odczytał zaproponowany projekt uchwały w sprawie skargi:

W dniu 28 kwietnia 2023 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęło pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi przekazujące skargę Rady Osiedla Łagiewniki na działania Prezydenta Miasta Łodzi w związku z realizacją zadania z Budżetu Obywatelskiego.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

W ramach X edycji Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego 2022/2023 wpłynął wniosek nr ID B091LA „Dokończenie remontu ulicy Godlewskiego”, w którym jako miejsce realizacji zadania wskazano działkę o nr 58/2 w obrębie B-15. Do wniosku Wnioskodawca dodał załączniki, które stanowią zdjęcia odcinka drogi gruntowej. Wskazana działka o nr 58/2 w obrębie B-15 znajduje się poza otoczeniem Lasu Łagiewnickiego i jest działką, na której nawierzchnia została już wyremontowana.

Podczas analizy omawianego wniosku wykonano kartę zmian, gdzie dokonano zmiany tytułu zadania na nazwę: „Kontynuacja remontu ulicy Godlewskiego” oraz zmieniono opis projektu. Dla wniosku sporządzono kartę analizy. Treść wniosku o nr ID B091LA (tytuł i opis) oraz załączone do niego zdjęcia wskazują, że dotyczy on działki o nr 1/7 w obrębie B-16. Na etapie opiniowania wniosku zauważono tę nieścisłość i wystąpiono do Wnioskodawcy o doprecyzowanie lokalizacji. Wnioskodawca wskazał, że chodzi o dokończenie remontu ul. Godlewskiego od nr 12 (kaplica cmentarza) do DK 71 za kwotę 400 000,00 zł, czyli gruntowy odcinek ww. drogi (działka o nr 1/7 w obrębie B-16). Nie dokonano jednak zmiany działki w karcie zmian do wniosku. Należy zauważyć, że rubryka w formularzu wniosku, w której wpisuje się numer działki nie jest obowiązkowa do wypełnienia, a jej treść stanowi informację dodatkową.

Wniosek o nr ID B091LA został dopuszczony do głosowania, podczas którego zdobył głosy mieszkańców i wytypowano go do realizacji w bieżącym roku. Po wyborze wniosku i publicznym poinformowaniu o jego planowanej realizacji Rada Osiedla Łagiewniki zwróciła uwagę m.in. na brak przekwalifikowania zadania na „ponadosiedlowe”, niewskazanie w projekcie prawidłowej działki, na której ma nastąpić realizacja zadania, czyli działki o nr 1/7 w obrębie B-16 i procedowanie jako wniosek „osiedlowy” dla nieprawidłowej działki o nr 58/2 w obrębie B-15.

Odnosząc się do postawionych zarzutów Rada Miejska w Łodzi informuje, że zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 załącznika do uchwały Nr XL/1256/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 17 marca

2021 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego charakter wyłącznie ponadosiedlowy mogą mieć projekty zlokalizowane m.in. na terenie Lasu Łągiewnickiego. Żadne z postanowień ww. uchwały nie definiuje pojęcia „terenu Lasu Łągiewnickiego”. Wobec braku innych wskazań, przy opiniowaniu przedmiotowego wniosku odwołano się do przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności do ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach. Oznaczenie danego gruntu symbolem użytku gruntowego „Ls” wskazuje, że objęty jest on ustaleniami uproszczonego planu urządzenia lasu, a tym samym, że stanowi las w rozumieniu przepisów ww. ustawy. Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów dla działki o nr 1/7 w obrębie B-16 w rubrykach informujących o położeniu gruntów i rodzaju użytku gruntowego (opis użytku, symbol klasoużytku) wskazano odpowiednio: „o. Leona Godlewskiego”, „Drogi” i „dr”. Biorąc pod uwagę powyższe można stwierdzić, że ww. działka, oznaczona w ewidencji gruntów symbolem „dr”, nie jest objęta ustaleniami uproszczonego planu urządzenia lasu, a w rezultacie nie stanowi lasu w znaczeniu nadanym pojęciu „lasu” w przepisach powszechnie obowiązującego prawa. Podsumowując, działka o nr 1/7 w obrębie B-16 jest działką drogową i nie stanowi Lasu Łągiewnickiego, w związku z tym nie było konieczności przekwalifikowania zadania na „ponadosiedlowe”.

W myśl załącznika do uchwały Nr XL/1256/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 17 marca 2021 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego każdy projekt musi wskazywać konkretną lokalizację/konkretne lokalizacje. Lider składa projekt wyłącznie na dedykowanym formularzu, w ramach którego podaje się m.in. nazwę i lokalizację projektu (poz. 1) oraz dodatkowe informacje o lokalizacji (numer ewidencyjny działki) (poz. 2), przy czym należy zwrócić uwagę, że przy tej pozycji w formularzu zamieszczone jest pouczenie o treści „wypełnienie poniższego pola nie jest obowiązkowe”.

Na etapie opiniowania wniosku o nr ID B091LA w poz. 1 pracownik wpisał: „Kontynuacja remontu ulicy Godlewskiego”. Już sama nazwa projektu zawiera w sobie element informacji o jego lokalizacji. Dodatkowo wskazuje ona, że przedmiotem wniosku jest remont ul. Godlewskiego w takim zakresie, w jakim ulica ta w ogóle nie była wcześniej remontowana lub w jakim jej remont uprzednio już rozpoczęto, lecz go nie ukończono. Biorąc pod uwagę fakt, że wypełnienie poz. 2 nie jest obowiązkowe można stwierdzić, że wskazana w ww. polu nieprawidłowa działka o nr 58/2 w obrębie B-15 nie stanowiła kluczowej informacji o lokalizacji projektu dla mieszkańców biorących udział w głosowaniu. Zaznaczyć jednak należy, że wskazanie w opisie projektu działki nr 58/2 w obrębie B-15 jako miejsca jego realizacji mogło wprowadzić głosujących w błąd co do miejsca realizacji projektu.

W ramach IX edycji Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego 2021/2022 został złożony analogiczny wniosek o nr ID B067LA, w którym jako miejsce realizacji zadania wskazano działkę o nr 1/7 w obrębie B-16. Wniosek ten został przekwalifikowany na zadanie ponadosiedlowe (nr ID L130), jednakże brak jest informacji, aby powyższa zmiana miała jakkolwiek związek z lokalizacją projektu w otoczeniu Lasu Łągiewnickiego.

W związku ze zgłoszonymi do prokuratury wątpliwościami dotyczącymi głosowania papierowego w ramach X edycji Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego 2022/2023 na zadanie o nr ID B091LA, rozpoczęcie jego realizacji zostało wstrzymane do czasu wyjaśnienia sprawy.

W związku z powyższym skargę należy uznać za zasadną.

Skarżący: W tej sprawie było popełnionych kilka błędów, które były konsekwencją jednego poważnego. Oceny tego wniosku dokonywał ten sam pracownik ZDiT, który dobrze zna drogi na terenie Bałut. Twierdzenie pana dyrektora, że ta droga może być w lesie jest mocno naciągana. Nieprzesunięcie wniosku z puli osiedlowej do ogólnołodzkiej, powodował to, że ten wniosek z puli osiedlowej - już nie będę dyskutował, w jaki sposób były zebrane te głosy papierowe, bo ponad 80% to głosy papierowe. Prokuratura się tym zajmuje.

Przez Radę Miejską został przyjęty regulamin Budżetu Obywatelskiego. Po to jest w nim zapis o tym, że na etapie oceny nie można zmieniać lokalizacji projektu, chyba że na najbliższą możliwą (można zgłosić projekt dot. realizacji zadania np. przy Moniuszki a zrealizować je na Dąbrowskiego, jeśli tak by można było, to wtedy każde zadanie można realizować w dowolnym miejscu, które urzędnicy wymyślą). Jeśli to zadanie byłoby prawidłowo procedowane na etapie oceny wniosku to zostałyby skierowane do puli ogólnołodzkiej. Gdyby było skierowane do puli ogólnołodzkiej, to ono tą ilością głosów by nie wygrało. Biuro Aktywności Miejskiej wyjaśniło w sprawie kwalifikacji zadań dot. Lasu Łagiewnickiego, powiedziało że w tym zakresie należy posługiwać się mapą Intersit, która jest dostępna i używana przez Biuro w zakresie kwalifikacji wniosków. Skoro Biuro Aktywności Miejskiej kwalifikuje wnioski wg systemu Intersit i jest to powszechnie wiadomo, to nie ma co wprowadzać innych sposobów kwalifikacji. Chcę zwrócić uwagę również na ustawę o samorządzie gminnym. W części dot. budżetu obywatelskiego mówi się, że na etapie realizacji wniosku nie wolno dokonywać istotnych zmian. Zmiana lokalizacji zadania to jest istotna zmiana. Jeżeli Rada Miejska pozwoli na to, żeby był stworzony taki precedens, to w pewien sposób legalizuje możliwość łamania prawa ustalonego przez Radę Miejską. Zgodnie z pismem Biuro Aktywności Miejskiej twierdziło, że wniosek ma być realizowany na działce B 15/58, więc to co pan dyrektor mówi, że mogliśmy na etapie uchwały Rady Osiedla zgłosić protest to jest niezasadne, bo mieliśmy opinię od Biura Aktywności Miejskiej, zgodnie z którą realizacja będzie na działce B58, więc nie było podstaw do zgłaszania zastrzeżenia, że to jest w Lesie Łagiewnickim, bo działka B58 nie jest w Lesie Łagiewnickim. Chcę poruszyć jeszcze kwestię remontu (bajpas). W momencie budowy stałej nawierzchni na ulicy Godlewskiego, zupełnie celowo zostało zbudowane to jako połączenie kościoła z kaplicą cmentarną, a nie jako droga łącząca Łagiewniki z drogą krajowa 71, bo DK z Łagiewnikami jest połączona poprzez ulicę Przy Klasztorze. Została przeprowadzona procedura głosowania w Budżecie Obywatelskim, moje pytanie: co zostało przegłosowane? Czy to co jest zapisane w dokumentacji tego zadania, czy to co po głosowaniu ma wykonać/chce wykonać ZDiT? Wg mnie i Rady Osiedla w procedurze X edycji Budżetu Obywatelskiego zostało przegłosowane zadanie z puli osiedlowej do zrealizowania zgodnie z tym co napisało Biuro Aktywności Miejskiej na działce B58, czyli próba realizacji tego w innym miejscu jest naszym zdaniem złamaniem regulaminu Budżetu Obywatelskiego jak i ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Reasumując, wy nie chcecie, żeby wyremontować fragment drogi, który przechodzi przez Las Łagiewnicki i który mógłby stać się objazdem do DK71. Rozumiem, że kwestionujecie rozstrzygnięcie i procedowanie Budżetu Obywatelskiego w tym zakresie.

Skarżący: Tak, o to chodzi, ale również o to, żeby nie powstał precedens pozwalający w sposób niezgodny z zapisami regulaminu przenosić zadań pomiędzy pulami.

Radny, p. Damian Raczkowski: W przygotowanym przeze mnie projekcie zaproponowałem uznanie skargi za zasadną. Dla mnie podstawą tej skargi jest obawa przed stworzeniem niebezpiecznego precedensu. Jeśli mieszkaniec składa wniosek do Budżetu Obywatelskiego musi spełnić kilka zasad. Jedną z tych zasad jest to, że teren Lasu Łagiewnickiego jest w puli ponadosiedlowej. Jeżeli mieszkaniec składa wniosek na konkretną działkę to działka ta musi być miejską. Jeżeli nie jest działką miejską wówczas wnioskodawcy składa się propozycję innej lokalizacji. Tu doszło do sytuacji takiej, w której zarówno lider projektu jak i mieszkańcy projektu we wniosku zaprezentowali konkretną działkę, zgodną z zasadami Budżetu Obywatelskiego. Po przegłosowaniu okazało się, że stwierdzono, że ta wskazana działka nie będzie remontowana z uwagi na to, że nie ma tam takiej potrzeby i proponuje działkę inną (z puli ponadosiedlowej). Z tego powodu uważam, że skarga jest zasadna.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Co do zasady ten projekt może być złożony jeszcze raz, w taki sposób, żeby chcieć dokończyć remont, żeby powstał bajpas drogowy do DK71. To może być intencja mieszkańców, którzy będą chcieli skracać drogę.

Radny, p. Damian Raczkowski: Na posiedzeniach komisji ds. Budżetu Obywatelskiego nie dyskutujemy z merytoryką wniosku. Natomiast tu chodzi o bardzo prosty precedens: w jednym roku ten sam projekt został poprawnie zakwalifikowany i przegrał w puli ponadosiedlowej, a w drugim roku ten projekt został źle zakwalifikowany, do puli osiedlowej dodany i w niej wygrał. Problem jest taki, że my to zadanie musimy zrealizować. Po 2018 roku został wprowadzony zakaz wprowadzania znaczących zmian, a zmiana lokalizacji działki jest taką zmianą. Mieszkańcy mogli zostać wprowadzeni w błąd.

Radny, p. Sylwester Pawłowski: Jakie skutki wywoła nasza decyzja o uznaniu skargi za zasadną, jeśli chodzi o zadanie i o procedowanie tego zadania w kolejnej edycji Budżetu Obywatelskiego?

Radny, p. Damian Raczkowski: Wydaje mi się, że przy okazji tej skargi ZDiT będzie już bardziej czujny i nie dojdzie już do podobnych sytuacji.

z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Sławomir Niżnikowski: Jeśli chodzi o precedens w sprawie głosowania nad wnioskami do Budżetu Obywatelskiego, wydaje mi się, że precedensem jest podniesienie tego tematu dotyczącego lokalizacji tego wniosku na terenie Lasu Łagiewnickiego, bo do tej pory nie mam takich materiałów, mimo że próbowałem zdobyć w BAM, gdzie ktoś powoływałby się na lokalizację projektu na terenie Lasu Łagiewnickiego i przekwalifikowywał wniosek z puli osiedlowej do ponadosiedlowej. To co było rok wcześniej nie ma żadnych dokumentów, że ta zmiana była spowodowana lokalizacją tego wniosku w otoczeniu Lasu Łagiewnickiego. Od opiniującego w ZDiT takiej informacji nie uzyskałem. Była to zmiana w uzgodnieniu z liderami ówczesnego projektu. W mojej ocenie nie miała związku z lokalizacją na terenie Lasu Łagiewnickiego. Chce zaznaczyć również to, czy to jest

na terenie Lasu, czy nie, to my przedstawiliśmy własną opinię, że wobec braku precyzyjnych określeń w uchwale co to znaczy Las Łagiewnicki, trudno zarzucić ZDiT błędy proceduralne, tym bardziej że wniosek wystarczająco precyzyjnie określał lokalizację jako kontynuację remontu ulicy Godlewskiego. Dlatego nie mogę przyjąć do wiadomości i zgodzić się z faktem, że my zmieniliśmy lokalizację. Zdjęcia załączone do wniosku również potwierdzały, że jest to odcinek gruntowy. Dlatego nie zgadzam się z tym, że nastąpiła zmiana lokalizacji projektu.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Zwrócę tylko uwagę na to, że ta pomyłka pisarska mogła wprowadzić w błąd głosujących. To stwierdzenie o zmianie lokalizacji jest pewnym skrótem myślowym podnoszonym przez pana przewodniczącego. Jest to jednak spojrzenie z punktu widzenia głosujących w Budżecie Obywatelskim, ale też tych, którzy nie głosowali albo nie protestowali, nie wiedząc, że mają do czynienia z remontem tego konkretnego miejsca. Wobec powyższego przychyliam się do opinii p. D. Raczkowskiego.

Skarżący: Jeżeli jest zadanie przegłosowane do zrealizowania na działce konkretnej, to czy ono powinno być tu zrealizowane, czy wydział może realizować w dowolnym miejscu. Naszym zdaniem tam gdzie zostało przegłosowane. W trakcie oceny po to jest prowadzona ocena przez wydziały merytoryczne, aby nie tylko przeanalizować zapisy w karcie wniosku, ale też jakie znaczenie ma wniosek w stosunku do całości polityki Rady Miejskiej. Jeżeli połączenie ze Strykowa do Łodzi jest zorganizowane poprzez rondo DK71 z ulicą Okólną, pomimo tego, że jest zbudowany bajpas tego ronda przy ul. Przy Klasztorze, gdzie mieszkańcy osiedla cały czas walczą o uspokojenie ruchu na ul. Przy Klasztorze, to tą decyzją budujecie drugi bajpas łączący Stryków z Łodzią przez Las Łagiewnicki i przez osiedle, bo droga Godlewskiego wpada w ul. Przy Klasztorze. W sposób ewidentny tworzone są warunki do zwiększenia ruchu przy ul. Przy Klasztorze o co my, jako Rada Osiedla i mieszkańcy, od 9 lat walczymy, żeby ten ruch ograniczyć. Zadaniem wydziału merytorycznego jest także analiza pod kątem ruchu, jeżeli robimy coś na drogach. Stad nasza opinia była negatywna i od RODOS przy ul. Godlewskiego.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Dodam na koniec, że ten projekt wygrał, czyli mieszkańcy potwierdzili zapotrzebowanie.

Zapytał, czy ktoś jeszcze chce zadać pytanie.

Brak uwag

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 39 z 2023 za zasadną - druk BRM 116/2023.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 3 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 46 z 2023

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Do Rady Miejskiej wpłynęła skarga, przekazana wg właściwości przez Łódzki Urząd Wojewódzki dot. uciążliwości związanej z hałasem

emitowanym przez kierujących pojazdami motorowymi na terenie żwirowni znajdującej się przy ul. Hanuszkiewicza w Łodzi.

z-ca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Maciej Pachulski: W tej sprawie nie jesteśmy w stanie mieszkańcom pomóc, ponieważ z przepisów dot. ochrony środowiska możemy działać tylko wówczas, gdy hałas generowany jest przez działalność zakładu. W tym przypadku, o którym mowa w skardze, są to kompetencje Policji lub Straży Miejskiej. Wskazujemy kodeks wykroczeń jako podstawę do realizacji. My nie możemy realizować tego rodzaju zgłoszenia.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Czyj to jest teren?

z-ca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Maciej Pachulski: W tej chwili nie odpowiem na to pytanie.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Czy my nie możemy pomyśleć nad zmotywowaniem właściciela terenu do zabezpieczenia tej nieruchomości.

Proponuję pozostawić tę skargę na następne posiedzenie komisji, a do tego czasu ponownie przeanalizować sprawę (również z Biurem Prawnym).

Ad pkt 4 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 48 z 2023.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła poprosił przedstawiciela Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do odniesienia się do skargi.

Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Marlena Mazerant: Jak wskazano, od 1 lutego ustawa o wspieraniu pieczy wprowadziła zmiany w wysokości wynagrodzeń, poziom wynagrodzenia ustalony na kwotę 4100 pln. Ta sama ustawa w art. 26 ust. 2 wskazała, że wszystkie umowy zawarte do 31 stycznia 2023 r. zachowują swoją ważność do 31 maja br. Ta uwaga dot. Stowarzyszenia, że spotykali się w marcu i 15 maja br. i nie było wiadomo co dalej z tymi umowami, uważam, za nieuzasadnioną. W momencie kiedy dyrektor spotykał się po raz pierwszy z przedstawicielami rodzin zastępczych, już było wiadomo, że przyjęto 12 kwietnia uchwałę w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzeń dla rodzin zastępczych zawodowych pełniących funkcję pogotowia rodzinnego oraz prowadzących rodzinny dom dziecka. Ta uchwała weszła w życie 17 maja, czyli nie można było podpisywać nowych umów przed dniem wejścia w życie uchwały o zmianie wysokości wynagrodzeń. Odnosząc się do uwag dotyczących zlikwidowania pewnych dodatków (stażowy i za opiekę nad dzieckiem z niepełnosprawnością), chcę zauważyć, że wcześniejsze umowy zostały zawarte na podstawie uchwały z 24 maja 2017 r., która określała wyłącznie najniższe wynagrodzenie 2500 pln oraz 3100 pln, a dodatkowe wypłaty środków wypłacane były na podstawie ustaleń ówczesnego dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i pozwalały na to możliwości finansowe Miasta. Te dodatki nie mają żadnego umocowania ustawowego ani w uchwale. Staraliśmy się, żeby nie pozbawić rodzin tych dodatków. Ustalono

dodatek kwotowy z tytułu niepełnosprawności oraz podniesiono wynagrodzenie 4100 pln na tyle, na ile pozwalają możliwości finansowe. Porównując wynagrodzenia wypłacane do 31 stycznia, to z kwoty 3000 brutto wzrosło do 4220 brutto. A w przypadku, gdyby przebywało dziecko z niepełnosprawnością, to dodatkowo 700 pln otrzymuje rodzina. Nie chce się odnosić do uwag dot. zachowania dyrektora MOPS, bo to są subiektywne odczucia. Chcę jeszcze dodać, że na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej ustaliliśmy, że uczestnicy dzisiejszego spotkania przygotują propozycję co do wzrostu wynagrodzeń. My jesteśmy w trakcie odnoszenia się do tych propozycji. Przekażemy je do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej celem przygotowania apelu do Prezydenta Miasta w tej kwestii.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Proszę o informację, czy pismo jest skargą, czy wnioskiem.

Skarżący: Pismo jest jednocześnie skargą i wnioskiem. Jeśli chodzi o skargę, to sprawa dotyczy zachowania dyrektora MOPS z uwagi na odsyłanie nas do ustaw, zamiast podjęcie dyskusji. My wychowujemy dzieci, które wywodzą się z trudnych środowisk. A pan dyrektor nie chce rozmawiać o współpracy.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Proszę wyjaśnić, o jaką współpracę chodzi. Dodam, że w pracy urzędników konieczna jest transparentność oraz całkowite stosowanie się do przepisów prawa.

Skarżący 1: Nie mam na myśli współpracy tylko finansowej, ale pozamaterialną też. Ostatnio był nakreślany kierunek rozwoju pieczy zastępczej. Od kilku lat jest ustanowiony Dzień Rodzicielstwa Zastępczego, który warto byłoby obchodzić. Ponadto prowadzenie kampanii na rzecz rodzin zastępczych. To jest to, co moglibyśmy robić razem z MOPS-em i MOPS mógłby rekomendować nasze działania. Ja o takiej współpracy myślę. Ustawa od lutego mówi, że nasze wynagrodzenie nie może być mniejsze niż 4100 pln. MOPS dał nam nie mniej niż 4220 pln. Maksymalna kwota wynosi 4300 pln i 4450 pln. W rodzinie zawodowej wychowuje się do trójki dzieci, w rodzinnym domu dziecka – do ośmiorga dzieci lub więcej za zgodą. Ja osobiście za wychowywanie pięciorga dzieci mam o 150 pln więcej. W poprzedniej uchwale było zapisane, że w zależności od ilości dzieci dostawaliśmy procentowo – to ten dodatek stażowy. To nas motywowało do wychowywania większej ilości dzieci. Ważną sprawą jest ilość etatów w przypadku opieki nad ośmiorgiem dzieci – wówczas potrzebny jest cały etat, a nie pół etatu. W placówkach jest więcej etatów pedagogicznych, a u nas jest jeden pedagogiczny i pół pomocowego. To za mało. Za wychowywanie dziecka niepełnosprawnego było 20%, a teraz został ten procent okrojony. Dodatek jest stały 20%. Za kwoty, którymi dysponujemy nie da się pokryć wszystkich potrzeb.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Mam uwagę, te przepisy już obowiązują. Rozumiem problem, ale nasza komisja nie zajmuje się tymi zagadnieniami.

Skarżący 2: Mam pytanie, dlaczego z nami nikt nie konsultuje zmian? MOPS informuje tylko CAPZ, a CAPZ nie informuje nikogo. Też o taką współpracę nam chodzi.

Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Marlena Mazerant: W zakresie podziału zadań - promocja rodzicielstwa zastępczego pozostaje w gestii CAPZ i te zadania są realizowane. Ustawa nie przewiduje procentowych dodatków do wynagrodzeń. Rada Miejska może zwiększyć wysokość wynagrodzenia, ale nie może zwiększyć procentowo wynagrodzenia. Jest wyjątek – art. 85 ust 5 (...). Co do spotkań z państwem, nie można uznać, że nie wiedzieliście o pewnych pracach albo, że nie rozmawiano z państwem. Z przebiegu korespondencji wynika, że prowadzono rozmowy. Zgłaszane w lipcu postulaty częściowo mogły być uwzględnione w formie przyjętej uchwały.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Państwa głos jest ważny. Proponuję przyjęcie formuły cyklicznych spotkań otwartych dla środowiska. Ile jest rodzin zastępczych w Łodzi?

Pracownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej (odsluch nazwiska niemożliwy): Mamy ok. 1000 rodzin, zawodowych rodzin ok. 90.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: To liczne środowisko, dlatego ponawiam propozycję organizowania corocznie czy co pół roku takich spotkań.

Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Marlena Mazerant: Wiem, że spotkania z CAPZ są cykliczne. MOPS też chce wrócić do takich spotkań pod kątem informowania o zmianach o rozwiązywaniu problemów, które dot. bezpośrednio MOPS (wypłaty i naliczanie świadczeń). Takie zapewnienie ze strony dyrektora padło.

Skarżąca 1: Wrócę do kwestii finansów. Rodziny zastępcze powinny być traktowane jako zawód szczególny. Wydaje mi się, że średnia krajowa to jest to co powinniśmy dostawać. My nie pracujemy 8 godzin, to praca całodobowa. Brakuje też rodzin pomocowych, czyli urlop też nie jest możliwy. Wynagrodzenia dla rodzin pomocowych to kolejny problem (20%).

Radny, p. Damian Raczkowski: Rodziny zastępcze zasługują na docenienie. Ich głos powinien być słyszalny. Uważam, że takie spotkania powinny się odbywać. Powinniśmy, jako komisja, być motorem do wprowadzenia tej zasady. Proponuję taki zapis w uchwale.

Skarżąca 1: Chodzi nam o współpracę np. przy organizacji wypoczynku dla dzieci (np. półkolonie)

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Proponuję uznać skargę na dyrektora za bezzasadną, ponieważ dyrektor jest zobowiązany do realizacji zapisów uchwały. To czyni, więc trudno stawiać mu zarzuty z tego powodu. Jednocześnie proponuję zobowiązać Prezydenta Miasta Łodzi do organizowania cyklicznych spotkań konsultacyjnych ze środowiskiem rodzin zastępczych.

Faza pytań

Brak uwag

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 48 z 2023 za bezzasadną - druk BRM 117/2023.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 5 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 49 z 2023.

Radny, p. Robert Pawlak: W dniu 22 maja 2023 r. do Rady Miejskiej w Łodzi została przekazana skarga na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Skarga dotyczy bezprawnego, według Skarżącego, rozwiązania umowy najmu lokalu mieszkalnego znajdującego się w Łodzi przy ulicy Sosnowej. Umowa najmu przedmiotowego lokalu zawarta została na czas nieoznaczony w dniu 27 lutego 2004 r. Tego samego dnia brat Skarżącego, podpisał umowę najmu lokalu mieszkalnego nr w wyżej wymienionej nieruchomości. Panowie, bez zgody, połączyli lokale. W wyniku tej inwestycji, umowa została rozwiązana. Po zalegalizowaniu robót, w dniu 19 września 2019 r. Panowie zawarli na czas nieoznaczony umowę najmu lokalu mieszkalnego nr / przy ul. Sosnowej w Łodzi. Okazało się również, że Panowie podnajmowali lokal. To była podstawa, żeby umowę rozwiązać. To było zgodne z prawem dlatego nie można zarzucać Zarządowi Lokali Miejskich niewłaściwe działania. Sprawa toczy się w sądzie.

Wobec powyższego uważam, że skargę należy uznać za bezzasadną.

z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Uzupełnię tylko informację, 14 czerwca 2023 r. odbyła się rozprawa o eksmisję. Sąd odroczył rozprawę na 18 października 2023, sąd będzie badał, czy skutecznie złożono wypowiedzenie umowy. Jeśli chodzi o składane wnioski, to my odmówiliśmy z uwagi na wątpliwości co do składanych deklaracji i wysokości dochodów.

Skarżący 1: Jedna deklaracja była wymuszona, bo Pani z telefonu przeczytała jakie mam wpływy na konto (ta ostatnia). Wcześniejsza była poprawna, ale coś im się nie zgadzało. Znow chcieli ode mnie kolejnej. Nie zostały uwzględnione koszty. Problem jest z tym, że Administracja nie informowała mnie o swoich zmianach siedziby, stąd był problem z komunikacją. Chcę wykupić mieszkanie socjalne, to gdzieś utkwilo.

z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: To nieporozumienie. To była umowa na czas nieokreślony na lokal komunalny. Państwo w tej chwili nie mają tytułu do tego lokalu. Chcę zauważyć, że z Państwem zawarto umowę na czas nieoznaczony lokalu mieszkalnego i 19 września 2019 r. złożyliście również wniosek o jego wykup. W kwietniu 2021 r. ZLM dowiedział się o podnajmie tego lokalu i dlatego ZLM wypowiedział umowę z tego tytułu.

Skarżący 1: To jest nieprawda, że podnajmowaliśmy ten lokal. My tam mieszkaliśmy na stałe. Oparto się tylko na kilku świadkach, z którymi ja nie utrzymywałem kontaktu. W sądzie chciałbym, żeby sprawa została rozstrzygnięta na naszą korzyść.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Sytuacja wygląda w ten sposób, że komisja nie jest podmiotem, który może te kwestie rozpatrywać. Jeżeli sprawa toczy się w sądzie, to musimy poczekać na rozstrzygnięcie.

Skarżący 1: Ja chciałem, żeby sprawa zakończyła się na pierwszej rozprawie, ale nie przysłała pani z administracji. Tak jest ciągle, jakaś opieszałość ze strony administracji. Gdy poprosiłem o wykup tego mieszkania, to przeprowadzono kontrolę, czy tam mieszkam. Jakby ktoś nie chciał, żebym wykupił to mieszkanie. Zależy mi na tym, dlatego wyremontowałem to mieszkanie.

z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Wypowiedziano umowę z tytułu podnajmu na podstawie oświadczeń, które były złożone. Nic nie wiem na temat nieobecności pani administrator. Wiem natomiast, że sąd miał wątpliwości co do zeznań składanych przez stronę. Sprawa odbędzie się 18 października 2023 r.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Kiedy Panu wypowiedziano umowę?

z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: w kwietniu 2021 r ZLM powziął informację o podnajmie.

Skarżący 1: Złożyłem podanie o ponowne zamieszkanie w tym lokalu. Złożyłem ponownie deklarację dot. wysokości zarobków, ale została odrzucona. Mój dochód został źle obliczony.

z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Dochód liczymy zgodnie z definicją. Pan składał również deklarację o dochodach gospodarstwa domowego. 12 sierpnia 2022 do wniosku dołączono deklarację o dochodach wspólnie prowadzonego gospodarstwa domowego. Jeden z braci nie uwzględnił we wniosku małżonki, więc należało to wyjaśnić. Nie podano także faktu, że Skarżący płaci alimenty. Został przekroczony dochód, to w następnym wniosku mieliśmy już uwzględnione alimenty, ale brakuje orzeczenia sądu, że pan jest zobligowany do płacenia alimentów. 23 września bracia wycofali wniosek z 12 sierpnia i wtedy Skarżący złożył wniosek do komisji. Żona jednego z braci ma tytuł prawny do innego lokalu. Jest w tej sprawie mnóstwo wątków, które budzą wątpliwości. Ostatnie oświadczenie od pracodawcy - mamy kwotę netto i brutto, dochód jest przekroczony, pomimo uwzględnienia alimentów.

Radny p. Robert Pawlak: Podsumowując, podtrzymuję to co powiedziałem na początku.

Skarżąca 2: Chcę się odnieść do stwierdzenia, że Miasto rozwiązało umowę najmu na podstawie oświadczeń lokatorów. To jest nieprawda. Nie było takich oświadczeń. Oświadczenia to były zbierane przez nas. Lokatorzy potwierdzili w nich, że lokal nie był podnajmowany. Miasto tych oświadczeń nie dołączyło do pozwu. Podstawą, moim zdaniem, rozwiązania umowy to były wywiady telefoniczne, które przeprowadziła pani administrator. Nie były potwierdzone osobistym spotkaniem z lokatorami. Wystosowałam pismo

o wyjaśnienie tej sytuacji. ZLM miał tę sytuację wyjaśnić. Efektem były kolejne wywiady- 25 lutego 2022 z trzema lokatorami i bratem - napisał oświadczenie, że przebywa w lokalu (wraz z synem, okres ferii zimowych). Nikt nie potwierdził, że lokal jest podnajęty. Stan faktyczny został jednak podany inny, bo dokładają, że lokal jest niezamieszkiwany i na tej podstawie oparty był pozew. To co wyszło przy analizowaniu wniosku o wykup – ustalono, że brat, od kiedy przyjechał do Łodzi, zameldował się u mnie. Miasto podpisując z bratem M. umowę, nie nakazało mu wymeldowania się ode mnie.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Po co było to łączenie? Poza tym, w stanowisku ZLM jest napisane, że te prace były wykonane bez zgody.

Skarżąca 2: Ten lokal stanowił samodzielną jednostkę mieszkaniową. A w kwestii dotyczącej sprawy w sądzie – sąd nie ma wątpliwości, po prostu jeden z moich braci nie został jeszcze przesłuchany. A tak naprawdę to jego oświadczenie nie zostało wzięte pod uwagę z 25 lutego 2022 r., że tam mieszka z synem. Wniosek z sierpnia został wycofany i złożony we wrześniu 2023 r., gdzie tylko jest jeden z braci. Wnioski (deklaracje) były złożone zgodnie z przepisami prawa. 23 września 2022 r. – tam się wszystko zgadza. Nie ma rozbieżności. Wracając do wątku brata M. – w okresie wypowiedzenia umowy najmu, on zamieszkiwał w tym lokalu, bo mieszkanie, które kupiła żona nie nadawało się do zamieszkania.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Sytuacja wygląda następująco - sprawa toczy się w sądzie.

Skarżąca 2: Wniosek o oddanie w najem nie jest w sądzie (o przywrócenie umowy najmu) Ten wniosek został odrzucony z uwagi na przekroczenie dochodu. Dochód został zakwestionowany przez ZLM, ale błędnie. Pani dyrektor nie wspomniała, że odbyło się spotkanie, podczas którego została obnażona ich nieprawda. Ten dochód był przeliczany przez Biuro Rewitalizacji. Na jakiej podstawie 9 grudnia wysłane jest pismo, że jest niezgodność między deklaracją a zaświadczeniem do wniosku z 23 września 2022 r.

z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: My dysponujemy dokumentami, które są wystawiane na różne kwoty. Stąd była nasza wątpliwość. Wystąpimy do urzędu skarbowego i będziemy czekać na ich dokumenty. Na tej podstawie odpowiemy. Odnosząc się do kwestii wypowiedzenia, sprawa jest w sądzie.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: Dlaczego zawarcie umowy nie jest zależne od postępowania sądowego?

z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Nic takiego nie napisaliśmy. Odnieśliśmy się tylko do wniosku, który był złożony na komisję o przywrócenie tytułu prawnego do lokalu. Pod tym kątem procedowaliśmy i w kwestii dochodowej.

Radny, p. Robert Pawlak: W tym momencie są dwie sprawy- wypowiedzenie umowy najmu i odrzucenie wniosku o ponowne przyznanie. Podstawa skargi jest bezprawne rozwiązanie

umowy najmu. Nie ma wątpliwości, że Zarząd Lokali Miejskich miał podstawę prawną, żeby taka umowę rozwiązać. Poczekajmy na rozstrzygnięcie sądu. To będzie wyznacznik dla ZLM.

Faza pytań

Brak uwag

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 49 z 2023 za bezzasadną - druk BRM 118/2023.

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Ad pkt 6 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 51 z 2023.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: z uwagi na braki formalne wniosku, tj. brak adresu, wniosek należy pozostawić bez rozpoznania.

Radny, p. Sylwester Pawłowski: Chcę zwrócić uwagę na jedną sprawę. Nie spotkałem się z określeniem ekran blokujący hałas w odniesieniu do konstrukcji budowlanej. Nie wiem, czy jest merytoryczny sens rozpatrywania tej sprawy. Jest dla mnie niezrozumiały, niezależnie od braków formalnych.

Faza pytań

Brak uwag

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 51 z 2023 - druk BRM 119/2023.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 7 Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 57 z 2023.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła: z uwagi na braki formalne skargi, tj. brak adresu, skargę należy pozostawić bez rozpoznania.

Faza pytań

Brak uwag

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 57 z 2023 - druk BRM 120/2023.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 8 Sprawy różne

Nie wniesiono

Przewodniczący Komisji podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Joanna Łuczak

Przewodniczący Komisji

Kamil Deptuła