

**Protokół nr 67/XI/2022**

**posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**

**Rady Miejskiej w Łodzi**

**z dnia 7 listopada 2022 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia wraz z aneksem:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 65 z dnia 3 października 2022 r.
3. Przyjęcie projektu uchwały Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zdalnego trybu obradowania Komisji.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.
5. Omówienie spraw mieszkaniowych łodzian zgłoszonych do Komisji.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

**Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał również, czy są uwagi do porządku obrad.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

**Komisja w głosowaniu:** przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

**Przewodniczący Komisji** przeszedł do realizacji porządku obrad.

#### **Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 65 z dnia 3 października 2022 r.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 65 z dnia 3 października 2022 r.

**Komisja w głosowaniu:** przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

#### **Ad pkt. 3. Przyjęcie projektu uchwały Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zdalnego trybu obradowania Komisji.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przedstawił projekt uchwały nr 1/2022 Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zdalnego trybu obradowania Komisji.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał o autora przedmiotowego projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji** odpowiedział, iż on jest autorem ww. projektu uchwały, jako przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał, czym zaskutkowałyby negatywne zaopiniowanie wspomnianego projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji** odpowiedział, iż radni spotykaliby się wówczas na posiedzeniach Komisji w sposób stacjonarny. Ponadto Przewodniczący Komisji dodał, iż przedmiotowy projekt uchwały jest propozycją, która zostanie poddana pod głosowanie. To członkowie Komisji zdecydują, w jaki sposób chcą się spotykać na posiedzeniach Komisji. W tej chwili jest jeszcze możliwość zdecydowania o zdalnym sposobie obradowania Komisji. Jeśli będzie wola członków Komisji o stacjonarnym sposobie spotykania się, zawsze można do tego powrócić.

**Radny p. Władysław Skwarka** zwrócił się z pytaniem o termin obradowania Komisji w formie zdalnej, określony w przedmiotowym projekcie uchwały.

**Przewodniczący Komisji** odczytał treść projektu uchwały i podał zaproponowany termin obradowania Komisji w trybie zdalnym od 10 listopada 2022 r. do 20 października 2023 r.

**Radny p. Władysław Skwarka** wyraził swoje wątpliwości co do wspomnianego terminu.

**Przewodniczący Komisji** poprosił wówczas **mec. Łukasza Gajewskiego** o zabranie głosu w tej kwestii.

**Mec. Łukasz Gajewski** odpowiedział, iż z uwagi na wchodzącą w życie zmianę przepisów m.in. w zakresie sposobu obradowania Komisji, został poproszony przez dyrektora Biura Rady Miejskiej p. Ewę Koronowską o przygotowanie wzoru projektu uchwały w tym zakresie. Do tej pory decyzja ta należała do przewodniczących komisji.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o przedstawienie okoliczności związanych z ewentualną koniecznością zaopiniowania projektu uchwały Komisji w sprawie zdalnego trybu obradowania.

**Mec. Łukasz Gajewski** odpowiedział, iż w dniu 10 listopada br. wchodzi w życie zmiana ustawy w sprawie szczególnych rozwiązań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Zmian ta dot. art. 15 zzz ust. 2 ww. ustawy i wprowadza następujący zapis: „o zdalnym trybie obradowania decyduje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego albo inny organ działający kolegialnie w głosowaniu jawnym”. Dotychczas decyzja o zdalnym trybie obradowania Komisji lub zdalnym trybie obradowania Rady należała do Przewodniczącego Komisji lub Rady. Aktualnie ta kompetencja zostaje przeniesiona na Komisję i Radę. Z tego też względu, Mecenas został poproszony o przygotowanie projektu uchwały jako materiału pomocniczego dla sekretarza Komisji, gdyby radni - członkowie Komisji zechcieli taki projekt wprowadzić pod obrady Komisji.

**Dyrektor Biura Rady Miejskiej p. Ewa Koronowska** odniosła się wypowiedzi Przedmówcy i odpowiedziała, iż jej zadaniem jest śledzić zmiany w przepisach prawa, szczególnie w zakresie Rady Miejskiej. W związku z tym, gdy pojawił się ww. przepis na etapie projektu zmian do ustawy, Dyrektor BRM nawiązała kontakt z mec. Łukaszem Gajewskim oraz z innymi miastami wojewódzkimi, aby wyjaśnić jak należy tę kwestię rozumieć, ponieważ interpretacja prawna tego przepisu nie jest prosta. Po konsultacjach z mec. Łukaszem Gajewskim, Dyrektor BRM zdecydowała, że zostanie przygotowany przykładowy projekt uchwały dla Komisji, w celu ewentualnego wykorzystania.

**Przewodniczący Komisji** podziękował za wyjaśnienia i dodał, iż jest to projekt uchwały, który może zostać przez członków Komisji zarówno przyjęty, jak i odrzucony.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** poddał po głosowanie przyjęcie projektu uchwały nr 1/2022 Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zdalnego trybu obradowania Komisji.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciwne” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Ad pkt. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.**

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

#### **Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.**

##### **Wniosek nr 1 – opinia pozytywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 1.

**Komisja w głosowaniu:** przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 1, podtrzymując opinię BRiM.

##### **Wniosek nr 2 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, że postawa BRiM w tej sprawie jest dla niej zaskakująca. Ta sprawa toczy się już na kolejnym posiedzeniu Komisji. Członkowie Komisji przedstawiają, iż zachodzą w niej przesłanki w zakresie współżycia społecznego. Natomiast BRiM kolejny raz przedstawia negatywną opinię w tej sprawie, nie licząc się ze zdaniem Komisji. W związku z tym, **Wiceprzewodnicząca Komisji** zgłosiła wniosek formalny o pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego wniosku.

**Radny p. Tomasz Anielak** stwierdził, iż w pełni popiera inicjatywę i wypowiedź Przedmówcy. Radny wyraził również swoje zdziwienie, iż wobec tytułu posiedzeń Komisji, które zostały poświęcone tej sprawie, przedstawieniu opinii radnych i wykazaniu licznych błędów Zarządu Lokali Miejskich w sprawie, nadal BRiM opiniuje ten wniosek negatywnie.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie **opinii pozytywnej** dla wniosku nr 2, zgodnie z wnioskiem formalnym zgłoszonym przez **Wiceprzewodniczącą Komisji p. Agnieszkę Wieteskę**.

**Komisja w głosowaniu:** przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała **pozytywnie** wniosek nr 2.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** odniosła się jeszcze do sprawy we wniosku nr 2 i zapytała w jakim czasie może zostać zrealizowany ten wniosek, ponieważ jest to sprawa pilna.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** poprosiła o uszczegółowienie pytania. Dodała również, iż rozumie, że członkowie Komisji zagłosowali przed chwilą za pozytywną opinią w sprawie udzielenia Wnioskodawczyni pomocy mieszkaniowej. W związku z tym zapytała, czy **radna p. Elżbieta Bartczak** pyta, kiedy ta pomoc mieszkaniowa zostanie udzielona.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** odpowiedziała, iż chodzi o przedział czasowy, w którym Wnioskodawczyni może uzyskać pomoc względem mieszkania z zasobów Miasta.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, iż na pytanie: kiedy może zostać udzielona Wnioskodawczyni pomoc mieszkaniowa z zasobów Miasta po pozytywnej opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, niestety nie może dzisiaj odpowiedzieć, ponieważ wniosków jest bardzo dużo i Wnioskodawczyni będzie czekała w kolejce, podobnie jak inni mieszkańcy, którzy wcześniej otrzymali pozytywną opinię Komisji. Kolejka oczekujących jest długa. Nie zostały zrealizowane jeszcze wnioski z lat ubiegłych. W związku z tym, trudno jest powiedzieć kiedy ZLM będzie dysponował lokalem, który będzie spełniał kryteria na udzielenie pomocy mieszkaniowej konkretnie w tym przypadku. Trudno jest również przewidzieć, kiedy ZLM udzieli pomocy mieszkaniowej mieszkańcom, których wnioski wcześniej zostały

zaopiniowane pozytywnie przez Komisję. Dyrektor ZLM jednocześnie dodała, iż dzisiaj nie wskaże konkretnej daty i terminu, ponieważ to zależy od wielu czynników, m.in. od budżetu na remonty mieszkań na przyszły rok.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** wyjaśnił, iż w zupełności zgadza się z Przedmówczynią. Dodał również, iż po przyjęciu protokołu z dzisiejszego posiedzenia Komisji, po podjęciu ostatecznej decyzji przez BRiM, sprawa będzie ewentualnie dalej procedowana.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** dodała, iż sprawa będzie dalej procedowana w kolejności, a wniosek o udzielenie pomocy mieszkaniowej Wnioskodawczyni, jest z jesieni tego roku, czyli bardzo „świeży”.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** odpowiedziała, iż każdy zdaje sobie sprawę, iż takie mieszkanie nie będzie przydzielone w ciągu tygodnia, miesiąca, a nawet trzech miesięcy.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** poprosiła o zabranie głosu w celu wyjaśnienia sytuacji Wnioskodawczyni z wniosku nr 2. Następnie stwierdziła, iż p. ██████████ – Wnioskodawczyni, obecnie zajmowane mieszkanie będzie musiała opuścić, ponieważ nie będzie miała przyznanego tytułu prawnego do tego lokalu z powodu braku podstaw prawnych. Będzie udzielona Wnioskodawczyni pomoc mieszkaniowa, tak jak innym mieszkańcom gminy, w kolejności w której będą realizowane także inne wnioski mieszkańców, po pozytywnej opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, iż na ten moment Komisja zagłosowała pozytywnie nad opinią dot. Wnioskodawczyni nr 2, czyli sprawą p. ██████████. Ponadto dodał, iż w punkcie: *Sprawy mieszkaniowe łodzian zgłoszone do Komisji*, będzie proponował dyskusję na temat tej sprawy, przy udziale samej zainteresowanej – p. ██████████.

**Następnie Przewodniczący Komisji** przystąpił do dalszego procedowania **punktu 4** porządku obrad.

#### **Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali komunalnych.**

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 1 do numeru 7 w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wniosek nr 8 – opinia negatywna, w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywna, w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony, do dnia 30 czerwca 2026 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie opinii dla wniosku nr 8.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała wniosek nr 8, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 9 – opinia negatywna, w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywna, w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony, do dnia 10 lipca 2026 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie opinii dla wniosku nr 9.



**Komisja w głosowaniu:** przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała wniosek nr 9, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wniosek nr 10 – opinia pozytywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia. Zwrócił uwagę na fragment opinii: *„W dniu 2 sierpnia 2013 r. zostało wydane pierwsze skierowanie do zawarcia umowy najmu z Wnioskodawcami na lokal z najmem socjalnym, z tytułu wykonania wyroku nakazującego opróżnienie lokalu w nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi. Wyrok sądu został zrealizowany tym samym lokalem”*.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 10.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 10, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wniosek nr 11 – opinia pozytywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 11.

**Komisja w głosowaniu:** przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 11, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Ad. pkt. 5. Omówienie spraw mieszkaniowych łodzian zgłoszonych do Komisji.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o zabranie głosu p. [REDACTED], mieszkankę która zgłosiła chęć udziału w posiedzeniu Komisji. Przewodniczący przypomniał, iż drogą elektroniczną przekazana została informacja w sprawie przez Zarząd Lokali Miejskich.

**Mieszkanca p. [REDACTED]** odpowiedziała, iż na posiedzenie Komisji sprowadza ją trudna sytuacja mieszkaniowa, ponieważ pomimo spłacenia zadłużenia w całości, otrzymała termin eksmisji. Zwróciła się z prośbą o możliwość podpisania umowy na lokal obecnie zajmowany, tak aby mogła w nim pozostać.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, iż zgodnie z prawem miejscowym, Wnioskodawczyni nie przysługuje prawo do regulacji tytułu prawnego do tego lokalu po spłacie zadłużenia, ponieważ zarówno Pani jak i osoba, która wcześniej mieszkała w tym mieszkaniu, nie posiadały nigdy tytułu prawnego do tego lokalu. Pani nie utraciła tytułu prawnego do tego lokalu, z tego powodu, że zaprzestała za niego płacić. Pani go nigdy nie posiadała i od początku była w lokalu bezumownie. Zajmowała ten lokal bez żadnego tytułu prawnego, wprowadziła się do niego, mieszkała i nie płaciła przez lata z tego powodu, że Pani zajmowała i zajmuje bez tytułu prawnego lokal gminny. Natomiast w kwestii zapisów uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w tym zakresie i szansy na przywrócenie tytułu prawnego do lokalu po spłacie zadłużenia, nie ma takiej możliwości. Błędne jest myślenie Wnioskodawczyni, że spłata zadłużenia spowoduje, że będzie Jej przysługiwał tytuł prawny do tego lokalu i będzie mogła skorzystać z uprawnień wynikających z uchwały Rady Miejskiej w Łodzi. Wnioskodawczyni nigdy tego tytułu nie posiadała. Babcia Wnioskodawczyni, która wcześniej zamieszkiwała w tym lokalu, też nie posiadała tytułu prawnego do wspomnianego lokalu, ponieważ został jej wypowiedziany z powodu zadłużenia. Nie ma żadnych podstaw prawnych, aby ZLM w jakikolwiek sposób mógł uwzględnić Pani wniosek poprzez przyznanie tytułu prawnego do zajmowanego przez Panią bezumownie lokalu po spłacie zadłużenia, ponieważ nie można przyznać czegoś, czego się nigdy nie posiadało. Babcia Wnioskodawczyni miała wypowiedzianą umowę najmu z tytułu zadłużenia, a Wnioskodawczyni wprowadzając się do tego lokalu, zajęła go bezumownie. W związku z tym, nie można skorzystać z zapisów uchwały w tym zakresie mówiących, że po spłacie zadłużenia najemca, który został

pozbawiony tytułu prawnego z tego powodu, że nie płacił za przebywanie w tym lokalu, może mieć ten tytuł prawny przywrócony. Opinia prawna i wyjaśnienie w tej sprawie, zostało przesłane do członków Komisji. Działając w granicach prawa, prośba Wnioskodawczynie nie mieści się w dyspozycji artykułu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, iż rozumie wyjaśnienia Przedmówczynie i dodał, iż Wnioskodawczynie złożyła wniosek o przyznanie prawa najmu do lokalu komunalnego, który dzisiaj Komisja zaopiniowała pozytywnie. Jednak nie jest to wniosek o przyznanie mieszkania, które Pani obecnie zajmuje. Nie mniej jednak opinia Komisji dot. przyznania lokalu z zasobów komunalnych Miasta, jest pozytywna. Następnie zwrócił się z pytaniem do Dyrektora ZLM, czy zgadza się z tą konkluzją.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, że w pełni zgadza się z tą wypowiedzią. Następnie dodała, że Wnioskodawczynie zostanie wpisana na listę osób oczekujących na udzielenie pomocy mieszkaniowej, po pozytywnej opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi. Następnie w kolejności realizacji tych wniosków, zostanie Jej przedstawiona propozycja mieszkania, w czasie przewidzianym do realizacji wniosków, ze względu na termin jego wpływu.

**Przewodniczący Komisji** dodał jeszcze, że zgodnie z wcześniejszą wypowiedzią powtarzaną również na poprzednich posiedzeniach, na których była omawiana ta sprawa, p. ██████████, będzie musiała opuścić mieszkanie, w którym w tej chwili przebywa, i które zajmuje bez tytułu prawnego.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** potwierdziła, że Wnioskodawczynie będzie musiała opuścić to mieszkanie.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, iż zupełnie inne ustalenia dot. tej sprawy zapadły na posiedzeniu Komisji w dniu 30 maja br. Ponadto zapytała, czy takie działanie ZLM nie jest niegospodarnością, ponieważ wyprowadzając Wnioskodawczynię z obecnego mieszkania, będzie trzeba je wyremontować za kilkanaście tysięcy złotych, aby przekazać je innej czekającej rodzinie. Następnie, jak przyjdzie kolej przydziału mieszkania p. ██████████, będzie trzeba wyremontować kolejne mieszkanie, za podobną kwotę, aby mogła w nim

zamieszkać. Wiceprzewodnicząca Komisji stwierdziła, iż jej zdaniem jest to niegospodarność, ponieważ Wnioskodawczynie pozostając w obecnym mieszkaniu, nie naraża Miasta na żadne dodatkowe koszty. Wyrok eksmisyjny można by zrealizować w tym samym mieszkaniu, w którym Wnioskodawczynie obecnie przebywa. Podobnie jak we wniosku nr 10, opiniowanym w dniu dzisiejszym przez Komisję.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, że obecnie zajmowane mieszkanie znajduje się we wspólnocie mieszkaniowej. To mieszkanie nie będzie remontowane, ponieważ Miasto posiada w tej wspólnocie mniejszościowy udział. Biorąc pod uwagę racjonalną gospodarkę, to mieszkanie zostanie sprzedane, aby móc wyjść ze wspólnoty. Dyrektor ZLM dodała również, że ma nadzieję, że nie jest ono w stanie do remontu. Ponadto owo mieszkanie nie spełnia standardów o najmie socjalnym, do którego Wnioskodawczynie jest uprawniona, zgodnie z wyrokiem sądu. Mieszkanie z najmem o standardzie socjalnym, jest dla Wnioskodawczynie już przygotowane i wyremontowane. Dyrektor ZLM dodała, iż w takim postępowaniu nie widzi niegospodarności.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** wyraziła swoje zdziwienie, iż w sytuacji, kiedy kilkanaście tysięcy rodzin czeka na przydział mieszkania, inne są sprzedawane.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, iż realizuje strategię przyjętą przez Miasto. Efektywność uczestnictwa Miasta we wspólnotach mieszkaniowych, w których mamy mniejszościowy udział został oceniony na poziomie niskim, dlatego takie mieszkania są przekazywane do zbycia.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** podziękowała i stwierdziła, że przedstawione argumenty ją nie przekonują.

**Radny p. Tomasz Anielak** zapytał, dlaczego w opinii omawianego wniosku istnieje zapis, który mówi, że nie zachodzą okoliczności, które uzasadniałyby udzielenie pomocy mieszkaniowej ze względu na zasady współżycia społecznego. Wiadome jest, rodzina Wnioskodawczynie mieszka pod tym adresem już kilkanaście lat, a dzieci uczęszczają do szkół w tamtej okolicy. Komisja już na wcześniejszych posiedzeniach wyraziła swoje zdanie w tej kwestii, iż właśnie zachodzą wspomniane okoliczności. W 2015 roku, po wyroku sądu był

czas na wykonanie eksmisji z tego lokalu. Zostało to jednak zbagatelizowane. Potem ktoś obiecał Wnioskodawczyni, że jeśli spłaci zadłużenie, to będzie mogła tam mieszkać. Wnioskodawczyni spłaciła dług. Następnie Radny zapytał, jak jest możliwe aby od 5 lat stał pusty lokal na ul. [REDAKTOWANE] wskazany wyrokiem sądu z dnia [REDAKTOWANE] r.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, iż sąd w wyroku nie wskazuje lokalu. Sąd w wyroku nadaje uprawnienie do lokalu z najmem socjalnym, albo do lokalu tymczasowego, jeżeli uznaje, że dana osoba nie kwalifikuje się do udzielenia pomocy poprzez przyznanie lokalu z najmem socjalnym. W związku z tym sąd nie określa konkretnego lokalu pod konkretnym adresem. W 2016 roku zostało wydane skierowanie na mieszkanie przy ul. [REDAKTOWANE], na realizację tego wyroku. Jest skierowanie procedowane przez miasto Łódź, czyli wierzyciela uprawnionego w tym zakresie do realizacji wyroku. Skierowanie zostało wydane na lokal, który w tym czasie nie był wyremontowany. Dyrektor ZLM dodała, iż nie czuje się uprawniona do tłumaczenia jakie zasady obowiązywały w latach 2017-2018 w kwestii wydawania skierowań na lokale, które nie są wyremontowane. Rozumie zasadę ciągłości stanowiska, ale nie jest w stanie udzielić takich informacji, a tym bardziej oceniać działań. Natomiast w roku bieżącym, wszystkie skierowania, które zostały wydane od 2016 roku na lokale, które nie były wyremontowane zostały zrealizowane i zakończyły się w nich remonty. Obecnie w ZLM nie są wydawane skierowania na lokale, które nie są wyremontowane.

**Radny p. Tomasz Anielak** podziękował za wyjaśnienia i dodał, iż w związku z wieloma nieprawidłowościami w realizacji tej sprawy składa wniosek formalny, aby dzisiaj podjętą decyzję Komisji o pozytywnym zaopiniowaniu wniosku p. [REDAKTOWANE], zrealizować w dotychczas zajmowanym lokalu. Podobnie jak we wniosku nr 10 opiniowanym w dniu dzisiejszym, w którym wyrok sądu został zrealizowany tym samym lokalem. Tak, aby p. [REDAKTOWANE] wraz z rodziną mogła dalej mieszkać w dotychczas zajmowanym lokalu.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez **radnego p. Tomasza Anielaka**.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała wniosek formalny.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** poprosiła o zabranie głosu i stwierdziła, że prawnie nie jest możliwe, aby ten wyrok sądu mógł być zrealizowany tym lokalem, ponieważ nie jest on o standardzie lokalu o najmie socjalnym. Następnie Dyrektor ZLM zwróciła się do Wnioskodawczyni i stwierdziła, że szanuje opinię Komisji w tym zakresie, i powtórzyła kolejny raz, że nie ma możliwości zrealizowania wyroku sądu tym lokalem.

**Przewodniczący Komisji** odpowiedział, iż dzisiejsze głosowanie Komisji nie dotyczyło zrealizowania decyzji sądu, tylko rozpatrzenia wniosku nr 2 p. [REDACTED], który dzisiaj był przedstawiony na Komisji w pakiecie wniosków mieszkaniowych z dnia 3 listopada br. Ten wniosek dotyczył przyznania mieszkania komunalnego, a nie socjalnego. Jednomyślnie Komisja podjęła decyzję o wydaniu opinii pozytywnej dla tego wniosku, o przyznanie prawa najmu lokalu komunalnego. Natomiast radny p. Tomasz Anielak zgłosił wniosek formalny, aby dzisiejszą decyzję Komisji zrealizować w dotychczas zajmowanym lokalu. Taki wniosek był przed chwilą przegłosowany. Następnie Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem do radnego p. Tomasza Anielaka, czy dobrze zrozumiał jego intencje.

**Radny p. Tomasz Anielak** potwierdził i podziękował za wyjaśnienie.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zwróciła uwagę, iż sąd określa minimum socjalne, co nie oznacza, że Miasto nie może przydzielić lokalu o wyższym standardzie. Jeżeli Komisja będąca organem stanowiącym prawo, podjęła decyzję o realizacji wyroku w mieszkaniu o wyższym standardzie, to można to zrobić. Ponadto Wiceprzewodnicząca Komisji poprosiła Dyrektora ZLM o niewprowadzanie w błąd radnych i mieszkańców. Sąd określa minimum a nie maksimum, które Miasto może dać.

**Radny p. Władysław Skwarka** stwierdził, iż nie brał udziału w głosowaniu, ponieważ jest człowiekiem przestrzegającym prawo i zdaje sobie sprawę, że Dyrektor ZLM nie może zrealizować tego wniosku, który Komisja starała się przegłosować.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, że bardzo szanuje opinie Państwa Radnych, ale prawo stanowi Rada Miejska w Łodzi, natomiast Komisje wydają opinie. Organem, który stanowi prawo miejscowe jest Rada Miejska. Ważne jest, aby Wnioskodawczyni miała tego świadomość.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** poprosiła o wskazanie uchwały podjętej przez Radę Miejską w Łodzi, która zakazywałaby przyznanie Wnioskodawczyni lokalu lepszego niż nakazał sąd.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, iż Rada Miejska w swojej kompetencji nawet jako organ stanowiący prawo, nie ma możliwości aby zakazać lub nakazać realizowania wyroków sądowych lepszym lub gorszym lokalem wskazanym przez sąd.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała ponownie, gdzie widnieje taki zapis, w którym jest powiedziane, że nie można wyroku sądu zrealizować w lepszych warunkach bytowych.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, że nie twierdzi, że takie postanowienie w porządku prawnym w naszym kraju nie obowiązuje.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** odpowiedziała, że z punktu prawnego nie ma przeciwwskazań, żeby ZLM ten wyrok eksmisyjny zrealizował w tym samym lokalu, który Wnioskodawczyni zajmuje obecnie.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powołał się na uchwałę XLVIII/1400/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 października 2017 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi w związku z uchwałą XLIV/827/12 z dnia 29 czerwca 2012 r. § 7 ust. 2 pkt. 4, w którym jest zapis, o szczególnym potraktowaniu osób ze względu na zasadę współżycia społecznego po uzyskaniu opinii dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej oraz opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Jest to uchwała Rady Miejskiej, która stanowi dzisiaj prawo, a Komisja wyraziła w dniu dzisiejszym swoją pozytywną opinię w tej sprawie.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** przyznała rację Przedmówcy i potwierdziła, że Komisja wydała opinię.

**Przewodniczący Komisji** zgodził się ze stwierdzeniem, że Komisja wydała w dniu dzisiejszym opinię w tej sprawie. Przyznał również, iż Wnioskodawczyni musi mieć tego

świadomość, że jest to opinia Komisji w jej sprawie. Przewodniczący Komisji dodał, iż odkąd jest członkiem tej Komisji i jej przewodniczącym, opinie wydawane przez Komisję były wskazówką do postępowania i działania Zarządu Lokali Miejskich. Nie mniej jednak nie jest to sprawnie skuteczna decyzja o tym, żeby Wnioskodawczyni mogła pozostać w tym mieszkaniu.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** zapytała o strukturę lokalu i jego powierzchnię.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, że powierzchnia użytkowa lokalu wynosi 32,85 m<sup>2</sup>, powierzchnia mieszkalna wynosi 21,41 m<sup>2</sup>. Lokal posiada kuchnię, łazienkę z wc, 2 pokoje, przedpokój.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** zwróciła uwagę, iż ten lokal zajmuje tylko 21,41 m<sup>2</sup>, na której zamieszkują 4 osoby. Ponadto Radna zwróciła się z prośbą o pochylenie się nad wnioskiem, który został przegłosowany przez radnych – członków Komisji w dniu dzisiejszym.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** dodała, iż mieszkanie znajduje się w bloku, z pełnym wyposażeniem. Ponadto powtórzyła, iż w tym budynku zostały tylko 3 lokale gminne niewykupione. Ten lokal, jest jednym z nich. Lokal zajmowany przez Wnioskodawczynię od kilkunastu lat bez tytułu prawnego. Nigdy wcześniej też Wnioskodawczyni nie zwracała się ani do Gminy, ani do Państwa Radnych, o udzielenie pomocy mieszkaniowej.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy Wnioskodawczyni zamieszkała w tym lokalu w 2004 r. z 2-letnią wówczas córką [REDAKTOWANE] i do której szkoły uczęszczała po około 5 latach zamieszkiwania, w związku z obowiązkiem szkolnym.

**Mieszkanka p. [REDAKTOWANE]** potwierdziła i dodała, iż córka [REDAKTOWANE] uczęszczała do szkoły na ul. [REDAKTOWANE], która znajduje się obok bloku, w którym mieszka.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** stwierdził, iż jest to jeden z argumentów świadczących o tym, że Wnioskodawczyni mieszkała w tym lokalu, co nie wynikało z wcześniejszych dokumentów. Z pełnej informacji wynika, że Mama Wnioskodawczyni, do którego lokalu przeprowadziła się Babcia, zajmowała lokal na ul. [REDAKTOWANE], a później na



ul. [REDAKTOWANE]. Są to bardzo odległe rejony od ul. [REDAKTOWANE] i ul. [REDAKTOWANE]. W związku z tym, trudno przypuszczać, żeby Wnioskodawczynie codziennie woziła 7-letnie dziecko do szkoły nie rejonowej, na ul. [REDAKTOWANE], w tę i z powrotem. Jest to jeszcze jeden z argumentów, które świadczy o tym, że Wnioskodawczynie mieszkała w tym lokalu. Z materiałów otrzymanych od ZLM wynika również, że Babcia Wnioskodawczynie nie przebywała w tym mieszkaniu od 2009 roku. W tym czasie następowało w nim zużycie wody i prądu, co świadczyłoby o zamieszkiwaniu tego lokalu. Przewodniczący Komisji zapytał, czy kiedykolwiek od 2010 roku, od kiedy ZLM wiedział o tym, że Pani Babcia nie przebywa w tym lokalu, co potwierdziła Pani swoim oświadczeniem, a ZLM zmienił ilość osób zamieszkujących w lokalu, ktoś z ZLM powiedział, że zgodnie z przepisami prawa, może się Pani ubiegać o to mieszkanie, skoro tam Pani mieszka. Dyrektor ZLM stwierdziła dzisiaj, że nigdy się Pani nie ubiegała o ten lokal. Wobec tego, czy Pani wiedziała, że jest taka możliwość i być może ta sprawa w świetle prawa byłaby już dawno załatwiona.

**Mieszkanca p. [REDAKTOWANE]** odpowiedziała, że niestety nie wiedziała o takiej możliwości.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** podsumował, iż w tej sprawie niestety jest wiele nieprawidłowości, które pojawiły się kilkanaście lat temu.

**Radny p. Tomasz Anielak** dodał, że według niego, w 2004 roku w tym budynku nie było tylko 3 mieszkań gminnych, a pozostałe we wspólnocie. To musiał być progres przez mijające lata. Ponadto są pewne obowiązki względem nieruchomości i lokali: ekspertyzy techniczne dot. stanu, firmy sprzątające i wiele innych usług, które świadczy Miasto. Ktoś z mieszkańców lokalu, musiał podpisywać wykonanie takich prac. To również świadczy o tym, że Wnioskodawczynie tam mieszkała, a praca administratora nie była należyta.

#### **Ad pkt 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poinformował zebranych, iż wszystkie pisma w sprawach mieszkaniowych wpływające do Komisji są przekazywane do Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, a następnie do Zarządu Lokali Miejskich, w celu rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi osobom zainteresowanym i Komisji.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zaproponował zorganizowanie posiedzenia wyjazdowego Komisji na ul. Włókienniczą, aby móc obejrzeć zmiany związane z rewitalizacją ulicy i kamienic.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** odpowiedział, że jeśli taki wniosek zostanie złożony przez Przedmówcę, to oczywiście zostanie rozpatrzony. Wówczas wraz z prezydium Komisji, zostanie zaplanowany termin takiego posiedzenia.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** stwierdziła, iż w tej sprawie należy się kontaktować ze Spółką Łódzkie Nieruchomości, która jest administratorem lokali przy ul. Włókienniczej.

**Radny p. Władysław Skwarka** wyraził swoje zdziwienie, że mienie komunalne zostało przekazane prywatnej Spółce.

**Radny p. Krzysztof Makowski** stwierdził, że nie mienie komunalne zostało przekazane wspomnianej Spółce, tylko zarządzanie tym mieniem.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** wyjaśniła, że nie zarządzanie, tylko administrowanie mieniem.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** podsumował, że majątek Miasta pozostał gminny, a przekazano tylko jego administrowanie.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** dodała jeszcze, że o wynajmie tych lokali decyduje BRiM. Spółka jedynie administruje tymi nieruchomościami. W związku z tym, jeśli Komisja chciałaby zorganizować tam posiedzenie, musi skontaktować się ze Spółką, która posiada klucze do tych lokali jako administrator.

Następnie **Przewodniczący Komisji** omówił pisma wpływające do Komisji i zaproponował aby pismo do Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie naprawy chodnika przy ul. ██████████, skierowane do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, przekazać zgodnie z kompetencjami do Prezydenta Miasta Łodzi p. Hanny Zdanowskiej. Wobec braku innych głosów, podjęto zaproponowaną decyzję.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.  
Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Monika Ograbek-Kielpińska**

**Przewodniczący Komisji**

**Bogusław Hubert**