

Protokół nr 68/XI/2022

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 14 listopada 2022 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia wraz z aneksem:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 67 z dnia 7 listopada 2022 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 273/2022.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk nr 274/2022.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – druk nr 249/2022.
6. Omówienie spraw mieszkaniowych łodzian zgłoszonych do Komisji.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał również, czy są wagi do porządku obrad.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Przewodniczący Komisji przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 67 z dnia 7 listopada 2022 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 67 z dnia 7 listopada 2022 r.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 273/2022.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk 273/2022.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 273/2022.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk 274/2022.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk 274/2022.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał o termin otwarcia ul. Obywatelskiej.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak odpowiedziała, iż nie zna odpowiedzi na to pytanie. Jest to pytanie do Zarządu Inwestycji Miejskich.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk 274/2022.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – druk nr 249/2022.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Marcin Pawlak zreferował projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – druk nr 249/2022.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy Komitet Rewitalizacji zapoznał się z tymi zmianami?

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Marcin Pawlak odpowiedział, iż 14 lipca br. Komitet Rewitalizacji wydał opinię o konieczności aktualizacji Gminnego Programu Rewitalizacji. Jest to również argument przemawiający za tym, że ten dokument powinien zostać zaktualizowany.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, że Komitet Rewitalizacji wydał taką zgodę, ale efekt tej zgody będzie jeszcze omawiany.

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Marcin Pawlak odpowiedział, iż obecnie opiniowany jest projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy są już jakieś konkretne zadania?

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Marcin Pawlak odpowiedział, iż jeszcze nie. Jest zgoda na realizację projektu nr 9, który został wpisany do kontraktu programowego, który został podpisany przez Ministra Rozwoju wspólnie z Marszałkiem Województwa. To jest projekt, który ma szansę na realizację w ramach trybu pozakonkursowego.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – druk nr 249/2022.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6. Omówienie spraw mieszkaniowych łodzian zgłoszonych do Komisji.

W pierwszej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o zabranie głosu **p. ██████████**, mieszkankę która zgłosiła chęć udziału w posiedzeniu Komisji. Przewodniczący przypomniał, iż drogą elektroniczną przekazana została informacja w sprawie matki mieszkanki - **p. ██████████** przez Zarząd Lokali Miejskich.

Mieszkanca p. ██████████ zabrała głos, przedstawiła radnym sytuację mieszkaniową swojej matki. Mieszkanca przypomniała, że w dniu 30 maja 2022 r. uczestniczyła w posiedzeniu Komisji i przedstawiała wówczas sytuację mieszkaniową swojej 93-letniej matki, która zajmuje duży lokal – 78 m², przy ul. ██████████ w Łodzi. Mieszka pod tym adresem od 1947 r., ale początkowo mieszkanie zajmowało jeden pokój, a potem sukcesywnie jak powiększała się rodzina, były przydzielane kolejne lokale. Także jak rodzina była pięcioosobowa, mieszkała w lokalu 78 m². Później zmarł ojciec, dzieci się wyprowadziły i matka została w tym lokalu sama. Od 2016 roku matka starała się o zamianę tego lokalu mieszkalnego wiedząc, że on jest duży i nieprzystosowany do życia starszej kobiety. Ponadto lokal znajduje się w zaniedbanej kamienicy, na II piętrze, bez windy,

ogrzewanie węglem. Niestety nie udało się tego lokalu zamienić. Największy problem pojawił się w tym soku, ponieważ z uwagi na likwidację ulg, czynsz w mieszkaniu wzrósł od niecałych 370 zł/mc, do kwoty 905 zł/mc. Prawdą jest, że czynsze w Łodzi miały wzrosnąć nie więcej niż 30%, jednak nikt nie pochylił się nad tym, że odbieranie ulg może się sumować, skutkiem czego wzrost czynszu w wielu mieszkaniach, nie tylko matki, bo w ok 2 tys. mieszkań, nastąpił o kilkaset procent. Matka w takiej sytuacji nie była w stanie zapłacić tego czynszu, nie chciała również pomocy od dzieci. Mieszkanka – córka, w takiej sytuacji starała się ubiegać o dofinansowanie. Zresztą cały czas pomaga matce, ponieważ nie radzi sobie w mieszkaniu, które trzeba ogrzewać węglem. Cały czas rodzina starała się to mieszkanie przystosować, do tego żeby mogła regularnie i stale w tym mieszkaniu przebywać i skutkiem tego był remont przeprowadzony przez ZLM. Została doprowadzona trzecia faza prądu, tak aby można było zmienić ogrzewanie na akumulacyjne. Niestety nie starczyło pieniędzy na te piece, a w związku z podwyżką czynszu nie było rodzinę stać, aby te piece samemu założyć. Jednak to dobrze, ponieważ niestety po kolejnej rozmowie w ZLM i uczestnictwie Mieszkanki – córki w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w dniu 30 maja br., 18 sierpnia br. matka otrzymała wypowiedzenie umowy najmu. Mieszkanka dodała, iż uważa, że sama przyczyniła się do zaistniałej sytuacji poprzez proszenie o pomoc dla starszej matki. Po osobistej rozmowie z Dyrektorem ZLM, otrzymała pismo o wypowiedzeniu matce umowy najmu, którego powodem jest niezamieszkiwanie przez nią w tym lokalu ponad 12 miesięcy. Mimo wysokich opłat za czynsz, starsza kobieta nigdy nie miała żadnych zaległości w płaceniu czynszu i mieszkanie nie jest zadłużone, dlatego argumentem było niezamieszkiwanie w lokalu. Mieszkanka dodała, że Wnioskodawczyni jest w takim wieku, że wymaga opieki i pomocy w leczeniu również poza miejscem zamieszkania i dlatego wtedy w swoim mieszkaniu nie przebywa, tylko jest u niej - córki. Na odwołanie i prośbę o odstąpienie od wypowiedzenia umowy najmu, Mieszkanka otrzymała kolejne pismo, w którym Dyrektor ZLM informuje, że sprawdzono odczyty wodomierzy, z których wynika, że woda nie była w tym lokalu zużywana. To stanowi argument, że matka w tym lokalu nie zamieszkuje. Mieszkanka wyraziła swoje zdumienie, gdyż w momencie kiedy ktoś porzuca lokal, nie dba o niego, to rozumie. W tym przypadku lokal nie został porzucony. Natomiast starsza osoba ma poczucie bezpieczeństwa, ponadto „starych drzew się nie przesadza”. Jeżeli starszy człowiek traci poczucie bezpieczeństwa, bo traci swoje miejsce zamieszkania, to myśli, że będzie mieszkać pod przysłowiowym „mostem”. Mieszkanka zabierze matkę do siebie i będzie mogła u niej mieszkać, ale niestety nie chce być na stałe u córki. Wnioskodawczyni bardzo dużo czasu spędza u córki, ale nie chce być u niej na stałe, dlatego

też Mieszkanka pozwoliła sobie jeszcze raz uczestniczyć w dniu dzisiejszym w posiedzeniu Komisji i zwrócić się do Państwa z ogromną prośbą o pomoc. Następnie Mieszkanka dodała, że przez ostatni czas była na wielu spotkaniach m.in. w oddziałach ZLM, ale również u Dyrektora Departamentu Rewitalizacji i Sportu p. Sławomira Granatowskiego, po spotkaniu z którym otrzymała kopię pisma skierowanego do p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w ZLM p. Małgorzaty Rytych, w którym Dyrektor p. Granatowski „*zwraca się z prośbą o szczególną analizę sprawy i odniesienie się do wszystkich kwestii poruszonych przez Zainteresowaną*”. Odpowiedzi na to pismo niestety Mieszkanka nie otrzymała. Ponadto dodała, iż rozumie obowiązujące przepisy, mówiące o tym, że jeśli ktoś nie zamieszkuje w lokalu, to ten lokal nie jest mu potrzebny, ale jak można mówić o niezamieszkiwaniu, jeżeli lokal jest zadbane, znajdują się w nim jego sprzęty i rzeczy, jeżeli w tym lokalu mieszka, ale znajduje się również u swoich dzieci, bo potrzebuje ich pomocy. Na koniec Mieszkanka jeszcze raz poprosiła o pomoc w sprawie i dodała, że jeśli nie można wycofać tego wypowiedzenia umowy najmu, to może znalazłoby się małe mieszkanie dla matki, na parterze, tak żeby mogła rzeczywiście mieszkać sama. Już w 2016 roku Mieszkanka składała prośbę o zamianę lokalu i matka otrzymała 3 propozycje. Niestety nie wyraziła zgody na pierwsze dwie propozycje w 2018 i 2019 roku. Zaproponowano lokale w stanie skandalicznym, a lokale które pokazuje się mieszkańcom powinny być przygotowane. Starsza kobieta się przeraziła po obejrzeniu pierwszego i nie zaufała, że lokal będzie odnowiony. Odmówiła jego przyjęcia. Zaproponowano Wnioskodawczyni lokal przy ul. [REDAKTOWANE], który w opinii ZLM jest jednym z lepszych jaki można zaproponować, ale ten lokal znajdował się w części B, na II piętrze. Można tam wjechać windą, która znajduje się w części A. Przejście do części B znajduje się w długim korytarzu z uskokiem. Można by zaproponować starszej kobiecie mieszkanie w części bliżej windy. W związku z tym, tego mieszkania Wnioskodawczyni też nie przyjęła – w grudniu 2021 r. Obecny lokal ma zostać opróżniony do 28 lutego 2023 r. Następnie Mieszkanka zwróciła się ponownie z prośbą o pomoc dla swojej matki w związku z obchodzonym w dniu dzisiejszym Dniem Seniora. Dodała, że należy pokazywać, że dba się o starszych ludzi. Wraz z matką zaczęła uprzątać mieszkanie, ale towarzyszą temu bardzo silne emocje u tej starszej kobiety, bo likwiduje miejsce, w którym żyła przez ponad 60 lat. Matka Mieszkanki płaciła czynsz regularnie, nie jest to mieszkanie zadłużone, ale jednak musi je opuścić. Są w Mieście ludzie, którzy nie płacą, są przenoszeni do mniejszych lokali i nie towarzyszy temu zaciętrzewienie. Mieszkanka odbiera stosunek do tej sprawy jako taką złość przez to, że wykazała się dociekliwością. Jednak ukarana została starsza kobieta. Teraz żałuje, że podjęła się tych wszystkich działań, bo być

może teraz matka mogłaby na ul. [REDAKTOR] dalej mieszkać. Na zakończenie ponownie poprosiła o pochylenie nad tym problemem.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz wyjaśniła, iż nie ma nic więcej do dodania niż informacje w sprawie zawarte w emailu przekazanym do Komisji i nie zaprzecza temu, co powiedziała Przedmówczyni. Wnioskodawczyni starała się o zamianę lokalu. Miała zaproponowane 3 mieszkania. Powodem odmowy ostatniego mieszkania na ul. [REDAKTOR] które było wyposażone we wszystkie urządzenia była odmowa ze względu na zbyt małą powierzchnię lokalu, która wynosiła 35 m², w tym 26 m² mieszkalnej. Z wywiadu przeprowadzonego z sąsiadami na ul. [REDAKTOR] wynikało, że p. [REDAKTOR] zamieszkuje z córką, natomiast wnuk nie przebywa w tym mieszkaniu. Wiarygodnym źródłem informacji jest również rozliczenie mediów w tym lokalu. Zużycie wody spisane z licznika od kwietnia 2018 r. do grudnia 2021 r., czyli przez 3 lata, zgodnie z wnoszonymi opłatami w kuchni wynosi 2,33 m³, a w łazience 1,32 m³. To oznacza, że w tym lokalu nikt nie przebywał przez 3 lata, stąd decyzja o wypowiedzeniu umowy najmu. W kwestii mieszkań wskazanych na zamianę w roku 2018 i 2019 Dyrektor ZLM przyznała, iż w tym okresie pokazywano przyszłym najemcom mieszkania przed remontem. Obecnie tej praktyki już nie ma. Ostatnie wskazanie na ul. [REDAKTOR] jest najlepszą lokalizacją jaką dysponuje Zarząd Lokali Miejskich, bo jest to lokal z pełnym wyposażeniem, windą, wielkością odpowiadający oczekiwaniom jednej osoby. Lepszego lokalu nie ma.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy lokal znajdujący się na ul. [REDAKTOR] znajduje się na piętrze, czy na parterze? Jednocześnie Przewodniczący poprosił o sprawdzenie, czy jeżeli znajduje się na piętrze, to można się dostać do niego windą?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że sprawdzi i odpowie na zadane pytanie.

Mieszkanca p. [REDAKTOR] odniosła się do wypowiedzi Przedmówczyni. Lokal z ul. [REDAKTOR] był usytuowany na piętrze. Można się do niego dostać windą. Ten budynek od strony A ma windę, ale żeby dostać się do tego konkretnego lokalu, trzeba wjechać tą windą w części A i przejść korytarzem do części B. Niestety korytarz posiada uskok, więc poruszanie się tam wózkami inwalidzkimi byłoby trudne. Dlaczego nie zaproponowano mieszkania w tym budynku na parterze? W kwestii wnuka Mieszkanca przyznała, że w tym

lokalu cały czas zameldowany jest jej syn, który w tym lokalu nie przebywał, ponieważ studiował w Krakowie i przez ostatnie 7 lat był w Łodzi nieobecny. Skończył studia w Krakowie i wrócił do Łodzi. wtedy zaczęły się problemy z mieszkaniem. Zaproponowano lokal na ul. [REDAKTOWANE], który był za mały dla babci z wnukiem. Znajdował się w nim salon z aneksem kuchennym i jedna sypialnia. W chwili obecnej wnuk z babcią nie zamieszkuje, chociaż lokal na ul. [REDAKTOWANE] jest opłacany za dwie osoby. W kwestii małego zużycia wody Mieszkanka odpowiedziała, że nigdy nie zapewniała, że jej matka cały czas przebywa w lokalu na ul. [REDAKTOWANE] wręcz odwrotnie, że bardzo często przebywa u niej. Ponadto 3 miesiące ZLM remontował ten lokal, więc wyraziła swoje zdziwienie, że jest takie małe zużycie wody w sytuacji kiedy przeprowadzany był remont wraz z wymianą instalacji elektrycznej. Być może, na ten czas zostały wymontowane wodomierze? Natomiast w kwestii wywiadu przeprowadzanego z sąsiadami, to zależy których pytano o opinię. Jeśli był pytany sąsiad, który zamieszkał obok w korytarzu, to nie będzie przychylny i jest w stanie powiedzieć wiele złych rzeczy. Ostatnio Mieszkanki mąż spotkał się z fizycznym atakiem z jego strony, choć jest to osoba niepełnosprawna. Ci sąsiedzi nie mogą patrzeć, że w tym lokalu zamieszkuje jedna starsza kobieta, a ich w dwójkę przeniesiono do lokalu trzykrotnie mniejszego. Tak czasami wyglądają sąsiedzkie stosunki. Teraz Mieszkanka chodzi do tego mieszkania w towarzystwie męża lub syna, bo boi się agresji tych sąsiadów. Na zakończenie dodała, iż na nigdy nie odmówiłaby przyznania mieszkania na parterze w budynku przy ul. [REDAKTOWANE]

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że nie jest tak do końca, bo Wnioskodawczyni odmówiła przyznania lokalu na parterze na ul. [REDAKTOWANE]

Mieszkanka [REDAKTOWANE] odpowiedziała, iż mieszkania proponowane w 2018 i 2019 roku zostały nie przyjęte z powodu ich fatalnego stanu. Były to mieszkania przed remontem. Takie lokale pokazano.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że szkoda, że nie udało się Wnioskodawczyni przekonać, ponieważ przydział lokalu następował dopiero po remoncie, który następował po akceptacji przez przyszłych najemców.

Mieszkanka p. [REDAKTOWANE] odpowiedziała, iż niestety są sytuacje, w których trudno matkę przekonać.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, zostały zaproponowane 3 lokale: pierwszy na ul. [REDAKTOWANE], na I piętrze z pełnym wyposażeniem. Drugi lokal na ul. [REDAKTOWANE] o powierzchni 44 m² użytkowej.

Mieszkanca p. [REDAKTOWANE] odpowiedziała, że nie powierzchnia ma główne znaczenie.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert kontynuując swoją wypowiedź stwierdził, że nie ma co się dziwić zużyciu wody. Przez 42 miesiące (3,5 roku) zużycie w łazience w wysokości 1,33 m³ świadczy o tym, że nikt tam nie mieszkał. Dodał również, iż zgadza się z ZLM, że przyjęli tę informację za pewnik, że nikt tego lokalu nie zamieszkuje. Tym bardziej, że był tam przeprowadzany remont i ktoś używał tę wodę. Być może ekipa budowlana założyła swoje liczniki, ale również mogło być tak, że to właśnie remont spowodował, że było aż tak „duże” zużycie wody. Być może, bez remontu to zużycie byłoby jeszcze mniejsze.

Mieszkanca p. [REDAKTOWANE] odpowiedziała, że absolutnie nie podważa zasadności tej odmowy najmu. Dodała również, że nie potrafi zrozumieć, że ktoś przez 60 lat regularnie płaci czynsz, jest osobą w bardzo sędziwym wieku i teraz taką osobę wyrzuca się z mieszkania. Taka starsza osoba wymaga opieki. Najlepiej byłoby gdyby matka zechciała z nią zamieszkać. Niestety nie chce, ponieważ ma silne poczucie własnego miejsca, do którego może w każdej chwili wrócić. W tej chwili nie ma gdzie wracać. To jest brak empatii. Przecież na jak długo ta starsza osoba otrzyma to mieszkanie – na rok, dwa, na pięć. Ludzie nie płacą za mieszkania, zadłużają się, pracują „na czarno”, żeby nie można było im ściągnąć zadłużenia z konta. Miasto to toleruje. A rodzina płaci za mieszkanie, dla dobrego samopoczucia tej starszej osoby, żeby miała świadomość, że ma swoje mieszkanie. Proszę wziąć to mieszkanie na ul. [REDAKTOWANE], gdzie można przygotować 4 inne mniejsze pomieszczenia, ale zaproponować inny lokal.

Przewodniczący Komisji zapytał, czemu w 2016 roku został złożony wniosek o zamianę mieszkania, skoro „starych drzew nie należy przesadzać”?

Mieszkanca p. [REDAKTOWANE] odpowiedziała, że w budynku przy ul. [REDAKTOWANE] są złe warunki techniczne np. schody wyszlizgane. Matka Mieszkanca niestety nie patrzy na to obiektywnie. To rodzina patrzy obiektywnie i martwi się o jej zdrowie.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że nie mniej jednak to Państwo wystąpili o „przesadzenie starego drzewa” i zamianę lokalu, a teraz odnosi się Pani do braku empatii ze strony ZLM i Radnych. Przewodniczący dodał, iż nie zgadza się z takim stwierdzeniem.

Mieszkanca p. ██████████ odpowiedziała, że tak, ponieważ nie było siły na noszenie węgla na II piętra. Dla niej jest to brak empatii, ponieważ nie wypowiada się umowy osobie, która płaci regularnie czynsz. W sytuacji gdyby Wnioskodawczyni nie mogła mieszkać razem z Mieszkanką, ZLM musiałby zaproponować lokal socjalny. Na zakończenie zapytała ponownie, czy nie ma jednego lokalu na parterze dla seniorki?

Przewodniczący Komisji zapytał, ile jeszcze lokali Miasto musi zaproponować żeby Wnioskodawczyni się zgodziła? Trzy lokale w pełni wyposażone zostały już przedstawione, ale niestety żaden z jakiegoś powodu nie pasował.

Mieszkanca p. ██████████ poprosiła o zaproponowanie jeszcze jednego lokalu. Być może on zostanie zaakceptowany.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie wie czy będzie jeszcze taka możliwość. Na ten temat musi się wypowiedzieć ZLM. Ponadto dodał, iż szkoda, że Przedmówczyni nie poinformowała radnych już wówczas, gdy 30 maja br. brała udział w posiedzeniu Komisji, o fakcie wystąpienia o zamianę lokalu. Wtedy ta sprawa była rozpatrywana tylko pod kątem podwyżki czynszu. Przedmówczyni wspominała wówczas o wysokich kosztach, jakie należy ponieść, aby utrzymać to wielkie mieszkanie, ani słowem nie wspominając o złożonym w 2016 roku wniosku o zamianę i o odrzuceniu trzech propozycji zamiany lokalu.

Mieszkanca p. ██████████ odpowiedziała, że wówczas temat dotyczył drastycznej podwyżki czynszu. Ponadto dodała, że w ZLM znajduje się cała dokumentacja sprawy i nie wiedziała, że Radni – członkowie Komisji nie mają informacji na ten temat. Dla Przedmówczyni to było zrozumiałe, że dopóki nie zostanie dostanie mniejszego lokalu, to chciałabym obniżyć koszty ponoszone za duże mieszkanie. Jej intencją nie było ukrywanie czegokolwiek, bo wszystkie dokumenty są w ZLM. Jednak temat nie dotyczył zamiany mieszkania, tylko podwyżek czynszu. Ponadto dodała, że Państwo posiadają te dokumenty.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że Radni nie mają tych dokumentów, ponieważ to nie Komisja przydziela lokale, tylko ZLM. Komisja rozpatrywała Pani sprawę, dot. wysokości czynszu. Ponadto dodał, iż nie potrzebnie Przedmówczyni wciąż używa argumentów o „nieprzesadzaniu starych drzew” i „braku empatii”, bo to Państwo sami wystąpili o zamianę lokalu, w którym mama mieszkała ok. 60 lat. To Państwo zainicjowali ten proces zamiany.

Mieszkanca p. [REDACTED] odpowiedziała, że tak, ponieważ jako rodzina chcieli dla matki dobrze. Ponadto dodała, że nie rozumie, dlaczego seniorkę – mieszkankę tego Miasta, wyrzucą się z lokalu, który zamieszkiwała od 1947 roku, w majestacie prawa. W trakcie posiedzenia Komisji w dniu 30 maja br. nie padło pytanie dotyczące próby zamiany mieszkania. Ponadto Mieszkanca dodała, iż nie ma obowiązku wiedzieć, że Radni nie dysponują informacjami w jej sprawie. Nie chciała oszukać ani Przewodniczącą Komisji, ani radnego p. Tomasza Anielaka, którym jest wdzięczna za pomoc. Jeszcze raz poprosiła o pomoc w sprawie przyznania lokalu matce.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, co złego zrobili niepełnosprawni na ul. [REDACTED], skoro Przedmówczyni wypowiada się o nich w sposób lekceważący.

Mieszkanca p. [REDACTED] odpowiedziała, że zaatakowali jej męża i chcieli go zrzucić ze schodów. Dodała również, że bardzo szanuje osoby niepełnosprawne, ale nie pozwoli, żeby ktoś ją fizycznie atakował.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, że nie wierzy żeby osoby niepełnosprawne stały się agresywne bez powodu.

Mieszkanca p. [REDACTED] odpowiedziała, że stały się agresywne, ponieważ zastawiały swoimi meblami wejście do ich mieszkania. Po zwróceniu uwagi żeby nie zastawiali korytarza, coraz bardziej go zastawiali meblami, co uniemożliwiało wejście do mieszkania.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy Przedmówczyni zwróciła się o pomoc do zarządcy nieruchomości?

Mieszkanca p. ██████████ potwierdziła i wówczas, po zwróceniu im uwagi przez administratora, ci ludzie chcieli zepchnąć męża ze schodów.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzaty Szpakowskiej –Korkiewicz i zapytał o usytuowanie mieszkania na ul. ██████████ oraz czy jest możliwość zaproponowania kolejnego mieszkania p. ██████████.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, iż lokal na ul. ██████████ jest usytuowany na II piętrze i przeprosiła za pomyłkę pracownika w tej kwestii. W 2016 roku, kiedy Państwo złożyli pierwszy wniosek o zamianę tego lokalu, podając iż matka nie jest w stanie w nim zamieszkiwać ze względu na usytuowanie na II piętrze i konieczność noszenia węgla oraz czasowe przebywanie u córki, pierwsza odmowa na zamianę została uargumentowana niezamieszkiwaniem w tym lokalu. Potem były składane kolejne odwołania i wówczas zostały poczynione te trzy wskazania do zamiany. Natomiast w kwestii zaproponowania kolejnego lokalu dla starszej osoby, w którym mogłaby przebywać samodzielnie, a wnuk i córka będą osobami dochodzącymi w celu zaopiekowania się, ZLM nie jest w stanie w tej chwili takiego lokalu zaproponować. ZLM nie dysponuje takim lokalem. Być może w przyszłym roku, w zależności od ilości przeprowadzonych remontów takich mieszkań na parterze, z pełnym wyposażeniem, o odpowiedniej strukturze i wielkości. W tym roku ZLM nie jest w stanie zaproponować żadnego lokalu. Ponadto, żeby móc zaproponować lokal, p. ██████████ musi złożyć formalny wniosek o udzielenie pomocy mieszkaniowej przez Miasto, ponieważ umowa o dot. najmu jest wypowiedziana. Trudno wobec tego dokonać zamiany, ponieważ nie ma między czym się zamieniać. Gdy zostanie złożony wniosek, wówczas ZLM zobaczy jakie lokale będą do dyspozycji, również te po rewitalizacji, wśród których są lokale na parterze, dostosowane dla osób niepełnosprawnych lub dla osób w wieku Wnioskodawczyni. ZLM będzie starał się pomóc i nikt nie będzie Wnioskodawczyni „na ulicę wyprowadzał”.

Mieszkanca p. ██████████ odpowiedziała, że jest to dobra informacja, ponieważ najważniejsze jest poczucie bezpieczeństwa jej matki. Następnie poprosiła o pomoc w kwestii złożenia wniosku.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że uzyska wszelką pomoc w siedzibie Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi, na

ul. Kościuszki 47, na parterze, gdzie obsługiwani są interesanci. Pracownicy zapewnią pełną obsługę.

Radny p. Tomasz Anielak wyraził swoje zadowolenie z możliwości porozumienia. Odniósł się również do kwestii propozycji zamiany mieszkania, przedstawionych przez ZLM. Uznał, że każdą z tych propozycji przyjęłoby wiele chętnych i oczekujących rodzin. Nie można mówić o braku wrażliwości, ponieważ to chęć pomocy przyczyniła się do tego spotkania i zajęcia sprawą p. [REDAKTOWANE]. Szkoda, że od początku nie było pełnej informacji ze strony Mieszkanki o całości sprawy, bo być może zamiana mogłaby dojść do skutku wcześniej. Przez to taki jest finał tej sytuacji. Na zakończenie Radny dodał, iż to jest forma pomocy socjalnej i mieszkanie z centralnym ogrzewaniem z zasobu Miasta, jest komfortem. Na Komisji Radni spotykają się z tragicznymi sytuacjami mieszkaniowymi łodzian, a każdemu należy pomóc. Na zakończenie dodał, iż cieszy się z takiego finału sprawy.

Mieszkanka p. [REDAKTOWANE] podziękowała za pomoc wszystkim zgromadzonym.

Przewodniczący Komisji podziękował za udział i powiedział, iż zaproponowane mieszkania, to lokale o bardzo dobrej lokalizacji i wyposażeniu. Szkoda, że zostały odrzucone, bo na Komisji Radni spotykają się często z trudniejszymi sytuacjami mieszkańców. Na zakończenie dodał, iż ma nadzieję, że sprawa będzie miała pomyślny finał.

Mieszkanka p. [REDAKTOWANE] stwierdziła, że również była zaskoczona szczególnie brakiem akceptacji ze strony matki dot. mieszkania przy ul. [REDAKTOWANE].

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o zabranie głosu p. [REDAKTOWANE], mieszkankę która zgłosiła chęć udziału w posiedzeniu Komisji. Przewodniczący przypomniał, iż drogą elektroniczną przekazana została informacja w tej sprawie przez Zarząd Lokali Miejskich.

Mieszkanka p. [REDAKTOWANE] zabrała głos, przedstawiła Radnym swoją sytuację mieszkaniową. Mieszkanka przypomniała, iż stara się o przydział lokalu, w którym zamieszkuje, ponieważ mieszka w nim od wielu lat, wcześniej jeszcze z dziadkami. Otrzymała odmowną odpowiedź z ZLM, w której stwierdzono brak możliwości podpisania

umowy najmu na lokal, ze względu na wywiad środowiskowy przeprowadzony z nowym administratorem. Mieszkanka dodała, iż niestety nie zna tej osoby, ani ona jej.

Mieszkanka p. [REDACTED] poinformowała, iż jest matką p. [REDACTED]. i dodała, iż w momencie, gdy zostały złożone odpowiednie wnioski, zmieniał się administrator nieruchomości. Sąsiedzi, z którymi utrzymywany jest kontakt, napisali swoje oświadczenia, które zostały dołączone do odwołania od decyzji ZLM. Nadal podtrzymują swoje oświadczenia w sprawie. Córka dwa razy otrzymała odmowę od ZLM.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, iż z informacji przekazanej z ZLM wynika, iż umowa była spisana z dziadkami pp. [REDACTED] w 2004 roku. Natomiast 21 listopada 2021 roku została rozwiązana umowa najmu przez p. [REDACTED]

Mieszkanka p. [REDACTED] odpowiedziała, że jego stan zdrowia pogorszył się i dostał decyzję o przyjęciu do DPS-u. Córka złożyła dokumenty o przydział tego mieszkania, ale okazały się one niekompletne, ponieważ stwierdzono, że dziadek musi wypowiedzieć swój najem, aby córka mogła się starać o przyznanie tego lokalu. Ojciec nie mógł być od razu zameldowany w DPS-ie, ponieważ miał 3 miesiące na decyzję o ewentualnym powrocie do domu. To był okres „w zawieszeniu”. Córka dwa razy składała wniosek o przydział tego lokalu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, iż to są okoliczności, które nie wynikają z informacji przekazanej przez ZLM. Ponadto zapytał, czy ZLM wiedział o tych okolicznościach wypowiedzenia umowy przez p. [REDACTED], bo te okoliczności zmieniają postać rzeczy?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, iż do czasu kiedy p. [REDACTED] nie został umieszczony w DPS-ie, po śmierci jego żony, opłaty były wnoszone tylko za jedną osobę, stąd założenie, że w tym lokalu mieszkała tylko jedna osoba - najemca. Wnioskodawczyni nie mieszkała w tym mieszkaniu.

Mieszkanka p. [REDACTED] poinformowała, iż mieszkała, ale nie była zameldowana i nie wносиła opłat.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz dodała, że po przeprowadzeniu się p. [REDACTED] do DPS-u, od maja 2021 roku, opłaty za mieszkanie zaczęto wносить za dwie osoby, choć w mieszkaniu przebywała jedna osoba – p. [REDACTED] ponieważ dziadek był w DPS-ie. Chronologia zdarzeń świadczy o tym, że w mieszkaniu przebywało najpierw małżeństwo [REDACTED], potem sam p. [REDACTED]. Po przeniesieniu się do DPS-u, dopiero w lokalu zamieszkała Wnioskodawczyni. Trudno zatem mówić o okresie, kiedy Państwo mieszkali razem. Stąd też odmowa ZLM co do wstąpienia w stosunek najmu. Tym bardziej, że nie można wstąpić w stosunek najmu, kiedy dziadek sam go rozwiązał.

Mieszkanka p. [REDACTED] poinformowała, iż nie wiedziała, że ojciec sam rozwiązał umowę najmu.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, iż nie jest w stanie przeprowadzić postępowania wyjaśniającego. Z przedstawionej chronologii wydarzeń wynikała odmowna decyzja, wskazująca na to, iż brak jest podstaw do regulacji tego tytułu prawnego do lokalu w tym trybie.

Mieszkanka p. [REDACTED] odpowiedziała, iż zgadza się całkowicie z Przedmówczynią. Z tej chronologii można wyciągnąć takie wnioski. Jednocześnie dodała, iż wcześniej, przez okres ponad 10 lat, administratorem tego budynku był p. [REDACTED]. Zaczęło się to od momentu, gdy rodzice mogli się starć o mieszkanie, zdając swoje stare. Początkowo p. [REDACTED] wraz z rodzicami zamieszkiwała w drewniaku bez wygod. Gdy nadarzyła się okazja do polepszenia warunków mieszkaniowych, złożyli wniosek o przyznanie nowych wówczas bloków, ponieważ pozwalała im na to wysokość ich emerytur. Wówczas w Urzędzie została przekazana informacja, że nie można się starać w dwie rodziny, ponieważ mieszkanie może otrzymać jedna z nich. Wówczas urzędniczka zaproponowała, aby Mieszkanka wymeldowała się, wówczas rodzice otrzymają mieszkanie w blokach, ponieważ przysługuje im ono z tytułu dochodów. Mieszkanka wymeldowała się z tego lokalu, tak aby rodzice nie musieli już dłużej chodzić na podwórko do latryny, nosić węgla i palić w piecu. Otrzymali mieszkanie w blokach. Za radą urzędnika Mieszkanka również zameldowała się w tym mieszkaniu. Była również nadzieja na wykupienie tego lokalu. Mieszkanka wynajmowała mieszkania w prywatnych kamienicach. Rodzice pytali ówczesnego administratora budynku p. [REDACTED] o możliwość wykupu mieszkania. Okazało się wtedy, że bloki zostały wybudowane na prywatnych gruntach i wykupić ich nie można. Zostali w jakiś

sposób oszukani, bo nikt wcześniej o tym nie powiedział. Administrator wówczas już cały czas powtarzał, że te mieszkania nie są do wykupienia. Gdy rodzice podupadli na zdrowiu, córka – p. [REDAKTOWANE], zamieszkała z dziadkami. Dziadek martwił się o los wnuczki, ale na swoje pytanie o mieszkanie otrzymał odpowiedź, iż to mieszkanie będzie trzeba zdać. Taką informację otrzymali rodzice. Wówczas dziadek zdecydował, że w takiej sytuacji nie będzie nikogo meldował i za niego płacił. Po śmierci matki, została ona wymeldowana. W trakcie rozmowy z administratorem p. [REDAKTOWANE], Mieszkanka uzyskała informację, iż można wykupić te mieszkanie. Dwa razy był składany wniosek o wykup mieszkania. Pierwszy wniosek został odrzucony, ponieważ nie była jeszcze wyregulowana sytuacja gruntów. Drugi wniosek został przyjęty, ale nie uzbierała się wymagana liczba 50% chętnych. Wówczas administrator stwierdził, iż w takiej sytuacji będzie trzeba ten lokal zdać. Dlatego też córka nie była tam meldowana. Później, gdy dziadek zdecydował o zamieszkaniu w DPS-ie, otrzymał decyzję, zmienił się administrator budynku. Nowa Pani administrator często odwiedzała budynek, rozmawiała z sąsiadami i poznała naszą sytuację. Gdy dziadek zapytał kiedy zdać to mieszkanie, bo będzie teraz mieszkał w DPS-ie, Pani administrator odpowiedziała, że przecież w tym mieszkaniu mieszka jeszcze wnuczka. Ona też doszła do tego, że córka jest w tym mieszkaniu niezameldowana i nie są wnoszone za nią opłaty. Dodała również, że jest szansa, aby córka mogła starć się o to mieszkanie, skoro tutaj mieszkała. Pani administrator pomogła również w kwestii wniosków, jakie należy złożyć. W momencie, gdy córka zaczęła składać wnioski, nastąpiła kolejna zmiana administratora. Jednak to była jedyna osoba, która pomogła. Stąd powstała ta chronologia, o której wspominała Dyrektor ZLM.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż odmówiono Wnioskodawczyni oddania w najem lokalu ze względu na niespełnienie przesłanki wspólnego faktycznego zamieszkiwania z byłym najemcą p. [REDAKTOWANE]. Z jakiego powodu, czy na podstawie przedstawionej chronologii zdarzeń i dokumentacji, czy na podstawie wywiadu?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że przedstawiona informacja w sprawie jest skrótowa. W związku z tym, Dyrektor ZLM zadeklarowała się, że ponownie przejrzy sprawę i skontaktuje się z administratorem, aby potwierdzić lub zaprzeczyć temu, co dzisiaj usłyszała od Mieszkanek. Jednocześnie zwróciła uwagę, iż wnoszenie opłat za określoną ilość osób wskazuje, na użytkowanie części wspólnych i korzystanie z mediów. To nie jest kwestia decyzji dziadka,

tylko obowiązek względem Miasta i innych lokatorów. Jeśli ktoś mieszka, to trzeba za niego płacić.

Przewodniczący Komisji podziękował za taką deklarację przejrzenia sprawy ponownie.

Mieszkanca p. ██████████ odpowiedziała, iż nie wiedziała, że jest taka konieczność. Dziadek zdecydował, że nie będzie płacił, ponieważ nie będzie można wykupić tego mieszkania.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że są to opłaty dotyczące użytkowania i zamieszkiwania w lokalu. Nie należy tego łączyć z faktem, czy mieszkanie może być wykupione, czy też nie. Jeśli ktoś nie płaci czynszu i opłat za media, te koszty ponoszą inni lokatorzy nieruchomości.

Na tym zakończono omawianie sprawy.

Wobec tego, **Przewodniczący Komisji** podziękował mieszkańcom za udział w posiedzeniu i zapytał, czy są jeszcze inne sprawy wolne i wniesione wnioski.

Ad pkt 7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poinformował zebranych, iż wszystkie pisma w sprawach mieszkaniowych wpływające do Komisji są przekazywane do Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, a następnie do Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi.

Radny p. Tomasz Anielak zwrócił się z pytaniem do Dyrektora ZLM o sprawę p. ██████████, która jest po decyzji zaakceptowania mieszkania, natomiast do tej pory nie otrzymała skierowania. Ponadto poprosił o informację w sprawie ██████████.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poinformował zabranych, iż do Komisji wpłynęło pismo p. ██████████ przekazane przez Najwyższą Izbę Kontroli, a następnie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcina Gołaszewskiego, dot. skontrolowania Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi. Ponieważ, z treści zarówno wniosku p. ██████████ jak i pisma Najwyższej Izby Kontroli nie wynika wprost intencja Nadawcy, **Przewodniczący Komisji**,

zapropował, aby zwrócić się z wezwaniem do Wnioskodawcy, o sprecyzowanie formy rozpatrywania sprawy, czy jest to wniosek, czy też skarga.

Nikt nie zgłosił sprzeciwu.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz poinformowała, że to samo pismo wpłynęło również do Zarządu Lokali Miejskich, który przygotowuje odpowiedź w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji poprosił, o przekazanie tej odpowiedzi do wiadomości Komisji.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Monika Ograbek-Kielpińska

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert