

**Protokół nr 70/XII/2022**

**posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**

**Rady Miejskiej w Łodzi**

**z dnia 5 grudnia 2022 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia wraz z aneksem:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 69 z dnia 28 listopada 2022 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok- druk 282/2022.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022–2050 – druk nr 283/2022.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego współdziałania gmin wchodzących w skład aglomeracji Łódź przy realizacji zadania polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji Łódź – druk 281/2022.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał również, czy są wagi do porządku obrad.

W związku z brakiem innych uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

**Przewodniczący Komisji** przeszedł do realizacji porządku obrad.

#### **Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 69 z dnia 28 listopada 2022 r.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 69 z dnia 28 listopada 2022 r.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

#### **Ad pkt 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 282/2022.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** zreferowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk 282/2022.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 282/2022.

**Komisja w głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk 283/2022.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** zreferowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk 283/2022.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał, którego roku dot. przesunięcie związane z odbieraniem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych?

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** odpowiedziała, iż kwota ok. 35 tys. zł dot. urealnienia kosztów i zadanie umieszczone jest Wieloletniej Prognozie Finansowej, w 2022 roku.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk 283/2022.

**Komisja w głosowaniu:** przy 3 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego współdziałania gmin wchodzących w skład aglomeracji Łódź przy realizacji zadania polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji Łódź – druk 281/2022.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** zreferowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego współdziałania gmin wchodzących w skład aglomeracji Łódź przy realizacji zadania polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji Łódź – druk 281/2022.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego współdziałania gmin wchodzących w skład aglomeracji Łódź przy realizacji zadania polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji Łódź – druk 281/2022.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.**

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

## Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

### Wniosek nr 1 – opinia pozytywna BRiM

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Radny p. Tomasz Anielak** stwierdził, że w przypadku tego wniosku jest zaskoczony opinią pozytywną, choć w wielu wcześniejszych podobnych przypadkach, była opinia negatywna. Następnie Radny wyraził swoje zadowolenie z takiej opinii.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** wyjaśnił, iż omawiany wniosek różni się od wspomnianych przez Przemówcę, stąd opinia pozytywna BRiM. W tym przypadku Wnioskodawcy byli najemcami tego lokalu, posiadali umowę najmu. Ponadto dosyć istotną sprawę stanowi w tym przypadku stan zdrowotny Wnioskodawcy. Dług, który Wnioskodawcy mieli, jest stosunkowo niewielki. Wnioskodawcy mieszkają w tym mieszkaniu bardzo długo i ich okres zamieszkiwania jest niebudzący wątpliwości.

**Przewodniczący Komisji** dodał, iż w uzasadnieniu jest podane, iż Wnioskodawcy są zameldowani i zamieszkują w przedmiotowym lokalu od ponad 18 lat oraz jest to ich centrum życiowe. Następnie Przewodniczący Komisji wyraził swoje zdziwienie w stosunku, iż w obliczu takiej sytuacji Wnioskodawców, Zarząd Lokali Miejskich dwukrotnie negatywnie rozpatrzył Państwa odwołanie, z uwagi na wyrok eksmisyjny.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 1.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 1.

### Wniosek nr 2 – opinia pozytywna BRiM

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 2.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 2.

### **Wniosek nr 3 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 3.

**Komisja w głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 3, podtrzymując opinię BRiM.

### **Wniosek nr 4 – opinia pozytywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 4.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 4.

#### **Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali komunalnych.**

**Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 1 do numeru 3 w głosowaniu Komisji otrzymały: 7 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.**

**Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 4 do numeru 5 w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.**

#### **Ad pkt 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poinformował zebranych, iż wszystkie pisma w sprawach mieszkaniowych wpływające do Komisji są przekazywane do Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, a następnie do Zarządu Lokali Miejskich, w celu rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi osobom zainteresowanym i Komisji.

**Radny p. Władysław Skwarka** stwierdził, iż ul. Obywatelska jest przejezdna na wprost, ale nadal są tam objazdy. Następnie Radny podziękował ZIM za zakończenie remontu.

**Radny p. Tomasz Anielak** zapytał o etap w sprawach mieszkaniowych p. ██████████, p. ██████████. i p. ██████████. .

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się z prośbą o przekazanie do Komisji informacji w tych sprawach.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, iż p. ██████████ w bieżącym tygodniu powinna otrzymać skierowanie,

aby w tym tygodniu zawrzeć umowę najmu, tak aby mogła zamieszkać w nim przed Świątami. W kwestii sprawy p. ██████████ – jej wniosek czeka w swojej kolejności na rozpatrzenie. Został on złożony do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej we wrześniu br., w związku z tym są wcześniejsze wnioski, które wymagają rozpatrzenia. Natomiast p. ██████████ ma prowadzoną egzekucję z powodu braku tytułu prawnego do zajmowanego lokalu. Jest to drugi termin eksmisji, ponieważ przed poprzednim terminem eksmisyjnym, p. ██████████ wprowadził do mieszkania oprócz partnerki, która ma uprawnienia i tytuł prawny do innego lokalu komunalnego wraz z mamą, swoją siostrę wraz z dzieckiem, która sprzedała mieszkanie własnościowe. W takiej sytuacji komornik stwierdził, że lokal wskazany po realizacji eksmisji, nie jest lokalem, który powinien być wskazany w sytuacji, kiedy znajduje się w nim dziecko. Wówczas ZLM wskazał kolejny, już odpowiedni lokal dla matki z dzieckiem. Natomiast partnerka Pana, ma tytuł prawny wraz z mamą do innego lokalu komunalnego.

**Radny p. Tomasz Anielak** podziękował za pozytywne załatwienie sprawy p. ██████████. Zapytał również o podanie w przybliżeniu, terminu rozpatrzenia wniosku p. ██████████

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, iż wniosek p. ██████████ złożony we wrześniu br. został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję i będzie rozpatrywany w przypisanej kolejności, w celu przedstawienia na posiedzeniu Komisji. Jednak na tę chwilę trudno stwierdzić, czy umowa na obecny lokal zostanie zawarta, czy też nie. Trudno to w tym momencie przesądzać o sposobie rozpatrzenia tej sprawy. Trudno też w tej chwili określić dokładny termin realizacji złożonego wniosku. Wniosków jest bardzo dużo.

**Radny p. Tomasz Anielak** zapytał, ile wniosków musi zostać rozpatrzonych przed wnioskiem złożonym przez p. ██████████?

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, że około 300 wniosków.



**Radny p. Tomasz Anielak** odpowiedział, że będzie dalej pilotował tę sprawę. Poprosił również o przygotowanie na kolejne posiedzenie Komisji informacji w sprawie p. [REDACTED], w celu zapoznania się członków Komisji z Jego sytuacją.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Przewodniczący Komisji**

**Monika Ograbek-Kielpińska**

**Bogusław Hubert**